TESE DE DOUTORAMENTO

LA CONSTRUCCIÓN EMOCIONAL DEL *PROCÈS* A TRAVÉS DEL DISCURSO

Laura Feijóo Vázquez

ESCOLA DE DOUTORAMENTO INTERNACIONAL DA UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA
PROGRAMA DE DOUTORAMENTO EN MARKETING POLÍTICO, ACTORES E INSTITUCIÓNS NAS SOCIEDADES CONTEMPORÁNEAS

SANTIAGO DE COMPOSTELA
2021

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

DECLARACIÓN DEL AUTOR/A DE LA TESIS

D./Dña. **Laura Feijóo Vázquez**

Título da tese: **La construcción emocional del procès a través del discurso**

Presento mi tesis, siguiendo el procedimiento adecuado al Reglamento y declaro que:

1) La tesis abarca los resultados de la elaboración de mi trabajo.
2) De ser el caso, en la tesis se hace referencia a las colaboraciones que tuvo este trabajo.
3) Confirmo que la tesis no incurre en ningún tipo de plagio de otros autores ni de trabajos presentados por mí para la obtención de otros títulos.
4) La tesis es la versión definitiva presentada para su defensa y coincide la versión impresa con la presentada en formato electrónico.

Y me comprometo a presentar el Compromiso Documental de Supervisión en el caso que el original no esté depositado en la Escuela.

En **Santiago de Compostela**, **28 de octubre de 2021**.

Firma electrónica

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

AUTORIZACIÓN DEL DIRECTOR/TUTOR DE LA TESIS

D./Dña. **José Manuel Rivera Otero**

En condición de: **Tutor/a y director/a**

Título de la tesis: **La construcción emocional del procès a través del discurso**

INFORMA:

Que la presente tesis, se corresponde con el trabajo realizado por D/Dña **Laura Feijóo Vázquez**, bajo mi dirección/tutorización, y autorizo su presentación, considerando que reúne los requisitos exigidos en el Reglamento de Estudios de Doctorado de la USC, y que como director/tutor de esta no incurre en las causas de abstención establecidas en la Ley 40/2015.

En **Santiago de Compostela**, **27 de octubre de 2021**

Firma electrónica

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

AUTORIZACIÓN DEL DIRECTOR/TUTOR DE LA TESIS

D./Dña. **Erika Jaráiz Gulías**

En condición de: **Director/a**

Título de la tesis: **La construcción emocional del procès a través del discurso**

INFORMA:

Que la presente tesis, se corresponde con el trabajo realizado por D/Dña **Laura Feijóo Vázquez**, bajo mi dirección/tutorización, y autorizo su presentación, considerando que reúne los requisitos exigidos en el Reglamento de Estudios de Doctorado de la USC, y que como director/tutor de esta no incurre en las causas de abstención establecidas en la Ley 40/2015.

En **Santiago de Compostela**, **27 de octubre de 2021**

Firma electrónica

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

A mis padres,

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

AGRADECIMIENTOS

En el marco de una tesis gobernada por las emociones resulta paradójico que la gratitud y el silencio, en muchos casos, hayan formado un perfecto dueto. A lo largo de este tiempo han sido más los momentos y los gestos de apoyo que las «*gracias*» por esa, quizás, extraña sensación de obviedad. Pero, por fortuna, el agradecimiento tiene memoria. Y aunque cincelado a través de estas palabras sea ya una deuda imposible de saldar, no se me ocurre mejor excusa para derribar un muro injustificado, ni una mejor forma de cerrar el telón que juntos/as levantamos tres años atrás.

En ese alarde de honestidad sería imposible comenzar este ejercicio de reconocimiento no mencionando a quienes debo todo lo conseguido hasta el día de hoy: mis padres, sin los que estas líneas nunca se hubiesen escrito. Gracias por la paciencia, por aconsejarme, pero no empujarme, y porque después de cada error nunca hubo un «*te lo dije*». También a ti, Lucía, por aguantar estoicamente cada una de mis bromas y arrebatos. Con el tiempo hemos aprendido a construir desde la diferencia y es que, al fin y al cabo, es justo lo que nos distancia aquello que más nos une.

Durante un recorrido tan amplio como este, en el que las ideas circulan ininterrumpidamente, no puedo olvidar la ayuda de mis directores, Erika Jaráiz y José Manuel Rivera. Por no limitarme y por la confianza cuando, tal vez, parecía más una cuestión de fe, gracias.

Quisiera agradecer a María Pereira su afecto y consejos, siempre acertados pero que, en ocasiones, no supe leer. En esos casos, son la experiencia y el tiempo los mejores intérpretes. Y a Nieves Lagares, sus palabras de ánimo.

En el transcurso de esta aventura no son pocas las veces en las que las dudas amenazan con desdibujar esa fina línea entre el desatino y el acierto. Elba, Grial, el encontraros hace que ya haya merecido la pena. Si bien el resultado sería el mismo, el trayecto hubiese sido muy diferente sin vosotros. Gracias porque nunca avancé sola. Igualmente, a Acaymo y Andrés por sus incontables muestras de compañerismo, solidaridad y complicidad. Se cierra aquí una etapa. El camino, continúa.

No pueden faltar los que han estado y están en muchos de los fotogramas que retratan pasado y presente. A mi familia, en especial a Carlos, partícipe en la mayoría de ellos; a mi abuela que, cansada de preguntarme cuándo termino, celebrará este momento más que yo; a Lupe y Jose, por su ayuda y apoyo incondicional, y a Patricia. Aunque rara vez, sin ser esta una excepción, el sucedáneo supera al original, siempre has sido y serás ejemplo de superación y trabajo, y un espejo en el que mirarme.

A ti, Javi, por transportarme a ese lugar en el que todo se conjuga y por tu facilidad para regatear el tiempo cuando el calendario va con prisa. En un futuro incierto, allí donde todo cambia y nada permanece, eres la única certeza. Partido a partido.

A mis amigas Ysa y Elena, que recortan la distancia más larga con tan solo una llamada e intercambiando lamentos por bailes, hacen que la música suene mejor que nunca; y a Lucía B., a quien le bastan unos segundos para dibujarnos una sonrisa. A Laura, por su generosidad y por tantas veces en las que, antes de marcar su número, ya está descolgando el teléfono; a Andrea, Diego e Inma, que logran burlar cualquier 'drama' y transformarlo en la mejor de las comedias; y a Mara y Candela, que me enseñaron a ver el mundo a través de otras lentes y de las que aprendo con cada conversación.

Y es que, en definitiva, en un relato, como en la vida, cada capítulo, cada diálogo y cada personaje cuenta. Gracias a todos/as los que formáis parte del mío.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

RESUMEN

El movimiento separatista catalán ha experimentado su época de mayor esplendor hasta la fecha. En el marco de un escenario de profunda crisis financiera, social y política, desde el *Govern* iniciaron un viaje sin retorno impulsado por un relato construido sobre la base de la economía y el derecho a decidir. La proyección de Cataluña como nación oprimida, víctima del expolio fiscal perpetrado por el Estado, dio paso a su reconocimiento como locomotora del progreso. Supuso, así, un halo de ilusión para una ciudadanía ávida de esperanza. Bajo esta atmósfera, comenzó a brotar un férreo sentimiento independentista hasta entonces aletargado, y cuyas consecuencias se evidenciarían años más tarde. Las continuas y multitudinarias concentraciones constataron el poder de movilización de los actores implicados con el proyecto rupturista, y su capacidad para redefinir el escenario político y social también en el conjunto de España.

La ciencia política no se ha mantenido ajena a este fenómeno. Las aproximaciones académicas orientadas a su estudio han sido múltiples hasta la actualidad. Muchos de los interrogantes se han transformado en aserciones y, con ello, hemos podido descifrar algunas de las incógnitas enlazadas al devenir del proceso soberanista. Esencialmente asociadas al comportamiento político y electoral, estas investigaciones nos han permitido determinar la interiorización del citado *procès* por parte de la ciudadanía, y sus implicaciones en el voto.

El planteamiento que aquí se presenta rehúye de los efectos y sitúa el foco en el origen: el lenguaje. El discurso político será desproveído de su dimensión racional en favor de aquella de naturaleza afectiva, y abordado a partir de su concepción como instrumento de construcción social y emocional. Aplicando una metodología cuantitativa, conjugaremos las técnicas vinculadas al *Sentiment Analysis*, así como otras de carácter estadístico, para revelar la estrategia afectiva del independentismo entre los años 2010 y 2018.

Palabras clave: independentismo, *procès*, discurso, emociones, *sentiment analysis*

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

RESUMO

O movemento separatista catalán experimentou a súa época de maior esplendor até o momento. No marco dun escenario de profunda crise financeira, social e política, dende o *Govern* iniciaron unha viaxe sen retorno impulsado por un relato construído sobre a base da economía e o dereito a decidir. A proxección de Cataluña como nación oprimida, vítima do espolio fiscal perpetrado polo Estado, deixou paso ao seu recoñecemento como locomotora do progreso. Supuxo, así, un halo de ilusión para unha cidadanía ávida de esperanza. Baixo esta atmosfera, comezou a brotar un férreo sentimento independentista anteriormente aletargado, e cuxas consecuencias evidenciaríanse anos máis tarde. As continuas e multitudinarias concentracións constataron o poder de mobilización dos actores involucrados no proxecto rupturista, e a súa capacidade para reestruturar e definir o escenario político e social tamén no conxunto de España.

A ciencia política non se mantivo allea a este fenómeno. As aproximacións académicas orientadas ao seu estudo foron múltiples ata a actualidade. Moitos dos interrogantes transformáronse en asercións, o que nos permitiu descifrar algunhas das incógnitas enlazadas ao proceso soberanista. Esencialmente asociadas ao comportamento político e electoral, estas investigacións permiten determinar a interiorización do citado *procès* por parte da cidadanía, e as súas implicacións no voto.

O achegamento que aquí se presenta, en cambio, á marxe dos efectos, sitúa o foco na orixe: a linguaxe. O discurso político será privado da súa dimensión racional en favor daquela de natureza afectiva, e abordado a partir da súa concepción como instrumento de construción social y emocional.

Aplicando unha metodoloxía cuantitativa, conxugaremos as técnicas vinculadas ao *Sentiment Analysis*, así como outras de carácter estatístico, para revelar a estratexia afectiva das formacións políticas comprometidas coa independencia entre os anos 2010 y 2018.

Palabras chave: independentismo, *procès*, discurso, emocións, *sentment analysis*

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

ABSTRACT

The Catalan separatist movement has experienced its most splendid period to date. In the context of a scenario of deep financial, social and political crisis, since the *Govern* began a journey of no return, driven by a narrative built on the basis of the economy and the right to decide as the main argumentative axes. The projection of Catalonia as an oppressed nation, victim of the fiscal plundering perpetrated by the State, gave way to its recognition as a locomotive of progress. It was a halo of illusion for a citizenry eager for hope. Under this atmosphere, a strong pro-independence sentiment began to emerge, which had been dormant until then, and whose consequences would become evident years later. The continuous and massive rallies demonstrated the power of mobilization of the actors involved in the rupturist project, and their capacity to restructure and define the political and social scenario also in Spain as a whole.

Political science has not remained oblivious to this phenomenon. There have been multiple academic approaches to its study, and they have remained constant up to the present day. Many of the questions have been transformed into assertions and, as a result, we have been able to decipher some of the unknown linked to the evolution of the sovereignty process. Essentially associated with political and electoral behavior, these investigations have allowed us to determine the internalization of the aforementioned *procès* by citizens, and its implications in the vote.

The approach presented here avoids the effects and focuses on the origin: language. Political discourse will be stripped of its rational dimension in favor of that of an affective nature and approached from its conception as an instrument of social and emotional construction.

Applying a quantitative methodology, we will combine techniques linked to Sentiment Analysis, as well as others of a statistical nature, to reveal the affective strategy of political formations committed to independence between 2010 and 2018.

Key words: independence, *procès*, discourse, emotions, sentiment analysis.

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN 23

II. CONTEXTUALIZACIÓN 27
2.1. LA EVOLUCIÓN POLÍTICA Y SOCIAL EN CATALUÑA: DEL PACTO FISCAL A LA INDEPENDENCIA 27
2.1.1. Año 2010: la sentencia del Tribunal Constitucional contra el *Estatut d'autonomia de Catalunya* 28
2.1.2. Año 2011: la crisis económica y el inicio del pacto fiscal 29
2.1.3. Año 2012: del pacto fiscal a la consulta soberanista 31
2.1.4. Año 2013: la consolidación de la vía soberanista 33
2.1.5. Año 2014: la consulta soberanista del 9-N 34
2.1.6. Año 2015: las elecciones del 27-S en clave plebiscitaria 36
2.1.7. Año 2016: frente común a favor de la independencia 39
2.1.8. Año 2017: el referéndum del 1-O 40
2.1.9. Año 2018: las consecuencias judiciales del *procès* 43
2.2. LA TRANSFORMACIÓN POLÍTICA Y SOCIAL DE LA SOCIEDAD CATALANA EN LOS DATOS DE OPINIÓN PÚBLICA 44
2.2.1. Las actitudes de los catalanes hacia la política 45
2.2.2. La identidad nacional de la sociedad catalana 49
2.2.3. La organización territorial del Estado y el grado de autonomía de Cataluña 53
2.2.4. La relación entre Cataluña y el conjunto de España 55
2.2.5. El sentimiento independentista y la proyección de una Cataluña independiente 58
2.2.6. El apoyo al proceso soberanista iniciado por Artur Mas 70
2.2.7. Los sentimientos hacia la política y las emociones evocadas por los partidos y líderes políticos catalanes 72
2.2.8. Síntesis: la sociedad catalana según los datos de opinión pública 80

III. MARCO TEÓRICO 83
3.1. LA EVOLUCIÓN DE LA DIMENSIÓN AFECTIVA: LA RUPTURA DEL ANTAGONISMO ENTRE RAZÓN Y EMOCIÓN 84
3.1.1. La delimitación conceptual de las emociones desde una perspectiva multidisciplinar 85
3.1.1.1. Las emociones desde la óptica de Robert Plutchik 88
3.1.1.2. Las emociones como producto social y cultural 92
3.1.2. Las emociones en el marco de la ciencia política 92
3.2. EL DISCURSO POLÍTICO Y LA INFLUENCIA DE LA ESFERA EMOCIONAL 98
3.2.1. La conceptualización y estudio del discurso político 98
3.2.2. Las emociones en el plano del discurso político 102
3.2.2.1. Emociones, lenguaje y poder político 105
3.2.2.2. El rol de las emociones en los movimientos populistas 106
3.2.2.3. La construcción emocional del nacionalismo y la identidad 108
3.3. LA SEMÁNTICA DESDE UNA ÓPTICA CONSTRUCTIVISTA 109
3.3.1. El Interaccionismo Simbólico 110
3.3.1.1. El enfoque dramatúrgico 115
3.3.2. La construcción social de la realidad 116
3.3.3. La etnometodología 117
3.3.4. La teoría del *framing* 120
3.3.4.1. El *framing* emocional 122
3.4. SÍNTESIS TEÓRICA Y ESQUEMA PLANTEADO PARA EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN 124
3.5. LA TÉCNICA DE *SENTIMENT ANALYSIS* (SA) DESDE UNA PERSPECTIVA TEÓRICA 125
3.5.1. El origen y la evolución del *Sentiment Analysis* 125
3.5.2. Aplicaciones políticas 128
3.5.3. La conceptualización y nociones asociadas al *Sentiment Analysis* 130
3.5.3.1. Opinión 132
3.5.3.2. Sentimiento 134
3.5.3.3. Evaluación 135

3.5.3.4. Emociones ... 136
3.5.3.5. Entidad ... 138

IV. OBJETIVOS E HIPÓTESIS ... 139

V. MARCO METODOLÓGICO ... 143
5.1. EL *SENTIMENT ANALYSIS* DESDE UNA PERSPECTIVA METODOLÓGICA ... 143
5.1.1. Enfoques analíticos asociados al *Sentiment Analysis* ... 144
5.1.1.1. Machine Learning Approach, ML ... 145
5.1.1.2. Lexicon-based Approach ... 145
5.1.2. Niveles de análisis ... 147
5.1.2.1. Document-Level Sentiment Classification ... 147
5.1.2.2. Sentence-Level Sentiment Classification ... 147
5.1.2.3. Feature-Based Sentiment Analysis ... 148
5.2. ENFOQUE Y RECURSOS SELECCIONADOS PARA EL ANÁLISIS ... 149
5.2.1. VADER *Lexicon* ... 149
5.2.2. *NRC Emotion Lexicon* ... 151
5.3. PROCEDIMIENTO METODOLÓGICO APLICADO A NUESTRO CORPUS ... 156
5.3.1. Justificación del corpus ... 157
5.3.2. Recopilación del corpus ... 157
5.3.3. Adaptación de los recursos léxicos ... 159
5.3.4. Herramientas para el tratamiento analítico del corpus ... 162
5.3.5. Tratamiento discursivo del corpus ... 163
5.3.5.1. *Jupyter Notebook* ... 163
5.3.5.2. Análisis léxico ... 164
5.3.5.3. *Sentiment Analysis* ... 166
5.3.5.3.1. VADER Lexicon ... 166
5.3.5.3.2. NRC Emotion Lexicon ... 167
5.3.6. Construcción de la matriz de datos ... 168

VI. ANÁLISIS DE RESULTADOS ... 171
6.1. PRESENTACIÓN DEL CORPUS ... 172
6.1.1. Distribución del corpus según «*Legislatura*» y «*Año*» ... 172
6.1.2. Distribución del corpus según «*Sesión*» e «*Intervención*» ... 173
6.1.3. Distribución del corpus según «*Grupo parlamentario*» y «*Partido político*» ... 176
6.1.4. Distribución del corpus según «*Orador*» y «*Cargo institucional*» ... 177
6.1.5. Distribución del corpus según «*Temática*» ... 179
6.1.6. Análisis según «*Compound*» e «*Intensidad de emociones*» ... 183
6.2. ANÁLISIS DE LA DIMENSIÓN AFECTIVA ... 185
6.2.1. La construcción emocional en la narrativa independentista: una aproximación descriptiva ... 185
6.2.1.1. Análisis según «*Legislatura*» ... 185
6.2.1.1.1. Análisis según «Legislatura» filtrado por Grupo parlamentario ... 188
6.2.1.2. Análisis según «*Año*» ... 194
6.2.1.2.2. Análisis según «Año» filtrado por Grupo parlamentario ... 197
6.2.1.3. Análisis según «*Temática*» ... 203
6.2.1.3.1. Análisis según «Temática» filtrado por Grupo parlamentario ... 213
6.2.1.4. Análisis según «*Grupo parlamentario*» *y* «*Partido político*» ... 234
6.2.1.5. Análisis según «*Orador/a*» ... 239
6.2.1.6. Análisis según «*Sesión*», «*Intervención*» y «*Cargo institucional*» ... 247
6.2.2. La influencia de las emociones en el conjunto del corpus ... 255
6.2.2.1. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción del «*Enfado*» ... 256
6.2.2.2. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción del «*Miedo*» ... 256
6.2.2.3. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción de la «*Tristeza*» ... 257
6.2.2.4. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción del «*Asco*» 259

6.2.2.5. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción de la «*Anticipación*» ... 260
6.2.2.6. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción de la «*Confianza*» ... 261
6.2.2.7. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción de la «*Sorpresa*» ... 263
6.2.2.8. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción de la «*Alegría*» ... 264
6.2.3. Las implicaciones de la dimensión emocional en el discurso de CiU, JxSí y JxCAT ... 266
6.2.3.1. La construcción del «*Enfado*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT ... 266
6.2.3.2. La construcción del «*Miedo*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT ... 267
6.2.3.3. La construcción de la «*Tristeza*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT ... 268
6.2.3.4. La construcción del «*Asco*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT ... 269
6.2.3.5. La construcción de la «*Anticipación*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT ... 270
6.2.3.6. La construcción de la «*Confianza*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT ... 271
6.2.3.7. La construcción de la «*Sorpresa*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT ... 272
6.2.3.8. La construcción de la «*Alegría*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT ... 273
6.2.4. Las implicaciones de la dimensión emocional en el discurso de ERC y JxSí ... 275
6.2.4.1. La construcción del «*Enfado*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí ... 275
6.2.4.2. La construcción del «*Miedo*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí ... 275
6.2.4.3. La construcción de la «*Tristeza*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí ... 277
6.2.4.4. La construcción del «*Asco*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí ... 278
6.2.4.5. La construcción de la «*Anticipación*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí ... 279
6.2.4.6. La construcción de la «*Confianza*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí ... 280
6.2.4.7. La construcción de la «*Sorpresa*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí ... 281
6.2.4.8. La construcción de la «*Alegría*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí ... 282
6.2.5. Las implicaciones de la dimensión emocional en el discurso de CUP y CUP-CC ... 284
6.2.5.1. La construcción del «*Enfado*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC ... 284
6.2.5.2. La construcción del «*Miedo*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC ... 285
6.2.5.3. La construcción de la «*Tristeza*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC ... 286
6.2.5.4. La construcción del «*Asco*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC ... 287
6.2.5.5. La construcción de la «*Anticipación*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC ... 288
6.2.5.6. La construcción de la «*Confianza*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC ... 289
6.2.5.7. La construcción de la «*Sorpresa*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC ... 289
6.2.5.8. La construcción de la «*Alegría*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC ... 290
6.3. SÍNTESIS DE RESULTADOS ... 292

VII. CONCLUSIONES ... 311

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS ... 317

IX. ANEXOS ... 329
9.1. COMPILACIÓN DE DATOS CORRESPONDIENTES AL ANÁLISIS DEL LÉXICO VADER ... 329
9.2. COMPILACIÓN DE DATOS CORRESPONDIENTES AL ANÁLISIS DEL LÉXICO *NRC EMOTION LEXICON* ... 342
9.3. INFORMACIÓN GENERAL DEL CORPUS ... 363
9.4. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DEL CORPUS ... 380
9.5. RECOPILACIÓN DEL CORPUS: FUENTE ... 397

LISTADO DE ABREVIATURAS ... 405

ÍNDICE DE TABLAS ... 407

ÍNDICE DE GRÁFICOS ... 413

ÍNDICE DE ESQUEMAS ... 415

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES ... 417

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

I.
INTRODUCCIÓN

El movimiento independentista en Cataluña ha logrado aunar en torno a un mismo proyecto político a una gran parte de la sociedad catalana anteriormente desvinculada. Consolidada su hegemonía, su discurso ha dominado y definido la agenda pública y mediática también en el conjunto del Estado, exhibiendo, a la par, una notable capacidad de movilización que se ha mantenido activa y coordinada a lo largo del tiempo.

Todo ello ha propiciado un escenario atractivo para los analistas que, desde campos de estudio alternativos, han abordado la realidad catalana a través de diferentes ópticas. En el marco de la ciencia política encontramos numerosas publicaciones vinculadas con el comportamiento político y electoral. No obstante, las aproximaciones discursivas son más limitadas, en especial, aquellas desarrolladas bajo una óptica cuantitativa. De igual modo, incorporando la dimensión afectiva en esta ecuación, el abanico de trabajos se reduce considerablemente.

Si bien los paradigmas tradicionales dominantes en nuestra disciplina han defendido una relación antagónica entre razón y emoción, lo cierto es que los argumentos a favor de la incompatibilidad de ambas dimensiones han sido progresivamente desarticulados. Hablamos, por tanto, de un tándem donde racionalidad y afecto se equilibran, presentan y ocurren de forma conjunta. La concepción de la política como un espacio blindado contra la proyección y manifestación de emociones ha dejado paso a su reconocimiento como elementos activos en todo proceso político.

El estudio de las emociones se ha consolidado, en la actualidad, como una de las áreas de investigación más activas en la ciencia política. Así lo constata el creciente interés por parte de los académicos, y el subsecuente incremento de la producción científica durante los últimos años. Sin embargo, estos avances han estado, de nuevo, principalmente asociados al comportamiento político.

Pero ¿qué rol ha jugado el discurso de las élites políticas catalanas y, en concreto, la esfera afectiva, en la ruptura del *statu quo*? Reconociendo el potencial de las emociones en el plano lingüístico, entendemos el discurso político como un instrumento clave para la construcción emocional del independentismo, siendo, a su vez, motor del cambio político y social que ha experimentado Cataluña en los últimos años y que se conserva vivo hasta nuestros días.

De este planteamiento emana la investigación que presentamos a continuación. En síntesis, una propuesta de naturaleza cuantitativa para identificar y determinar la evolución de las emociones en el relato secesionista.

Sobre la base de las nociones reflejadas hasta el momento, recurriremos a una metodología fundamentada en el tratamiento computacional del lenguaje natural mediante la aplicación de las técnicas de *Sentiment Analysis*, que nos permitirán identificar de forma automática las emociones y sentimientos presentes en los discursos, conjunto que, en combinación con otras variables, será posteriormente sometido a un estudio estadístico más avanzado.

Ligado a la irrupción de la *World Wide Web* y al auge de las redes sociales, el *Sentiment Analysis*, también conocido como *Opinion Mining*, se ha afianzado como uno de los métodos de análisis más populares para la extracción de información subjetiva, entendida como actitudes, evaluaciones, opiniones, sentimientos o emociones. Aunque su origen se encuentra asociado al sector comercial, en respuesta a la necesidad de las empresas por conocer el índice de popularidad de una marca o la acogida de productos en internet, sus características y posibilidades han despertado el interés de la economía, la educación, la medicina o la comunicación.

No obstante, la evolución del *Sentiment Analysis* no se limita a la apertura hacia otras áreas de trabajo, sino que trasciende a la sofisticación de sus métodos y procedimientos. Ya no se trata, en exclusiva, de una herramienta para la clasificación y lectura de elementos subjetivos en un determinado texto. Sus potencialidades lo erigen, a su vez, como un instrumento de predicción.

La ciencia política no se ha mantenido ajena a este fenómeno. Actualmente encontramos investigadores cuya predilección se orienta hacia la medición de la opinión pública, el diseño de escenarios electorales, o el pronóstico del comportamiento electoral de la ciudadanía a partir de las técnicas que ofrece el *Opinion Mining*. El análisis del discurso, domino bajo el que se desarrolla la presente tesis, ha asimismo incorporado y adaptado los recursos que habilita esta nueva metodología para reconocer y cuantificar la dimensión afectiva en el lenguaje político.

Asumiendo las dificultades para afrontar de forma manual el desafío que aquí se presenta a través de los métodos tradicionales, hemos optado por el *Sentiment Analysis* como base para el desarrollo de nuestra investigación. Incluimos, por tanto, un componente singular y distintivo con respecto al resto de publicaciones orientadas al estudio del independentismo catalán.

Mediante el compendio de un corpus conformado por un total de 406 discursos pronunciados en el *Parlament de Catalunya*, analizaremos el grado de polaridad y naturaleza emocional en la narrativa secesionista desde el año 2010 hasta el 2018.

El 19/07/2006 se aprobaba el denominado *Estatut de Miravet*. Aunque respaldado por la cámara legislativa autonómica, el Congreso de los Diputados, y la propia sociedad catalana, no estuvo exento de crítica y oposición. Las dudas acerca de su conveniencia y legalidad motivaron un recurso de inconstitucionalidad por parte del Partido Popular ante el Tribunal Constitucional, que posteriormente fallaría en contra de las pretensiones nacionalistas. La sentencia, por la que catorce artículos fueron anulados y otros veintisiete sometidos a interpretación, fue publicada el 28/06/2010 suscitando un sentimiento de incomprensión y enfado no solo en buena parte de la clase política catalana, sino también en la ciudadanía. Ahogadas las aspiraciones por una mayor cuota de autogobierno, se generó un clima de protesta con constantes movilizaciones, y cuyas consecuencias se harían visibles años más tarde.

Considerando este acontecimiento como la fecha clave en la inauguración de una nueva etapa en Cataluña y entendiendo su trascendentalidad en el inicio y desarrollo del *procès*, comenzamos nuestra investigación el 30/06/2010, jornada en la que tuvo lugar el primer pleno tras la publicación del citado dictamen, y la extendemos hasta diciembre del 2018, periodo que acoge la apertura de juicio oral contra los líderes separatistas encausados.

Siendo el relato soberanista objeto de análisis de nuestro trabajo, tan solo hemos aplicado un criterio discriminatorio a favor de los grupos parlamentarios de CiU, ERC, CUP, JxSí y JxCAT por su protagonismo y actividad en defensa del proyecto rupturista. En cambio, aún priorizando los discursos con referencias directas a la independencia, valiéndonos de la variedad de cuestiones debatidas en el *Parlament* hemos ampliado el conjunto de temas hasta un total de veintidós, entre los que se encuentran la justicia española, la política del *Govern*, o las relaciones entre Cataluña y el resto del Estado. Además de los miembros del ejecutivo autonómico y los portavoces de cada formación, los diputados/as sin ninguna otra responsabilidad institucional han sido incluidos en el estudio. De esta forma, tendremos acceso a los discursos de veintiséis representantes inscritos en los grupos anteriormente mencionados, al margen de su afiliación política o condición de independientes[1]. En relación con otras variables, tampoco hemos excluido ningún pronunciamiento en función de la naturaleza de las sesiones plenarias o el tipo de intervención.

Sobre la base las cuestiones reflejadas hasta el momento, planteamos un esquema de trabajo distribuido en seis secciones principales.

El primer bloque, dedicado a la contextualización política y social de Cataluña, muestra una radiografía de la transformación de su sociedad a lo largo del tiempo. Iniciaremos un recorrido a través de los acontecimientos que han definido el escenario político durante el *procès* desde el año 2010 hasta el 2018, de acuerdo la información publicada en los medios de comunicación con mayor proyección y seguimiento en la comunidad autónoma catalana, concretamente *El País* y *La Vanguardia*. La citada transición será asimismo abordada tanto en función de los estudios de opinión realizados por el *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO), el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS),

[1] Además de los veintidós temas delimitados y los veintiséis diputados/as seleccionados, es importante señalar la presencia de otros/as agrupados en una categoría independiente por no alcanzar, de forma individualizada, el 1% del total.

y el Equipo de Investigaciones Políticas de la Universidad de Santiago de Compostela (EIP-USC), como a partir de las conclusiones de un conjunto de publicaciones de naturaleza cuantitativa.

El segundo capítulo nos permitirá revisar y explorar los argumentos y consideraciones teóricas que sustentan el presente proyecto de investigación. Inicialmente, narraremos la ruptura de la tradicional antítesis entre razón y emoción, abordaremos la conceptualización de las emociones en función de áreas trabajo alternativas pero complementarias, y atenderemos a las múltiples tipologías delimitadas para su clasificación, con especial interés hacia aquella definida por el psicólogo americano Robert Plutchik en el marco de la denominada teoría psicoevolutiva de las emociones (*Psychoevolutionary Theory of Basic Emotions*). Justificamos nuestra preferencia por la citada taxonomía en términos puramente metodológicos, que serán detallados con posterioridad. También debatiremos acerca de la injerencia del factor cultural en la construcción y manifestación emocional, y de las consecuencias de la esfera afectiva en la ciencia política de acuerdo con los principios que rigen la teoría direccional del voto (*Directional Theory of Issue Voting*), la teoría del racionamiento motivado (*Theory of Motivated Reasoning*), el modelo de recepción, aceptación y muestreo (*Receive-Accept Sample Model*), y la teoría de la inteligencia afectiva (*Affective Intelligence Theory*). Con ello, constataremos la influencia de las emociones en el comportamiento político y en los procesos de toma de decisión inherentes a cada individuo. No obstante, estas teorías se encuentran orientadas al estudio de los efectos de las emociones en la ciudadanía. Surge, entonces, la necesidad de abordar las causas que desencadenan el origen de los estados emocionales. Enfatizando en el lenguaje como canal de transmisión afectiva y en el poder de la semántica como una herramienta más de construcción emocional, dedicaremos un apartado al debate en torno a la teorización del discurso político y sus implicaciones metodológicas conforme a la teoría política del discurso (*Political Discourse Theory*), el análisis crítico del discurso (*Critical Discourse Analysis*), la lingüística cognitiva (*Cognitive Linguistics*), y la psicología discursiva (*Discoursive Psychology*). El rol de las emociones en el lenguaje, las relaciones de poder, los movimientos populistas, la construcción de la identidad y en el nacionalismo serán, de igual manera, objeto de debate. Por último, desarrollaremos las corrientes teóricas orientadas al estudio semántica como instrumento de delineación de la realidad social, a través de los principios que definen el interaccionismo simbólico, el construccionismo social, la etnometodología, o la teoría del *framing*.

Reiterando de la complejidad para identificar y determinar el grado de afecto presente en todo recurso textual, enfatizamos en las técnicas asociadas al *Sentiment Analysis*. Su origen y definición estarán incluidos en un nuevo apartado teórico. Sin embargo, sus enfoques y procedimientos serán detallados en la sección destinada al desarrollo metodológico, precedido por la definición de los objetivos planteados, el planteamiento de las hipótesis que motivan el inicio de este estudio, y el método de análisis dispuesto para su ejecución.

Seguidamente, incluiremos una descripción de los recursos seleccionados, así como de los programas empleados para la identificación y tratamiento estadístico de la dimensión emocional. Optando, como es nuestro caso, por la utilización de un enfoque léxico, impera la necesidad de contar con uno de los múltiples diccionarios ideados para la extracción de información subjetiva. Ante esta coyuntura, nos hemos inclinado por el *Valence Aware Dictionary and sEntiment Reasoner* (VADER) y por el *NRC Emotion Lexicon* (EmoLex) para la medición de términos y expresiones vinculadas con sentimientos y emociones, respectivamente. Aunque ideados y testados para su aplicación sobre textos en inglés, la opción multilingüe se encuentra en creciente desarrollo y perfeccionamiento. No obstante, el proceso de migración al catalán, ejecutado de forma manual, será clarificado minuciosamente.

En el sexto capítulo presentaremos las particularidades del corpus y los resultados extraídos del análisis desde un nivel básico, de carácter descriptivo, a otro más avanzado. Mediante la aplicación de distintas regresiones lineales, observaremos la relación de dependencia entre la intensidad emocional y el resto de las variables incluidas en el estudio.

Concluido el examen cuantitativo y tras exponer una síntesis con los datos más significativos, añadiremos unas reflexiones finales en las que debatiremos y verificaremos las hipótesis formuladas.

Los recursos bibliográficos empleados, así como otros datos complementarios, compilados en el apartado de Anexos, serán asimismo incorporados al término de la investigación.

Tomando en consideración las cuestiones previamente reflejadas, la estructura o disposición de trabajo se encuentra representado de forma gráfica en el Esquema 1.

Esquema 1. Disposición del trabajo



Fuente: Elaboración propia

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

II.
CONTEXTUALIZACIÓN

El auge del movimiento independentista ha originado el inicio de un proceso de transformación social y político en Cataluña sin precedentes hasta la fecha. Dedicaremos el presente capítulo a la exposición de una contextualización que nos permitirá, por un lado, dilucidar la evolución de la sociedad catalana, y por otro, enmarcar los resultados obtenidos tras el proceso de análisis dentro de su marco circunstancial, facilitando, de este modo, su interpretación.

Por todo ello, en el primer apartado iniciaremos un recorrido a través de los principales acontecimientos que han definido el curso del *procès*. En segundo término, en cambio, nos centraremos en las investigaciones que, desde una óptica cuantitativa, han abordado los cambios en el comportamiento político y electoral de la ciudadanía catalana. Se trata, en suma, de ofrecer una radiografía de la citada transición no desde una perspectiva histórica sino a través de los estudios de opinión pública correspondientes al periodo seleccionado (2010-2018), reflejando, así, la interiorización del proceso soberanista en Cataluña.

Esquema 2. Disposición del Capítulo 2: Contextualización



Fuente: Elaboración propia

2.1. LA EVOLUCIÓN POLÍTICA Y SOCIAL EN CATALUÑA: DEL PACTO FISCAL A LA INDEPENDENCIA

Si bien el fenómeno independentista será posteriormente abordado a partir de los datos sociológicos compilados a lo largo del tiempo, conviene delimitar los antecedentes que han motivado los cambios de tendencia en la ciudadanía. De acuerdo con la información publicada en los medios de comunicación narraremos, de forma cronológica, los sucesos más influyentes en el desarrollo de la política catalana y estatal. En concreto, hemos realizado un seguimiento de prensa conforme al contenido divulgado por *El País*[2] y *La Vanguardia*[3], por tratarse, en definitiva, de los diarios editados

[2] Fuente: https://elpais.com/hemeroteca/
[3] Fuente: https://www.lavanguardia.com/hemeroteca

desde Madrid y Cataluña, respectivamente, con mayor índice de repercusión y seguimiento en la comunidad autónoma objeto de estudio[4]. Asumiendo las discrepancias en el enfoque informativo y en la línea editorial que define a cada periódico, confrontaremos su relato a fin de plasmar, de una forma objetiva y exenta de juicio personal, la realidad catalana.

El sentimiento de incomprensión originado a raíz de la sentencia del Tribunal Constitucional (TC) con respecto al *Estatut* y la oposición del Gobierno frente a las demandas en torno a un nuevo pacto fiscal para Cataluña, todo ello marcado, además, por una grave crisis económica y social, desembocó en el inicio de una deriva secesionista impulsada por Artur Mas en el año 2012. En un plazo de cuatro años, las reclamaciones acerca de la revisión y mejora del modelo de financiación autonómico vigente, calificado como injusto desde la *Generalitat*, transmutaron hacia la independencia.

Tras la celebración de cuatro elecciones autonómicas (una de ellas convocada con carácter plebiscitario), una consulta soberanista, un referéndum de independencia, y la aprobación de las denominadas *Leyes de desconexión*, el desafío secesionista parece concluir con el encarcelamiento y enjuiciamiento de los líderes independentistas.

A continuación, detallaremos de forma pormenorizada el desarrollo político de los hechos que envuelven el *procès*.

2.1.1. Año 2010: la sentencia del Tribunal Constitucional contra el *Estatut d'autonomia de Catalunya*

El año 2010 estuvo marcado por la sentencia del Tribunal Constitucional (TC) en relación con el *Estatut d'autonomia*. Publicada el 28 de junio, un total de 14 artículos fueron calificados de anticonstitucionales. Laxa para algunos, un golpe contra el autogobierno para otros, supuso el comienzo de un nuevo camino en Cataluña, que posteriormente tornaría hacia la independencia. El rechazo cuasi unánime del conjunto de fuerzas políticas catalanas sumado a la alta movilización de la sociedad en contra del citado dictamen, favoreció un clima de crispación y confrontación con el Estado que se mantendría activo y al alza durante los próximos años. Por consiguiente, es precisamente la citada fecha aquella que da inicio a nuestro relato.

Artur Mas, entonces líder de la oposición[5], al tiempo que mostraba su firme desacuerdo con la sentencia, llamaba a la movilización ciudadana en un intento por fomentar la participación en la manifestación convocada el 10/07/2010. Ideada para mostrar de forma firme y contundente el amplio rechazo de la sociedad y la clase política catalanas en contra de la decisión judicial, resultaría un éxito en términos de participación.

El Gobierno de España, liderado por José Luís Rodríguez Zapatero, investido presidente con los votos en contra de ERC y la abstención de CiU, IU e ICV, entre otros, mostró su disposición para iniciar un diálogo con la *Generalitat* a fin de encontrar una vía alternativa que permitiese desarrollar algunos de los aspectos desestimados por el Tribunal Constitucional. El *Parlament*, por su parte, aprobaba una resolución con el total apoyo de la cámara, a excepción de PPC y C´s, en la que Cataluña era definida como una nación, término rechazado por el propio TC, así como por el Congreso de los Diputados, con posterioridad. Es bajo este contexto cuando se activan las tensiones entre el PSC y PSOE, cuyo sentido del voto disintió de aquel emitido por sus compañeros en el *Parlament*.

El 11 de septiembre, bajo el lema «*Som una nació. Nosaltres decidim*» y múltiples consignas independentistas, miles de personas participaban en la *Diada Nacional de Catalunya*, jornada en la que se ponía de manifiesto la ruptura entre la sociedad y el dictamen sobre el *Estatut*. A este

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[4] Tomando en consideración, por un lado, los datos extraídos de la matriz fusionada con el conjunto de barómetros publicados por el *Centre d´Estudis d´Opinió* (CEO) desde el año 2014 hasta la actualidad (https://ceo.gencat.cat/ca/barometre/matrius-fusionada-BOP/) y, por otro, aquellos incluidos en encuestas previas (2010-2013) (https://ceo.gencat.cat/es/barometre/), observamos que es *La Vanguardia*, en su versión en castellano y catalán, el medio escrito con mayor seguimiento. Del mismo modo, *El País* se erige como el periódico de ámbito nacional con sede en Madrid que suma más lectores en Cataluña.

[5] Los comicios del año 2006 situaron a CiU como primera fuerza política en el *Parlament* con 48 diputados. No obstante, el acuerdo entre los grupos parlamentarios de PSC, ERC e ICV-EUiA motivó la constitución del denominado «*Govern del tripartit*», presidido por el socialista José Montilla.

escenario político convulso se sumaba la fuerte crisis económica en la que estaba inmersa España, con una sonada huelga general a final de mes que afectaría al conjunto del Estado.

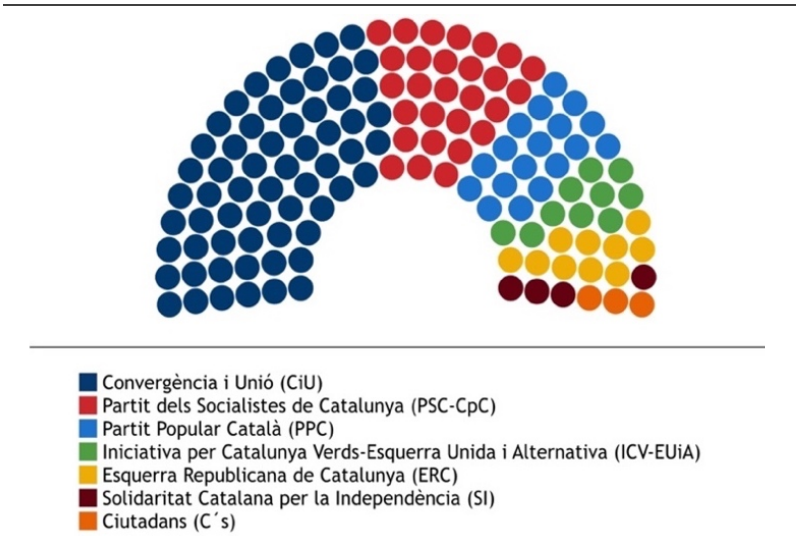
El 28 de noviembre tuvieron lugar las elecciones al *Parlament de Catalunya*, de las que CiU resultó claramente reforzada (Tabla 1 y Gráfico 1). Con el 38.43% de los votos y 62 diputados, Artur Mas se convertiría, casi un mes más tarde, en el 129º *President de la Generalitat*, dando comienzo a la IX Legislatura.

Tabla 1. Resultados electorales: elecciones al *Parlament de Catalunya* (2010)

Partido político o candidatura	Votos	%	Escaños
Convergència i Unió (CiU)	1.202.830	38.43	62
Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC-PSOE)	575.233	18.38	28
Partit Popular Català (PPC)	387.066	12.37	18
Iniciativa per Catalunya Verds-Esquerra Unida i Alternativa (ICV-EUiA)	230.824	7.37	10
Esquerra Republicana de Catalunya (ERC)	219.173	7.00	10
Solidaritat Catalana per la Independència (SI)	102.921	3.29	4
Ciutadans (C´s)	106.154	3.39	3

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados electorales recogidos en la página web del *Parlament de Catalunya*: https://www.parlament.cat/document/composicio/150360.pdf

Gráfico 1. Composición del *Parlament de Catalunya* tras las elecciones del 28-N (2010)



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados electorales recogidos en la página web del *Parlament de Catalunya*: https://www.parlament.cat/document/composicio/150360.pdf

Durante el último periodo del año, el Banco de España situaba a Cataluña como la comunidad autónoma con mayor deuda, mientras que el propio Artur Mas enfatizaba en la necesidad de iniciar una transición nacional, y aprovechaba el discurso de fin de año para mostrar su voluntad de alcanzar mayores cuotas de autogobierno.

2.1.2. Año 2011: la crisis económica y el inicio del pacto fiscal

El año 2011 comenzaba acechado por la grave crisis económica en España y el alto déficit que presentaban las cuentas públicas catalanas, cifras que se agudizarían durante los meses siguientes. Las constantes medidas de austeridad y recortes suscitaron el descontento de la ciudadanía, que no dudaba en movilizarse contra la política de los gobiernos central y autonómico. Las protestas se produjeron de forma ininterrumpida a lo largo del año, tornándose especialmente

intensas a partir del 15 de mayo, fecha en la que nacía el ya popularizado como *Movimiento 15-M*. La actuación de los *Mossos d´Esquadra* contra los manifestantes que se encontraban concentrados en *Plaça de Catalunya*, así como de aquellos que, congregados a la entrada del *Parlament*, bloquearon la entrada de los diputados al pleno, suscitaron una oleada de críticas y motivaron la comparecencia de Felip Puig, *conseller d´Interior*, en sede parlamentaria. Por otro lado, la sombra de la sospecha comenzaba a planear sobre CDC tras la apertura de la investigación conocida como «*Caso Palau*» para determinar su presunta financiación irregular a través del *Palau de la Música*.

Al débil estado de la situación financiera en Cataluña se sumó la negativa del Congreso de los Diputados a abonar tanto la cantidad correspondiente al Fondo de Competitividad, como la dotación prevista en el *Estatut*. La insumisión fiscal, gesto de desaprobación propuesto por ICV y ERC, resultó prontamente descartada por la *Generalitat*, cuyos trabajadores y proveedores fueron prevenidos ante un eventual retraso en los pagos, reducción del salario, o incluso la posibilidad de ERE en las empresas públicas catalanas. Se iniciaba, así, una ofensiva contra el Estado articulada a partir del marco «*España nos roba*». Paralelamente, Andreu Mas-Colell, *conseller* de Economía, reiteraba en diferentes ocasiones la viabilidad de Cataluña como país independiente.

Enero y abril acogieron sendas consultas soberanistas no vinculantes en Terrassa y Barcelona. En este último caso, con el voto favorable de Artur Mas, pero con la abstención de Josep Antoni Duran i Lleida, portavoz de CiU en el Congreso de los Diputados, y una tímida participación ciudadana. Esta disimilitud entre ambos dirigentes marcaría el inicio de una pugna por imponer la línea política que debía seguir la coalición. Las discrepancias internas también se trasladaron a las relaciones entre el PSOE y PSC que, tras valorar su escisión como grupo propio en la cámara baja, optaban por declarar libertad de voto para sus diputados en aquellas cuestiones relacionadas con Cataluña. En el seno de ERC, Joan Ridao, secretario general y portavoz en el Congreso, renunciaba a su candidatura para liderar el partido, momento en el que Oriol Junqueras y Marta Rovira se consolidaban como alternativa y asumían la dirección de la formación republicana.

Las demandas a favor de un nuevo pacto fiscal para Cataluña comenzaban a acentuarse en junio. Si bien PPC y PSC mostraban su predisposición a la negociación, eran CiU, ERC e ICV las fuerzas políticas que acordaban en el *Parlament* demandar al Estado un modelo de concierto económico equiparable al de Euskadi y Navarra. Desde *Esquerra*, además, proponían un referéndum para el año 2012. Asimismo, aunque Artur Mas comenzaba a valorar la opción de iniciar una transición nacional e instaurar un estado o proyecto propio para Cataluña, la abstención de su grupo parlamentario, así como de ICV, impidieron que prosperase una proposición de ley de declaración de la independencia de Cataluña propuesta por *Solidaritat Catalana per la Independència* (SI) y apoyada por ERC.

Otro de los puntos de discordancia entre los ejecutivos autonómico y nacional fue la aprobación de la ley de consultas populares de Cataluña. No obstante, tras el dictamen del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (TSJC), en el que se instaba a la *Generalitat* a implantar el castellano como lengua vehicular en las escuelas, el Gobierno mostraba su solidaridad y apoyo en torno a esta cuestión. Desde el *Govern*, a través de Ferran Mascarell, *conseller* de Cultura, respondían anunciando una «*nueva ofensiva*» en defensa del catalán similar a la estrategia del pacto fiscal, y era el *president* quién llegaría a afirmar que cualquier ataque a la lengua catalana sería considerado «*casus belli*».

El 20 de noviembre se producían importantes cambios en el Gobierno. Tras los comicios autonómicos y municipales del mes de mayo, con CiU como máxima beneficiada, el PP ganaba las elecciones generales con 186 diputados y el 44,62% de los votos, aunque en Cataluña se situaba como tercera fuerza (Tabla 2). Mariano Rajoy, candidato de los populares, se convertía, así, en el 5º presidente de la democracia, momento en el que Alicia Sánchez-Camacho, líder del PPC, se ofrecía no solo como principal interlocutora de Cataluña, sino que aspiraba a convertirse en socio preferente de CiU, formación con la que ya había alcanzado acuerdos durante el presente año, como la aprobación de los presupuestos de la *Generalitat*. Sin embargo, PSC y ERC tendían, a su vez, su mano.

Tabla 2. Resultados electorales: elecciones al Congreso de los Diputados en Cataluña (2011)

Partido político o candidatura	Votos	%	Escaños
Convergència i Unió (CiU)	1.202.830	29.35	16
Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC-PSOE)	922.547	26.66	14
Partido Popular (PP)	716.371	20.70	11
Iniciativa per Catalunya Verds-Esquerra Unida i Alternativa (ICV-EUiA)	280.152	8.09	3
Esquerra Republicana de Catalunya-Catalunya Sí (ERC-RI.ca)	244.854	7.07	3

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados electorales recogidos en la página web del Ministerio del Interior: http://www.infoelectoral.mir.es/infoelectoral/min/

Finalmente, conviene destacar la constitución de la *Assemblea Nacional Catalana* (ANC) y la *Associació de Municipis per la Independència* (AMI), por cuya actividad y rol en el *procès* serán posteriormente aludidas con asiduidad.

2.1.3. Año 2012: del pacto fiscal a la consulta soberanista

Las desavenencias entre el *Govern* y el Gobierno se mantendrían constantes a lo largo del 2012 a pesar de su predisposición al diálogo y la colaboración. Si bien lograban entenderse en el plano económico, alcanzando acuerdos como la ley de medidas urgentes para corregir el déficit público en el Congreso, o la aprobación de los nuevos presupuestos en el *Parlament* gracias a la abstención del PPC, el impago del importe correspondiente a la disposición adicional tercera del *Estatut*, sumado al recorte presupuestario aplicado contra las CCAA, tensionaban las relaciones entre ambos ejecutivos.

Desde la *Generalitat* reclamaban una mayor flexibilidad para cumplir con los objetivos de déficit, y aprobaban nuevos recortes, lo que motivaba la convocatoria de manifestaciones y protestas sociales. Cataluña finalizaba el año con una deuda superior a la prevista, instalándose, en el mes de septiembre, en la cabeza del ranking estatal. La situación financiera era límite y el *Govern* situaba el foco en Madrid. Andreu Mas-Colell, *conseller* de Economía, presentaba un informe sobre el balance fiscal en el que se reflejaba un saldo a favor del Estado cifrado en 16.409 millones de euros. A él se sumarían otras voces como la del propio *president*, que denunciaba un trato desfavorable a Cataluña en favor de otras comunidades.

En torno al pacto fiscal, se atisbaba un cierto consenso acerca de su conveniencia entre el conjunto de fuerzas catalanas que, sin embargo, disentían en torno a su naturaleza y disposiciones. Se celebraba en mayo una cumbre con la total participación de las formaciones políticas con representación en el *Parlament*. No obstante, lo que parecía orientarse hacia la constitución de un frente común, se quebrantaba el 27 de julio cuando, en sede parlamentaria, se aprobaba una propuesta pactada por CiU, ICV-EUiA y ERC, que incluía la creación de una hacienda catalana. El PPC, que se había sumado inicialmente a las reivindicaciones a favor de un modelo de financiación más equilibrado para Cataluña, e incluso había iniciado contactos con el Gobierno para intentar alcanzar un acuerdo, se oponía frontalmente, al igual que C´s. Los socialistas, en cambio, decidían abstenerse con la excepción de Ernest Maragall, que emitía un voto a favor. A las críticas, fundamentalmente basadas en la oposición a la hacienda propia, también se sumaron Josep Antoni Duran i Lleida, portavoz de CiU en el Congreso de los Diputados, el *Cercle d'Economia de Catalunya*, o el propio Mariano Rajoy, contrario a la reforma constitucional que exigiría la aceptación del citado modelo.

A finales de enero, CiU no mostró su apoyo a la iniciativa para la creación de una comisión de estudio sobre la autodeterminación de Cataluña. Sin embargo, tal y como habían anunciado con anterioridad, tras la negativa del Gobierno a la negociación de las condiciones planteadas por el *Govern*, desde el ejecutivo catalán iniciaban un nuevo proyecto de corte soberanista aupado por ERC e ICV-EUiA, aunque sin renunciar al debate sobre la financiación, que consideraban prioritario. Subsecuentemente, el *Parlament* aprobaba en septiembre la celebración de una consulta soberanista. La abstención del PSC, que defendía un referéndum legal, provocaba un nuevo enfrentamiento con

el PSOE, también en contra de la inclusión del derecho a decidir en el programa electoral de sus colegas catalanes.

A fin de dotar de seguridad jurídica a la consulta y apaciguar las dudas de la sociedad acerca de la permanencia en la UE en caso de hacerse efectiva una hipotética secesión, el *Parlament* solicitaba un informe a la Comisión Europea.

Además de las protestas en contra de las medidas de austeridad, destacan particularmente las movilizaciones durante la *Diada Nacional de Catalunya* del presente año. El lema «*Catalunya, nou estat d'Europa*», con claras connotaciones a favor de la independencia, motivaba la ausencia de Artur Mas, que, a su vez, otorgaba libertad a los *consellers* para decidir acerca de su asistencia a la concentración. UDC, a pesar de su rechazo a la secesión, participaba en la marcha en defensa, según apuntaban, del pacto fiscal.

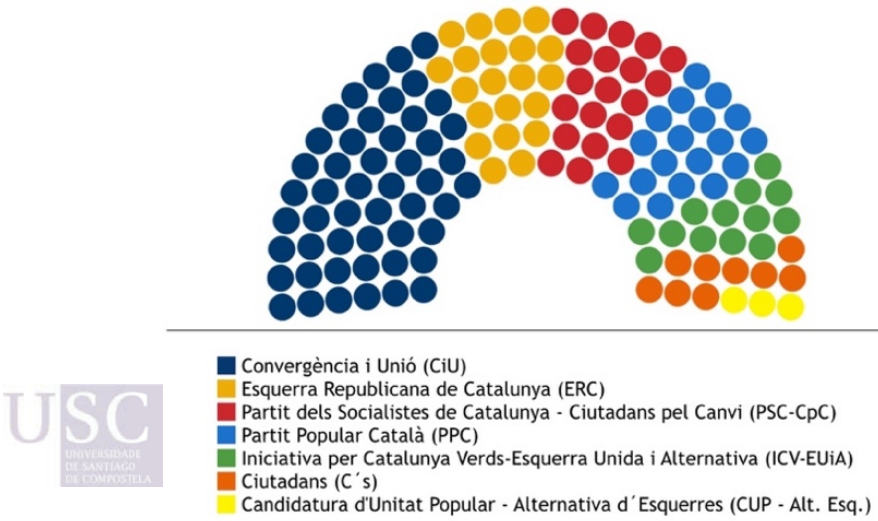
El 25 de noviembre se celebraban elecciones anticipadas al *Parlament de Catalunya* (Tabla 3 y Gráfico 2). CiU se convertía, una vez más, en la primera fuerza política con 50 diputados (-12) y el 30.70% de los votos que, sumados a los emitidos por ERC durante la sesión de investidura, situaban de nuevo a Artur Mas como *president* de la *Generalitat*. A pesar de no producirse cambios significativos en el *Govern*, la aritmética parlamentaria sufría modificaciones tras la irrupción de la CUP, que lograba 3 diputados.

Tabla 3. Resultados electorales: elecciones al *Parlament de Catalunya* (2012)

Partido político o candidatura	Votos	%	Escaños
Convergència i Unió (CiU)	1.116.259	30.71	50
Esquerra Republicana de Catalunya-Catalunya Sí (ERC-Cat SÍ)	498.124	13.70	21
Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC-PSOE)	524.707	14.43	20
Partit Popular Català (PPC)	471.681	12.98	19
Iniciativa per Catalunya Verds-Esquerra Unida i Alternativa (ICV-EUiA)	359.705	9.90	13
Ciutadans (C´s)	275.007	7.57	9
Candidatura d'Unitat Popular - Alternativa d´Esquerres (CUP-Alt. Esq.)	106.154	3.39	3

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados electorales recogidos en la página web del *Parlament de Catalunya*: https://www.parlament.cat/document/composicio/150360.pdf

Gráfico 2. Composición del *Parlament de Catalunya* tras el 25-N (2012)



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados electorales recogidos en la página web del *Parlament de Catalunya*: https://www.parlament.cat/document/composicio/150360.pdf

La brecha entre los gobiernos central y autonómico era explotada por ERC, que se erigía como socio preferente al tiempo que ofrecía una nueva etapa de acuerdo y colaboración. El apoyo, supeditado a

la aprobación de una agenda nacional que apostase por la soberanía y la política social, era bienvenido por parte del *Govern*, que intensificaba su ofensiva. Después de aprobar la constitución de una entidad público-privada con el objetivo de impulsar la proyección internacional de Cataluña, a mediados de diciembre ambas formaciones acordaban celebrar la consulta en el plazo de dos años y suscribían el denominado «*Acuerdo para la Transición Nacional y para Garantizar la Estabilidad del Govern de Catalunya*».

Este viraje político acentuaba las tensiones internas en CiU, ya evidentes desde el mes de marzo cuando Oriol Pujol, caracterizado por la defensa de una línea claramente soberanista, era elegido secretario general de *Convergència*, a su vez en el punto de mira por el avance de las investigaciones en relación con la financiación irregular del partido, la implicación del propio Pujol en la trama de las ITV[6], o el «*Caso Millet*[7]». En cambio, desde *Unió* apostaban por un senda alejada de la deriva secesionista.

Otra de las noticias que sacudieron la política catalana fue una publicación del diario *El Mundo* en la que se implicaba a Jordi Pujol y Artur Mas en el «*Caso Palau*». Desmentida por el *President*, fue vinculada con un ataque a Cataluña y un intento por silenciar a la sociedad catalana.

2.1.4. Año 2013: la consolidación de la vía soberanista

Los datos económicos se mantenían entonces en una senda negativa en el conjunto de España y, especialmente, en Cataluña, cuya deuda pública la situaba de nuevo como la comunidad más endeudada. El límite de déficit fijado por Hacienda, así como el anuncio de una posible intervención autonómica, provocaban los primeros enfrentamientos del Gobierno con el *Govern*, que continuaba exigiendo una deuda pendiente por parte del Estado. También se produciría un cruce de acusaciones entre ambos ejecutivos en alusión a la relación de dependencia económica entre la *Generalitat* y el Estado. Todo ello, sumado a la estrategia soberanista iniciada por CiU, motivaría cambios en la política de pactos. Si bien durante el pasado 2012 el PPC lograba afianzarse como socio predilecto de Artur Mas en cuestiones de carácter económico, tales como la aprobación de los presupuestos, en este caso los populares se desmarcaban y supeditaban su apoyo a la renuncia a la consulta y a la distancia con respecto a ERC. Lejos de producirse, el *president*, aunque sin éxito, proponía en dos ocasiones a republicanos y socialistas formar parte de su gobierno.

El 23 de enero el *Parlament* aprobaba la «*Declaración de soberanía y del derecho a decidir del pueblo de Cataluña*» que, por una cuestión de consenso, no incluía ninguna mención al «*Estado propio*». Al apoyo de CiU, ERC, ICV y la CUP se sumaría la abstención de cinco diputados del PSC, que defendía el derecho a decidir en contra de las consideraciones de sus compañeros a nivel nacional, más cercanos al federalismo, al reconocimiento de las singularidades de Cataluña, y a una reforma constitucional. En cualquier caso, dicha declaración fue recurrida por el Gobierno ante el Tribunal Constitucional y posteriormente anulada.

La equidistancia en torno al referéndum también se trasladaría a CiU. Josep Antoni Duran i Lleida, al tiempo que abogaba por una consulta legal al margen de la secesión, alertaba del riesgo de asumir el marco independentista impuesto por ERC. Como consecuencia de sus declaraciones y planteamientos, algunos de los dirigentes de *Unió* llegaron incluso a sugerir su dimisión de los cargos adscritos a la dirección del partido. La *Diada,* «*Via catalana per la Independència*», fue otro de los momentos que motivaron desavenencias en la coalición. Mientras UDC anunciaba su ausencia en la marcha pese a la petición expresa de la ANC, Artur Mas rechazaba su participación, pero mostraba su apoyo y llamaba a la movilización.

La corrupción también estuvo presente durante el 2013 tras las sentencias condenatorias del «*caso Pallerols*» y «*caso Palau*» contra UDC y CDC por financiación ilegal, las imputaciones de Xabier Crespo, diputado de CiU en el *Parlament*, y de Oriol Pujol, que delegaba sus cargos, la

[6] La trama o caso de las ITV fue una investigación para determinar presuntos sobornos, tráfico de influencias y concesiones públicas ilegales en relación con las estaciones de Inspección Técnica de Vehículos.
[7] También denominado «*Caso Palau*».

petición de cárcel para el extesorero de CDC, o las acusaciones contra la familia Pujol, asociadas, de acuerdo con Artur Mas, a una campaña de desprestigio por parte del Estado.

Según se ha comentado anteriormente, el *Govern* iniciaba una ofensiva en la que afirmaba priorizar la consulta soberanista sobre el modelo de financiación, lo que suponía un giro discursivo con respecto al año anterior. No obstante, en la práctica fueron varias las reuniones entre el presidente autonómico y Mariano Rajoy para abordar cuestiones de índole económica y lograr la autorización del Gobierno en relación con la consulta. Paralelamente, desde la *Generalitat* intensificaban su política exterior, el *Parlament* avalaba la creación de una comisión sobre el derecho a decidir, se constituía el *Pacto Nacional por el Derecho a Decidir*, se aprobaba la proposición de *Ley de Consultas Populares no Referendarias*, y el 12 de diciembre se anunciaba la pregunta del futuro referéndum, fijado para el próximo 09/11/14.

A pesar de la sintonía entre ERC y CiU, fueron los republicanos los que se mostraron menos dubitativos con respecto a la secesión al no descartar una declaración unilateral de la independencia, avalando la vía de Kosovo[8] durante la celebración de su Conferencia Nacional. Desde *Convergència*, en cambio, abogaban por una consulta pactada con el Gobierno, al igual que el PSC que, sin embargo, se abstenía cuando el 5 de diciembre el *Parlament* rechazaba una moción que defendía que la soberanía nacional residía en el pueblo español, y en contra de cualquier DUI. Solo PP y C´s emitirían un voto a favor.

La hipotética independencia de Cataluña suscitó diferentes reacciones a nivel internacional. Nuevamente desde Bruselas apuntaban a su ausencia dentro de la UE en caso de secesión, y la OTAN advertía de la necesidad de consenso entre el conjunto de países miembros para hacer efectiva su integración en el citado organismo.

Otro de los acontecimientos que reforzaban la apuesta de CDC por una vía soberanista fue la integración de *Reagrupament*, liderado por el *exconseller* de ERC, Joan Carretero, en su formación política, pacto encaminado a la apuesta y consecución de la independencia.

2.1.5. Año 2014: la consulta soberanista del 9-N

La *Generalitat* intensificaba y reforzaba su acción exterior para dar a conocer la situación política de Cataluña y recabar apoyos por parte de otros estados y organismos internacionales. Desde Europa, en cambio, reiteraban su salida de la UE, y el presidente de la Comisión Europea optaba por mantenerse al margen por entender que se trataba de un asunto relativo al debate nacional español. Paralelamente, el *Govern* impulsaba una campaña interna para obtener el soporte de otras entidades catalanas, proceso en el que destacaría el papel activo desempeñado por la ANC y *Òmnium Cultural* en términos de movilización. La CEOE, *Foment del Treball* y el *Cercle d'Economia de Catalunya*, por el contrario, rechazaban su implicación en el *procès* y abogaban por el diálogo con el Gobierno, que en ningún caso concebía avalar o negociar el referéndum pese a los intentos de Artur Mas.

La política lingüística fue otro de los puntos de discusión. Del mismo modo que el TSJC ratificaba la obligatoriedad de al menos el 25% de las clases en castellano siempre que un alumno lo solicitase, el Consejo de Ministros aprobaba el decreto para regular la escolarización en castellano, suscitando, por un lado, el rechazo del *Govern*, que presentaba sendos recursos, y por otro, diferentes protestas sociales contra el dictamen, que se sumaban a aquellas convocadas en respuesta a las medidas de austeridad y recortes.

En el ámbito económico, a principios de año fue anunciado un recurso contencioso-administrativo contra el Gobierno para cobrar la cuantía relativa a la disposición adicional tercera del *Estatut*. Asimismo, pese a aparcar las demandas a favor de un nuevo pacto fiscal para centrarse en la consulta, el *Govern* elaboraba un informe que respaldaba el supuesto perjuicio que el actual modelo de financiación autonómico ocasionaba a catalanes, madrileños y murcianos. Por todo ello, desde CiU continuaban reivindicando el mismo trato fiscal que el concierto económico otorgaba a comunidades como Navarra o País Vasco, demanda que reforzaban alertando de un posible colapso de las cuentas públicas catalanas.

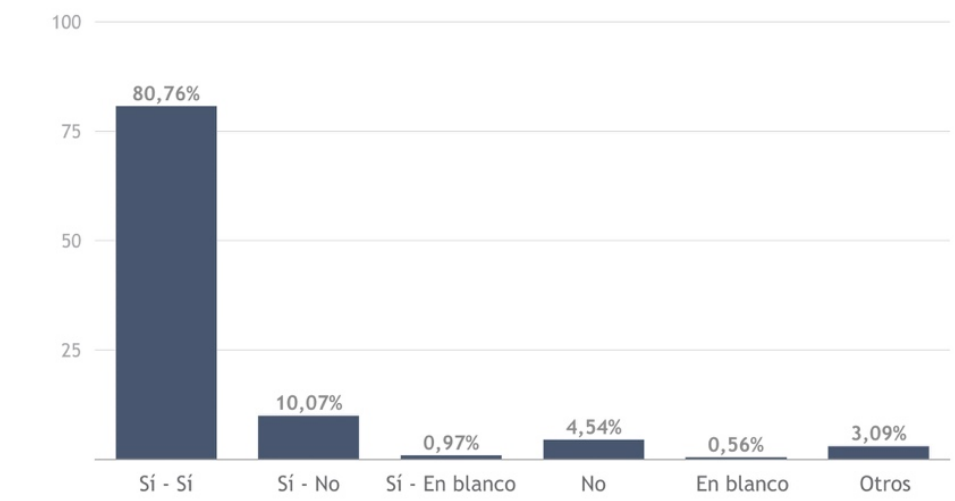
[8] En el año 2008, el entonces Parlamento regional de Kosovo aprobaba una declaración unilateral de independencia para proclamar su constitución como nuevo estado independiente al margen de Serbia.

En mayo se celebraban los comicios europeos, en los que el PP salía reforzado. ERC lograba integrar en su lista a Ernest Maragall, *exconseller* del PSC, y contaba con el soporte de Pasqual Maragall, *expresident de la Generalitat* entre los años 2003 y 2006, también vinculado al partido socialista.

En cualquier caso, fue la consulta soberanista aquel acontecimiento que definiría el desarrollo del año 2014. La anulación de la declaración de soberanía y derecho a decidir por parte del Tribunal Constitucional en el mes de marzo no tendría ningún efecto para el *Govern*, que mantendría su hoja de ruta. El 19 de septiembre, después de aprobarse la «*Ley de consultas populares no referendarias y otras formas de participación ciudadana*», Artur Mas firmaba el decreto de convocatoria del 9-N. Nuevamente, el Gobierno respondía con la interposición de dos recursos ante el TC, que dictaminaba la suspensión cautelar de ambas medidas. Pese a la ausencia de amparo jurídico y respaldo gubernamental, el ejecutivo catalán recibiría el apoyo de casi la totalidad de los ayuntamientos catalanes y de la propia ciudadanía, que respondía masivamente al llamamiento a la movilización por parte de ANC, CiU, ERC, ICV-EUiA y CUP. También la *Diada*: «*9N Votarem, 9N Guanyarem*» serviría como jornada de reivindicación y campaña a favor de un referéndum.

La anulación de la consulta evidenciaba una aparente sintonía entre las fuerzas soberanistas que, sin embargo, diferían en torno a sus consecuencias y efectos. Se hacían así visibles las desavenencias entre el *president*, ERC y la CUP, pues mientras los dos últimos incitaban a la participación e incluso a la DUI, desde el *Govern* se desmarcaban y planteaban una alternativa que, si bien no conseguía contentar a las formaciones políticas independentistas, lograba imponerse. Hablamos de un proceso participativo sobre el futuro político de Cataluña celebrado el nueve de noviembre, a pesar de haber sido igualmente suspendido por el TC, y en el que participaron, según fuentes de la *Generalitat*, más de dos millones de ciudadanos (Gráfico 3).

Gráfico 3. Resultados de la consulta del 9-N a las preguntas: *«¿Quiere que Cataluña sea un Estado?»*; «*En caso afirmativo, ¿quiere que este Estado sea independiente?*»



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados recogidos en la página web de la *Generalitat de Catalunya*: http://www.participa2014.cat/resultats/dades/es/escr-tot.html

Aunque la consulta no contaba con las garantías jurídicas necesarias ni alcanzaba el 50% de participación si tomamos en consideración los datos censales, desde *Esquerra* reclamaban elecciones constituyentes orientadas a la proclamación de Cataluña como estado independiente. La propuesta fue bien acogida por la ANC que, a su vez, presionaba a los republicanos para la formación de una candidatura conjunta y de carácter transversal con CiU de cara a unos próximos comicios. La lista unitaria era rechazada por ERC. No obstante, garantizaba su apoyo al *president* al margen del partido que resultase vencedor en las urnas. El *Govern*, en cambio, descartaba un adelanto electoral y reiteraba su predisposición al diálogo con el Gobierno. En cualquier caso, más tarde presentaría un plan para proclamar la secesión en un plazo de 18 meses, justo tres días después de que el TSJC

admitiese a trámite la querella presentada por la fiscalía en contra de Artur Mas, Joana Ortega e Irene Rigau por el 9-N.

La consulta también acentuaría los conflictos en el seno de CiU. A las diferencias en torno al sentido del voto durante la jornada del 9-N, para la que UDC y CDC promovieron diferentes campañas[9], se sumaban los intentos de Josep Antoni Duran i Lleida por reactivar el discurso de centro. Sus esfuerzos, en cualquier caso, se ahogarían y conducirían no solo a su cese al frente de la Comisión Bilateral Estado-*Generalitat* en favor de Joana Ortega, vicepresidenta del *Govern*, sino también a su dimisión como secretario general de la coalición y portavoz en el Congreso, relevo que asumiría Ramón Espadaler.

Las relaciones entre el *Govern* y el PSC tampoco se tradujeron en grandes acuerdos. Los socialistas ofrecieron en dos ocasiones un pacto de estabilidad que no contentó al ejecutivo catalán por significar, aseguraban, una renuncia a la independencia. Oriol Junqueras, por su parte, mostró durante el mes de junio su disposición a integrarse en el gobierno autonómico si ello contribuía a culminar el *procès*.

El año finalizaría con un nuevo varapalo a CDC tras la imputación de la familia Pujol. La confesión del propio Jordi Pujol el 25 de julio en relación con la regularización fiscal de sus cuentas en el extranjero, motivaría su comparecencia en el *Parlament*. Desde Cataluña apuntaban, de forma continuada, a una campaña de desprestigio por parte del Estado contra el *expresident* y su partido. La implicación de Oriol Pujol en la trama de las ITV motivaba, al tiempo, su renuncia al escaño y a la secretaría general de *Convergència*.

Por último, convendría destacar algunos cambios en la política catalana y española, como la dimisión de Pere Navarro como primer secretario del PSC, sustituido por Miquel Iceta, la victoria de Pedro Sánchez y Pablo Iglesias en las primarias a la secretaría general del PSOE y PODEMOS, respectivamente, o la abdicación del rey Juan Carlos I en favor de su hijo Felipe VI.

2.1.6. Año 2015: las elecciones del 27-S en clave plebiscitaria

El anuncio de unos nuevos comicios autonómicos en Cataluña marcaría el transcurso de los meses siguientes. El año 2015 fue, sin duda, un periodo definido en clave electoral. Los catalanes fueron llamados a las urnas hasta en tres ocasiones. La propuesta del *Govern* para el 27-S se sumaba, así, a las ya previstas elecciones municipales y generales. Las primeras, celebradas en el mes de mayo, evidenciarían nuevamente el avance del soberanismo. Por otro lado, si atendemos a los resultados de la jornada del 20-D (Tabla 4), en su nueva andadura política representada por la candidatura *Democràcia i Llibertat*, los representantes hasta entonces vinculados con la coalición de *Convergència i Unió*, cosecharían los peores datos en casi cuarenta años.

Tabla 4. Resultados electorales: elecciones al Congreso de los Diputados en Cataluña (2015)

Partido político o candidatura	Votos	%	Escaños
En Comú Podem (EN COMÚ)	929.880	24.71	12
Esquerra Republicana de Catalunya-Catalunya Sí (ERC-CATSI)	601.782	15.99	9
Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC-PSOE)	590.274	15.69	8
Democràcia i Llibertat. Convergència. Demòcrates (DL)	567.253	15.08	8
Ciudadanos-Partido de la ciudadanía (C´s)	490.872	13.05	5
Partido Popular (PP)	418.369	11.12	5

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados electorales recogidos en la página web del Ministerio del Interior: http://www.infoelectoral.mir.es/infoelectoral/min/

La corrupción también acapararía buena parte de los titulares en los diferentes medios de comunicación, suscitando cruces de acusaciones entre las distintas formaciones políticas. Las declaraciones ante el juez de Jordi Pujol en relación con un delito de fraude fiscal motivarían su

[9] Mientras CDC enfatizaba en el doble sí, UDC apoyaba la primera pregunta (*«¿Quiere que Cataluña sea un Estado?*»), pero otorgaba libertad de voto en relación con la segunda («*En caso afirmativo, ¿quiere que este Estado sea independiente?*»).

comparecencia en la correspondiente comisión de investigación del *Parlament*, a la que también acudirían en varias ocasiones Artur Mas y Oriol Pujol, cuya familia fue finalmente imputada por su presunta participación en una trama organizada para enriquecerse de forma ilícita. En el marco del «*caso Palau*», la fiscalía duplicaba la fianza de CDC, siendo una de sus sedes objeto de registro por parte de la Guardia Civil. A pesar de la conclusión de la instrucción del «*caso ITV*», una nueva operación contra *Convergència* daría el salto a la luz pública. Se trataba del «*caso del 3%*», así denominado por el supuesto pago de comisiones al partido en la concesión de las obras públicas aprobadas por el *Govern*.

Aparcado el pacto fiscal, la *Generalitat* mantenía su apuesta por el soberanismo. Aún con el rechazo de buena parte de los partidos estatales, se aprobó el nombramiento de comisionados en el extranjero, posteriormente suspendidos de forma cautelar por el TC, que también anulaba a principios de año la ley de consultas. Estas medidas no lograrían, sin embargo, reorientar la hoja de ruta fijada por el ejecutivo catalán que, en connivencia con ERC y CUP, y aupado por ANC, *Òmnium* y AMI, acordaba un plan para proclamar la independencia de Cataluña en un plazo de 18 meses. Asimismo, el *Parlament* daba luz verde el 9 de noviembre al inicio del denominado «*Estado catalán independiente en forma de república*». La aprobación de los presupuestos tampoco estuvo exenta de polémica. El acuerdo con *Esquerra*, que inicialmente preveía la creación de una agencia de Protección Social y Hacienda catalanas, tuvo que ser redefinido para adecuarse tanto a la Constitución como al *Estatut*, que en ningún caso avalan la implementación de estructuras de estado en una comunidad autónoma.

No obstante, la armonía entre ambos grupos parlamentarios no se mantuvo durante todo el año. Desde ERC marcaban una línea más nítida a favor de la secesión, definiéndose, sin complejos, como «*independentistas*», en respuesta a unas declaraciones de Josep Rull en el mes de marzo en las que tildaba a su formación, CDC, como «*nacionalista*». En cualquier caso, sería el propio Mas quien en junio advertiría de la posibilidad, aunque lejana, de una DUI.

El grado de soberanía también fue objeto de debate en CiU. La dirección de UDC se mostraba equidistante en torno a la secesión, fijando tres líneas rojas a partir de las que negociar un acuerdo de mínimos con sus compañeros de coalición. Además de un total rechazo a la vía unilateral, abogaban por asegurar la permanencia en la UE y por el pacto con el Gobierno para la celebración de una consulta. Pero el sector más soberanista de *Unió*, cuyos máximos exponentes eran Joan Rigol y Nùria de Gispert, reclamaba una mayor apuesta por la independencia, término que, sin embargo, no se contemplaba en el documento sometido a votación para clarificar el futuro posicionamiento del partido. El manifiesto, posteriormente avalado por la militancia con un escaso 50.9%, supuso un tibio apoyo a la dirección del partido, representada por Josep Antoni Duran i Lleida. Esta determinación precipitaría su ruptura definitiva con *Convergència* que, para concurrir de forma conjunta a las elecciones del 27-S, planteaba como condición *sine qua non* el apoyo sin fisuras a la secesión. El 17 de junio los *consellers* afiliados a UDC abandonaban el *Govern* y era ERC el partido que se ofrecería para integrarse en el ejecutivo catalán. Pese a ello, Artur Mas anunciaba días más tarde la incorporación de Neus Munté, Jordi Jané, Meritxell Borràs y Jordi Ciuraneta. La escisión de CiU después de 37 años de coalición, también se trasladaría al seno de *Unió,* pues su ala independentista presentaría un nuevo partido: *Demòcrates de Catalunya* (DC).

Continuando con las reacciones al desafío secesionista, desde el *Cercle d'Economia* o *Catalunya Sí que es Pot* defendían un referéndum legal acordado con el Gobierno, mientras que a nivel internacional, ocho líderes de diferentes Estados, como el propio Barack Obama o Angela Merkel, mostraban su apoyo a la unidad de España. La Comisión Europea, por su parte, advertía de nuevo de la salida de Cataluña de la UE en caso de constituirse como estado. Otra de las voces críticas llegaría desde el Banco de España, cuyo gobernador, Luís Linde, alertó del riesgo de un corralito en caso de secesión, declaraciones calificadas por el *president* como inmorales, indecentes e irresponsables.

Desde el Gobierno manifestaban su disposición al diálogo, pero renunciaban a cualquier debate que implicase la ruptura del Estado, lo que imposibilitaba la negociación con el *Govern* que, en el mes de junio, publicaba un informe bajo el título «*Crónica de una ofensiva premeditada*» para

denunciar la actitud del ejecutivo español. No obstante, tomando en consideración el delicado estado de las cuentas públicas catalanas, Andreu Mas-Colell mostraba su voluntad para valorar un nuevo modelo de financiación.

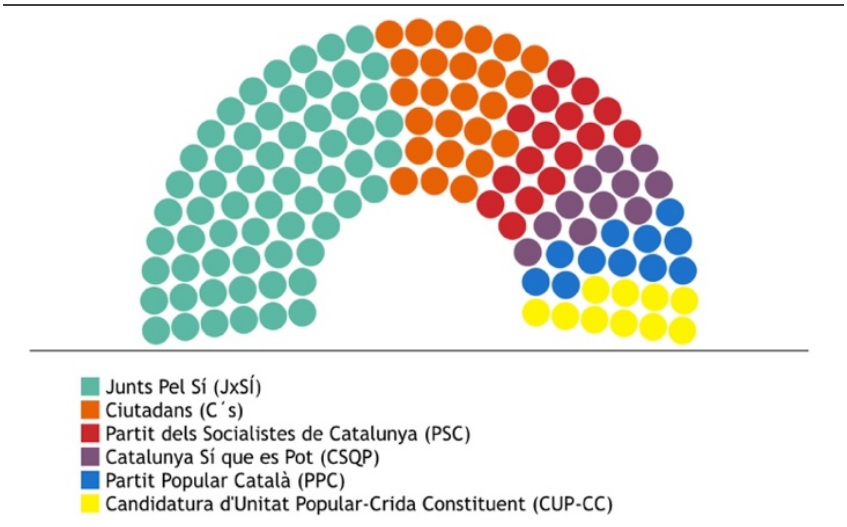
Tras meses de negociación, el 15 de julio se presentó la lista unitaria de *Junts Pel Sí*[10] (JxSí) para las elecciones del 27-S. Aunque encabezada por Raül Romeva[11], posteriormente sería Artur Mas el candidato a la investidura. La *Diada* «*Via Lliure a la República Catalana*», acogería a más de un millón de manifestantes y serviría como apoyo para los comicios autonómicos que, convocados en clave plebiscitaria, planteaban la disyuntiva entre la independencia o la permanencia de Cataluña en España. Los resultados, favorables al bloque secesionista, servirían para que JxSí y CUP defendiesen la legitimidad de su proyecto (Tabla 5 y Gráfico 4).

Tabla 5. Resultados electorales: elecciones al *Parlament de Catalunya* (2015)

Partido político o candidatura	Votos	%	Escaños
Junts Pel Sí (JxSÍ)	1.628.714	39.59	62
Ciutadans (C´s)	736.364	17.90	25
Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC-PSOE)	523.283	12.72	16
Catalunya Sí que es Pot (CSQP)	367.613	8.94	11
Partit Popular Català (PPC)	349.193	8.49	11
Candidatura d'Unitat Popular-Crida Constituent (CUP-CC)	337.794	8.21	10

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados electorales recogidos en la página web del *Parlament de Catalunya*: https://www.parlament.cat/document/composicio/150360.pdf

Gráfico 4. Composición *Parlament de Catalunya* tras el 27-S (2015)



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados electorales recogidos en la página web del *Parlament de Catalunya*: https://www.parlament.cat/document/composicio/150360.pdf

Tan solo un día después, la investigación del TSJC contra Artur Mas, Joana Ortega e Irene Rigau concluía a favor de su imputación por presunta desobediencia en la consulta del 9-N. Comenzaba, así, una férrea defensa por el derecho legítimo de Cataluña para decidir su futuro que auparía a los miembros del *Govern* como aquellos servidores públicos que dieron voz al mandato democrático de

[10] Coalición integrada por miembros de CDC, ERC, ANC, *Òmnium Cultural*, *Associació de Municipis per la Independència* (AMI), *Moviment d'Esquerres* (MES), *Reagrupament*, y *Demòcrates de Catalunya* (DC).

[11] Político anteriormente asociado a *Iniciativa per Catalunya Verds* (ICV), partido entonces integrado en la candidatura *Catalunya Si que es Pot* (CSQP) junto con Podemos-*Podem* y *Procés Constituent*.

la sociedad. Durante el mes de octubre, se sucederían una serie de movilizaciones y protestas en apoyo a los tres imputados.

Las consecuencias legales no frenaron en ningún caso las aspiraciones secesionistas de JxSí y CUP, que registraban una moción que supondría el inicio del proceso de desconexión, a pesar de que la armonía entre ambos grupos parlamentarios experimentó diferentes etapas. Destaca la negativa de la CUP a la presidencia de Artur Mas, rechazo fundamentado en los recortes sociales y política económica de la *Generalitat* durante su mandato. Fue entonces cuando el PSC propondría, aunque sin éxito, un gobierno de unidad catalanista. Tras la manifestación convocada por la ANC para presionar a los dirigentes del bloque independentista en favor de un acuerdo, de un debate interno y subsecuentes consultas a la militancia en el seno de la CUP, una de ellas desfavorable y otra inconclusa por un empate entre aquellos partidarios y detractores del pacto, el año 2015 concluía sin ningún acuerdo de gobierno en Cataluña.

2.1.7. Año 2016: frente común a favor de la independencia

El panorama político en Cataluña se encontraba sometido a una atmósfera de incertidumbre. Paralelamente, el escenario político en el conjunto de España tampoco estaba definido. La falta de acuerdo entre las formaciones políticas, incapaces de presentar una propuesta de Gobierno que lograse aunar una mayoría suficiente para su aprobación, motivaría la disolución de las Cortes. Los nuevos comicios, celebrados el 26 de junio, consolidarían a ERC como fuerza hegemónica del independentismo en Cataluña (Tabla 6). No obstante, no sería hasta el 29 de octubre, 300 días después de las últimas elecciones el pasado 20-D, cuando Mariano Rajoy, tras superar la sesión de investidura, era nombrado presidente del Gobierno.

Tabla 6. Resultados electorales: elecciones al Congreso de los Diputados en Cataluña (2016)

Partido político o candidatura	Votos	%	Escaños
En Comú Podem-Guanyem El Canvi (ECP)	853.102	24.53	12
Esquerra Republicana de Catalunya-Catalunya Sí (ERC-CATSÍ)	632.234	18.18	9
Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC-PSOE)	559.870	16.10	7
Convergència Democràtica de Catalunya (CDC)	483.488	13.90	8
Partido Popular (PP)	464.538	13.36	6
Ciudadanos-Partido de la ciudadanía (C´s)	380.497	10.94	5

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados electorales recogidos en la página web del Ministerio del Interior: http://www.infoelectoral.mir.es/infoelectoral/min/

Por otro lado, las negociaciones entre JxSí y CUP se intensificarían desde principios de año para dar respuesta al clamor popular que demandaba la constitución de un nuevo *Govern*. Artur Mas, principal obstáculo para el acuerdo, renunciaba finalmente a su candidatura y acta de diputado. Cedía, de este modo, a las exigencias de la CUP que, como contraprestación, aceptaba la «*cesión*» de dos de sus miembros, Gabriela Serra y Benet Salellas, al grupo parlamentario de *Junts*. El 10 de enero tuvo lugar la sesión de investidura en la que Carles Puigdemont se convirtió en el 130º *president* de la *Generalitat de Catalunya*. Su andadura política no comenzaba exenta de polémica. En el juramento pronunciado durante la toma de posesión del nuevo cargo, Puigdemont omitía toda mención a la Constitución, un gesto cuestionado por la Abogacía del Estado, pero avalado por el TSJC con posterioridad.

La legislatura se iniciaba con desavenencias en el *Govern* en torno a la secesión. La apuesta de ERC por una vía unilateral en el plazo de 18 meses fue rechazada por Andreu Mas-Colell, *conseller* de Economía, Neus Munté, *consellera* de Presidencia, y el propio *president*, que en mayo descartaba una DUI durante los próximos cuatro años. Pero al margen de las discrepancias en los plazos, el compromiso entre el conjunto de fuerzas políticas soberanistas en aquellas cuestiones orientadas a la independencia no presentaba fisuras.

Además de los cambios en el ejecutivo catalán, conviene destacar la dimisión de Josep Antoni Duran i Lleida, que abandonaba la presidencia de UDC, y la refundación de CDC, ahora sustituida por el *Partit Demòcrata Europeu Català* (PDeCAT), con una apuesta firme a favor de una «*república independiente*» y presidido por Artur Mas.

El año 2016 evidenció un pulso entre el *Govern*, el Gobierno y la justicia, cuyas resoluciones y advertencias eran ignoradas persistentemente desde la *Generalitat*. Las medidas aprobadas por el *Parlament* fueron desestimadas y suspendidas de forma continuada por el TC por no adecuarse a los márgenes preestablecidos en la Constitución española. Uno de los acontecimientos que sacudieron la política catalana fue la conocida como «*Operación Cataluña*», una campaña de descrédito para frenar el avance social del movimiento independentista liderada por el entonces ministro del Interior, Jorge Fernández Díaz. Ello, sumado a los dictámenes del Tribunal Constitucional, serviría para que el ejecutivo catalán denunciase una «*persecución*» judicial ante el Consejo de Europa y Naciones Unidas.

No obstante, las resoluciones judiciales no lograron frenar las aspiraciones del *Govern*, que comenzaba la redacción y tramitación de las denominadas *Leyes de desconexión* o *ruptura*, definidas como ley de transitoriedad jurídica, de hacienda púbica y de seguridad social. También la *conselleria* de Exteriores, liderada por Raül Romeva, fue objeto de debate por tratarse, en definitiva, de una competencia estatal y no autonómica. Así lo avalaba el TC como argumento para su suspensión, al tiempo que declaraba inconstitucionales las disposiciones que respaldaban la creación de una Agencia Tributaria, y advertía de la imposibilidad de debatir en el pleno el proceso constituyente, aviso desestimado por el *Parlament*, que aprobaba la vía unilateral el 27 de julio, asimismo anulada por el TC. Consecuentemente, al término del año Carme Forcadell, presidenta de la cámara legislativa catalana, era llamada a declarar ante el TSJC por un delito de desobediencia.

Conscientes de la necesidad de recabar apoyo internacional, el *Govern* promovía su plan exterior con la apertura de cuatro nuevas «*embajadas*» en Copenhague, Varsovia, Zagreb y Ginebra, y con la presencia de Carles Puigdemont en Bélgica. Sin embargo, no lograba escenificar el respaldo del presidente de la Comisión Europea, Jean Claude Juncker, que no accedía a concretar una reunión. Pero al margen del desamparo de la comunidad europea o del propio Gobierno, los líderes independentistas fueron capaces de exhibir una amplia capacidad de fuerza y movilización social.

El 27 de septiembre, día en el que el *president* superaba la cuestión de confianza que él mismo había anunciado meses antes, el *Parlament* aprobaba la convocatoria de un referéndum de independencia en el plazo de un año. Desde Cataluña insistían en su preferencia por contar con el beneplácito de la cámara baja pero, al margen de ello, aseguraban, mantendrían su hoja de ruta. Tampoco la anulación del acuerdo para la tramitación de las leyes de desconexión, o la resolución del referéndum por parte del TC y TSJC, respectivamente, lograrían frenar el avance de los preparativos de la consulta, que ya contaba con una partida en los presupuestos elaborados por el *Govern* pese al riesgo de ser considerada inconstitucional.

El año 2016 llegaba a su fin con el anuncio del Tribunal Supremo por el que Francesc Homs, *conseller* de Presidencia, era procesado como consecuencia de su participación en la consulta soberanista del 9-N.

2.1.8. Año 2017: el referéndum del 1-O

El referéndum de independencia previsto para el presente año se encontraba supeditado a la aprobación de los presupuestos, razón que motivaba a la CUP a asegurar su apoyo, anteponiendo el plebiscito a su disconformidad con respecto a las cuentas presentadas desde la *Generalitat*. Fue el 22 de marzo cuando el acuerdo se hizo efectivo en el *Parlament* en contra de la censura del Consejo de Garantías a las partidas destinadas al RUI, también anuladas en el mes de julio por el TC, que alertaba de la responsabilidad penal que conllevaría ignorar la correspondiente suspensión.

Continuaba, por tanto, la pugna con el citado tribunal, que rechazaba de forma continuada aquellas iniciativas impulsadas por el *Parlament* que no se adecuaban al marco constitucional. Así sucedería en relación con la aprobación de dos de las «*leyes de desconexión*» contempladas en la hoja de ruta del *Govern*, comenzando por aquella que amparaba la futura Hacienda en Cataluña, y

terminando por la de transitoriedad, ciclo que se repetiría con la «*ley de referéndum de autodeterminación vinculante*», convocado para el 1 de octubre.

La oposición judicial, empresarial e internacional, así como la del propio Gobierno y grupos de la oposición, no lograron reprimir los planes del *Govern*, que sí contaba con el respaldo de *Catalunya Si que es Pot*, Podemos, una amplia mayoría de los municipios catalanes, y una sociedad entregada al *procès*. Desde la ANC y *Òmnium Cultural* intensificaban su actividad a partir del lanzamiento de una campaña favorable a la secesión, y de la promoción de movilizaciones y manifestaciones por todo el territorio catalán.

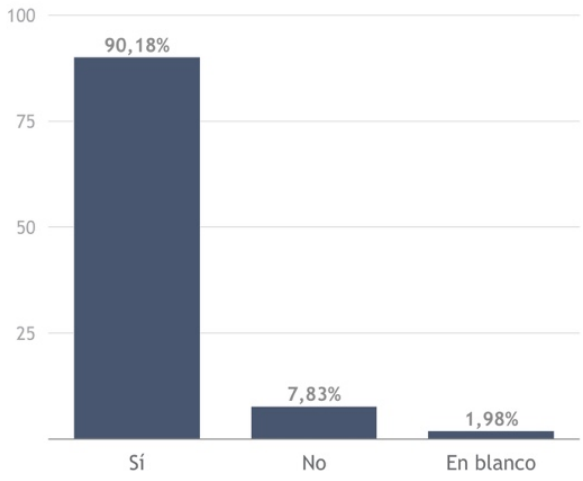
El enjuiciamiento del *procès* era entendido como una cruzada contra Cataluña. Así fueron percibidas las condenas del TSJC con penas de inhabilitación a Artur Mas, Joana Ortega, Irene Rigau y Francesc Homs por su participación en la consulta del 9-N, y las querellas contra Carme Forcadell y la Mesa del *Parlament* por haber admitido a trámite la *ley de Referéndum*, declarada inconstitucional tras su aprobación.

Con el foco situado sobre el RUI del 1-O, desde el *Govern* comenzaban con los preparativos para su puesta a punto. A fin de sortear posibles fisuras entre sus miembros, se producirían cambios que afectarían a aquellos *consellers* que habían manifestado cierta equidistancia con el plan independentista. Se unían, así, al ejecutivo catalán, Jordi Turull, Joaquim Forn y Clara Ponsatí, que tomaban posesión tras la salida de Neus Munté, Jordi Jané y Meritxell Ruiz.

La negativa del Gobierno para debatir acerca de la consulta pese a los intentos de Carles Puigdemont y Oriol Junqueras, que se reunieron en diferentes ocasiones con sus «*homólogos*» en Madrid, sumada al marco de ilegalidad en el que se situaba el referéndum, dificultaron el desarrollo de los trámites necesarios para su celebración. La denominada «*Operación Anubis*», dirigida por la Guardia Civil, y el despliegue del CNP en Cataluña, suscitaron el rechazo no solo de los dirigentes políticos independentistas, sino también de una ciudadanía que no dudó en manifestarse en contra de las diferentes actuaciones policiales como los registros, las detenciones de altos cargos de la *Generalitat*, la incautación de material vinculado con el referéndum, o el precintado de sedes electorales. La CUP, por su parte, promovería la constitución de los *Comitès de Defensa de la República* (CDR). En definitiva, según señalaban, grupos de voluntarios para garantizar el voto de todos aquellos electores que decidiesen participar en la consulta.

El 1 de octubre los catalanes fueron llamados a las urnas para proclamar a Cataluña como un estado independiente en forma de república (Gráfico 5). La jornada, que no se desarrolló con normalidad, estuvo marcada por los incidentes entre los votantes y los agentes policiales.

Gráfico 5. Resultados del referéndum del 1-O a la pregunta: «*¿Quiere que Cataluña sea un Estado independiente en forma de república?*»



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados recogidos en la página web de la *Generalitat de Catalunya*: https://govern.cat/salapremsa/notes-premsa/303541/govern-trasllada-resultats-definitius-referendum-l1-doctubre-parlament-catalunya

En los días venideros se sucederían jornadas de huelga y concentraciones en rechazo a la intervención del Cuerpo Nacional de Policía y Guardia Civil, y otras manifestaciones a favor de la unidad de España. En la misma línea se manifestaba la comunidad internacional. El referéndum, no reconocido por el Gobierno e incluso cuestionado por la alcaldesa de Barcelona, Ada Colau, que mostraba ahora sus dudas en torno a la legitimidad de los resultados para proclamar la independencia, fue suficiente para que JxSí y la CUP firmasen la declaración de independencia el 10/10/2017. El mismo día, Carles Puigdemont pronunciaba un discurso ambiguo en el que declaraba la DUI para posteriormente suspenderla en favor del diálogo. Logró despertar el desconcierto de miles de personas que se concentraban frente al *Parlament*, donde más tarde, el 27/10/2017, se aprobaría la resolución para iniciar un proceso constituyente y proclamar la república. Fue entonces cuando el Senado respaldó la aplicación del artículo 155 de la Constitución, por el que se intervenía la comunidad y se destituía al entonces *president* e integrantes del *Govern*. La *Generalitat* quedaba así, en manos del Gobierno, que convocaba elecciones autonómicas para el 21-D.

A las declaraciones del jefe de los *Mossos d´Esquadra* ante el juez por lo que la justicia entendía como una actuación tibia por parte de la policía autonómica durante el 1-O, y a la prisión sin fianza decretada para Sánchez y Cuixart, presidentes de la ANC y *Òmnium Cultural*, respectivamente, por un supuesto delito de sedición, se sumaba la salida de Puigdemont y siete *exconsellers*[12] a Bruselas. Su objetivo no fue otro que evitar un encarcelamiento, como sí sucedió con los restantes miembros del *Govern* que permanecieron[13] en Cataluña. La respuesta por parte de la sociedad fue nuevamente de amplio respaldo a los líderes independentistas.

El 21 de diciembre se celebraban los nuevos comicios autonómicos en los que Oriol Junqueras y Carles Puigdemont encabezarían las listas de sus correspondientes formaciones políticas pese a encontrarse en prisión, en el primer caso, y huido de la justicia, en el segundo. Si bien el bando independentista lograba mantener la mayoría en la cámara, sería el partido de Puigdemont el que se haría con el liderazgo, aunque a escasos 12.000 votos de ERC. C´s ganaba las elecciones en un triunfo sin precedentes para la formación naranja. La CUP, por su parte, perdía seis diputados (Tabla 7 y Gráfico 6). Por último, el día 22, el Tribunal Supremo (TS) imputaba a Artur Mas, Marta Rovira y Anna Gabriel por rebelión.

Tabla 7. Resultados electorales: elecciones a *Parlament de Catalunya* (2017)

Partido político o candidatura	Votos	%	Escaños
Ciutadans (C´s)	1.109.732	25.35	36
Junts Per Catalunya (JxCAT)	948.233	21.66	34
Esquerra Republicana de Catalunya-Catalunya Sí (ERC-Cat SÍ)	935.861	21.38	32
Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC-PSOE)	606.659	13.86	17
Catalunya en Comú-Podem (CatComú-Podem)	326.360	7.46	8
Candidatura d'Unitat Popular (CUP)	195.246	4.46	4

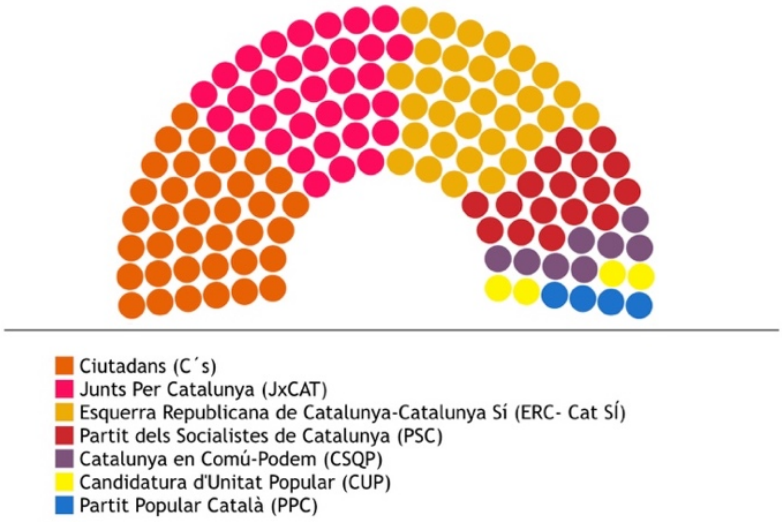
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados electorales recogidos en la página web del *Parlament de Catalunya*: https://www.parlament.cat/document/composicio/150360.pdf

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[12] Meritxell Borràs (*consellera* de Gobernación, Administraciones Públicas y Vivienda), Antoni Comín (*conseller* de Salud), Joaquim Forn (*conseller* de Interior), Dolors Bassa (*consellera* de Trabajo, Asuntos Sociales y Familia), Meritxell Serret (*consellera* de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación), Clara Ponsatí (*consellera* de Educación), y Lluís Puig Gordi (*conseller* de Cultura).

[13] Días más tarde, el juez dejaba en libertad a Carme Forcadell, en prisión desde el día 9 de noviembre, y otros tres miembros de la Mesa del *Parlament*, así como a todos los *exconsellers*, a excepción de Oriol Junqueras y Joaquim Forn, tras abonar la fianza correspondiente gracias a la denominada «*caja de solidaridad*» de la ANC.

Gráfico 6. Composición del *Parlament de Catalunya* tras el 21-D (2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados electorales recogidos en la página web del *Parlament de Catalunya*: https://www.parlament.cat/document/composicio/150360.pdf

2.1.9. Año 2018: las consecuencias judiciales del *procès*

La sintonía entre buena parte de la sociedad catalana y los líderes independentistas se mantuvo intacta en un año marcado por las consecuencias judiciales del *procès*. Tras las elecciones, los esfuerzos se centraron en la constitución de un nuevo ejecutivo. Las fuerzas independentistas veían frenadas sus aspiraciones en apoyo a la candidatura de Carles Puigdemont, entonces fuera del país, tras el rechazo del TC al sistema telemático o por delegación propuesto desde el *Parlament*. Si bien el pleno resultaba suspendido, desde ERC y CUP insistían en mantener la propuesta del *expresident* a partir de una segunda vía que lograse sortear los obstáculos judiciales. No obstante, las presiones de CUP y JxCAT a favor de una candidatura alternativa motivarían la designación de Jordi Sànchez, decisión intranscendental como consecuencia de la negativa del Tribunal Supremo a decretar su salida de prisión. Fue entonces cuando surgió la posibilidad de nombrar a Jordi Turull, iniciativa que tendría una nula incidencia política dado el rechazo de la CUP a emitir un voto a favor durante la sesión plenaria. El proceso parece repetirse entre los meses de abril y mayo. Roger Torrent, *president* del *Parlament*, proponía nuevamente a Jordi Sànchez, primero, y Carles Puigdemont, después, con el mismo resultado que en ocasiones anteriores. No fue hasta el 14/05/2018, tras casi 200 días sin *Govern*, cuando Quim Torra se convertía en el 131º *president* de la *Generalitat*.

La composición del nuevo ejecutivo, organigrama en el que figuraban Jordi Turull, Josep Rull, Toni Comín y Lluís Puig, supuso un desafío al TS que, denegando su libertad, frustraba la posibilidad de que pudiesen prometer o ejercer sus cargos. Subsecuentemente, Torra se veía abocado a modificar la estructura de su *Govern* prescindiendo de los *consellers* en prisión o en el extranjero. El nuevo *president* mostraba desde un inicio su disposición por organizar y convocar otro referéndum de independencia, condición que, auguraba, se haría efectiva en un corto periodo de tiempo.

En el resto de España, la situación política sufría importantes cambios después de que prosperase la moción de censura impulsada por el PSOE contra Mariano Rajoy. Tras un periodo de negociaciones, Pedro Sanchez obtenía la confianza de la cámara y prometía cargo como presidente del Gobierno el 2 de junio, coincidiendo con la toma de posesión del nuevo *Govern*. Con el deseo de iniciar un proceso de diálogo, ambos presidentes se reunirían en julio y diciembre.

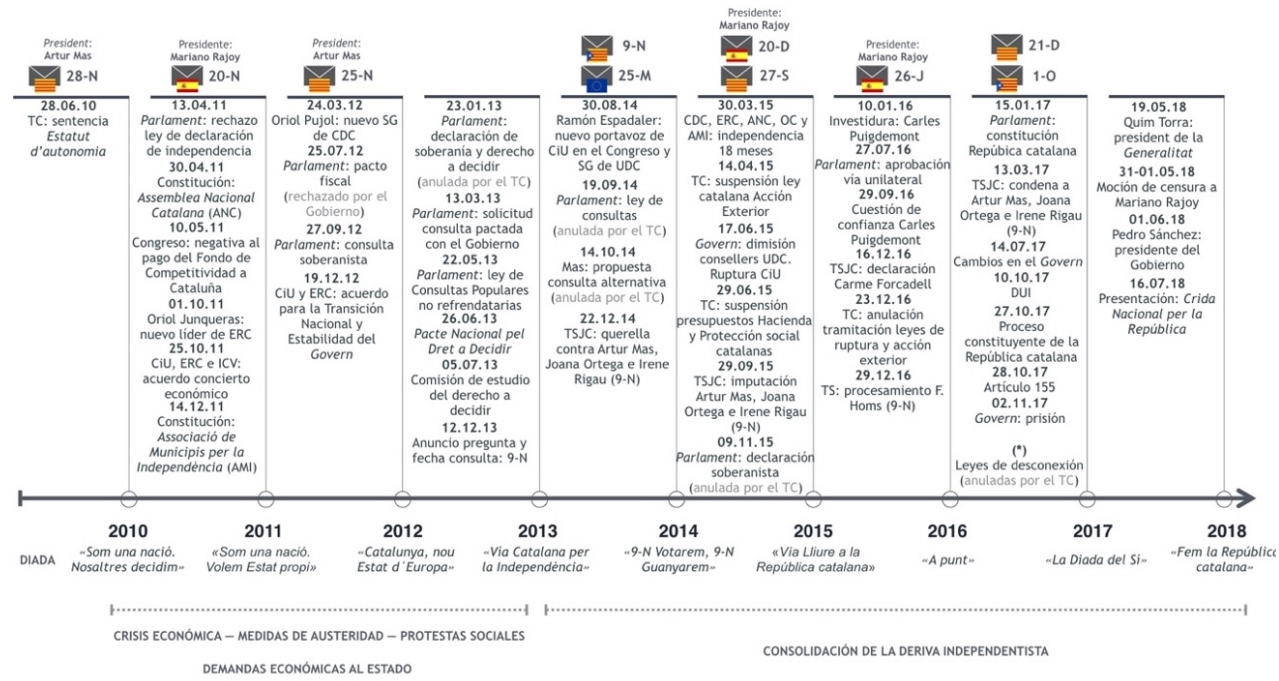
A la detención de Carles Puigdemont en Alemania, posteriormente en libertad bajo fianza, se sumaba la acusación del fiscal del Tribunal de Cuentas, que alertaba de un presunto desvío millonario destinado a los preparativos y ejecución del referéndum del 1-O. Los dictámenes

judiciales continuaron a lo largo del año con los procesamientos del exjefe de los *Mossos d'Esquadra*, Josep Lluís Trapero, y otros cargos políticos asociados por organización criminal y sedición, o delitos de desobediencia y malversación en el caso de los líderes independentistas encausados. El TS cerraba el sumario contra el *procès* en el mes de octubre entre acusaciones de falta de imparcialidad y justicia no solo por parte de las formaciones políticas adscritas al ala secesionista, sino también por un amplio espectro la sociedad catalana, que exhibía su fuerza en las numerosas manifestaciones y protestas convocadas de forma cuasi continuada.

Las tensiones se agudizarían todavía más cuando a finales de año, Sànchez y Turull iniciaban una huelga de hambre indefinida en prisión, a la que se unirían otros políticos presos, y que contaba con el apoyo y solidaridad de buena parte de los catalanes, así como del propio *president*. Por otro lado, los CDR promovieron una serie de acciones entre las que destacó especialmente el bloqueo de la AP-7 en Tarragona dadas sus repercusiones en el transcurso de la jornada. El proceder de los *Mossos* fue asimismo objeto de disputa en el seno del *Govern*, con voces a favor y en contra de la actuación policial.

El año finalizaría con el anuncio de la constitución de la *Crida Nacional* como partido político. Impulsado por Carles Puigdemont y Quim Torra meses antes, surgía con el objetivo de aunar al soberanismo en torno a un mismo proyecto y objetivo: cumplir el mandato democrático del 1-O. La nueva formación suponía un desafío al PDeCAT, cuyo liderazgo fue asumido por David Bonvehí tras la dimisión de Artur Mas.

Ilustración 1. Síntesis: cronología del *procès* (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia.

2.2. LA TRANSFORMACIÓN POLÍTICA Y SOCIAL DE LA SOCIEDAD CATALANA EN LOS DATOS DE OPINIÓN PÚBLICA

Concluido el relato de los acontecimientos que han influido y determinado el desarrollo del escenario político y social durante el *procès*, nos centraremos en los datos recopilados a partir de los barómetros realizados por el *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO), principalmente, así como otros estudios promovidos desde el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), o el Equipo de Investigaciones Políticas de la Universidad de Santiago de Compostela (EIP-USC). Tomando como universo la comunidad autónoma catalana, analizaremos la evolución y transformación de su sociedad entre los años 2010 y 2018.

Para ello, dividiremos el presente apartado en seis bloques constituidos en función de la naturaleza de las diferentes variables seleccionadas, y cuyo análisis nos permitirá conocer la evolución social que se esconde detrás del desafío independentista. Así, abordaremos las actitudes de los ciudadanos hacia la política, la identidad nacional, la preferencia en torno a la organización territorial del Estado, el grado de acuerdo con el nivel de autogobierno, la percepción de las relaciones entre Cataluña y el conjunto de España, el sentimiento secesionista, la proyección de Cataluña como país independiente, los sentimientos y emociones hacia la política, líderes y partidos, y los índices de apoyo u oposición al proceso soberanista iniciado por Artur Mas.

No obstante, conviene precisar que no en todos los casos disponemos de información correspondiente al periodo anteriormente delimitado o, al menos, no en su totalidad. Algunas de las variables se enmarcan en una línea temporal concreta que no se extiende en el tiempo. En cualquier caso, siempre que sea posible, analizaremos la evolución de la opinión pública a lo largo del ciclo preestablecido.

2.2.1. Las actitudes de los catalanes hacia la política

Comenzando con el grado de satisfacción de nuestra democracia (Tabla 8 y Tabla 9), vislumbramos una sociedad que se muestra poco o nada satisfecha con su funcionamiento, valores que desde una perspectiva agregada se sitúan de forma continuada por encima de aquellos correspondientes a los ciudadanos que manifiestan su conformidad, ya sea en un grado medio o alto.

Tabla 8. Grado de satisfacción con el funcionamiento de nuestra democracia (2010-2013)

Grado de satisfacción (%)	2010				2011			2012			2013		
	Feb.	May.	Jul.	Nov.	Feb.	Jun.	Oct.	Mar.	Jun.	Nov.	Feb.	Jun.	Nov.
Muy satisfecho/a	3.4	3.6	3.3	4.6	5.1	2.9	3.1	1.9	2.1	1.5	1.4	1.0	1.5
Bastante satisfecho/a	40.5	33.0	35.5	34.3	35.9	29.7	26.6	27.8	23.0	16.9	12.3	15.2	13.1
Poco satisfecho/a	44.8	47.1	45.2	46.4	45.2	48.6	51.0	49.1	49.2	54.3	55.0	56.0	53.6
Nada satisfecho/a	9.1	14.5	13.5	12.9	11.6	17.7	17.5	16.7	21.6	24.1	29.9	26.7	30.6
NS	1.7	1.6	2.1	1.5	2.0	0.7	1.1	3.6	2.8	2.3	1.2	1.0	1.0
NC	0.5	0.3	0.4	0.3	0.3	0.4	0.7	0.9	1.4	0.9	0.2	0.1	0.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 9. Grado de satisfacción con el funcionamiento de nuestra democracia (2014-2018)

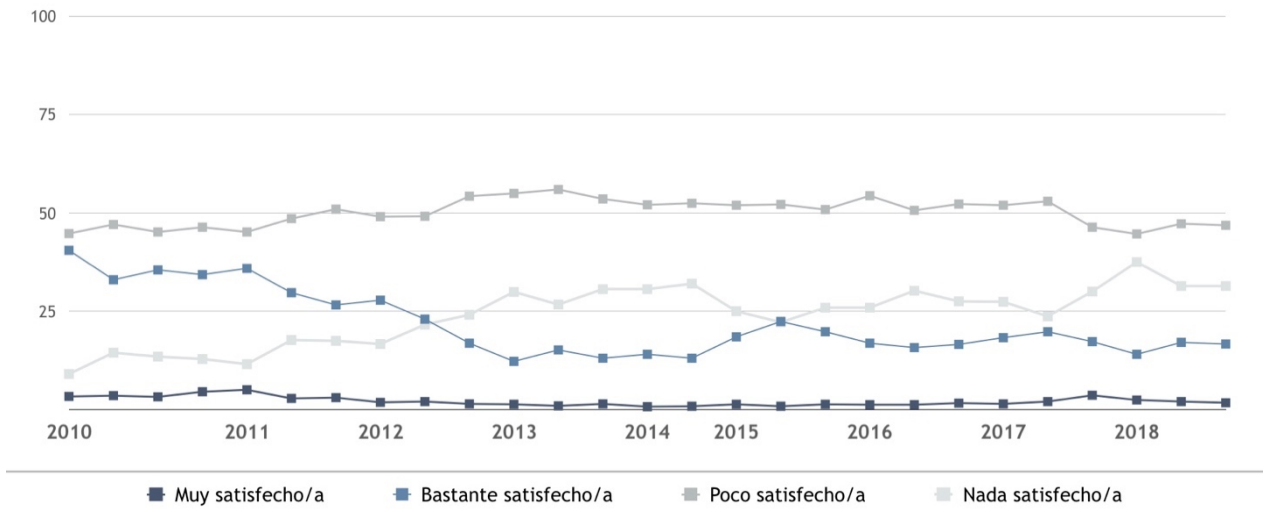
Grado de satisfacción (%)	2014		2015			2016			2017			2018		
	Abr.	Oct.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	May.	Jul.	Nov.
Muy satisfecho/a	0.8	0.9	1.4	0.9	1.4	1.3	1.3	1.7	1.5	2.1	3.7	2.5	2.1	1.8
Bastante satisfecho/a	14.1	13.1	18.5	22.4	19.8	16.9	15.8	16.6	18.3	19.8	17.3	14.1	17.1	16.7
Poco satisfecho/a	52.1	52.5	52.0	52.2	50.9	54.4	50.7	52.3	52.0	53.0	46.4	44.7	47.3	46.9
Nada satisfecho/a	30.6	32.0	25.0	22.2	25.9	25.9	30.2	27.5	27.4	23.7	30.0	37.5	31.4	31.4
NS	2.0	1.4	2.6	2.2	1.5	1.3	1.4	1.5	0.7	1.2	1.9	1.0	1.4	2.7
NC	0.4	0.1	0.4	0.2	0.4	0.2	0.7	0.5	0.1	0.2	0.8	0.2	0.8	0.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

En otras palabras, son las categorías vinculadas con los niveles más bajos de la escala («*nada/poco satisfecho/a*»), las que experimentan un incremento al alza. Por el contrario, a medida que aumentamos el rango de satisfacción, los datos evolucionan de forma negativa (Gráfico 7). Resulta especialmente significativo el cambio de tendencia en torno a las etiquetas «*bastante satisfecho/a*» y «*nada satisfecho/a*» iniciado en noviembre del 2012, momento en el que se produce una

transposición en favor de la segunda que solo se rompe en julio del 2015. A finales de los años 2013 y 2014, así como en 2017 y 2018, se observa un repunte en el nivel «*nada satisfecho/a*», periodos, recordemos, en los que tienen lugar las mayores tensiones entre el *Govern* y el Gobierno en torno a la consulta del 9-N y el referéndum del 1-O, con sus respectivas consecuencias judiciales.

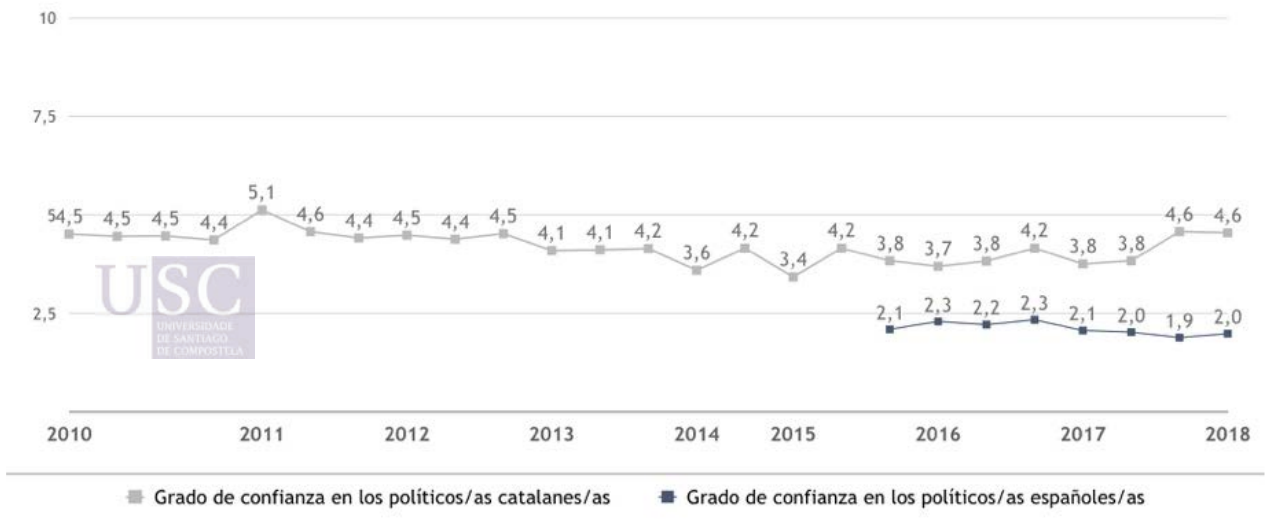
Gráfico 7. Grado de satisfacción con el funcionamiento de nuestra democracia (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

A continuación, abordaremos el grado de confianza hacia diferentes instituciones y actores políticos a nivel autonómico y estatal en una escala de 0 a 10. En primer lugar, observamos una notoria desconexión de la ciudadanía con los políticos de ámbito nacional, cuya confianza es manifiestamente limitada, situación que se agudiza todavía más si confrontamos dichas puntuaciones con las que presentan los políticos catalanes. Los datos cosechados en este último caso reflejan de forma sistemática valores superiores a 4, con la excepción de aquel periodo que oscila entre el año 2014 y mediados del 2017, momento en el que se alternan con niveles inferiores (Gráfico 8). Ello podría deberse a la incapacidad del *Govern* por traducir las demandas sociales y políticas a favor de una mayor cuota de autogobierno o de la independencia, en acuerdos y medidas gubernamentales.

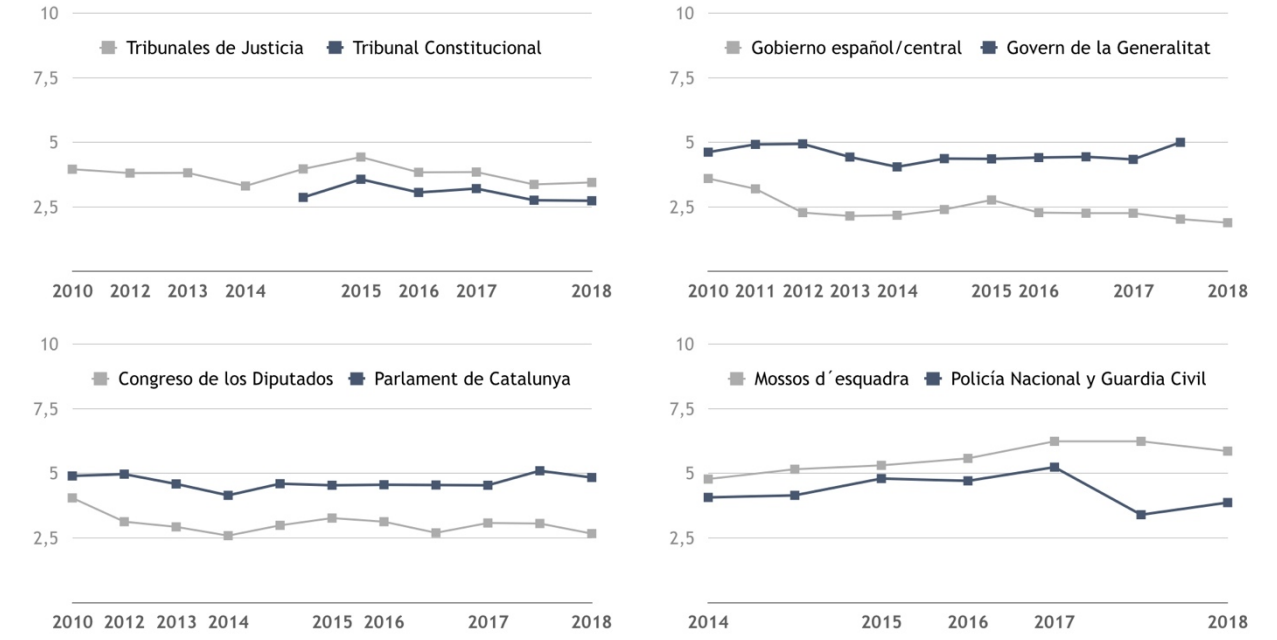
Gráfico 8. Grado de confianza en los políticos/as catalanes/as y españoles/as (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

La pauta anterior se replica nuevamente si atendemos a las instituciones. Son los organismos vinculados a Cataluña los que obtienen, en términos comparativos, una mayor confianza (Gráfico 9 y Tabla 10).

Gráfico 9. Grado de confianza en las instituciones (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 10. Grado de confianza en las instituciones (2010-2018)

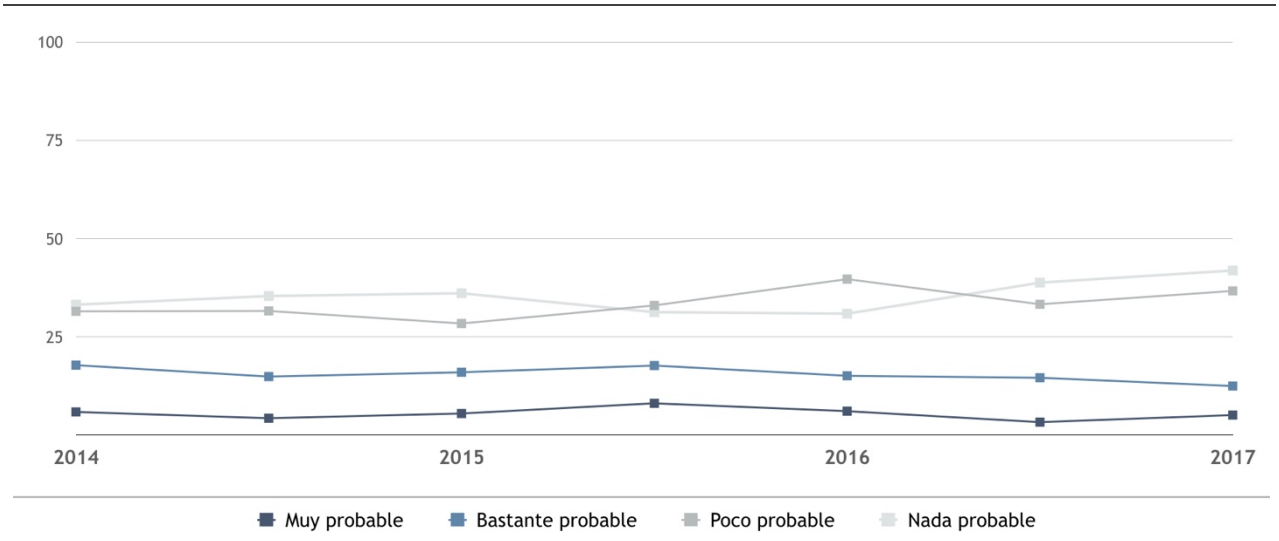
Grado de confianza (0-10)	2010	2011	2012	2013	2014		2015	2016		2017		2018
	Jul.	Oct.	Nov.	Nov.	Abr.	Oct.	Jul.	Jul.	Nov.	Jul.	Oct.	May.
Tribunales de Justicia	3.96	.	3.81	3.82	3.31	3.97	4.43	3.84	.	3.85	3.37	3.45
Tribunal Constitucional	.	.	.	.	.	2.87	3.57	3.06	.	3.21	2.76	2.74
Gobierno español/central	3.60	3.20	2.28	2.15	2.18	2.40	2.77	2.28	2.26	2.26	2.03	1.89
Govern de la Generalitat	4.62	4.92	4.94	4.43	4.05	4.37	4.36	4.41	4.44	4.34	5.00	.
Congreso de los Diputados	4.05	.	3.13	2.93	2.59	2.99	3.27	3.13	2.70	3.08	3.06	2.67
Parlament de Catalunya	4.90	.	4.97	4.59	4.15	4.60	4.54	4.56	4.55	4.54	5.10	4.84
Mossos d´esquadra	.	.	.	.	4.78	5.16	5.31	5.58	.	6.24	6.24	5.86
Policía Nacional y Guardia Civil	.	.	.	.	4.07	4.15	4.80	4.71	.	5.24	3.40	3.87

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/ *(.) sin datos disponibles

En el caso del *Parlament* y el *Govern*, se aprecia de forma evidente una sintonía entre ambas valoraciones, que además evolucionan de forma paralela. En cambio, tanto el Gobierno como el Congreso de los Diputados presentan una mayor desconfianza, especialmente acentuada en el caso del ejecutivo nacional. Desde enero del año 2010 no solo no ha logrado repetir valoración, sino que ha disminuido casi sin cese, a pesar de un pequeño repunte en el 2015. En el contexto judicial, la pugna entre el bloque independentista y el TC, cuyas resoluciones frenaron de forma continuada las aspiraciones y medidas secesionistas aprobadas por el *Parlament*, parece no haber afectado de forma incisiva a su confianza. Por último, los datos relativos a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, en concreto el Cuerpo Nacional de Policía y la Guardia Civil, se incrementan progresivamente hasta octubre del 2017. Su actuación durante el referéndum del 1-O es penalizada a nivel social, al contrario que la de los *Mossos d´esquadra*, pues tal y como relatamos con anterioridad, fue más laxa con los participantes.

Las llamadas al diálogo y la negociación por parte del *Govern* fueron continuas a favor de un nuevo modelo de financiación, primero, y de un referéndum, después. No obstante, los acuerdos con el Gobierno resultaron mínimos en ambos casos, especialmente en relación con las demandas secesionistas. Todo ello parece haber mermado las esperanzas de la sociedad en torno un pacto, pues en su mayoría considera poco o nada probable el ofrecimiento de una propuesta gubernamental aceptable para la mayoría del *Parlament* (Gráfico 10 y Tabla 11).

Gráfico 10. Probabilidad de que el gobierno español acabe ofreciendo un acuerdo aceptable para la mayoría del *Parlament de Cataluña* (2014-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 11. Probabilidad de que el gobierno español acabe ofreciendo un acuerdo aceptable para la mayoría del *Parlament de Cataluña* (2014-2017)

Probabilidad de acuerdo (%)	2014		2015		2016		2017
	Abr.	Oct.	Mar.	Nov.	Mar.	Nov.	Mar.
Muy probable	5.9	4.3	5.5	8.1	6.1	3.3	5.1
Bastante probable	17.8	14.9	16.0	17.7	15.1	14.6	12.5
Poco probable	31.5	31.6	28.4	33.0	39.7	33.3	36.7
Nada probable	33.2	35.4	36.1	31.3	30.9	38.8	41.9
NS	11.0	13.6	13.5	9.7	8.1	9.3	3.5
NC	0.6	0.3	0.5	0.2	0.1	0.6	0.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

2.2.2. La identidad nacional de la sociedad catalana

Los datos dibujan una sociedad tan catalana como española (Tabla 12 y Tabla 13). Este sentimiento identitario, de carácter equitativo, presenta una evolución negativa que sin embargo no afecta a su preponderancia.

Tabla 12. Sentimiento identitario (2010-2013)

Sentimiento identitario (%)	2010				2011			2012			2013		
	Feb.	May.	Jul.	Nov.	Feb.	Jun.	Oct.	Mar.	Jun.	Nov.	Feb.	Jun.	Nov.
Solamente español/a	6.6	7.6	6.7	5.5	5.3	5.4	5.0	3.4	4.0	2.0	2.9	3.6	4.4
Más español/a que catalán/a	4.1	4.3	4.5	3.9	3.7	3.6	3.3	2.4	3.5	2.5	2.7	2.6	2.1
Tan español/a que catalán/a	45.1	42.2	38.9	42.5	42.7	42.8	39.3	42.4	37.3	35.0	35.1	35.6	33.3
Más catalán/a que español/a	25.4	26.5	28.1	25.5	27.0	26.2	29.5	28.2	30.2	28.7	27.9	25.7	26.6
Solamente catalán/a	17.3	17.8	19.3	20.3	19.4	20.2	20.5	21.1	22.7	29.6	29.1	31.0	31.3
NS	0.9	0.7	1.2	1.1	0.7	0.9	1.3	0.6	0.5	0.7	1.6	0.6	1.1
NC	0.6	0.8	1.3	1.2	1.2	0.9	1.1	1.9	1.8	1.6	0.7	0.8	1.3
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 13. Sentimiento identitario (2014-2018)

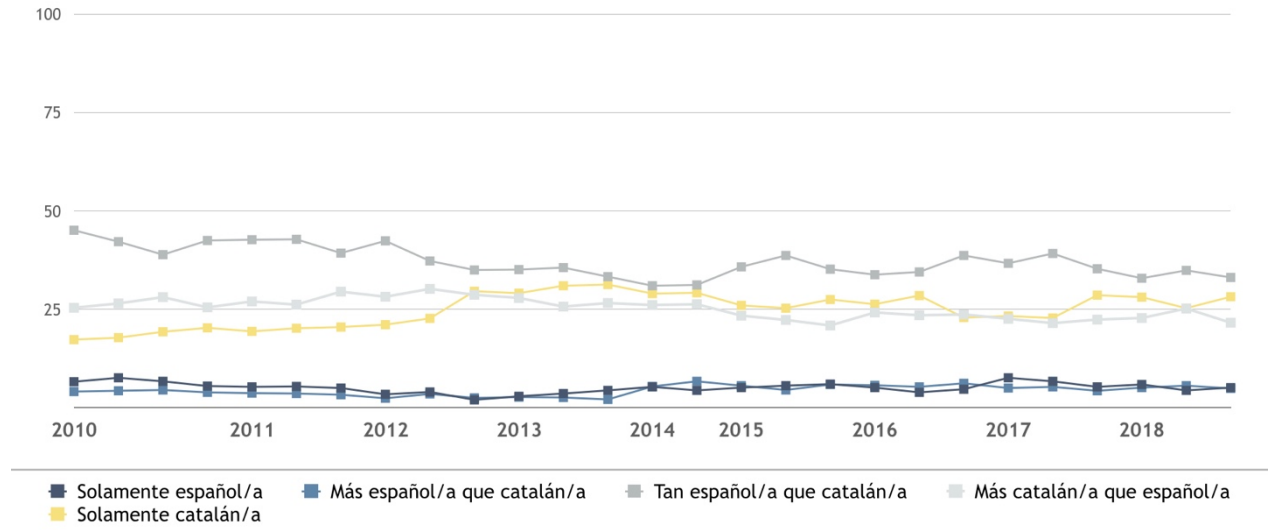
Sentimiento identitario (%)	2014		2015			2016			2017			2018		
	Abr.	Oct.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	May.	Jul.	Nov.
Solamente español/a	5.3	4.4	5.1	5.6	6.0	5.1	3.9	4.7	7.6	6.7	5.3	5.9	4.4	5.1
Más español/a que catalán/a	5.4	6.7	5.6	4.5	5.9	5.7	5.3	6.2	5.0	5.3	4.3	5.1	5.6	4.9
Tan español/a que catalán/a	31.0	31.2	35.8	38.7	35.2	33.8	34.5	38.7	36.7	39.2	35.3	32.9	34.9	33.1
Más catalán/a que español/a	26.1	26.3	23.4	22.3	20.9	24.2	23.5	23.7	22.6	21.5	22.4	22.8	25.2	21.6
Solamente catalán/a	29.0	29.2	26.0	25.3	27.5	26.3	28.5	22.9	23.3	22.8	28.6	28.1	25.3	28.2
NS	1.2	0.7	1.1	0.8	1.9	1.7	1.4	1.2	2.1	2.3	2.6	1.7	2.3	2.7
NC	1.9	1.6	3.1	2.8	2.6	3.3	2.8	2.6	2.7	2.3	1.6	3.5	2.4	4.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

En cualquier caso, conviene no soslayar el crecimiento histórico de los ciudadanos que se declaran solamente catalanes. Con un incremento del 10% desde el año 2010 hasta el 2018, esta categoría no solo se sitúa en ocasiones con valores cercanos a la anterior, sino que se consolida como segunda opción predilecta a finales del 2012 en detrimento de «*más catalán/a que español/a*» (Gráfico 11). Se origina, por tanto, un trasvase hacia la preferencia que representa el mayor grado de catalanismo que no se reproduce a la inversa. Los individuos que reconocen una identidad española plena («*solamente español/a*») o dual, con menor presencia de sentimiento catalán, («*más español/a que catalán/a*»), presentan valores marginales que no se nutren como consecuencia de un clima de polarización.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Gráfico 11. Sentimiento identitario (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Pero ¿qué ha motivado la escalada del sentimiento de identidad exclusivamente catalana? En respuesta, repasaremos los sucesos acontecidos entre junio y noviembre del año 2012, periodo en el que la citada categoría experimenta una subida del 7% que la ensalza y afianza en el tiempo hasta la segunda posición, solo superada, tal y como hemos apuntado en líneas anteriores, por aquellos ciudadanos «*tan españoles/as que catalanes/as*». Con una mirada retrospectiva, las aspiraciones del *Govern* en aquel entonces giraban en torno a la aprobación del pacto fiscal, cuyo acuerdo se hacía efectivo en el *Parlament* a finales del mes de julio. Las negociaciones con el Gobierno, rodeadas por un clima de grave crisis económica, medidas de austeridad y protestas sociales, parecían enrocarse tras unas declaraciones de Mariano Rajoy en defensa del actual modelo de financiación. En respuesta, miembros del ejecutivo catalán con el propio *president* a la cabeza, anunciaban una nueva estrategia de corte soberanista, la convocatoria de una consulta de autodeterminación, y elecciones anticipadas para el 25-N. Cataluña se encontraba, por tanto, inmersa en un escenario político incierto y de máxima tensión con el Gobierno que, pese al alto déficit de las cuentas de la *Generalitat*, presentaba los presupuestos generales del Estado para el año 2013 ignorando las inversiones previstas en el *Estatut d'autonomia de Catalunya*. Este gesto, sumado a la decepción que supuso el portazo al pacto fiscal, fue percibido como una muestra más del agravio económico y político sufrido por el pueblo catalán. Todo ello parece haber despertado en la sociedad un sentimiento de orgullo identitario que podría explicar la desconexión de la ciudadanía con el resto de España, y el consecuente aumento de los niveles enteramente catalanistas.

En contraste, encontramos que los datos ligados a noviembre del 2016, así como a marzo y julio del 2017, revelan un descenso de los valores asociados a dicha categoría. Las consecuencias judiciales vinculadas al *procès*, como el juicio y las condenas por el 9-N, la imputación de Carme Forcadell, o la falta de soporte legal, institucional e internacional, podrían ser algunas de las causas que han contribuido al retroceso de los ciudadanos que con anterioridad se manifestaban cien por cien catalanes. Si bien desde el *Govern* continuaban con su hoja de ruta hacia la independencia, las resoluciones desfavorables del TC anulaban de forma sistemática las medidas aprobadas por el *Parlament*. No obstante, tras la jornada del 1-O los barómetros de opinión pública reflejan, de nuevo, una tendencia favorable.

Abordando, ahora, la escala que representa el grado de españolismo y catalanismo, observamos, en este último caso, un sesgo favorable que se muestra constante a lo largo del tiempo sin alteraciones significativas (Tabla 14).

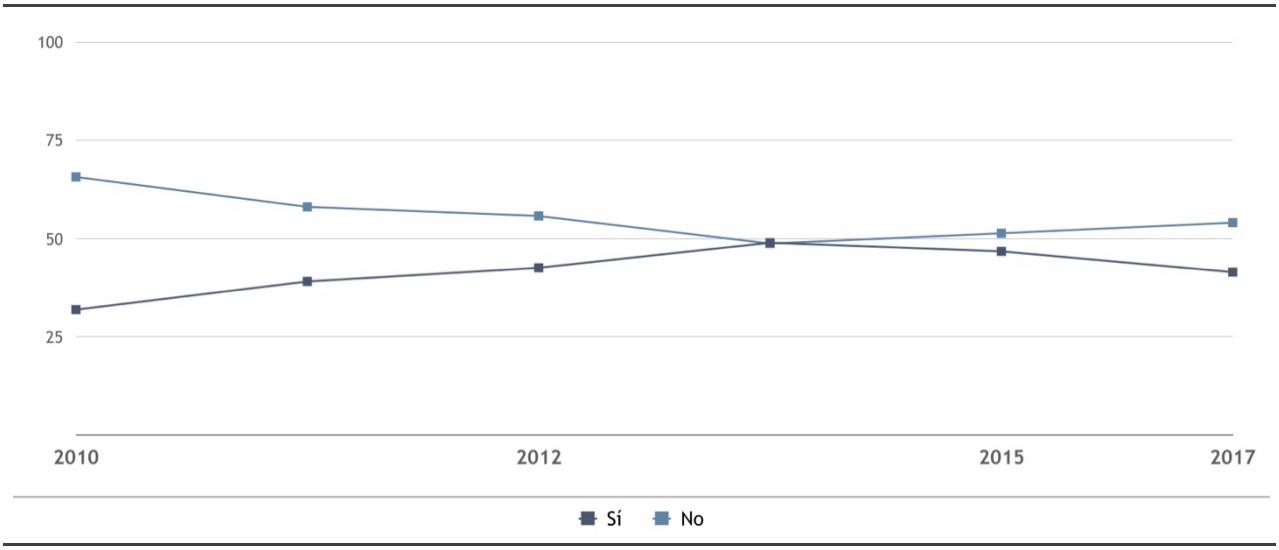
Tabla 14. Escala españolismo-catalanismo (2014-2018)

Escala (0-10), siendo 0 máximo españolismo y 10 máximo catalanismo	2014	2015			2016			2017			2018
	Abr.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	Jul.
	6.30	6.30	6.20	6.30	6.20	6.30	6.10	6.10	6.00	6.30	6.20

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

El nacionalismo catalán (Tabla 15) adquiere un alto grado de protagonismo que se mantiene al alza hasta noviembre del 2012, momento en el que logra alcanzar el 49% de una sociedad plenamente dividida, y obtiene su valor máximo (5.90) en la escala nacionalista (Tabla 16). Los ciudadanos que se definen como nacionalistas catalanes aumentan en un plazo de siete años un total de 10 puntos, distancia que se extiende hasta casi los 18 si atendemos al periodo entre el 2010 y 2012 (Gráfico 12 y Tabla 15). El grado de catalanismo, en cambio, evoluciona de forma regular con valores superiores a 5 y cercanos al 6 durante el 2012 (Tabla 16).

Gráfico 12. Definición como nacionalista catalán (2010-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 15. Definición como nacionalista catalán (2010-2017)

Definición como nacionalista catalán (%)	2010		2012		2015	2017
	Oct.	Dic.	Oct.	Nov.	Sep.	Dic.
Sí	31.9	39.1	42.6	49.0	46.8	41.5
No	65.7	58.1	55.8	48.8	51.4	54.1
NS	1.3	.	0.9	.	.	.
NC	1.1	2.9	0.8	2.2	1.8	4.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recogidos en la página web del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS): http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp *(.) sin datos disponibles

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

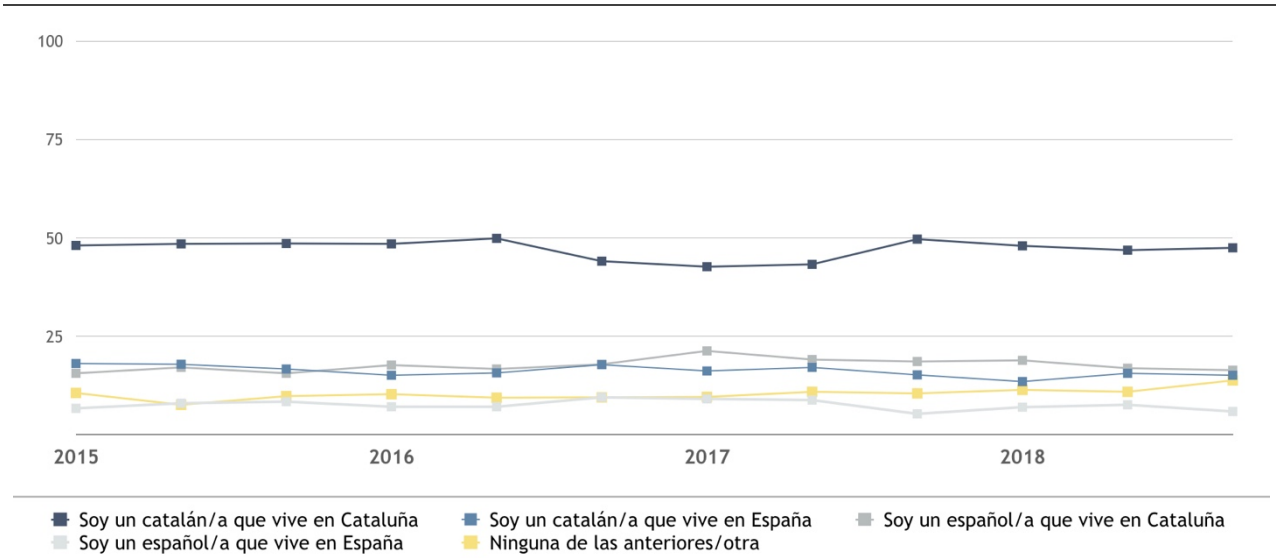
Tabla 16. Escala nacionalista (2010-2017)

Escala (1-10), siendo 1 mínimo nacionalismo catalán y 10 máximo nacionalismo catalán	2010		2012		2015	2017
	Oct.	Dic.	Oct.	Nov.	Sep.	Dic.
	5.03	5.39	5.78	5.90	5.45	5.22

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recogidos en la página web del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS): http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp

Analizando el sentimiento de pertenencia (Gráfico 13 y Tabla 17), los individuos que se reconocen como catalanes viviendo en Cataluña suponen casi el 50% del total, con niveles más bajos desde noviembre del año 2016 y julio del 2017. La evolución de aquellos que se declaran españoles viviendo en Cataluña, en ocasiones en armonía con la de los que señalan sentirse catalanes viviendo en España, experimenta un crecimiento que alcanza su pico máximo en marzo del 2017, momento en el que el desafío independentista se encuentra especialmente activo. También conviene destacar el aumento de los catalanes que no se identifican con ninguna de las opciones valoradas, pues resulta mayoritaria en comparación con los que se consideran españoles viviendo en España.

Gráfico 13. Sentimiento de pertenencia (2015-2018)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 17. Sentimiento de pertenencia (2015-2018)

Sentimiento de pertenencia (%)	2015			2016			2017			2018		
	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	May.	Jul.	Nov.
Soy un catalán/a que vive en Cataluña	48.1	48.5	48.6	48.5	49.9	44.1	42.7	43.3	49.7	48.0	46.9	47.5
Soy un catalán/a que vive en España	18.1	17.9	16.7	15.1	15.7	17.8	16.2	17.1	15.2	13.5	15.6	15.1
Soy un español/a que vive en Cataluña	15.6	17.1	15.6	17.7	16.7	17.9	21.3	19.1	18.6	18.9	16.9	16.4
Soy un español/a que vive en España	6.7	8.0	8.4	7.1	7.1	9.5	9.1	8.8	5.3	7.0	7.6	5.9
Ninguna de las anteriores/otra	10.6	7.6	9.8	10.3	9.4	9.5	9.6	10.9	10.5	11.4	10.9	13.8
NS	0.4	0.4	0.7	0.9	0.9	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	1.0	0.7
NC	0.5	0.5	0.1	0.4	0.3	0.7	0.6	0.3	0.2	0.7	1.0	0.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

2.2.3. La organización territorial del Estado y el grado de autonomía de Cataluña

La sociedad catalana se debate entre el estado de las autonomías y la demanda de un nuevo estatus en forma de estado dentro de una España federal. Así se mantiene hasta el mes de junio del 2012, época en la que se produce un cambio en la hoja de ruta del *Govern*. Tras el rechazo del Gobierno al pacto fiscal, Artur Mas inicia una ofensiva soberanista cuyas consecuencias parecen reflejarse en los distintos barómetros analizados. En este caso, se observa una preferencia hacia la instauración de un estado independiente que se acentúa entre los años 2013 y 2014, alcanzando valores cercanos al 50% (Tabla 18, Tabla 19 y Gráfico 14).

Tabla 18. Preferencia por el modelo de organización territorial del Estado (2010-2013)

Preferencia territorial (%)	2010				2011			2012			2013		
	Feb.	May.	Jul.	Nov.	Feb.	Jun.	Oct.	Mar.	Jun.	Nov.	Feb.	Jun.	Nov.
Una región de España	6.9	7.3	5.4	5.9	5.6	5.6	5.7	5.2	5.7	4.0	4.4	4.6	5.4
Una CA de España	38.2	35.2	33.3	34.7	33.2	31.8	30.3	27.8	25.4	19.1	20.7	22.8	18.6
Un estado dentro de Esp. federal	29.5	31.2	31.0	30.9	31.9	33.0	30.4	30.8	28.7	25.5	22.4	21.2	21.3
Un estado independiente	19.4	21.5	24.3	25.2	24.5	25.5	28.2	29.0	34.0	44.3	46.4	47.0	48.5
NS	4.4	4.0	4.9	2.7	3.5	3.4	3.9	5.4	5.0	4.9	4.9	3.5	4.0
NC	1.6	0.7	1.0	0.7	1.3	0.7	1.5	1.8	1.3	2.2	1.2	0.9	2.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

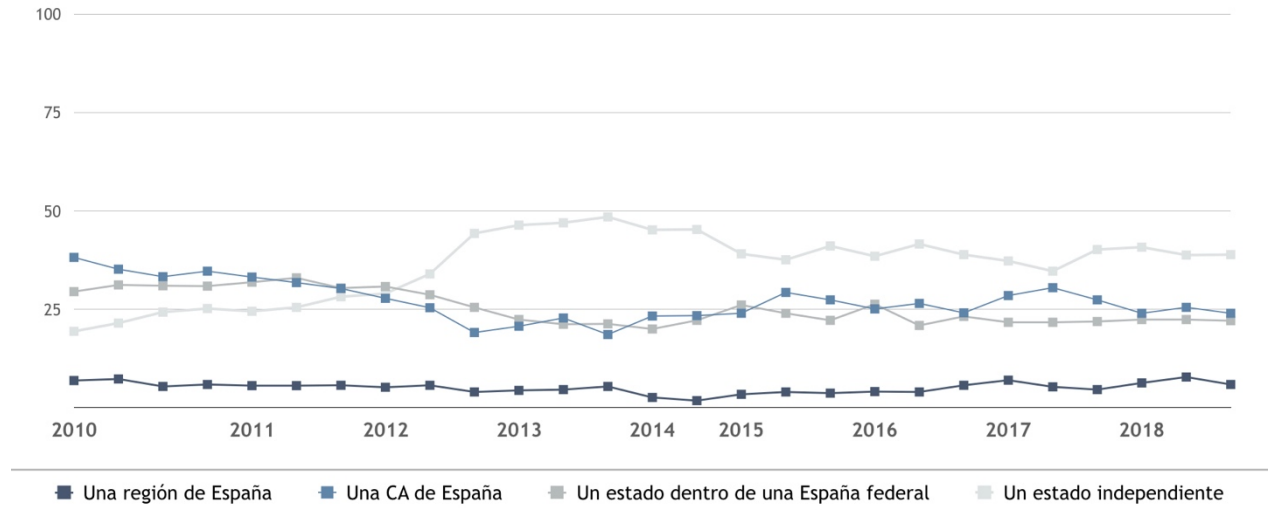
Tabla 19. Preferencia por el modelo de organización territorial del Estado (2014-2018)

Preferencia territorial (%)	2014		2015			2016			2017			2018		
	Abr.	Oct.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	May.	Jul.	Nov.
Una región de España	2.6	1.8	3.4	4.0	3.7	4.1	4.0	5.7	7.0	5.3	4.6	6.3	7.8	5.9
Una CA de España	23.3	23.4	24.0	29.3	27.4	25.1	26.5	24.1	28.5	30.5	27.4	24.0	25.5	24.0
Un estado dentro de Esp. federal	20.0	22.2	26.1	24.0	22.2	26.3	20.9	23.2	21.7	21.7	21.9	22.4	22.4	22.1
Un estado independiente	45.2	45.3	39.1	37.6	41.1	38.5	41.6	38.9	37.3	34.7	40.2	40.8	38.8	38.9
NS	6.9	6.5	5.3	3.9	4.2	4.5	5.6	6.3	3.8	6.1	4.7	4.6	4.4	6.6
NC	2.0	0.9	2.0	1.1	1.4	1.5	1.3	1.8	1.6	1.7	1.2	2.0	1.1	2.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Gráfico 14. Preferencia por el modelo de organización territorial del Estado (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

La Tabla 20 y Tabla 21 ponen de manifiesto el inconformismo de la sociedad con respecto al nivel de autonomía que atesora Cataluña. Intensificándose entre los años 2013 y 2014 (Gráfico 15), se sitúa en sintonía con los valores indicados anteriormente.

Tabla 20. Valoración del nivel de autonomía de Cataluña (2010-2013)

Valoración del nivel de autonomía de Cataluña (%)	2010				2011			2012			2013		
	Feb.	May.	Jul.	Nov.	Feb.	Jun.	Oct.	Mar.	Jun.	Nov.	Feb.	Jun.	Nov.
Demasiada autonomía	5.1	4.9	3.4	3.3	4.6	4.6	4.4	4.4	3.3	3.9	3.8	4.6	3.9
Un nivel suficiente de autonomía	31.2	29.9	29.1	26.5	28.0	24.0	26.0	23.9	21.3	18.6	19.2	19.1	20.6
Un nivel insuficiente de autonomía	59.0	60.5	61.8	65.9	62.0	66.5	65.3	65.7	68.4	71.6	71.2	72.5	70.4
NS	3.7	4.5	5.1	3.3	4.5	4.1	3.5	4.9	6.0	4.5	5.3	2.8	4.3
NC	0.9	0.2	0.5	0.9	1.0	0.9	0.8	1.0	1.0	1.3	0.5	1.0	0.8
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

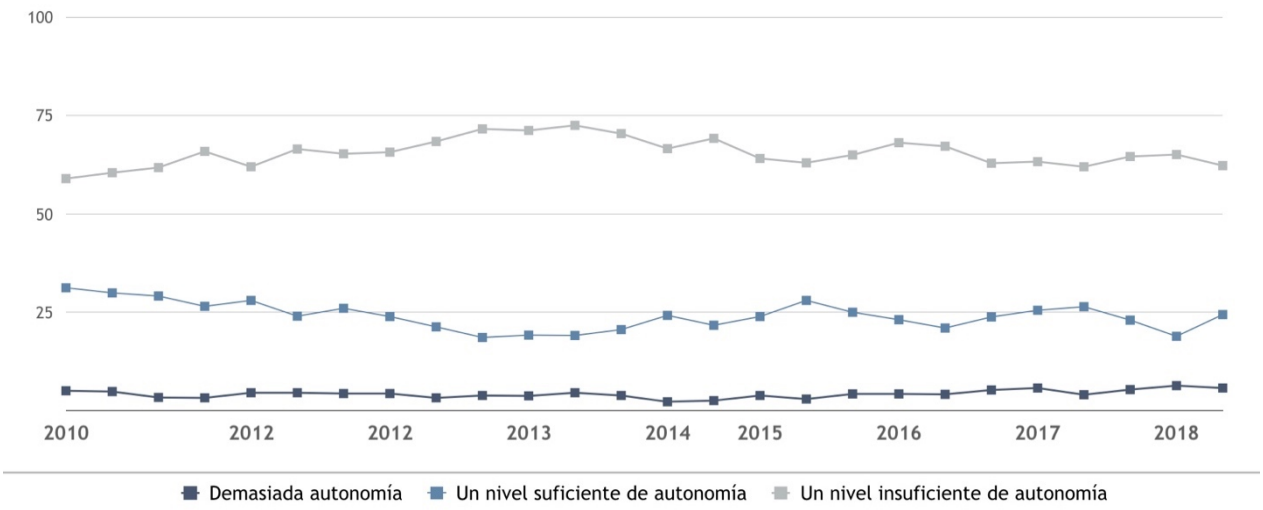
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 21. Valoración del nivel de autonomía de Cataluña (2014-2018)

Valoración del nivel de autonomía de Cataluña (%)	2014		2015			2016			2017			2018		
	Abr.	Oct.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	May.	Jul.	Nov.
Demasiada autonomía	2.3	2.6	3.9	3.0	4.3	4.3	4.2	5.3	5.8	4.1	5.4	6.4	5.8	5.1
Un nivel suficiente de aut.	24.2	21.7	23.9	28.0	25.0	23.1	21.0	23.8	25.5	26.4	23.0	18.9	24.4	20.8
Un nivel insuficiente de aut.	66.6	69.2	64.1	63.0	65.0	68.1	67.2	62.9	63.3	62.0	64.6	65.1	62.3	64.0
NS	6.0	5.9	7.0	4.9	4.8	3.7	6.3	6.7	4.5	6.4	6.2	7.7	6.4	7.4
NC	0.9	0.6	1.1	1.1	1.0	0.7	1.3	1.3	0.9	1.1	0.9	1.9	1.2	2.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Gráfico 15. Valoración del nivel de autonomía de Cataluña (2010-2018)

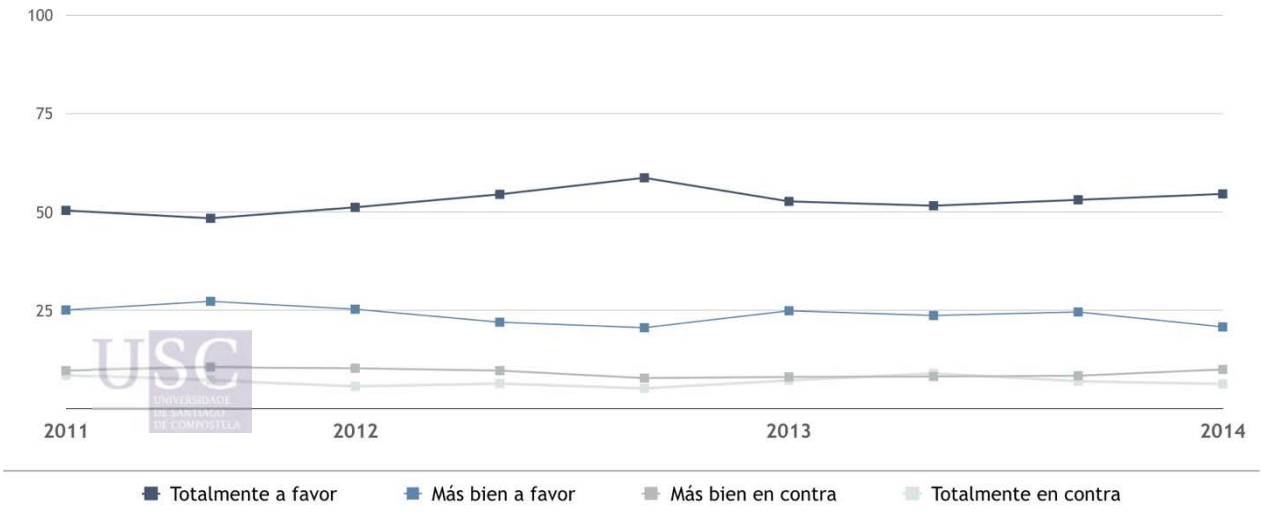


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

2.2.4. La relación entre Cataluña y el conjunto de España

La crisis económica desencadenada en el año 2011, sumada al descontento de la ciudadanía en torno a la sentencia del TC contra el *Estatut*, desencadenó el inicio de una estrategia política por parte del *Govern* que inicialmente respondía a criterios económicos. Desde la *Generalitat* canalizaron el descontento social y las aspiraciones de la ciudadanía en favor de una mayor cuota de autogobierno, a través de un nuevo pacto fiscal orientado a una mejora de la financiación autonómica catalana. La falta de acuerdo motivó una propuesta alternativa, en este caso en forma de consorcio económico. El nuevo planteamiento, que abogaba por la creación de una hacienda propia, parece haber contado con una buena acogida social. La recaudación y distribución de impuestos en Cataluña obtiene un amplio consenso, llegando a superar el 58% en noviembre del 2012 (Gráfico 16 y Tabla 22).

Gráfico 16. Grado de acuerdo con que las Administraciones catalanas pasen a recaudar y decidir la distribución de todos los impuestos que pagan los/as ciudadanos/as y empresas de Cataluña (2011-2014)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

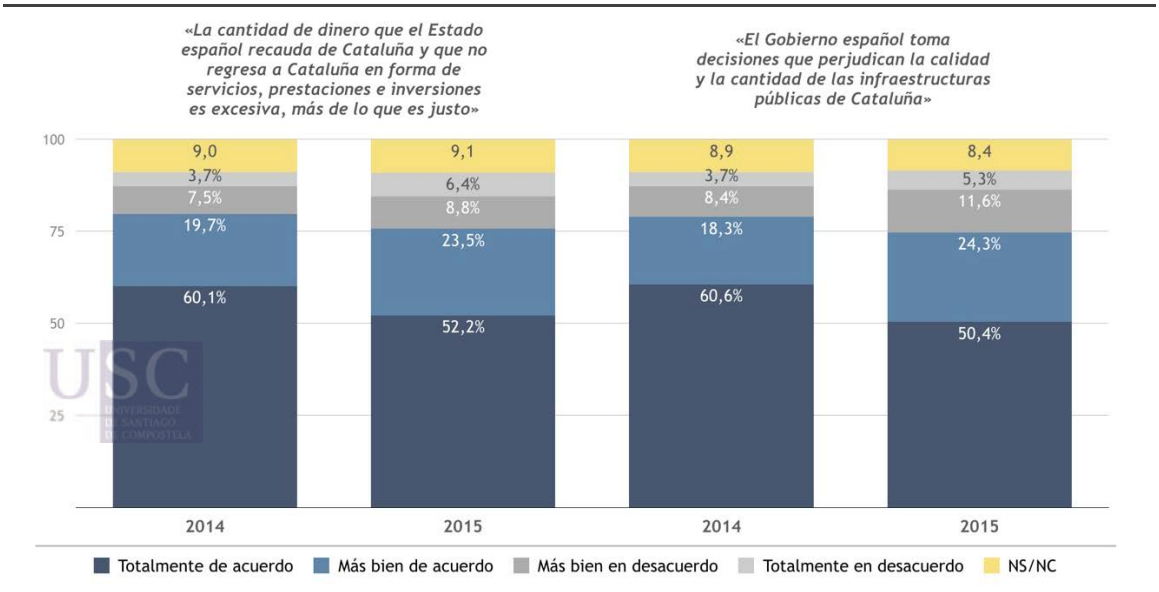
Tabla 22. Grado de acuerdo con que las Administraciones catalanas pasen a recaudar y decidir la distribución de todos los impuestos que pagan los/as ciudadanos/as y empresas de Cataluña (2011-2014)

Grado de acuerdo (%)	2011		2012			2013			2014
	Jun.	Oct.	Mar.	Jun.	Nov.	Feb.	Jun.	Nov.	Abr.
Totalmente a favor	50.4	48.4	51.2	54.5	58.7	52.7	51.6	53.1	54.6
Más bien a favor	25.1	27.3	25.3	22.0	20.6	24.9	23.7	24.6	20.8
Más bien en contra	9.7	10.5	10.3	9.7	7.8	8.1	8.2	8.4	10.0
Totalmente en contra	8.5	7.2	5.7	6.4	5.2	7.2	9.0	7.0	6.3
NS	5.2	5.8	5.0	5.2	5.6	6.3	6.2	5.5	6.9
NC	1.1	0.9	2.5	2.1	2.1	0.8	1.3	1.5	1.3
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

La pugna con el Gobierno en aquellas cuestiones ligadas a la economía y la financiación autonómica se mantuvo activa hasta el 2014, cuando tras las continuas negativas, Artur Mas consolidaba su giro soberanista. Fue entonces cuando las relaciones entre el ejecutivo catalán y nacional comenzaron a tornarse aún más tensas como resultado de las demandas secesionistas exigidas por el primero y que desde Madrid calificaban como inasumibles. A continuación, mediremos el grado de acuerdo de la ciudadanía con algunos de los mensajes difundidos desde la *Generalitat* acerca de las afrentas acometidas por el Estado contra Cataluña. Parte del discurso del *Govern*, articulado a partir del marco «*España nos roba*», fue a su vez reforzado con la publicación de varios informes en los que se presentaban diferentes cálculos relativos a las balanzas fiscales. Observamos cómo esas proclamas se han trasladado a la sociedad, que en su mayoría percibe como excesiva e injusta la cantidad de dinero aportada por Cataluña al conjunto de España. Entienden, además, que se trata de una cuantía que en ningún caso se traduce en una mejora de los servicios, prestaciones o inversiones en la comunidad. En la misma línea, las decisiones tomadas por el Gobierno son asimiladas como un perjuicio contra las infraestructuras catalanas. En ambos casos, el porcentaje agregado de las categorías «*totalmente de acuerdo*» y «*más bien de acuerdo*», supera el 70%, aunque los valores asociados al año 2015 muestran un descenso con respecto al 2014 (Gráfico 17 y Tabla 23).

Gráfico 17. Grado de acuerdo con la relación económica entre Cataluña y el Estado (2014-2015)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 23. Grado de acuerdo con la relación económica entre Cataluña y el Estado (2014-2015)

Grado de acuerdo (%)	La cantidad de dinero que el Estado español recauda de Cataluña y que no regresa a Cataluña en forma de servicios, prestaciones e inversiones es excesiva, más de lo que es justo		El Gobierno español toma decisiones que perjudican la calidad y la cantidad de las infraestructuras públicas de Cataluña	
	2014	2015	2014	2015
	Oct.	Jul.	Oct.	Jul.
Totalmente de acuerdo	60.1	52.2	60.6	50.4
Más bien de acuerdo	19.7	23.5	18.3	24.3
Más bien en desacuerdo	7.5	8.8	8.4	11.6
Totalmente en desacuerdo	3.7	6.4	3.7	5.3
NS/NC	9.0	9.1	8.9	8.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Asimismo, un amplio 76.2% considera que la política de recentralización del Gobierno tiene como objetivo la recuperación de competencias ya transferidas a la *Generalitat* (Tabla 24). Este sentimiento de agravio se reproduce cuando atendemos a la valoración del trato que los ciudadanos sufren por parte del Estado, calificado como muy injusto a pesar de que en el año 2015 aumenta ligeramente desde los 2.86 hasta los 3.23 puntos (Tabla 25).

Tabla 24. La política de recentralización del Gobierno español que quiere recuperar competencias que son de la Generalitat de Cataluña (2014)

Grado de acuerdo (%)	2014
	Oct.
Es beneficiosa para los/as ciudadanos/as de Cataluña	4.7
Es perjudicial para los/as ciudadanos de Cataluña	76.2
Ninguna de las anteriores	9.3
NS	9.7
NC	0.2
TOTAL	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 25. Valoración del trato que reciben los ciudadanos de Cataluña por parte del Gobierno español (2014-2015)

Valoración (0-10), siendo 0 totalmente injusto y 10 totalmente justo	2014	2015
	Oct.	Jul.
	2.86	3.23

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

2.2.5. El sentimiento independentista y la proyección de una Cataluña independiente

El descontento social contra la actitud del Gobierno favoreció una atmósfera de incomprensión que desde el *Govern* lograron canalizar con éxito. Aparcadas las reivindicaciones a favor de un nuevo modelo de financiación, ya insuficientes para dar respuesta a las aspiraciones institucionales y ciudadanas, comenzaba la deriva independentista, cuyas consecuencias serán abordadas en el presente punto.

La primera consulta soberanista tuvo lugar en Cataluña en noviembre del año 2014. No obstante, anteriormente preguntados por la intención de voto en un hipotético referéndum, los partidarios de la independencia suponen un importante porcentaje de sociedad catalana, alcanzando el 57% en noviembre del 2012 y manteniéndose por encima del 50% del total en meses posteriores. Aquellos ciudadanos en contra de la independencia, en cambio, se debaten entre la abstención y la participación (Tabla 26).

Tabla 26. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña (2011-2013)

Intención de voto (%)	2011		2012			2013		
	Jun.	Oct.	Mar.	Jun.	Nov.	Feb.	Jun.	Nov.
Votaría a favor de la independencia	42.9	45.4	44.6	51.1	57.0	54.7	55.6	54.7
Votaría en contra de la independencia	28.2	24.7	24.7	21.1	20.5	20.7	23.4	22.1
Se abstendría/no iría a votar	23.3	23.8	24.2	21.1	14.3	17.0	15.3	15.7
Otros	0.5	0.6	1.0	1.0	0.6	1.1	0.6	1.3
NS	4.4	4.6	4.6	4.7	6.2	5.4	3.8	4.9
NC	0.8	1.0	0.9	1.1	1.5	1.0	1.3	1.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Barómetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Resulta especialmente significativo el incremento de la representación independentista entre los votantes de CiU, sector que evoluciona de forma positiva desde el 54% en junio del 2011 hasta un 80.6% en noviembre del 2013 (Tabla 27).

Tabla 27. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto a CiU (2011-2013)

Intención de voto (%)	2011		2012			2013		
	Jun.	Oct.	Mar.	Jun.	Nov.	Feb.	Jun.	Nov.
Votaría a favor de la independencia	54.9	56.4	55.3	64.5	69.0	78.2	78.0	80.6
Votaría en contra de la independencia	21.0	18.3	19.2	14.8	12.6	7.4	7.9	5.6
Se abstendría/no iría a votar	19.3	19.5	20.6	15.5	12.0	8.7	13.2	9.1
Otros	0.5	0.4	0.8	0.8	0.3	0.4	0.0	0.1
NS	4.0	4.8	3.8	3.7	5.6	5.2	0.9	3.5
NC	0.3	0.5	0.3	0.7	0.4	0.2	0.0	1.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Barómetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

La misma tendencia se replica si observamos los datos relativos a la CUP, aunque con un crecimiento más tibio (Tabla 28), pero se rompe en el caso de ERC, cuyo porcentaje disminuye levemente (Tabla 29).

Tabla 28. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto a CUP (2013)

Intención de voto (%)	2013		
	Feb.	Jun.	Nov.
Votaría a favor de la independencia	95.3	94.1	94.0
Votaría en contra de la independencia	0.5	1.4	1.3
Se abstendría/no iría a votar	2.5	4.3	3.3
Otros	0.0	0.2	0.4
NS	1.5	0.0	0.9
NC	0.1	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 29. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto a ERC (2011-2013)

Intención de voto (%)	2011		2012			2013		
	Jun.	Oct.	Mar.	Jun.	Nov.	Feb.	Jun.	Nov.
Votaría a favor de la independencia	96.0	94.5	94.5	95.7	96.3	95.3	94.1	94.0
Votaría en contra de la independencia	1.7	1.8	1.2	1.6	0.2	0.5	1.4	1.3
Se abstendría/no iría a votar	2.0	3.4	2.5	2.2	2.2	2.5	4.3	3.3
Otros	0.0	0.0	1.2	0.5	0.0	0.0	0.2	0.4
NS	0.0	0.0	0.6	0.0	1.3	1.5	0.0	0.9
NC	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

La ambigüedad y las dudas manifestadas por ICV con respecto a la conveniencia de la secesión, parecen trasladarse a su electorado, que se debate entre el apoyo, y el rechazo o la abstención ante un hipotético referéndum. Pero si bien dichos valores presentan una naturaleza voluble, en noviembre del 2012 los partidarios de la independencia logran superar el 60% (Tabla 30).

Tabla 30. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto a ICV (2011-2013)

Intención de voto (%)	2011		2012			2013		
	Jun.	Oct.	Mar.	Jun.	Nov.	Feb.	Jun.	Nov.
Votaría a favor de la independencia	45.5	48.1	45.9	53.2	66.3	50.4	43.9	52.2
Votaría en contra de la independencia	26.8	18.7	26.9	15.5	16.3	17.4	33.2	23.2
Se abstendría/no iría a votar	24.1	24.3	18.0	23.6	11.3	18.3	16.3	15.5
Otros	0.0	3.5	1.2	2.3	1.6	2.8	0.0	2.3
NS	3.2	5.3	5.7	4.3	4.6	11.1	6.1	4.9
NC	0.3	0.0	2.3	1.1	0.0	0.0	0.5	1.9
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

El discurso del *procès* también logra internarse, aunque en menor medida y ninguna incidencia, en los votantes del PP (Tabla 31) y en especial del PSC (Tabla 32). En noviembre del 2012 el índice de apoyo a la independencia alcanza su pico máximo con un 13.3% y un 35.2%, respectivamente. Se trata, por tanto, de un incremento de hasta 4 y 10 puntos con respecto a los valores que cada fuerza política representaba en mes de junio del año anterior.

Tabla 31. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto al PP (2011-2013)

Intención de voto (%)	2011		2012			2013		
	Jun.	Oct.	Mar.	Jun.	Nov.	Feb.	Jun.	Nov.
Votaría a favor de la independencia	4.8	8.0	9.0	8.8	13.3	0.9	4.5	0.0
Votaría en contra de la independencia	80.6	73.0	67.4	74.4	71.4	74.8	84.1	87.2
Se abstendría/no iría a votar	12.5	14.4	20.3	15.7	14.5	20.5	11.4	9.8
Otros	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1
NS	2.0	4.6	3.3	1.2	0.8	3.7	0.0	1.9
NC	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 32. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto a PSC (2011-2013)

Intención de voto (%)	2011		2012			2013		
	Jun.	Oct.	Mar.	Jun.	Nov.	Feb.	Jun.	Nov.
Votaría a favor de la independencia	25.9	27.6	27.2	29.1	35.2	11.7	22.1	12.3
Votaría en contra de la independencia	40.6	40.4	40.8	41.5	40.5	59.0	52.2	61.2
Se abstendría/no iría a votar	27.4	28.2	25.8	22.2	12.9	24.4	19.2	18.0
Otros	1.1	0.0	0.8	1.6	0.1	0.0	0.4	3.6
NS	5.0	3.7	5.2	4.3	10.7	5.0	5.8	5.0
NC	0.0	0.1	0.1	1.3	0.6	0.0	0.3	0.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

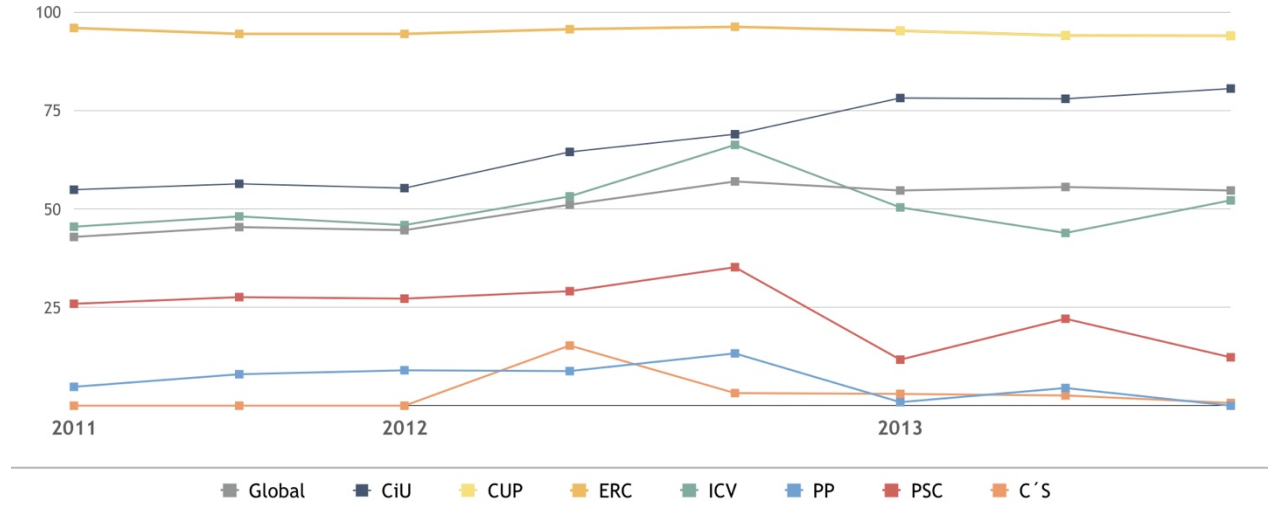
En el caso de C´s no se observan fisuras que puedan suponer una amenaza para la unidad de España. Al respecto, conviene precisar que los valores correspondientes al barómetro de junio del 2012, aunque incluidos en la Tabla 33, no son significativos. Así lo señala el CEO, por una falta de representatividad en la muestra. Ello podría explicar el 15.3% de ciudadanos que, habiendo apostado por la formación naranja, anuncian su participación a favor de la independencia.

Tabla 33. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto a C´s (2011-2013)

Intención de voto (%)	2011		2012			2013		
	Jun.	Oct.	Mar.	Jun.	Nov.	Feb.	Jun.	Nov.
Votaría a favor de la independencia	0.0	0.0	0.0	15.3	3.2	3.0	2.6	0.7
Votaría en contra de la independencia	71.6	81.9	97.7	57.9	71.8	85.7	77.2	83.6
Se abstendría/no iría a votar	24.0	9.7	2.3	13.4	16.1	10.2	19.8	14.0
Otros	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5
NS	4.4	0.0	0.0	13.4	8.8	1.1	0.5	1.2
NC	0.0	8.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Gráfico 18. Comparativa: intención de voto favorable ante un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña (2011-2013)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Abordada la intención de voto ante un hipotético referéndum entre los años 2011 y 2013, observaremos el apoyo a la secesión a partir del 2015. Los datos de opinión pública reflejan una sociedad dividida entre partidarios y detractores de la proclamación de Cataluña como un nuevo estado al margen de España, con una brecha voluble que se incrementa o disminuye a lo largo del tiempo. Hasta en cinco ocasiones la alternativa secesionista se impone a aquella que aboga por la unidad del estado español. Se trata del mes de julio del 2016 (47.7%), momento en el que se produce un acuerdo entre JxSí y CUP para la desconexión de Cataluña en tres fases, y la posterior aprobación de la vía unilateral en el *Parlament* en contra del dictamen del TC. Lo mismo sucede a partir de octubre del 2017, periodo, en el que se celebra un RUI que desencadena, a su vez, consecuencias judiciales contra los líderes independentistas (Tabla 34).

Tabla 34. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente (2015-2018)

Cataluña: estado independiente (%)	2015			2016			2017			2018		
	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	May.	Jul.	Nov.
Sí	44.1	42.9	46.7	45.3	47.7	44.9	44.3	41.1	48.7	48.0	46.7	47.2
No	48.0	50.0	47.8	45.5	42.4	45.1	48.5	49.4	43.6	43.7	44.9	43.2
NS	6.0	5.8	3.9	7.1	8.3	7.0	5.6	7.8	6.5	5.7	6.7	6.6
NC	1.8	1.3	1.7	2.1	1.7	2.9	1.6	1.7	1.3	2.6	1.6	3.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Nuevamente son los votantes de CiU los que experimentan una mayor transición en su posicionamiento a favor de la secesión, superando, ya como JxCAT, el 90% en noviembre del 2018 (Tabla 35), al igual que la CUP (Tabla 36). ERC, en armonía con los datos comentados con anterioridad (Tabla 29), ve reducido el porcentaje de partidarios a la independencia (Tabla 37).

Tabla 35. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto a CiU, JxSí y JxCAT (2015-2018)

Cataluña: estado independiente (%)	2015			2016			2017			2018		
	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	May.	Jul.	Nov.
Sí	74.3	76.3	90.1	87.6	89.3	92.1	90.9	92.7	92.7	95.9	86.7	93.4
No	22.7	17.2	7.0	9.1	7.2	3.7	7.7	5.2	5.2	2.0	7.4	4.9
NS	1.9	6.0	2.5	2.9	3.3	3.5	1.4	2.1	1.7	2.2	5.8	0.6
NC	1.0	0.5	0.4	0.4	0.2	0.7	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 36. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto a CUP (2015-2018)

Cataluña: estado independiente (%)	2015			2016			2017			2018		
	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	May.	Jul.	Nov.
Sí	86.4	93.0	89.3	84.4	84.8	85.4	87.1	88.5	93.3	91.6	95.9	92.2
No	10.9	1.1	9.2	7.5	6.3	4.5	7.1	9.6	3.4	7.1	3.0	3.0
NS	1.6	4.3	0.7	4.8	8.0	6.7	5.7	1.9	1.9	1.2	1.1	3.2
NC	1.1	1.5	0.8	3.4	0.9	3.4	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	1.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 37. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto a ERC y JxSí (2015-2018)

Cataluña: estado independiente (%)	2015			2016			2017			2018		
	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	May.	Jul.	Nov.
Sí	90.3	93.7	90.1	87.6	89.3	92.1	90.9	92.7	92.7	86.1	88.3	86.1
No	7.0	5.8	7.0	9.1	7.2	3.7	7.7	5.2	5.2	8.2	7.9	10.2
NS	2.4	0.5	2.5	2.9	3.3	3.5	1.4	2.1	1.7	4.5	3.2	3.0
NC	0.3	0.0	0.4	0.4	0.2	0.7	0.0	0.0	0.4	1.2	0.6	0.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Atendiendo al denominado bloque constitucionalista, son los votantes del PP (Tabla 38) y C´s (Tabla 39) los que más oposición manifiestan, seguidos por los del PSC (Tabla 40). Con respecto a los datos vinculados con la intención de voto ante un eventual referéndum, comparativamente tampoco se producen grandes diferencias. No obstante, conviene señalar que, en líneas generales, los valores en este caso presentan porcentajes más bajos.

Tabla 38. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto al PP (2015-2018)

Cataluña: estado independiente (%)	2015			2016			2017			2018		
	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	May.	Jul.	Nov.
Sí	2.1	2.2	1.5	0.0	4.5	0.0	1.8	5.1	8.3	4.2	9.7	5.3
No	97.9	97.8	98.5	100.0	90.9	97.8	96.5	89.8	91.7	92.9	90.3	94.7
NS	0.0	0.0	0.0	0.0	4.5	0.0	1.8	5.1	0.0	2.9	0.0	0.0
NC	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 39. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto a C´s (2015-2018)

Cataluña: estado independiente (%)	2015			2016			2017			2018		
	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	May.	Jul.	Nov.
Sí	0.0	4.1	1.8	1.7	3.4	6.0	2.0	6.5	1.2	2.4	1.7	2.5
No	89.4	94.0	96.0	94.8	92.0	92.9	96.9	89.6	98.8	92.3	96.4	96.6
NS	9.9	1.4	1.6	3.4	4.5	1.2	1.0	3.9	0.0	4.6	1.9	0.9
NC	0.7	0.4	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 40. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto a PSC (2015-2018)

Cataluña: estado independiente (%)	2015			2016			2017			2018		
	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	May.	Jul.	Nov.
Sí	5.4	6.1	4.6	8.6	6.7	13.3	10.0	9.4	8.5	1.2	8.7	6.9
No	86.5	85.5	93.1	83.5	86.0	79.6	86.4	83.6	87.4	92.1	87.0	87.2
NS	7.8	8.1	1.3	7.2	6.0	5.0	2.1	6.3	4.1	4.7	3.9	5.2
NC	0.2	0.3	0.9	0.7	1.3	2.2	1.4	0.6	0.0	2.1	0.3	0.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

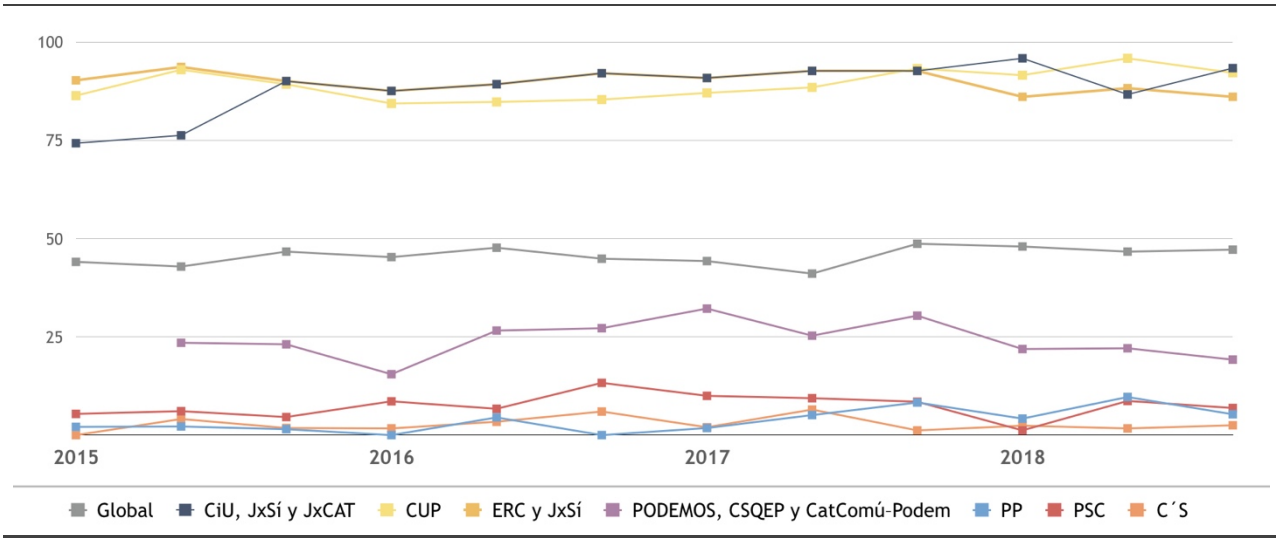
Los electores de las distintas candidaturas ligadas a Podemos, en su mayoría se muestran contrarios a la independencia, aunque sus partidarios suponen entre un 20% y un 30% (Tabla 41).

Tabla 41. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto a PODEMOS, CSQEP y CatComú-Podem (2015-2018)

Cataluña: estado independiente (%)	2015		2016			2017			2018		
	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Nov.	Mar.	Jul.	Oct.	May.	Jul.	Nov.
Sí	23.5	23.1	15.5	26.6	27.2	32.2	25.3	30.4	21.9	22.1	19.2
No	70.4	67.5	65.7	57.1	60.4	51.9	60.4	55.7	61.3	65.7	68.5
NS	3.7	8.4	15.5	14.3	9.9	12.1	13.2	13.3	11.0	10.3	8.6
NC	2.4	1.0	3.3	2.0	2.5	3.7	1.1	0.6	5.8	1.9	3.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Gráfico 19. Comparativa: posicionamiento a favor de un estado catalán independiente (2015-2018)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

En suma, el movimiento independentista en Cataluña ha experimentado un importante auge en los últimos ocho años, crecimiento que no es posible entender al margen de la adhesión de una parte de la ciudadanía anteriormente desvinculada. Los ciudadanos que declaran sentirse independentistas desde siempre representan alrededor de un 22-24% del total, porcentaje que aumenta notablemente en octubre del año 2014, situándose en un 28.2%. Si bien se trata de un dato significativo, no es en ningún caso suficiente para explicar el amplio apoyo social que el ala secesionista ha exhibido hasta la fecha. Resulta reveladora la anexión de entre un 18-24% de catalanes que señalan haberse convertido en independentistas durante los últimos años. Nos encontramos una sociedad fragmentada entre los partidarios de la instauración de un estado propio y aquellos que manifiestan su desacuerdo, que en el año 2015 superan el 50% coincidiendo con el primer barómetro tras la celebración del referéndum del 9-N y el anuncio de Artur Mas de unas nuevas elecciones anticipadas (Tabla 42).

Tabla 42. Sentimiento independentista (2014-2015)

Sentimiento independentista (%)	2014		2015
	Abr.	Oct.	Mar.
Sí, de toda la vida	22.5	28.2	24.1
Sí, me he convertido en los últimos años	24.6	20.9	18.3
No, no me siento independentista	48.4	48.5	54.4
NS/NC	4.4	2.3	3.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Examinando los porcentajes anteriores según el recuerdo de voto, observamos que son ERC y CUP las únicas fuerzas políticas que cuentan con una base electoral independentista «*de cuna*». CiU, por su parte, es la formación que más ha sufrido ese proceso de conversión. Sus votantes parecen haber evolucionado, por tanto, en sintonía con la nueva hoja de ruta fijada por la coalición. También ICV logra nutrirse en abril del 2014 de un 33.1% de catalanes favorables al estado catalán, dato que desciende drásticamente hasta el 9.2% (Tabla 43).

Tabla 43. Sentimiento independentista según recuerdo de voto a partidos de ámbito autonómico (2014-2015)

Sentimiento independentista (%)	CiU			ERC			ICV			CUP		
	2014		2015	2014		2015	2014		2015	2014		2015
	Abr.	Oct.	Mar.	Abr.	Oct.	Mar.	Abr.	Oct.	Mar.	Abr.	Oct.	Mar.
Sí, de toda la vida	33.1	39.7	40.7	51.3	59.9	62.1	1.6	13.8	6.8	51.1	65.2	47.1
Si, me he convertido en los últimos años	39.6	41.4	38.7	41.4	31.8	29.6	33.1	30.8	9.2	27.4	19.3	38.2
No, no me siento independentista	23.0	18.7	19.2	6.1	7.9	7.6	63.2	48.5	80.9	19.1	13.1	10.9
NS	2.1	0.0	1.2	1.1	0.4	0.7	2.2	6.9	0.6	2.2	2.4	2.5
NC	2.2	0.2	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	0.2	0.0	1.3
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

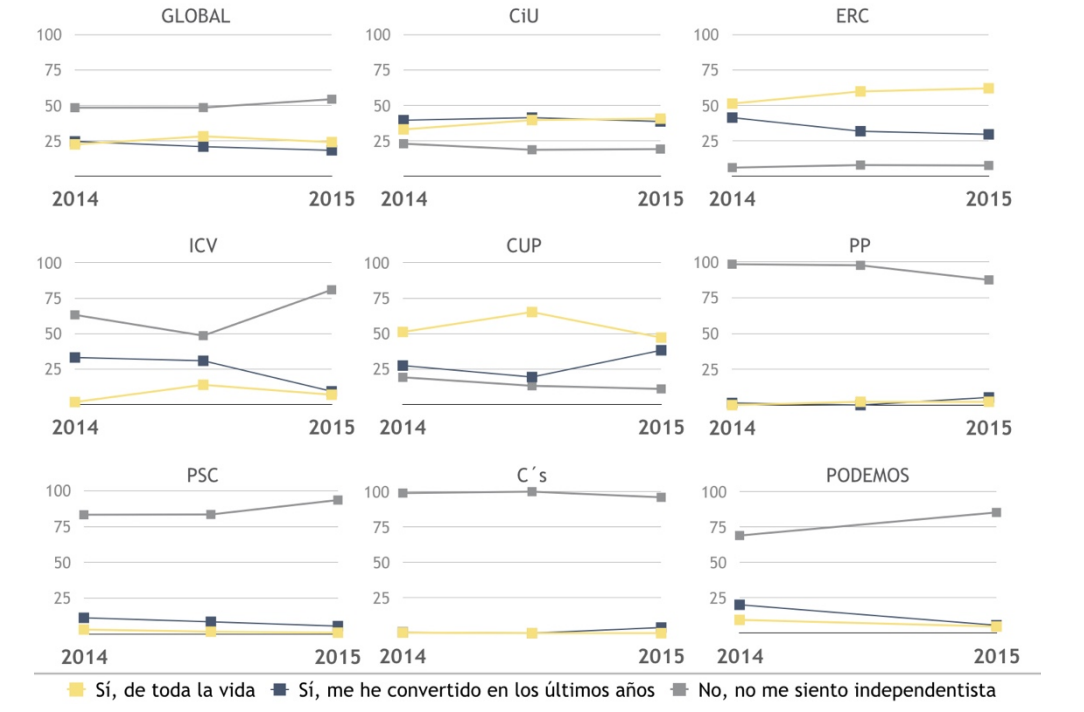
El secesionismo ha logrado sumar, al tiempo, a electores de partidos de ámbito estatal contrarios a la independencia como PSC y Podemos, y sin embargo a favor del derecho a decidir, aunque los socialistas mostraron una mayor equidistancia a lo largo del tiempo, hasta desmarcarse de forma definitiva. En ambos casos, además, se produce un importante retroceso que resulta especialmente significativo en el caso de la formación morada, pues en el plazo de cinco meses el porcentaje desciende de un 20.1% a un 5.6% (Gráfico 20 y Tabla 44).

Tabla 44. Sentimiento independentista según recuerdo de voto a partidos de ámbito estatal (2014-2015)

Sentimiento independentista (%)	PP			PSC			C´s			PODEMOS	
	2014		2015	2014		2015	2014		2015	2014	2015
	Abr.	Oct.	Mar.	Abr.	Oct.	Mar.	Abr.	Oct.	Mar.	Oct.	Mar.
Sí, de toda la vida	0.0	2.3	2.3	3.1	1.6	0.9	0.4	0.0	0.0	9.4	4.7
Si, me he convertido en los últimos años	1.5	0.0	5.4	11.3	8.5	5.5	0.6	0.0	4.0	20.1	5.6
No, no me siento independentista	98.5	97.7	87.5	83.3	83.5	93.6	99.0	100.0	96.0	69.0	85.3
NS	0.0	0.0	0.6	0.4	4.1	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5	3.8
NC	0.0	0.0	4.2	2.0	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Gráfico 20. Comparativa: sentimiento independentista (2014-2015)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Centrándonos en las razones que motivan el surgimiento del sentimiento independentista en un periodo reciente, destaca la actitud y los comentarios del Gobierno hacia Cataluña, cuestión que permite explicar un amplio 42%. Tal y como reflejamos en subapartados anteriores, la sociedad catalana mostraba un alto grado de acuerdo en aquellas afirmaciones en las que se aseveraba un trato perjudicial por parte del Estado. Asimismo, la confianza en el ejecutivo nacional se situaba en niveles inferiores a 3 en una escala de 0 a 10 entre los años 2014 y 2015. Las cuestiones económicas y las expectativas de mejora ocupan el segundo y tercer lugar, respectivamente, con un 13% y 7-8%, coincidiendo con el discurso trasladado desde la *Generalitat* (Tabla 45).

Tabla 45. Principal motivo de conversión independentista en los últimos años (2014-2015)

Principal motivo de conversión independentista en los últimos años (%)	2014	2015
	Oct.	Mar.
Por la actitud/comentarios del Gobierno central hacia Cataluña	42.0	42.0
Tema económico/impuestos mal repartidos	13.4	13.2
El cambio ayudará a mejorar	7.6	8.4
Por la política	7.0	5.7
Por la situación actual/Crisis	6.4	6.2
Se ha concienciado en los últimos años	4.1	5.0
Ideología	3.0	2.4
Derecho a decidir/Autogobierno	2.6	2.2
Recortes	1.6	0.8
Idioma y cultura catalana	1.6	2.5
Otros	7.1	6.2
NS	2.2	2.3
NC	1.5	3.2
TOTAL	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

La grave crisis económica, el déficit y el débil estado de las cuentas públicas catalanas, todo ello acompañado por los mensajes en torno a un modelo de financiación injusto y contraproducente, y por la proyección de Cataluña como motor de la economía española, parece haber suscitado una reacción social a favor de la secesión como instrumento de progreso (7.6-8.4%). Cuestiones identitarias vinculadas tradicionalmente al nacionalismo, como el idioma o la cultura catalana, presentan una escasa incidencia en el perfil de los nuevos independentistas, pues un máximo del 2.5% de los encuestados reconocen ambas cuestiones como los elementos que justifican su adhesión (Tabla 45).

Una vez delimitadas las razones que suscitan el origen del sentimiento independentista, abordaremos los fundamentos que sostienen un posicionamiento favorable o contrario a la secesión. Comenzando por los motivos que sustentan una apuesta por el nuevo estado independiente, destaca la capacidad y deseo de autogestión económica, seguido, aunque con una evolución dispar en función de cada periodo, de una sensación de incomprensión, la convicción de mejora, el sentimiento identitario, la conceptualización de Cataluña como una nación, el deseo por una mayor capacidad de decisión y nivel de autonomía, o la capacidad de autosuficiencia (Tabla 46).

Tabla 46. Motivos por los que votaría a favor de la independencia (2011-2013)

Motivos a favor de la independencia (%)	2011		2012	2013
	Jun.	Oct.	Mar.	Feb.
Capacidad y deseo de autogestión económica	36.4	32.2	34.8	29.4
Sentimiento de incomprensión	13.8	9.9	13.8	14.7
Cataluña mejoraría	13.3	13.7	21.4	18.8
Sentimiento identitario	11.5	11.7	12.8	12.5
Conceptualización identitaria de Cataluña como nación	10.4	9.2	9.6	10.7
Ganar capacidad de decisión, nivel de autonomía	10.3	8.9	13.7	13.5
Capacidad de autosuficiencia	7.1	5.5	6.3	2.3
Deseo de modelo de país	4.7	7.6	4.0	9.0
Única vía de mejora	3.6	5.4	2.0	6.6
Como una mejora de las competencias actuales	3.1	2.4	0.6	0.7
Preferencia o paso previo hacia un modelo federal	1.2	1.6	0.8	0.3
Otros	4.1	1.5	3.9	2.6
NS	1.5	0.7	2.5	0.5
NC	0.8	0.3	0.6	1.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Por el contrario, aquellos que se declaran en contra de la independencia lo hacen principalmente en defensa de la unidad de España, llegando a suponer un 45.6% en el año 2012. Otra de las causas que alegan se encuentra asociada con el sentimiento de identidad, pues se identifican tan o más españoles que catalanes. La inviabilidad de la secesión, la oposición a las divisiones territoriales, o la convicción de las consecuencias negativas derivadas del cambio, son otras de las cuestiones que tendrían, en este caso, un mayor peso en la decisión de voto (Tabla 47).

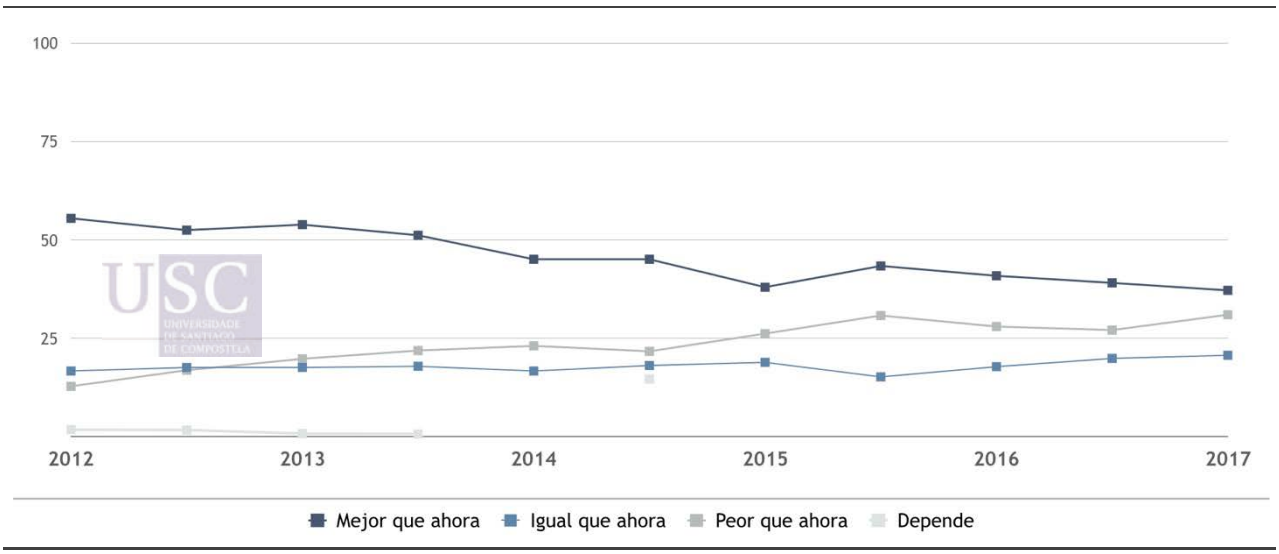
Tabla 47. Motivos por los que votaría en contra de la independencia (2011-2013)

Motivos en contra de la independencia (%)	2011		2012	2013
	Feb.	Oct.	Mar.	Feb.
Preservación de la unidad de España	42.6	35.5	45.6	31.2
Sentimiento identitario (tan español/a como catalán/a o más español/a que catalán/a)	18.7	13.9	12.5	18.6
Independencia inviable	12.3	13.2	11.4	12.5
Partidario/a del proceso globalizador/inclusivo (contrario a las divisiones territoriales)	10.7	12.3	6.4	6.0
No sería positivo para Cataluña	9.7	10.5	13.6	14.6
No es percibido como un proceso prioritario y viable	4.0	6.1	2.6	6.1
Preferencia por un modelo federal	5.2	5.4	3.1	3.5
La independencia es una posición extrema	2.9	2.3	6.2	5.1
No tiene un posicionamiento firme	1.5	2.0	1.1	5.2
Otros	3.7	2.6	3.2	1.2
NS	0.8	0.4	2.2	0.9
NC	0.7	0.0	0.2	1.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Según hemos detallado previamente, una de las razones que avalan la conversión de los ciudadanos al independentismo, o el voto favorable a la secesión, es la sensación de que el nivel de vida en un nuevo estado catalán mejoraría en comparación con la situación actual. Observamos que se trata de una consideración asumida para más de la mitad de la población entre los años 2012 y 2013, momento a partir del que dichos niveles descienden paulatinamente. Si bien se trata de una sensación que presenta valores superiores a la de aquellos que consideran que sería peor que ahora, dicha distancia disminuye a lo largo del tiempo hasta situarse, en el 2017, con una diferencia de tan solo 6.2 puntos (Gráfico 21 y Tabla 48).

Gráfico 21. Nivel de vida de los/as catalanes/as si Cataluña fuese un país independiente (2012-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

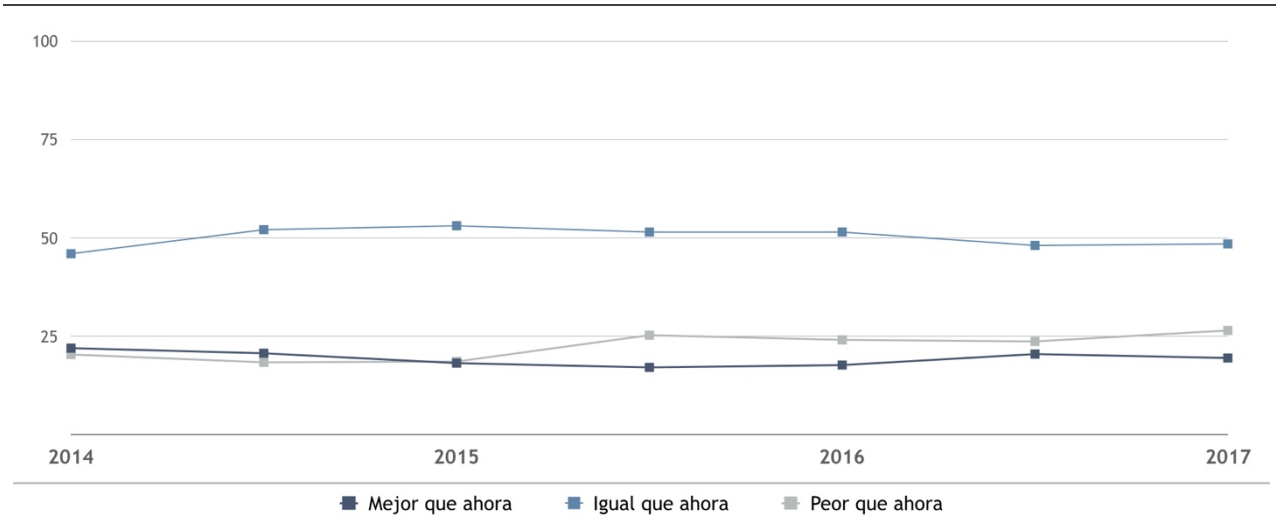
Tabla 48. Nivel de vida de los/as catalanes/as si Cataluña fuese un país independiente (2012-2017)

Nivel de vida en una Cataluña independiente (%)	2012		2013		2014		2015		2016		2017
	Jun.	Nov.	Feb.	Jun.	Abr.	Oct.	Mar.	Nov.	Mar.	Nov.	Mar.
Mejor que ahora	55.5	52.5	53.9	51.2	45.1	45.1	38.0	43.4	40.9	39.1	37.2
Igual que ahora	16.7	17.6	17.6	17.9	16.7	18.1	18.9	15.2	17.8	19.9	20.7
Peor que ahora	12.8	16.9	19.8	21.9	23.1	21.7	26.2	30.8	28.0	27.1	31.0
Depende	1.8	1.7	0.8	0.7		14.7					
NS	12.5	10.6	7.6	7.9	14.4		16.4	10.1	12.9	12.8	10.6
NC	0.6	0.7	0.4	0.4	0.7	0.4	0.6	0.5	0.5	1.1	0.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

En cambio, la convivencia entre catalanes no sufriría ninguna transformación según una amplia mayoría de ciudadanos, aunque sí se vislumbra una creciente sensación de empeoramiento si atendemos a los valores iniciales en abril del 2014 (20.4%) y marzo del 2017 (26.5%) (Gráfico 22 y Tabla 49).

Gráfico 22. Nivel de vida de los/as catalanes/as si Cataluña fuese un país independiente (2012-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

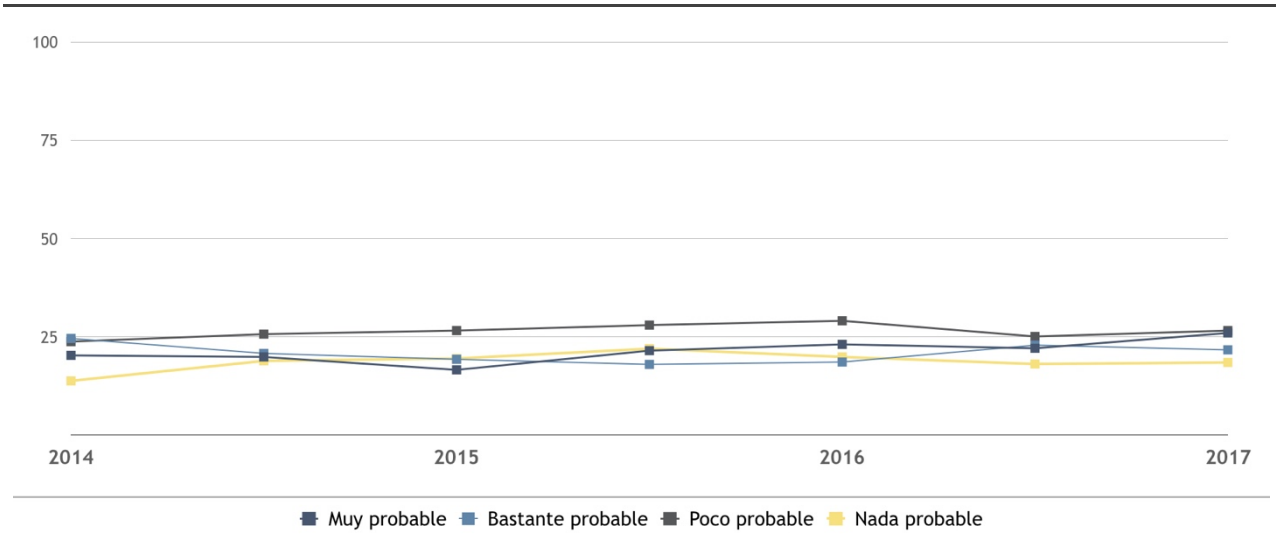
Tabla 49. Convivencia entre los/as catalanes/as si Cataluña fuese un país independiente (2014-2017)

Convivencia entre catalanes/as en una Cataluña independiente (%)	2014		2015		2016		2017
	Abr.	Oct.	Mar.	Nov.	Mar.	Nov.	Mar.
Mejor que ahora	22.0	20.7	18.2	17.1	17.7	20.5	19.5
Igual que ahora	46.0	52.1	53.1	51.5	51.5	48.1	48.5
Peor que ahora	20.4	18.4	18.6	25.3	24.1	23.7	26.5
NS	10.9	8.5	9.6	5.8	6.4	7.1	5.0
NC	0.8	0.3	0.4	0.2	0.3	0.7	0.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

La permanencia en la UE tras una hipotética secesión fue objeto de debate en la política catalana, nacional e internacional. Las advertencias del rechazo de la comunidad internacional a la independencia fueron confrontadas desde el *Govern*, que en todo momento lanzó mensajes de tranquilidad. La Tabla 50 y Gráfico 23 refleja una sociedad dividida entre los individuos que consideran muy o bastante probable la permanencia en la UE, y los que dudan en mayor o menor medida acerca de esta posibilidad.

Gráfico 23. Nivel de vida de los/as catalanes/as si Cataluña fuese un país independiente (2012-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

Tabla 50. Probabilidad de que si Cataluña fuese un país independiente se quedase fuera de la UE (2014-2017)

Cataluña independiente: probabilidad de quedarse fuera de la UE (%)	2014		2015		2016		2017
	Abr.	Oct.	Mar.	Nov.	Mar.	Nov.	Mar.
Muy probable	20.3	19.9	16.6	21.5	23.1	22.1	26.0
Bastante probable	24.6	20.8	19.3	18.0	18.6	22.9	21.7
Poco probable	23.8	25.7	26.6	28.0	29.1	25.1	26.6
Nada probable	13.8	18.9	19.5	22.0	19.9	18.1	18.5
NS	16.9	14.5	17.3	10.2	9.2	11.3	6.7
NC	0.6	0.3	0.8	0.4	0.1	0.5	0.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Baròmetre d'Opinió Política* (BOP), recogidos en la página web del *Centre d'Estudis d'Opinió* (CEO): http://ceo.gencat.cat/ca/barometre/

2.2.6. El apoyo al proceso soberanista iniciado por Artur Mas

El *procès* ha de ser entendido como un «*master frame*» (Rivera y Cazorla, 2016), una estrategia independentista institucionalizada y dirigida desde la *Generalitat* que, construida desde una óptica transversal, trasciende a la ideología (Rivera y Jaráiz, 2016). Es precisamente esta naturaleza plural la que favorece la anexión de catalanes que, al margen de su posicionamiento en torno a la secesión, muestran su apoyo al derecho a decidir y un rechazo a la configuración actual del estado por lo que consideran un exceso de centralismo (Jaráiz et al., 2017).

Tomando en consideración la citada delimitación conceptual, asumimos una diferencia con respecto a la defensa del proyecto independentista, distinción que queda reforzada y reflejada en los estudios de opinión. El 49.5% de los catalanes apoyan el *procès*, porcentaje que aumenta posteriormente hasta superar el 50% (Tabla 51). Ello contrasta con los datos comentados con

anterioridad en relación con el posicionamiento a favor de la independencia (Tabla 34), en cuyo caso los valores correspondientes a los años 2015 y 2017 aunque elevados, son más bajos, con un máximo de un 48.7%.

Tabla 51. Posicionamiento en torno al *procès* (2015-2017)

Grado de acuerdo (%)	2015	2017
A favor	49.5	51.1
En contra	44.0	38.6
NS/NC	6.5	10.2
TOTAL	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del estudio postelectoral de las elecciones autonómicas en Cataluña del año 2017, realizado por el Equipo de Investigaciones Políticas (EIP) de la Universidad de Santiago de Compostela (USC).

El apoyo al *procès* obtiene, por tanto, un mayor soporte ciudadano fundamentado, en un 36%, en el trato inadecuado que los catalanes han recibido por parte del Gobierno (Tabla 52). Este motivo, al igual que el convencimiento de la mejora económica y social que conllevaría la secesión (16%), y la conceptualización de Cataluña como una nación (11.8%), son coincidentes con los argumentos independentistas señalados previamente. No obstante, es importante atender al 23.6% que alegan la legitimidad y derecho de la sociedad para decidir su futuro, a pesar de que en su mayoría no presentan una preferencia por la independencia como solución territorial (Rivera y Jaráiz, 2016). El marco del *procès* ha logrado concentrar en un proyecto común a una parte de la sociedad hasta entonces desligada del independentismo, gracias a la naturaleza reivindicativa atribuida al propio proceso, en el que componentes tradicionalmente vinculados con el nacionalismo son relegados a un segundo plano (Barreiro, 2016).

Tabla 52. Motivos de apoyo al *procès* (2017)

Motivos (%)	2017
Entiendo que Cataluña es una nación	11.8
No me siento español	4.8
Creo que Cataluña no ha sido tratada adecuadamente por parte del Gobierno de España en los últimos años	36.0
Deseo que la sociedad catalana tenga el derecho a decidir	23.6
Hay motivos históricos que lo sustentan	5.8
Creo que el futuro económico de Cataluña y de la sociedad catalana sería mejor fuera de España	16.0
Otros	1.6
NS/NC	0.4
TOTAL	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del estudio postelectoral de las elecciones autonómicas en Cataluña del año 2017, realizado por el Equipo de Investigaciones Políticas (EIP) de la Universidad de Santiago de Compostela (USC).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

En cambio, la oposición al *procès* es explicada en más de un 80% por la sensación de mejora dentro del marco constitucional y europeo (31.3%), la ruptura del consenso y convivencia en España (30.1%), por considerar que es un tema que afecta al conjunto del Estado (10.7%), o por la falta de acuerdo y consenso social (10.5%) (Tabla 53).

Tabla 53. Motivos de oposición al *procès* (2017)

Motivos (%)	2017
Soy español	9.5
Entiendo que Cataluña no es una nación	4.2
No me siento catalán	0.1
Creo que Cataluña tendría una mejor situación de futuro dentro de España y de la UE	31.3
Creo que es un tema que afecta a todos los españoles	10.7
Es un tema que rompe el consenso y la convivencia existente en España	30.1
La mayoría de los catalanes no estamos de acuerdo	10.5
Otros	3.2
NS/NC	0.5
TOTAL	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del estudio postelectoral de las elecciones autonómicas en Cataluña del año 2017, realizado por el Equipo de Investigaciones Políticas (EIP) de la Universidad de Santiago de Compostela (USC).

Por último, añadiremos que, si bien entre los partidarios del *procés* encontramos catalanes contrarios a la secesión, presentan un perfil similar al de los ciudadanos independentistas en torno a dos *issues*: identidad y liderazgo (Jaráiz et al., 2016). La estrategia impulsada por Artur Mas ha logrado desafiar y redefinir las reglas de competición política convencionales, y ha supuesto la ruptura del eje ideológico, condicionando e influyendo, así, en el comportamiento social, político y electoral (Rivera y Jaráiz, 2016).

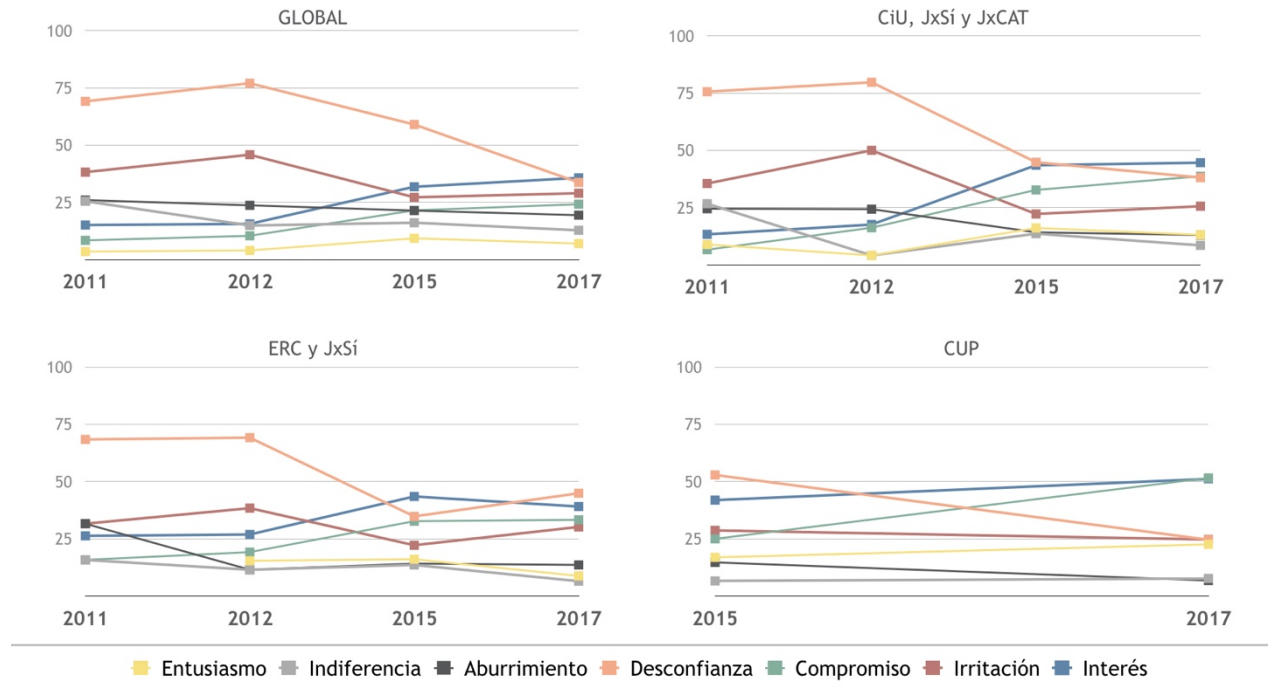
2.2.7. Los sentimientos hacia la política y las emociones evocadas por los partidos y líderes políticos catalanes

Siendo la esfera afectiva el eje central de nuestro trabajo, dedicaremos las próximas líneas al conocimiento de la sociedad catalana desde una óptica emocional. Para ello, atenderemos a los datos de opinión recopilados a partir de los estudios publicados por el CIS durante los años 2011 y 2017, y al estudio postelectoral de las elecciones autonómicas en Cataluña en 2017 realizado por el del Equipo de Investigaciones Políticas de la USC, lo que nos permitirá conocer los sentimientos hacia la política y las emociones que despiertan los principales actores políticos comprometidos con el proyecto independentista o constitucionalista.

La Tabla 54, Tabla 55, Tabla 56 y Tabla 57 recogen el porcentaje de ciudadanos/as que declaran sentir algún sentimiento hacia la política de acuerdo con un orden secuencial según su prevalencia. No obstante, en este caso realizaremos una lectura agregada de los datos en la que tendremos en cuenta la suma de los porcentajes correspondientes a las casillas 1 y 2. Los resultados, reflejados en el Gráfico 24, muestran, en términos globales, cómo la irritación, el aburrimiento, y más notablemente la desconfianza evolucionan de forma negativa a partir del año 2012, coincidiendo con el cambio de estrategia del *Govern* y su apuesta por el derecho a decidir y la independencia. Aunque mantienen su hegemonía, los citados sentimientos dejan paso al compromiso, al entusiasmo y al interés, que en 2015 se sitúa en segunda posición, ascendiendo hasta la primera en 2017.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Gráfico 24. Evolución de los sentimientos hacia la política (2011-2017) y comparativa entre partidos independentistas según recuerdo de voto



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recogidos en la página web del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS): http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp

Analizando los resultados según el recuerdo de voto a los partidos secesionistas, advertimos que, a excepción de los votantes de la CUP, que en 2017 rehúyen de la desconfianza y la irritación en favor del compromiso e interés en la política, la base electoral vinculada a *Convergència* y *Esquerra*, evidencia un comportamiento similar hasta 2017. Mientras entre los primeros predomina el interés, y el grado de desconfianza y compromiso es análogo, en ERC detectamos una mayor brecha entre ambos sentimientos, a los que se une la irritación.

Tabla 54. Principales sentimientos que la política inspira a los catalanes/as (2011-2017)

Sentimientos (%)	2011 Oct.		2012 Oct.		2015 Sep.		2017 Dic.	
	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°
Entusiasmo	2.5	1.0	1.5	2.5	6.2	3.1	4.0	3.0
Indiferencia	13.1	12.4	7.7	7.2	8.8	7.3	6.3	6.5
Aburrimiento	12.9	13.1	10.1	13.6	11.1	10.3	11.2	8.2
Desconfianza	44.1	25.0	51.5	25.5	35.6	23.4	32.4	18.3
Compromiso	4.2	4.2	6.4	4.0	10.7	10.6	13.8	10.4
Irritación	14.4	23.8	16.6	29.2	9.1	18.1	11.1	17.9
Interés	7.9	7.2	5.9	9.7	17.0	14.8	18.7	17.0
NS	0.7	5.2	0.2	3.0	1.0	4.4	0.8	6.7
NC	0.2	8.2	0.0	5.4	0.6	7.8	1.7	12.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recogidos en la página web del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS): http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp

Tabla 55. Principales sentimientos que la política inspira a los catalanes/as según recuerdo de voto a CiU, JxSí y JxCAT (2011-2018)[14]

Sentimientos (%)	2011		2012		2015		2017	
	Oct.		Oct.		Sep.		Dic.	
	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°
Entusiasmo	6.7	2.2	2.7	1.4	10.1	6.0	7.7	5.4
Indiferencia	8.9	17.8	4.1	0.0	7.2	6.4	4.9	3.6
Aburrimiento	8.9	15.6	8.1	16.2	8.2	6.0	9.3	3.7
Desconfianza	48.9	26.7	55.4	24.3	26.7	18.1	20.9	17.2
Compromiso	4.4	2.2	8.1	8.1	17.5	15.2	20.2	18.5
Irritación	11.1	24.4	16.2	33.8	6.2	16.0	10.8	14.8
Interés	11.1	2.2	5.4	12.2	22.8	20.7	23.6	21.0
NS	0.0	4.4	0.0	1.4	0.8	4.1	1.2	5.8
NC	0.0	4.4	0.0	2.7	0.6	7.6	1.4	10.1
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recogidos en la página web del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS): http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp

Tabla 56. Principales sentimientos que la política inspira a los catalanes/as según recuerdo de voto a ERC, JxSí y ERC-CatSí (2011-2018)

Sentimientos (%)	2011		2012		2015		2017	
	Oct.		Oct.		Sep.		Dic.	
	1°	2°	1°	2°	1°	2°	1°	2°
Entusiasmo	0.0	0.0	7.7	7.7	10.1	6.0	4.7	4.1
Indiferencia	10.5	5.3	3.8	7.7	7.2	6.4	3.2	3.3
Aburrimiento	5.3	26.3	3.8	7.7	8.2	6.0	7.8	5.8
Desconfianza	57.9	10.5	34.6	34.6	26.7	18.1	29.3	15.6
Compromiso	5.3	10.5	19.2	0.0	17.5	15.2	16.2	17.1
Irritación	5.3	26.3	19.2	19.2	6.2	16.0	10.0	20.2
Interés	15.8	10.5	11.5	15.4	22.8	20.7	28.2	10.9
NS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	4.1	0.1	5.3
NC	0.0	10.5	0.0	7.7	0.6	7.6	0.6	7.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recogidos en la página web del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS): http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[14] Los valores correspondientes a los años 2011 y 2012 provienen de estudios postelectorales tras las elecciones al Congreso y Senado. Por consiguiente, el recuerdo de voto en ambos casos pertenece a unos comicios generales y no autonómicos.

Tabla 57. Principales sentimientos que la política inspira a los catalanes/as según recuerdo de voto a CUP (2012-2018)

Sentimientos (%)	2015		2017	
	Sep.		Dic.	
	1°	2°	1°	2°
Entusiasmo	11.8	5.1	8.4	14.2
Indiferencia	5.1	1.5	1.9	5.8
Aburrimiento	8.1	6.6	4.2	2.6
Desconfianza	31.6	21.3	13.4	11.2
Compromiso	14.0	11.0	30.7	20.9
Irritación	6.6	22.1	10.8	13.9
Interés	20.6	21.3	30.3	20.9
NS	0.7	5.9	0.0	5.4
NC	1.5	5.1	0.3	5.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recogidos en la página web del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS): http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp

La aproximación emocional será abordada a partir de dos dimensiones en conformidad con su volumen y fuerza. Tendremos en cuenta, en exclusiva, a los encuestados/as que, tras declarar sentir o haber sentido alguna de las emociones planteadas, cuantifican su nivel de intensidad en una escala de 1 (valor mínimo) a 5 (valor máximo).

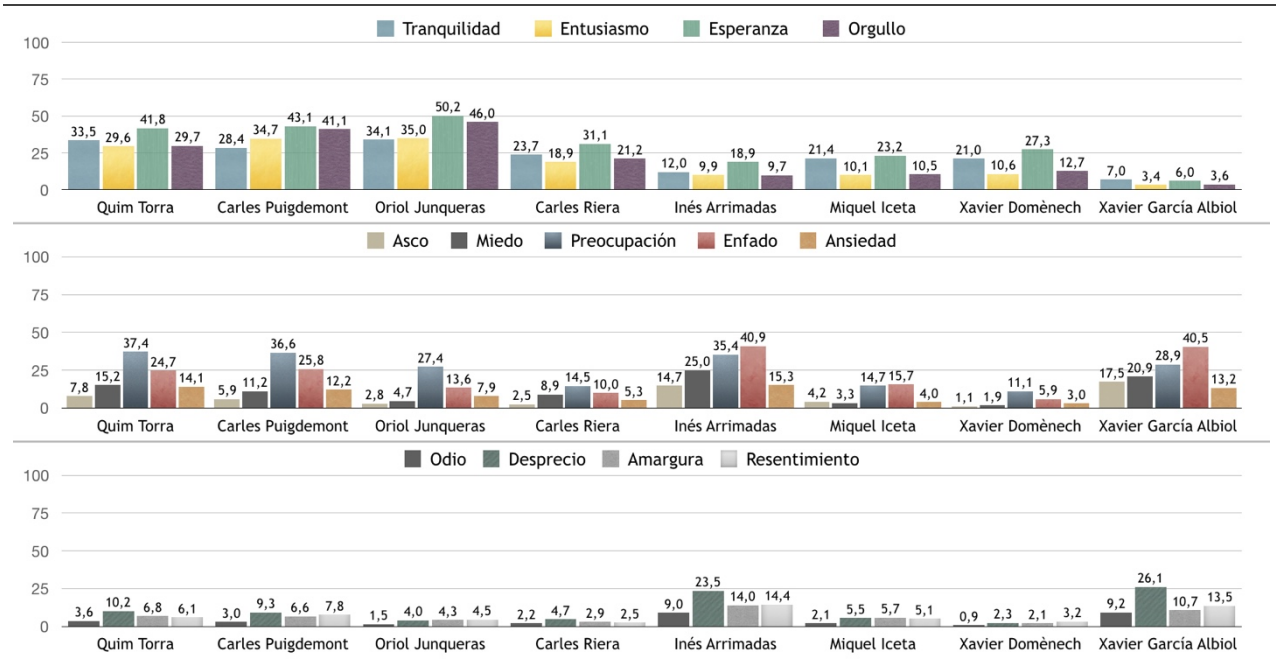
El estudio consta de un total de trece emociones. Las doce primeras emanan de la taxonomía delimitada y contrastada por Marcus (2000) en sus estudios sobre comportamiento político, en los que la citada clasificación se encuentra diseminada en tres dimensiones para facilitar su tratamiento analítico. A esta selección se suma la tranquilidad, cuya incorporación responde a criterios estadísticos. Obtenemos, así, tres agrupaciones distribuidas tal y como se recoge a continuación:

- **Dimensión entusiasmo** [positivas-asertivas]: tranquilidad (*calm*), entusiasmo (*enthusiastic*), esperanza (*hope*) y orgullo (*proud*).
- **Dimensión ansiedad** [incertidumbre]: asco (*disgust*), miedo (*afraid*), preocupación (*worried*), enfado (*angry*) y ansiedad (*anxious*).
- **Dimensión aversión** [negativas-agresivas]: odio (*hatred*), desprecio (*contempt*), amargura (*bitterness*) y resentimiento (*resentful*).

Considerando la información anterior, comenzaremos a detallar los resultados correspondientes a los líderes políticos catalanes (Gráfico 25 y Tabla 58). La dimensión de entusiasmo parece activarse en relación con aquellos vinculados al bloque secesionista, a excepción de Carles Riera, entonces candidato de la CUP, mientras que la de aversión suma valores más discretos. Tan solo Inés Arrimadas (C´s) y Xabier García Albiol (PP) destacan sobre el resto, en especial, en el desprecio, llegando a superar el 20%. En el marco de la ansiedad, el enfado impera asimismo en ambos líderes y, sin embargo, es la preocupación la que predomina en los casos de Quin Torra y Carles Puigdemont.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

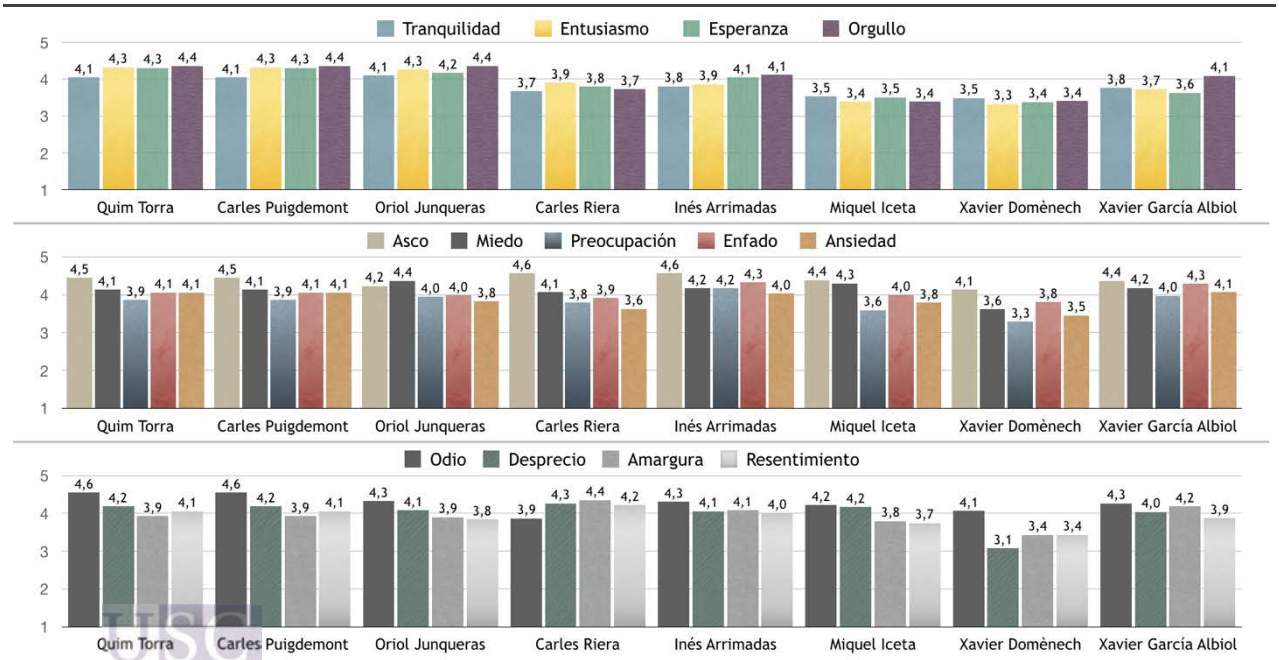
Gráfico 25. Emociones hacia los líderes políticos catalanes (2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del estudio postelectoral de las elecciones autonómicas en Cataluña del año 2017, realizado por el Equipo de Investigaciones Políticas (EIP) de la Universidad de Santiago de Compostela (USC).

Valorando el Gráfico 26 y la Tabla 59, podemos afirmar que en los ciudadanos/as donde la dimensión emocional se encuentra activa, se manifiesta con una fuerte intensidad.

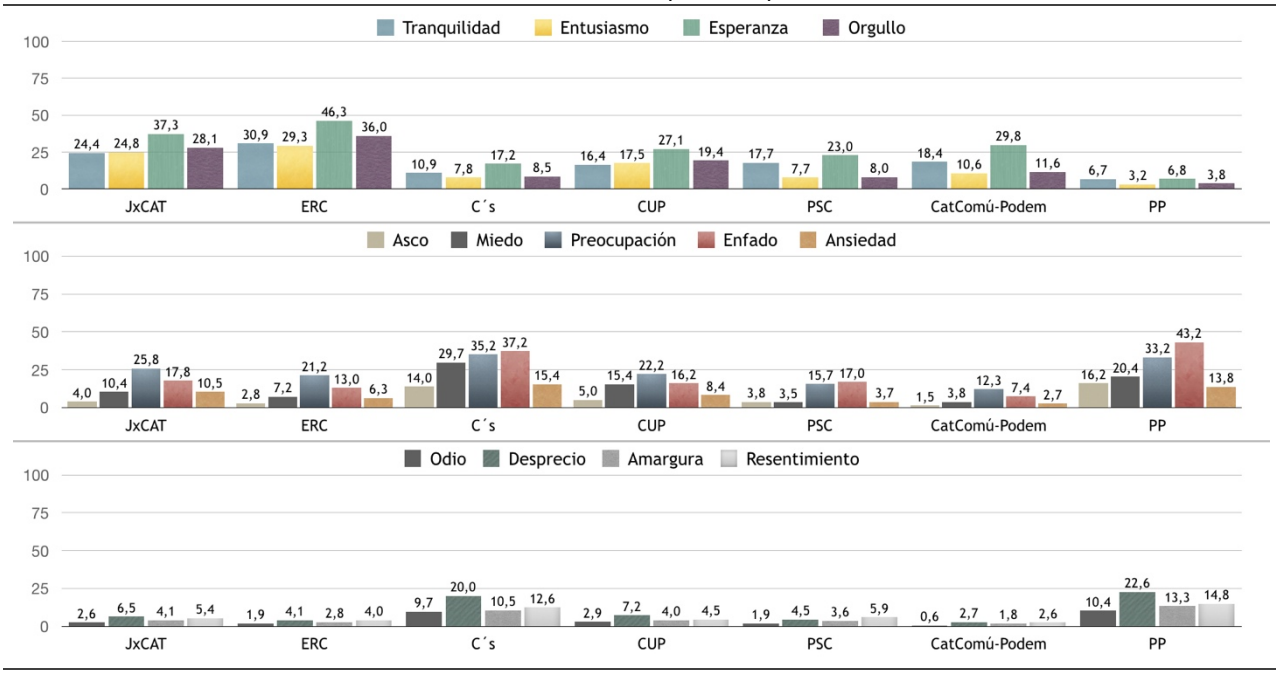
Gráfico 26. Intensidad de emociones hacia los líderes políticos catalanes



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del estudio postelectoral de las elecciones autonómicas en Cataluña del año 2017, realizado por el Equipo de Investigaciones Políticas (EIP) de la Universidad de Santiago de Compostela (USC).

La pauta anterior se replica de igual manera en las emociones que despiertan los partidos políticos (Gráfico 27 y Tabla 60), aunque con algunas singularidades. En términos comparativos, la relación entre la preocupación y el enfado en C´s se muestra más pareja que en la gráfica asignada a su candidata.

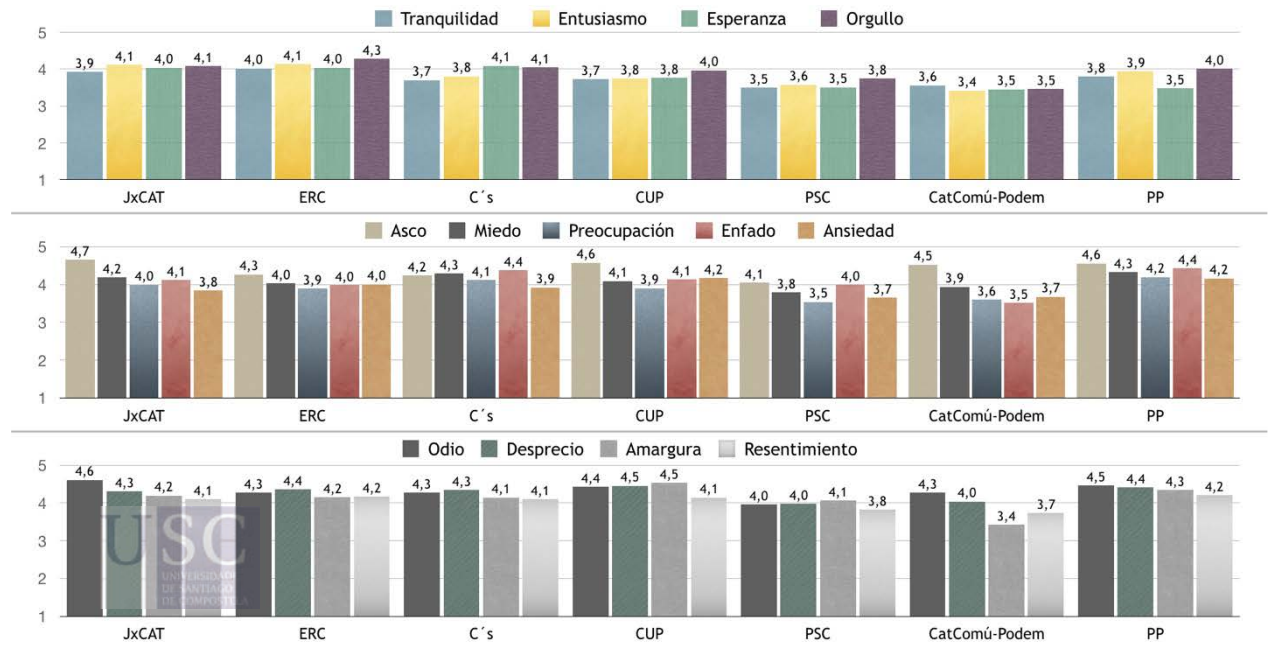
Gráfico 27. Emociones hacia los partidos políticos catalanes



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del estudio postelectoral de las elecciones autonómicas en Cataluña del año 2017, realizado por el Equipo de Investigaciones Políticas (EIP) de la Universidad de Santiago de Compostela.

La exaltación emocional de nuevo es elevada (Gráfico 28 y Tabla 61), con un promedio similar al concentrado por los líderes de cada formación. No obstante, conviene precisar que en el PP la activación afectiva es ligeramente mayor que en Xabier García Albiol. Por el contrario, Inés Arrimadas genera más ansiedad que su partido, al igual que Quim Torra y Carles Puigdemont en el caso de la aversión.

Gráfico 28. Intensidad de emociones hacia los partidos políticos catalanes



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del estudio postelectoral de las elecciones autonómicas en Cataluña del año 2017, realizado por el Equipo de Investigaciones Políticas (EIP) de la Universidad de Santiago de Compostela.

Tabla 58. Emociones hacia los líderes políticos catalanes/as (2017)

Sí ha sentido o siente alguna de las siguientes emociones (%)	Tranquilidad	Entusiasmo	Esperanza	Orgullo	Asco	Miedo	Preocupación	Enfado	Ansiedad	Odio	Desprecio	Amargura	Resentimiento
Quim Torra	33.5	29.6	41.8	29.7	7.8	15.2	37.4	24.7	14.1	3.6	10.2	6.8	6.1
Carles Puigdemont	28.4	34.7	43.1	41.1	5.9	11.2	36.6	25.8	12.2	3.0	9.3	6.6	7.8
Oriol Junqueras	34.1	35.0	50.2	46.0	2.8	4.7	27.4	13.6	7.9	1.5	4.0	4.3	4.5
Carles Riera	23.7	18.9	31.1	21.2	2.5	8.9	14.5	10.0	5.3	2.2	4.7	2.9	2.5
Inés Arrimadas	12.0	9.9	18.9	9.7	14.7	25.0	35.4	40.9	15.3	9.0	23.5	14.0	14.4
Miquel Iceta	21.4	10.1	23.2	10.5	4.2	3.3	14.7	15.7	4.0	2.1	5.5	5.7	5.1
Xavier Domènech	21.0	10.6	27.3	12.7	1.1	1.9	11.1	5.9	3.0	0.9	2.3	2.1	3.2
Xavier García Albiol	7.0	3.4	6.0	3.6	17.5	20.9	28.9	40.5	13.2	9.2	26.1	10.7	13.5

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del estudio postelectoral de las elecciones autonómicas en Cataluña del año 2017, realizado por el Equipo de Investigaciones Políticas (EIP) de la Universidad de Santiago de Compostela (USC).

Tabla 59. Intensidad de las emociones hacia los líderes políticos catalanes/as (2017)

Intensidad (1-5), siendo 1 poco intensa y 5 muy intensa	Tranquilidad	Entusiasmo	Esperanza	Orgullo	Asco	Miedo	Preocupación	Enfado	Ansiedad	Odio	Desprecio	Amargura	Resentimiento
Quim Torra	4.05	4.32	4.31	4.36	4.45	4.14	3.86	4.06	4.06	4.55	4.18	3.92	4.05
Carles Puigdemont	4.05	4.32	4.31	4.36	4.45	4.14	3.86	4.06	4.06	4.55	4.18	3.92	4.05
Oriol Junqueras	4.10	4.26	4.17	4.36	4.23	4.37	3.95	3.98	3.83	4.32	4.08	3.90	3.84
Carles Riera	3.68	3.91	3.80	3.73	4.57	4.07	3.79	3.91	3.63	3.86	4.26	4.35	4.22
Inés Arrimadas	3.81	3.86	4.05	4.12	4.57	4.17	4.17	4.33	4.03	4.30	4.05	4.08	4.01
Miquel Iceta	3.53	3.39	3.51	3.39	4.39	4.30	3.59	4.00	3.79	4.22	4.17	3.79	3.74
Xavier Domènech	3.49	3.33	3.38	3.41	4.14	3.62	3.29	3.81	3.45	4.06	3.08	3.43	3.43
Xavier García Albiol	3.76	3.73	3.63	4.09	4.37	4.18	3.97	4.29	4.07	4.26	4.04	4.18	3.87

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del estudio postelectoral de las elecciones autonómicas en Cataluña del año 2017, realizado por el Equipo de Investigaciones Políticas (EIP) de la Universidad de Santiago de Compostela (USC).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 60. Emociones hacia los partidos políticos catalanes/as (2017)

Sí ha sentido o siente alguna de las siguientes emociones (%)	Tranquilidad	Entusiasmo	Esperanza	Orgullo	Asco	Miedo	Preocupación	Enfado	Ansiedad	Odio	Desprecio	Amargura	Resentimiento
JxCAT	24.4	24.8	37.3	28.1	4.0	10.4	25.8	17.8	10.5	2.6	6.5	4.1	5.4
ERC	30.9	29.3	46.3	36.0	2.8	7.2	21.2	13.0	6.3	1.9	4.1	2.8	4.0
C´s	10.9	7.8	17.2	8.5	14.0	29.7	35.2	37.2	15.4	9.7	20.0	10.5	12.6
CUP	16.4	17.5	27.1	19.4	5.0	15.4	22.2	16.2	8.4	2.9	7.2	4.0	4.5
PSC	17.7	7.7	23.0	8.0	3.8	3.5	15.7	17.0	3.7	1.9	4.5	3.6	5.9
CatComú-Podem	18.4	10.6	29.8	11.6	1.5	3.8	12.3	7.4	2.7	0.6	2.7	1.8	2.6
PP	6.7	3.2	6.8	3.8	16.2	20.4	33.2	43.2	13.8	10.4	22.6	13.3	14.8

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del estudio postelectoral de las elecciones autonómicas en Cataluña del año 2017, realizado por el Equipo de Investigaciones Políticas (EIP) de la Universidad de Santiago de Compostela (USC).

Tabla 61. Intensidad de las emociones hacia los partidos políticos catalanes/as (2017)

Intensidad (1-5), siendo 1 poco intensa y 5 muy intensa	Tranquilidad	Entusiasmo	Esperanza	Orgullo	Asco	Miedo	Preocupación	Enfado	Ansiedad	Odio	Desprecio	Amargura	Resentimiento
JxCAT	3.92	4.12	4.04	4.08	4.66	4.19	3.99	4.12	3.84	4.61	4.30	4.19	4.10
ERC	4.02	4.14	4.04	4.28	4.27	4.03	3.89	3.98	4.01	4.27	4.36	4.15	4.17
C´s	3.70	3.81	4.09	4.05	4.24	4.29	4.12	4.38	3.92	4.27	4.34	4.14	4.10
CUP	3.73	3.75	3.76	3.97	4.58	4.09	3.90	4.14	4.17	4.43	4.45	4.53	4.14
PSC	3.50	3.58	3.51	3.75	4.05	3.79	3.54	4.00	3.65	3.96	3.98	4.06	3.82
CatComú-Podem	3.56	3.42	3.45	3.46	4.53	3.94	3.60	3.51	3.68	4.27	4.04	3.42	3.73
PP	3.80	3.94	3.48	4.01	4.56	4.33	4.20	4.43	4.16	4.46	4.41	4.34	4.20

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del estudio postelectoral de las elecciones autonómicas en Cataluña del año 2017, realizado por el Equipo de Investigaciones Políticas (EIP) de la Universidad de Santiago de Compostela (USC).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

2.2.8. Síntesis: la sociedad catalana según los datos de opinión pública

Antes de delimitar los fundamentos teóricos que sustentan la presente investigación, compilaremos los datos más significativos a fin de reflejar, de forma sintetizada, el perfil de la ciudadanía catalana.

Nos encontramos una sociedad que ha experimentado una importante transformación en un escueto margen de ocho años. Esta transición, especialmente incidente en las actitudes hacia la política y los valores políticos, ha motivado cambios en el comportamiento electoral, lo que, a su vez, ha impulsado y reforzado a las formaciones comprometidas con el *procès*.

De acuerdo con la información reflejada en apartados anteriores, dibujamos un universo social insatisfecho con el funcionamiento de nuestra democracia, disconformidad que se intensifica a lo largo del tiempo. Atendiendo la confianza política, conviene enfatizar que tan solo se resiente cuando situamos el foco en el Estado y sus instituciones, a los que se atribuye una persistente disposición por actuar en contra de los intereses de Cataluña, y se le niega la capacidad para dar respuesta a las demandas del pueblo catalán. La ciudadanía siente, además, ser víctima de un trato injusto consecuencia de la política de recentralización del Gobierno y del actual modelo de financiación autonómica. En cambio, la desconfianza parece desvanecerse en relación con los políticos catalanes, el *Govern* o el *Parlament*, que presentan una valoración positiva que contrasta frontalmente con la acogida de los organismos nacionales. En otras palabras, el descrédito hacia la política nace al cruzar los límites de la comunidad autónoma.

El anhelo por una mayor cuota de autogobierno es asimismo extensible a la mayoría de los catalanes, que reclaman una recaudación y distribución de sus impuestos desde y para Cataluña.

En cuanto al sentimiento identitario, si bien estamos ante una sociedad tan catalana como española, el sector que se declara solamente catalán aumenta de forma progresiva a lo largo del tiempo. En especial, destaca el mes de noviembre del año 2012, momento en el que la citada opción se impone por primera vez ante la de aquellos que, aún reconociéndose como españoles, señalan sentirse más catalanes. De esta forma, podemos afirmar que se produce una radicalización hasta posiciones más nacionalistas. Conviene señalar, no obstante, que ese incremento porcentual no repercute en las escalas catalanista y nacionalista, que se muestran más regulares.

Centrándonos en el modelo de organización territorial, la preferencia a favor de un estado independiente suma adeptos de forma paulatina hasta consolidarse, en junio del 2012, como opción predilecta. Pese a presentar una evolución negativa en determinados periodos, mantiene su hegemonía en el tiempo. Los ciudadanos no independentistas, en cambio, se debaten entre el actual estado autonómico y el federalismo.

En cualquier caso, retratamos una ciudadanía fragmentada que se debate entre posicionamientos secesionistas y unionistas, pues, aunque la permanencia de Cataluña en España suma, en términos comparativos, un mayor porcentaje, no es en ningún caso decisivo.

La construcción de un escenario polarizado no hubiese sido posible sin la adhesión de un amplio sector de la sociedad anteriormente desligado, entre el que destacan especialmente los votantes de CiU. Los agravios políticos y económicos acometidos por el gobierno central contra Cataluña, y la convicción de las mejoras a las que conduciría el cambio parecen haber motivado el florecimiento de un férreo sentimiento independentista.

De acuerdo con las razones que promueven el apoyo a la instauración de un estado propio y el *procès*, conviene enfatizar en que tan solo en este último caso el derecho a decidir se encuentra entre las opciones más citadas, lo que refuerza la diferenciación que hemos establecido anteriormente en relación con la defensa de la independencia y del proceso soberanista.

Por último, constatamos que la evolución del *procès* ha motivado una transformación en los sentimientos hacia la política. La desconfianza y la irritación han cedido terreno al interés y al compromiso.

Simplificando la realidad catalana, encontramos dos bloques antagónicos, según se trate de aquel de naturaleza independentista o constitucionalista, entre los que podemos diferenciar entre formaciones dispuestas a promover una reforma del modelo autonómico o incluso a favor del derecho a decidir, y en contra de cualquier revisión que implique una reforma de la Constitución española. Observamos que la polarización política se traslada al eje afectivo, donde la tibieza parece,

en cierta medida, ser penalizada. La tranquilidad, el entusiasmo, la esperanza y el orgullo adquieren protagonismo cuando se trata de los actores políticos independentistas. En cambio, C´s, PP y sus respectivos candidatos, potencian las emociones adscritas a las dimensiones de ansiedad y aversión. Lo mismo sucede si atendemos al nivel de exaltación, donde se revela el vínculo entre las variables de volumen y exaltación emocional.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

III.
MARCO TEÓRICO

Reconociendo el lenguaje como un instrumento transmisor de emociones, asumimos su influencia en los contextos políticos y sociales. En este caso, el discurso será analizado desde una óptica emocional, entendido como el motor del cambio político y social que ha originado, construido y motivado el avance del sentimiento independentista en Cataluña. Por todo ello, en el capítulo que se presenta a continuación abordaremos, por un lado, las emociones desde una perspectiva teórica, y por otro, su articulación en la ciencia política y el análisis discursivo. Asimismo, desarrollaremos los planteamientos orientados al estudio de la semántica como herramienta de construcción social, y describiremos el proceso comúnmente conocido como *Sentiment Analysis* (SA), posteriormente aplicado en nuestro análisis.

Después de exponer las diferencias en torno a la conceptualización de las emociones sobre la base de las corrientes fisiológicas, cognitivas y neurológicas, plasmaremos, de forma sintetizada, las principales tipologías delimitadas para su clasificación. Prestaremos especial atención a la propuesta de Robert Plutchik en el marco de la *Psychoevolutionary Theory of Emotion* (PTE), cuyos principios han sido trasladados al proceso de constitución del denominado *EmoLex*, también conocido como *NRC Emotion Lexicon*, uno de los dos diccionarios seleccionados para el tratamiento computacional del corpus. Asimismo, reflexionaremos acerca de la invariabilidad o alteración de las emociones bajo el influjo del factor cultural, y presentaremos las principales aproximaciones y enfoques que, reconociendo la influencia de las emociones en el comportamiento social, electoral y político, o en la toma de decisiones, incorporan la dimensión afectiva como objeto de estudio de la ciencia política.

En el segundo bloque, en cambio, nos centraremos en el discurso político. Además de los supuestos teóricos y conceptuales que rigen su investigación, situaremos nuestro foco en el rol de la esfera emocional en el lenguaje, las relaciones de poder, los movimientos populistas, o la construcción de la identidad. Seguidamente, a partir de una perspectiva construccionista de la semántica, atenderemos a los procesos de significación, así como a las nociones de interacción, realidad u orden sociales de acuerdo con los fundamentos del interaccionismo social, el construccionismo social, la etnometodología, o la teoría del *framing*, también desde el plano afectivo.

Por último, ya que nuestro planteamiento empírico, de carácter cuantitativo, se sustenta en las técnica popularizada como *Sentiment Analysis*, repasaremos su origen al tiempo que definiremos la terminología a ella asociada a fin de facilitar su comprensión y posterior procesamiento analítico, que será reflejado en el próximo capítulo dedicado al marco metodológico.

Esquema 3. Disposición del capítulo 3: Marco teórico



Fuente: Elaboración propia

3.1. LA EVOLUCIÓN DE LA DIMENSIÓN AFECTIVA: LA RUPTURA DEL ANTAGONISMO ENTRE RAZÓN Y EMOCIÓN

La atención y preocupación por la dimensión afectiva se ha mantenido constante a lo largo del tiempo en diferentes disciplinas como la filosofía (Nussbaum, 2013; Sokolon, 2006), la biología (Darwin, 1999, 1998) y, más notoriamente, la psicología (Ekman, 1999, 1992; Plutchik, 2003, 1991, 1982), cuyos autores han tomado en consideración las implicaciones y potencial de las emociones en sus respectivos campos de investigación.

No obstante, en la ciencia política ha existido un cierto consenso en torno al antagonismo entre razón y emoción, mostrando una clara predilección por el primer elemento en detrimento del segundo. Mientras la racionalidad debía primar en todo proceso político, las emociones han coexistido en una atmósfera de controversia bajo la premisa de que la política debía mantenerse como un espacio desprovisto de toda referencia o presencia emocional, a fin de bloquear cualquier tipo de distracción que pudiese influir en un determinado juicio, desvirtuar discursos, o incluso distorsionar realidades. Ligadas a los movimientos populistas, nacionalistas y al arte de la manipulación, las emociones han sido consideradas por parte de las tesis tradicionales, instrumentos nocivos aptos para la erosión o degradación de nuestras democracias.

Con todo, estos planteamientos han sido desarticulados de forma gradual, destacando, principalmente, las investigaciones en el área de la neurociencia. Sus trabajos han evidenciado la ruptura dicotómica entre razón y emoción, y sin embargo constatado a grandes rasgos, la influencia de las emociones tanto en el comportamiento político como en el proceso de toma de decisiones, otorgándole, a la par, un carácter racional a la naturaleza afectiva (Damasio, 2003, 2001). Es decir, lejos de menoscabar nuestra capacidad de razonamiento, las emociones intervienen con un sesgo positivo. Ello ha desencadenado un giro hacia la dimensión afectiva que ha terminado socavando y relegando los modelos racionalistas imperantes durante una gran parte de la historia.

Incidiendo nuevamente en lo comentado con anterioridad, las emociones como objeto de estudio se encontraban vinculadas a diferentes áreas académicas de las ciencias sociales y naturales, no así a la ciencia política, que se ha sumado más recientemente tras reconocer el potencial, presencia e implicaciones de las emociones en el contexto político. Se inicia, en consecuencia, un nuevo campo de estudio centrado en el análisis de las emociones en el comportamiento político, el discurso, las relaciones sociales o, incluso, en las dinámicas de poder. Encontramos en la actualidad un cambio de tendencia cuyo inicio se remonta a la segunda mitad del siglo XX, y que asume las emociones como un elemento explicativo del comportamiento político y los procesos sociales, transcendiendo, de este modo, del ámbito privado al público.

La ruptura con la lógica convencional vigente hasta la fecha ha desencadenado un proceso de transición en el que se ha comenzado a desarrollar el componente emocional, que no solo había sido ignorado, sino también subestimado, lo que se traduce en un creciente ascenso en el número de publicaciones científicas orientadas a la investigación de la influencia de la esfera afectiva en la política (Brader y Marcus, 2013; Brader, 2011; Bleiker y Hutchison, 2008; Demertzis, 2013; Goodwin et al, 2009; Green et al., 2004; Marcus, 2000; Marcus et al., 2000; Stets y Turner, 2006; Turner, 2007; Turner y Stets, 2005; Valentino et al., 2011).

Entendiendo la conexión entre emoción y razón como un único tándem, el debate en torno a la significación de la dimensión emocional en la política se encuentra prácticamente cerrado, aunque cabe precisar la falta de consenso en torno a sus implicaciones y efectos.

En líneas posteriores atenderemos, por un lado, a la conceptualización y tipología de las emociones a partir de diferentes enfoques teóricos y metodológicos, y por otro, abordaremos la influencia del factor cultural en su desarrollo. Finalmente, profundizaremos y discutiremos acerca de aquellos modelos orientados al estudio de la dimensión afectiva en el marco de la ciencia política para conocer sus efectos en el comportamiento político.

3.1.1. La delimitación conceptual de las emociones desde una perspectiva multidisciplinar

En sintonía con los aspectos reflejados en la introducción anterior, remarcamos la posibilidad de abordar la teorización y tratamiento empírico de las emociones desde áreas de trabajo alternativas. Se trata, por tanto, de un estudio con una perspectiva multidisciplinar, característica que limita nuestra capacidad para discernir acerca de lo que entendemos por emoción (Brader et al., 2011; Marcus, 2003). Subsecuentemente, distinguimos múltiples aproximaciones según el autor y su correspondiente campo de conocimiento, avivando así el debate acerca de su delimitación conceptual y análisis. En este caso, nos centraremos en aquellos enfoques anexos a las teorías fisiológicas, cognitivas y neurológicas. Por todo ello, presentaremos los fundamentos básicos por los que se rigen, a grandes rasgos, cada uno de ellos.

La corriente evolutiva, cuyo origen se encuentra asociado a las investigaciones iniciadas por Darwin (1998), enfatiza que tanto las emociones como sus formas de expresión responden a una función de supervivencia clave para el organismo. Los modelos fisiológicos entienden las emociones como el resultado de una reacción física, la cual es activada a partir de un estímulo (James y Lange, 1922). Identificadas, en palabras de Ekman (2003), con un proceso de evaluación automática determinado por nuestro pasado evolutivo y personal con fuertes repercusiones en nuestro bienestar, las emociones conllevan importantes cambios fisiológicos, así como comportamientos emocionales.

En segundo término, desde una perspectiva cognitiva son las evaluaciones (Lazarus, 1996) y los juicios de valor (Solomon, 2003, 1973) aquellos elementos que suscitan respuestas emocionales (Nussbaum, 2001). El afecto y la cognición mantienen un vínculo indisociable, siendo este último componente, condición necesaria para el surgimiento del primero (Lazarus, 1996). De acuerdo con Nussbaum (2001, p.1), las emociones son «*intelligent responses to the perception of value*». A partir de su conceptualización como evaluaciones o juicios de valor, asumimos la presencia de un proceso de cognición y evaluación. Partiendo de las premisas anteriores, la intencionalidad resulta un factor atribuible a las emociones, pues permiten estimar la naturaleza de una situación o circunstancia en un sentido positivo o negativo. Son producto, por tanto, de una reacción ante un evento determinado y pueden, además, ser revisadas racionalmente (Nussbaum, 2004). En confrontación con el enfoque anteriormente expuesto, Nussbaum (2004) advierte que no en todos los casos las emociones actúan como antecesoras de reacciones fisiológicas. En consecuencia, no debemos plantear su estudio limitándolo a dichos términos, sino que engloba otros factores como sentimientos o experiencias.

Por último, nos centraremos en la neurociencia sobre la base de las investigaciones de Damasio (2003, 2001, 1998), que refuerzan la ineludible presencia de la dimensión emocional en los procesos de decisión. Las respuestas emocionales, de naturaleza dual, consciente e inconsciente, derivan de procesos racionales, característica inherente a las emociones. Sus hallazgos, en sintonía con otras publicaciones anexas al citado campo de estudio (Du Plessis, 2011; Ramsøy, 2015), se sitúan a su vez en la misma línea que las teorías cognitivas al reconocer la influencia de las emociones en la toma de decisiones. Bajo este contexto, las emociones son descritas como «*bioregulatory reactions that aim at promoting, directly or indirectly, the sort of physiological states that secure not just survival, but survival regulated into the range that we, conscious and thinking creatures, identify with well-being*» (Damasio, 2004, p.50). Vinculadas a un sistema automatizado, se trata de elementos intrínsecos a cada individuo que motivan y determinan su comportamiento y acciones. En otras palabras, no resultan de ningún proceso de aprendizaje y vienen motivadas por un estímulo previo que desencadena su origen.

Sumado a los supuestos reflejados hasta el momento, conviene enfatizar en las divergencias en torno a la terminología comúnmente asociada a la esfera afectiva. Al tiempo que la noción de «*affect*» es utilizada de forma frecuente en un sentido amplio, bien de forma intercambiable haciéndola extensible a otras como «*emotion*», «*sentiment*», «*feeling*» o «*mood*», e incluso en alusión a disposiciones y actitudes asociadas con individuos o situaciones particulares (Ochs y Eschieffelin, 1989), algunos autores sí establecen diferencias entre todas ellas. En alusión al concepto de «*feeling*», Damasio (2004) precisa que se trata de una «*perception of an emotional state*». Hablamos, por tanto, de una «*mental representation of the physiologic changes that occur during an emotion*» (p.52). Desde el área de las relaciones internacionales (RRII), Koschut (2020)

establece la siguiente distinción: mientras las emociones se erigen como «*relatively stable representational moral value judgements*», los afectos son concebidos como «*short-lived phenomenological excitation states*» (p.5) que, como consecuencia de su inmediatez, se caracterizan por su carácter apolítico hasta que se manifiestan discursivamente.

Con todo, encontramos un cierto consenso asociado a la estructura bidimensional (Green et al., 1993) y a las diferentes características asociadas a las emociones, concebidas como respuestas efímeras e intensas dirigidas a un objetivo específico desencadenadas por un estímulo o causa concreta, de carácter subjetivo, y capaces de producir una reacción fisiológica (Marcus, 2000; Van Kleef et al., 2015). Tal y como señalan Keltner y Gross (1999), se trata de «*episodic, relatively short-term, biologically based patterns of perception, experience, physiology, action, and communication that occur in response to specific physical and social challenges and opportunities*» (p.468). Desde una perspectiva comparada, son precisamente estos rasgos, entre los que destaca el factor tiempo, los que permiten diferenciar las emociones de los estados de ánimo (Ekman, 1984; Frigda, 1986). Mientras los segundos son la antesala de experiencias futuras, las primeras se conjugan en pasado, pues reflejan vivencias anteriores. Asimismo, los estados de ánimo son más difusos, no están dirigidos a un objetivo específico y tampoco surgen a partir de un referente o fuente explícita, al contrario que las emociones. En cualquier caso, estas características serán abordadas de forma más amplia en el contexto del *Sentiment Analysis*, técnica seleccionada, recordemos, para el desarrollo analítico de la presente tesis.

De forma paralela a las desavenencias en el plano teórico también encontramos diferentes propuestas en torno a la tipología de las emociones en función de cada autor. No obstante, la preferencia por una u otra no afecta a nuestra metodología de análisis, cuyo procedimiento no difiere en función de la clasificación seleccionada. En otras palabras, resulta perfectamente aplicable y extensible a cualquier tipo de categorización, aunque conviene precisar que los resultados obtenidos sí pueden presentar ciertas divergencias como consecuencia de las distintas emociones básicas reconocidas por cada investigador.

Tras presentar una revisión bibliográfica que aúna algunas de las taxonomías con mayor repercusión en sus correspondientes campos de investigación, sintetizadas en la Tabla 62, en el apartado siguiente profundizaremos en torno al planteamiento de Robert Plutchik, psicólogo vinculado a la teoría psicoevolutiva de las emociones. La preferencia por este modelo responde a criterios puramente metodológicos, pues ha servido de base para el diseño y constitución del recurso léxico seleccionado para la medición de la presencia emocional en el conjunto del corpus.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 62. Síntesis: tipología de emociones primarias

Autor/es	Emociones primarias
Arnold (1960)	*Anger, aversion, courage, dejection, desire, despair, fear, hate, hope, love, sadness*
Ekman et al. (1982)	*Anger, disgust, fear, joy, sadness, surprise*
Gray (1982)	*Anxiety, joy, rage, terror*
Izard (1971)	*Anger, contempt, disgust, distress, fear, guilt, interest, joy, shame, surprise*
James (1884)	*Fear, grief, love, rage*
McDougall (1926)	*Anger, disgust, elation, fear, subjection, tender-emotion, wonder*
Mowrer (1960)	*Pain, pleasure*
Oatley y Johnson-Laird (1987)	*Anger, anxiety, disgust, happiness, sadness*
Osgood et al. (1975)	*Amazement, anger, anxiety/sorrow, boredom, disgust, fear, interest/expectancy, joy, quiet/pleasure*
Panksepp (1982)	*Expectancy, fear, rage, panic*
Parrott (2001)	*Anger, fear, joy, love, sadness, surprise*
Plutchik (1980)	*Trust, anger, anticipation, disgust, joy, fear, sadness, surprise*
Tomkins (1984)	*Anger, interest, contempt, disgust, distress, fear, joy, shame, surprise*
Turner (2002)	*Assertion/anger, aversion/fear, disappointment/sadness, satisfaction/happiness*
Watson (1930)	*Fear, love, rage*
Weiner y Graham (1984)	*Happiness, sadness*

Fuente: Elaboración propia a partir de Liu (2017), Osgood et al. (1975) y Turner (2002).

No obstante, previo al desarrollo de la *Psychoevolutionary Theory of Emotion* (PTE), atenderemos a los principios vinculados, por un lado, con los modelos circumplexos, en los que inscribimos la citada teoría y en los que se inspira el léxico *EmoLex*, y por otro, con la valencia emocional vinculada con *VADER Lexicon*[15]. Se trata, en definitiva, de los fundamentos que constituyen el punto de referencia que sustenta la construcción de los diccionarios sobre los que posteriormente aplicaremos el tratamiento discursivo.

Las teorías de valencia única (*Single Valence Theories*) reconocen un espacio unidimensional representado por la propia valencia (*valence*), a partir de la que cada emoción, actitud, evaluación o sentimiento hacia un determinado objeto o entidad, es clasificado según su polaridad, en un sentido positivo o negativo (Fishbein y Ajzen, 1975; Breckler, 1984).

Los modelos circumplexos (*Circumplex Models of Emotion*), en cambio, suponen una ruptura con el principio de dimensión única. Hablamos de un recurso de carácter visual en el que se encuentran representadas un grupo de emociones predefinidas, acompañadas de un conjunto de características que nos permiten observar la relación o correlación entre todas ellas. Además del planteamiento de Robert Plutchik (1980), que será desarrollado a continuación, destaca la propuesta de James Russell (1980). El denominado «*Circumplex Model of Affect*», diseñado para el estudio y la medición de los estados emocionales, ofrece un espacio bidimensional configurado en función de la valencia (*valence*), relacionada con la polaridad, y la activación (*alertness*) o intensidad (*arousal*), vinculada con la fuerza con la que se manifiesta una determinada emoción (Bradley y Lang, 2000; Russell, 2003).

A ambos enfoques debemos sumar los modelos discretos (*Discrete Models of Emotion*), basados en las teorías de la evaluación cognitiva (*Cognitive Appraisal Theories*) (Lazarus, 1991). Asumiendo la influencia e intervención de los procesos de evaluación en las emociones, los autores ligados a esta corriente reconocen un número limitado de emociones básicas cuya delimitación se

[15] Conviene señalar que, además de la polaridad o valencia, el léxico VADER ofrece asimismo la intensidad asociada a cada sentimiento.

encuentra sujeta a variaciones según la clasificación definida por cada investigador pero que, subsecuente a su naturaleza universal, son extensibles a todo individuo y sociedad.

3.1.1.1. Las emociones desde la óptica de Robert Plutchik

Tal y como hemos reflejado en la Tabla 62, atendiendo al conjunto de emociones delimitadas en la literatura podemos encontrar múltiples tipologías. No obstante, el *NRC Lexicon*, diccionario que facultará el análisis emocional de los discursos que componen nuestro corpus, se construye y opera a partir de los postulados de Robert Plutchik, autor vinculado al área de la psicología. En el año 1980 publica su obra más representativa, «*Emotion, a pychoevolutionary synthesis*», en la que divulga la denominada *Psychoevolutionary Theory of Emotion* (PTE), que esencialmente sostiene una visión evolutiva de las emociones.

A continuación, sintetizaremos los fundamentos que rigen esta teoría (Plutchik, 1980, pp.8-9) y posteriormente ahondaremos en cada uno de ellos de una forma más pormenorizada:

1. *The concept of emotion is applicable to all evolutionary levels and applies to animals as well as to humans.*
2. *Emotions have an evolutionary history and have evolved various forms of expression in different species.*
3. *Emotions serve an adaptive role in helping organisms deal with key survival issues posed by the environment.*
4. *Despite different forms of expression of emotions in different species, there are certain common elements, or prototype patterns, that can be identified.*
5. *There is a small number of basic, primary, or prototype emotions.*
6. *All other emotions are mixed or derivative states; that is, they occur as combinations, mixtures, or compounds of the primary emotions.*
7. *Primary emotions are hypothetical constructs or idealized states whose properties and characteristics can only be inferred from various kinds of evidence.*
8. *Primary emotions can be conceptualized in terms of pairs of polar opposites.*
9. *All emotions vary in their degree of similarity to one another.*
10. *Each emotion can exist in varying degrees of intensity or levels of arousal.*

Entendemos pues, que el concepto de emoción, así como sus formas de expresión, no son en exclusiva inherentes al ser humano, sino que es posible hallar ciertos patrones coincidentes en otras especies, haciéndose extensible, además, a todos los niveles evolutivos. Asimismo, las emociones se erigen como mecanismos de comunicación y supervivencia cuyo rol responde a un criterio de adaptación clave para la subsistencia, característica por la que ninguna emoción, al margen de su naturaleza, ha de ser considerada negativa. En su principio más básico, podemos interpretar las emociones como un tipo de sentimiento subjetivo o como una construcción resultado de un estímulo, aunque dada su complejidad, surge la necesidad de una conceptualización más amplia (Plutchik, 1980):

> «*An emotion is an inferred complex sequence of reactions to a stimulus, and includes cognitive evaluations, subjectives changes, autonomic and neural arousal, impulses to action, and behavior designed to have an effect upon the stimulus that initiated the complex sequence*» (Plutchik, 2014, p.551).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Sobre la base de los enfoques cognitivos de las emociones, «*mainly concerned with the identification of variables that influence the evaluation process in humans*» (Plutchik, 1980, p.10), asumimos que toda emoción viene desencadenada a partir de una cognición o evaluación previa, entendida como «*the activity of knowing, learning and thinking, of which emotion is a part evolved over millions of years*» (Plutchik, 2001, p.345).

Las emociones, además de presentar diferentes niveles de intensidad, se encuentran sujetas a dos grandes sistemas de clasificación. Uno de carácter básico, también denominado primario o

prototipo, y otro etiquetado como mixto o derivado, producto de la combinación de dos o más emociones básicas. Tal y como señala Plutchik (2003), tradicionalmente los investigadores han propuesto entre tres y once emociones básicas, con un criterio coincidente en el caso de miedo, enfado y tristeza. Alegría, amor y sorpresa, apunta, también se encuentran presentes en la mayoría de las tipologías. El modelo de clasificación que seguiremos en este caso contempla un total de ocho emociones primarias: enfado, miedo, tristeza, asco, anticipación, confianza, sorpresa y alegría (*anger, fear, sadness, disgust, anticipation, trust, surprise, joy*), agrupadas, a su vez, en cuatro pares opuestos[16]: alegría-tristeza, enfado-miedo, confianza-asco, y anticipación-sorpresa (*joy-sadness, anger-fear, trust-disgust, anticipation-surprise*). Es importante incidir en que el criterio de selección para el conjunto de las emociones prototipo se debe a que todas ellas provocan un comportamiento decisivo para la supervivencia. A su vez, se encuentran, por un lado, fundamentadas en la genética, aunque hay ciertas diferencias culturales, y por otro, basadas en la evidencia. En otras palabras, se trata de emociones esenciales para el éxito evolutivo, de carácter cognitivo-conductual. Responden, asimismo a una reacción fisiológica determinante para la perduración de la especie: incorporación, rechazo, protección, destrucción, reproducción, reintegración, orientación y exploración (*incorporation, rejection, protection, destruction, reproduction, reintegration, orientation, and exploration*) (Plutchik 2003).

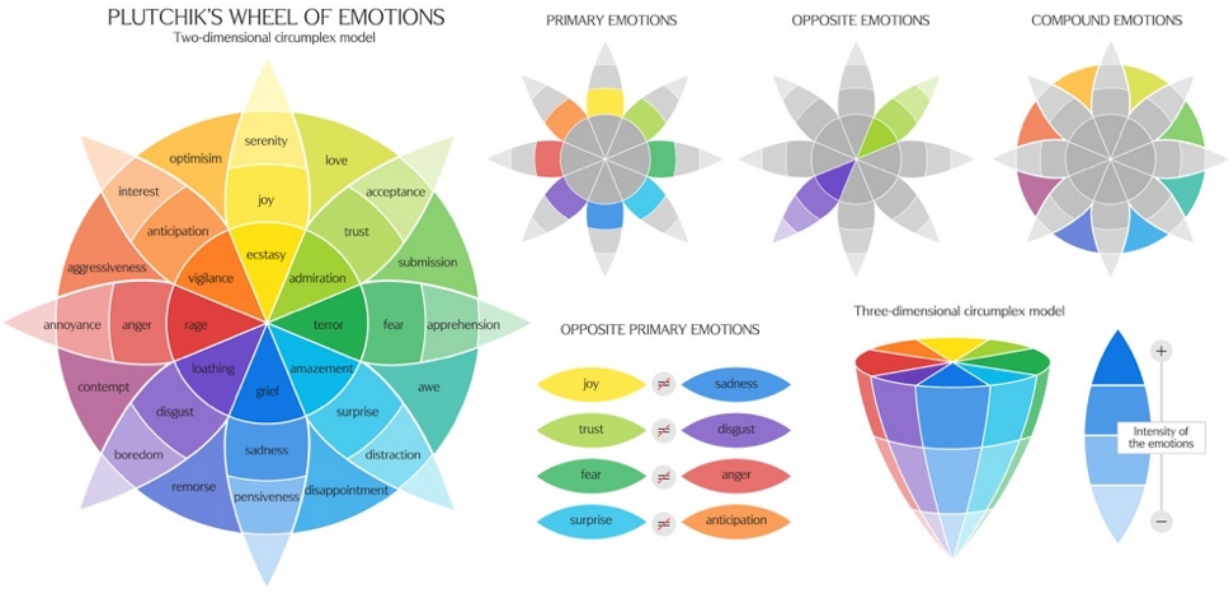
> «*The basic dimensions were defined within an adaptive, evolutionary framework as general bipolar dimensions of destruction (anger, rage) and protection (fear, panic), incorporation (acceptance, trust) and rejection (disgust, revulsion), reproduction (joy, elation) and reintegration (sadness, grief), and exploration (interest, expectation) and orientation (surprise, astonishment). I assumed that emotions exist in all animals and that the different forms of expressions of emotions in different animal groups reflected the operation of evolutionary forces acting on the same fundamental survival mechanisms*» (Plutchik 2003).

Además de la asociación que cada emoción mantiene con otra de naturaleza totalmente contraria, podemos observar diferentes niveles de intensidad. Este elemento, sumado a la posibilidad de agregar dos o más emociones básicas, desencadena el origen de otras muchas (secundarias o terciarias), dando lugar a una gran diversidad de estados emocionales. Seguidamente, detallaremos la Ilustración 2, que refleja de forma visual cada uno de estos conceptos (Plutchik, 2001, 1980).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[16] Se trata de un nuevo esquema de clasificación que actualiza la propia propuesta de Plutchik años atrás. En 1958 distinguía las siguientes ocho emociones, opuestas entre sí: alegría-tristeza, enfado-miedo, aceptación-asco, sorpresa-expectativa (*joy-sadness, anger-fear, acceptance-disgust, surprise-expectance*) (Plutchik 1980).

Ilustración 2. *Plutchik´s wheel of emotions*



Fuente: https://i.redd.it/h43f4rv7s6b51.jpg

El *Plutchik´s wheel of emotions* es un modelo tridimensional que muestra la polaridad, el grado de semejanza y los estados emocionales. La figura consta de un total de ocho áreas correspondientes a las ocho emociones primarias, situadas de tal forma que su antagonismo y analogía quedan reflejados espacialmente. La intensidad (Tabla 55), también evidenciada en la estructura piramidal (Ilustración 2), mantiene la naturaleza de cada emoción y se representa a partir del tono gradual de cada color, siendo mayor en el núcleo, y más difuso a medida que aumenta la distancia con respecto al eje central. Las emociones situadas en cada uno de los ángulos al margen de la figura (*v. gr.* «*remorse*», ubicada en la parte inferior izquierda de la rueda), son las denominadas díadas primarias (*primary dyads*), producto de la suma de dos emociones básicas, situadas a ambos lados (*v. gr. remorse=sadness + disgust).*

Tabla 63. *Plutchik´s wheel of emotions*: intensidad de las emociones

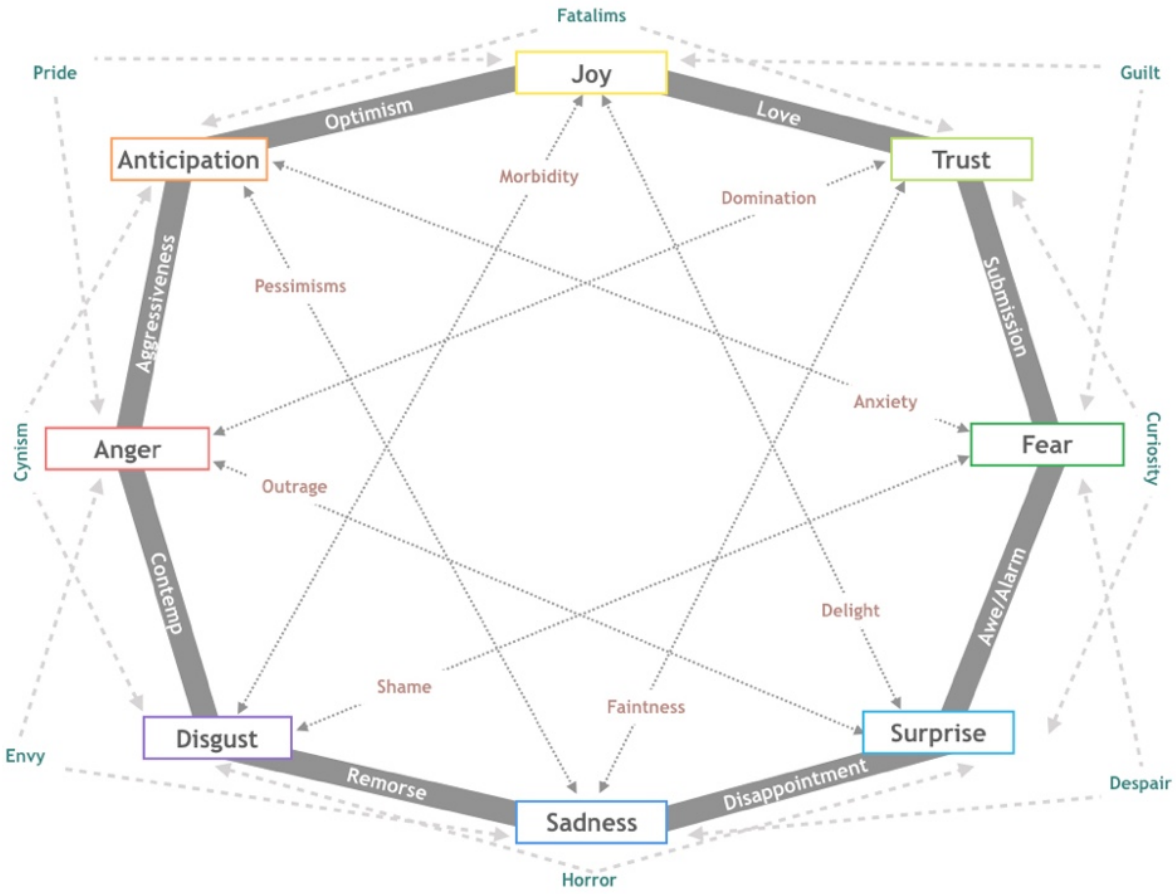
Emociones con menor grado de intensidad	Emociones primarias	Emociones con mayor grado de intensidad
Annoyance	*Anger*	*Rage*
Apprehension	*Fear*	*Terror*
Pensiveness	*Sadness*	*Grief*
Boredom	*Disgust*	*Loathing*
Interest	*Anticipation*	*Vigilance*
Acceptance	*Trust*	*Admiration*
Distraction	*Surprise*	*Amazement*
Senerity	*Joy*	*Ecstasy*

Fuente: Elaboración propia a partir de Plutchik (1980)

USC

Del mismo modo, podemos obtener niveles de clasificación alternativos según se trate de díadas secundarias o terciarias (*secondary dyads, tertiary dyads*), resultado de la combinación de dos emociones primarias con uno o dos rangos de separación, respectivamente, tal y como se ven representados en la Ilustración 3 y sintetizados en la Tabla 64. Por consiguiente, la *Psychoevolutionary Theory of Emotion* asume de inicio ocho emociones básicas con relaciones antagónicas entre sí, cuyas combinaciones originan emociones más complejas.

Ilustración 3. *Plutchik´s wheel of emotions*: díadas



Fuente: Elaboración propia a partir de las díadas de emociones propuestas por Plutchik (2003)

Tabla 64. *Plutchik´s wheel of emotions*: díadas

DÍADA PRIMARIA		DÍADA SECUNDARIA		DÍADA TERCIARIA	
Emociones primarias	Emociones derivadas	Emociones primarias	Emociones derivadas	Emociones primarias	Emociones derivadas
Joy + Trust	*Love*	*Joy + Fear*	*Guilt*	*Surprise + Joy*	*Delight*
Trust + Fear	*Submission*	*Surprise + Trust*	*Curiosity*	*Sadness + Trust*	*Faintness*
Surprise + Fear	*Awe/Alarm*	*Sadness + Fear*	*Despair*	*Disgust + Fear*	*Shame*
Surprise + Sadness	*Disappointment*	*Surprise + Disgust*	*Horror*	*Surprise + Anger*	*Outrage*
Sadness + Disgust	*Remorse*	*Sadness + Anger*	*Envy*	*Sadness + Anticipation*	*Pessimism*
Disgust + Anger	*Contempt*	*Disgust + Anticipation*	*Cynism*	*Disgust + Joy*	*Morbidity*
Anticipation + Anger	*Aggressiveness*	*Anger + Joy*	*Pride*	*Anger + Trust*	*Domination*
Anticipation + Joy	*Optimism*	*Anticipation + Trust*	*Fatalism*	*Anticipation + Fear*	*Anxiety*

Fuente: Elaboración propia a partir de Plutchik (2003) en Billal et al., 2020.

En el apartado 4.2.2 del próximo capítulo, dedicado a la metodología, describiremos el procedimiento que ha posibilitado la integración de este modelo en el diccionario *NRC Emotion Lexicon*, así como su construcción y particularidades.

3.1.1.2. Las emociones como producto social y cultural

Seguidamente, atenderemos a la discusión en torno a la naturaleza inmutable o variable de las emociones bajo la influencia del factor cultural. En el marco de este debate, planteado en clave individual o social, encontramos dos corrientes clásicas enfrentadas entre sí: el relativismo (*relativism*), que concibe las emociones como productos de la construcción social y cultural, y el universalismo (*universalism*), que defiende su inalterabilidad (Lutz y White, 1986). En otras palabras, mientras en el primer caso el concepto de emoción es entendido como un «*juicio socialmente validado*» (p.408), los autores adscritos al segundo enfoque consideran que resulta de un proceso interno. Por ello, los relativistas han situado el foco de atención sobre el estudio de la «*translation of emotion concepts and the social processes surrounding their use*» (p.408).

Los enfoques evolutivos, recordemos, de acuerdo con la línea argumental de Darwin (1999, 1998), asumen el origen genético de las emociones, lo que implica un reconocimiento de su universalidad y adaptabilidad, función que facilita su adecuación ante las diferentes necesidades ambientales. Si bien los fundamentos que sustentan esta teoría emanan de las aproximaciones biológicas, resultan perfectamente extensibles a los modelos fisiológicos. A propósito de lo anterior, aludiremos a las investigaciones de Ekman et al. (1980) que, a partir del análisis de las expresiones faciales de un conjunto de participantes procedentes de diferentes países, concluyen en contra de su variabilidad cultural. No obstante, esta afirmación no ha estado exenta de críticas por limitarse, en exclusiva, al estudio del rostro (Le Breton, 1999, en Lutz y White, 1986). Aún asumiendo el carácter «*precultural*» de las emociones, es decir, que no difieren en función de una cultura u otra, debemos tener en cuenta que no todas, o no siempre, se mantienen inalterables (Freeden, 2013).

Las investigaciones publicadas por Lutz y White (1986), referentes en al área de la antropología, ofrecen una perspectiva alternativa conocida como «*Anthropology of emotion*», centrada en la construcción social y cultural de las emociones, definidas, en este caso, como «*occasional or potential sources of correct knowledge about the social world*» (p.409). Este modelo, al margen de la psicobiología, también ha sido trasladado al plano etnológico y lingüístico (Abu-Lughod y Lutz, 1990; Lutz, 1982). Bajo este marco, las emociones no son fenómenos meramente individuales, subjetivos o biológicos, sino que han de entenderse, también, como fenómenos sociales y culturales (Moss et al., 2020; Nussbaum, 2013; Loseke, 2009; Lutz y White, 1986). En consecuencia, el discurso se erige como un instrumento crucial para entender la forma en la que son constituidas. La dimensión afectiva del lenguaje se presenta como parte esencial tanto en la construcción cultural como en las manifestaciones lingüísticas. En relación con el nexo entre emociones y sociedades estratificadas, la intensidad de las manifestaciones afectivas puede presentar diferencias entre comunidades. Asimismo, debemos advertir acerca de la mutabilidad de la intensidad, tipología y significado de las manifestaciones afectivas de acuerdo con los diferentes grupos sociales (Besnier, 1990).

Por todo ello, el vínculo entre emociones y cultura ha adquirido notoriedad en otras disciplinas como la psicología y la lingüística, en la que destacan las publicaciones orientadas a los estudios léxicos, y entre los que destacan los trabajos de Osgood et al. (1975), que permiten vislumbrar ciertas similitudes culturales en las asociaciones metafóricas (Lutz y White, 1986).

Concluida la revisión conceptual vinculada con la dimensión afectiva y el debate acerca del origen genético o cultural de las emociones, en el subcapítulo siguiente ahondaremos de forma más exhaustiva acerca de la inferencia de la esfera emocional en la ciencia política con el objetivo de determinar sus implicaciones y determinar sus efectos e influencia en el comportamiento político.

3.1.2. Las emociones en el marco de la ciencia política

Tal y como se ha aseverado al inicio del presente capítulo, la oposición binaria entre razón y emoción, redefinidas como «*cognición*» («*cognition*») y «*afecto*» («*affect*») (Marcus, 2003), ha primado durante gran parte del tiempo en nuestra disciplina. Como consecuencia, se ha desatendido el rol de las emociones en la esfera pública pese a que, aunque individuales, las emociones son políticas y colectivas (Hutchison y Bleiker, 2014). Sin embargo, dichas aproximaciones continúan todavía vigentes en determinados sectores de la teoría política, ámbito en el que «*the surface emotions are omitted in favour of an abstract 'political' often 'smuggled in', disguised under more*

rationalistic-sounding signs, such as 'interests', 'moral values', 'commitment' or 'utility'» (Heaney, 2013, p.243).

La relevancia de las emociones en la ciencia política viene determinada por la evidencia empírica acerca de la influencia de la dimensión emocional en diferentes ámbitos como la participación, el comportamiento, o el grado de compromiso político (Marcus et al., 2000; Lau y Redlawsk, 2006; Thompson y Hoggett, 2012; Valentino et al., 2011, 2009; Vasilopoulos, 2018; Weber, 2013; Westen, 2007; Yates, 2019, 2016). Si a ello sumamos la concepción de las emociones en términos de «*impulsos motivacionales*» (Damasio, 2001), los argumentos que defienden el análisis de la política más allá de la esfera racional se ven altamente reforzados.

Partiendo de la premisa anterior, encontramos diferentes aproximaciones al tratamiento de las emociones. Por un lado, a partir de su estudio como parte de la personalidad, así como su rol en el proceso de toma de decisiones y, por otro, como efectos de acontecimientos o circunstancias externas (Marcus, 2000).

Incidiendo en la tesis de que el afecto interviene de forma activa en nuestras decisiones, según se indica en Bakker et al. (2020), podemos identificar cuatro modelos o teorías analíticas que se resumen en las siguientes: *Directional Theory of Issue Voting,* IV (Rabinowitz y Macdonald, 1989), *Theory of Motivated Reasoning,* MR (Lodge y Taber, 2013, 2006, 2005, 2000), *Receive-Accept-Sample Model,* RAS (Zaller, 1992) y *Affective Intelligence Theory,* AIT (Marcus et al., 2000). A continuación, presentaremos las principales bases teóricas de cada una de ellas.

La ***Directional Theory of Issue Voting,*** **IV**, propuesta por Rabinowitz y Macdonald (1989), supuso un desafío al denominado *Spatial Model of Voting,* SMV, que si bien fue popularizado por Downs (1957) como base para el análisis del comportamiento político, sus fundamentos se encuentran vinculados a las áreas de la estadística y la psicología. Este paradigma, predominante hasta ese momento, obtuvo, en términos comparativos, unos resultados más pobres que la IV a la luz del estudio publicado por sus precursores. A grandes rasgos, la teoría direccional del voto asume que las elecciones «*are virtual lotteries because the two sides cancel each other out, yet the policy consequences of the outcome are likely to be substantial*» (Rabinowitz y Macdonald, 1989, p.115). Por tanto, en función de si el electorado se encuentra dividido de la misma forma o si, por el contrario, se distingue una mayoría a favor de una determinada opción política, esta teoría reconoce un control total de los votantes, o la ausencia total del mismo en favor de las élites políticas. Conviene señalar que aquellos contextos donde prima un clima de conflicto y enfrentamiento entre los partidos, éstos son recompensados en términos de rédito electoral. Es decir, la centralidad política resulta penalizada. Otra de las presuposiciones divulgadas por sus autores es que las respuestas emocionales vienen motivadas por un conjunto de asociaciones activadas a partir de distintos símbolos trasmitidos por un determinado tema, y que se encuentran basadas en experiencias previas. Cada símbolo, además, provoca una reacción distinta en función de dos factores: la dirección y la intensidad. En consecuencia, «*symbolic politics is by its nature associated with diffuse and emotionally laden reactions to issues. To the extent that issues are symbolic, the impact of issues should be modeled in terms of direction and intensity*» (Rabinowitz y Macdonald, 1989, p.83). La *Directional Theory of Issue Voting*, en suma, permite determinar aquellos efectos que un problema o cuestión concretos presentan en función de cada individuo. Con respecto al principio de direccionalidad, el afecto será positivo si las posiciones del elector y candidato son coincidentes, mientras que la intensidad depende del grado de neutralidad de uno y otro.

La ***Theory of Motivated Reasoning,*** **MR***,* fue planteada de inicio por Lodge y Taber (2000), quienes presentaron un modelo aplicado a la ciencia política, con posterioridad desarrollado en obras como *The Rationalizing Voter* (2013). En términos generales, rechazan la naturaleza intrínsecamente racional asociada a la deliberación y toma de decisiones. En cambio, enfatizan en la existencia y conveniencia del vínculo entre el afecto, los procesos cognitivos, y el procesamiento de la información. Asumiendo los principios de la denominada «*hot cognition*»[17], Lodge y Taber (2005) analizan la automaticidad del afecto a partir de un amplio conjunto de conceptos políticos. Sus

[17] La hipótesis conocida como «*hot cognition*» asume que la carga afectiva de todo concepto sociopolítico previamente evaluado en el tiempo se activa de forma automática cuando somos expuestos a cualquiera de ellos. Por consiguiente, defiende la influencia de los estados emocionales en el razonamiento motivado (Abelson, 1963).

hallazgos, en consonancia con los fundamentos que rigen la citada hipótesis, permiten afirmar que los tiempos de respuesta sufren variaciones en función del grado de coherencia entre nuestras ideas y el contenido que recibimos. Así, señalan, cuanto mayor sea el nivel de congruencia, la respuesta será más rápida:

> «*automaticity of affect toward political leaders, groups, and issues, specifically: 1. Most Ss show significantly faster reaction times to affectively congruent political concepts and significantly slower response times to affectively incongruent concepts; 2. These facilitation and inhibition effects, which hold for a cross-section of political leaders, groups, and issues, are strongest for those with the strongest prior attitudes, with sophisticates showing the strongest effect on 'harder' political issues; 3. Even semantically unrelated affective concepts (…) have a strong effect on the evaluation of political leaders, groups, and issues*» (p.455).

Hallaron que el procesamiento de la información presenta un sesgo relacionado con la dimensión afectiva, de forma que la velocidad de respuesta depende de si los mensajes se muestran o no en consonancia con las posiciones preexistentes, siendo más rápida en el primer caso y más lenta en el segundo. Por consiguiente, no solo resulta altamente compleja la transmutación de una emoción ya suscitada en relación con un determinado tema o líder político, sino que ello determinará las reacciones posteriores.

Se produce, por tanto, lo que se conoce como proceso de contagio afectivo («*affective contagion*»), que reconoce nuestra capacidad para observar «*congruent arguments as inherently stronger than those which are attitudinally incongruent; they spend time and cognitive resources counterarguing the points that challenge their priors; they seek to insulate themselves from challenging information by actively searching out congruent information*» (Lodge y Taber, 2005, p.456). En otras palabras, un alto grado de implicación o intensidad emocional comporta que toda la información que suponga un desafío a nuestras creencias sea ignorada, al margen de la solidez de los argumentos o claridad de los hechos que impliquen su negación. Es precisamente la necesidad por avalar nuestras convicciones, la razón que activa el procesamiento de razonamiento motivado, orientado a una búsqueda alternativa de datos y fundamentos que refuercen nuestras teorías.

En tercer lugar, el ***Receive-Accept-Sample Model,*** **RAS**, fue presentado por John Zaller en «*The Nature and Origins of Mass Opinion*» (1992), publicación en la que expone un estudio sobre el proceso de construcción de la opinión pública considerando la interacción entre tres variables[18] que posteriormente servirían de base para la construcción del modelo. En el marco de esta teoría, conviene destacar la diferenciación entre dos tipos de mensajes políticos asociados al discurso de las élites. Se trata, por un lado, de los mensajes persuasivos (*persuasive messages*), y por otro, de los mensajes indicativos o clave (*cueing messages*). Los primeros, representan aquellos argumentos o imágenes que influyen en nuestra interpretación o toma de decisiones y que, al ser aceptados, son reconvertidos en consideraciones[19]. Los segundos, en cambio, proporcionan «*información contextual*» sobre las implicaciones ideológicas o partidistas de un mensaje persuasivo, lo que nos conduce a su aceptación o rechazo siempre que se logre establecer una relación entre dicha información y nuestras predisposiciones (Zaller, 1992). Reconociendo la fuerte influencia de ambos mensajes en la opinión pública, este modelo se encuentra orientado a la búsqueda de aquellos principios que originan las diferencias entre los efectos que cada individuo proyecta ante una misma información. Para ello, se tuvieron en cuenta cuatro axiomas o factores explicativos determinantes en la construcción de una opinión (Zaller, 1992, p.42):

[18] 1. Las variaciones de la información contenida en el discurso de las élites a nivel agregado («*Aggregate-level variation in information contained in elite discourse*»); 2. Las diferencias individuales en relación con grado de atención suscitado por dicho discurso («*Individual-level differences in attention to this discourse*»); 3. Las diferencias a nivel personal en relación con los valores políticos («*Individual-level differences in values politicians*»).

[19] El concepto de consideración («*consideration*») es definido por Zaller (1992) como «*any reason that might induce an individual to decide a political issue one way or the other (…). Considerations, thus, are a compound of cognition and affect - that is a belief concerning an object and an evaluation of the belief*» (p.40).

- El primero de ellos, axioma de la recepción («*Reception Axiom»*), establece una relación de causalidad entre el grado de compromiso cognitivo de un individuo respecto a un determinado tema, y el grado de exposición, así como de comprensión, de los mensajes políticos sobre dicho asunto.
- El axioma de la resistencia («*Resistance Axiom*») formula que la oposición ante aquellos argumentos disonantes con preferencias políticas previas, solo se produce cuando contamos con la información contextual necesaria para comprender y establecer una relación entre los discursos y nuestras predisposiciones. Por tanto, mientras todo ciudadano políticamente consciente cuenta con la capacidad de filtrar los diferentes mensajes a los que se encuentra expuesto, aquel que no presente esta característica aceptará cualquier comunicación recibida. Esto origina, a su vez, consideraciones contradictorias y actitudes más constantes en el tiempo. No obstante, cabe precisar que, si bien el grado de conciencia resulta determinante, el nivel de credibilidad que cada receptor otorgue a la fuente proveedora de la información también ejerce cierta influencia.
- A continuación, distinguimos el axioma de la accesibilidad («*Accessibility Axiom*»), el cual dispone que aquellas consideraciones que han sido recordadas o pensadas recientemente son recuperadas y extraídas con mayor rapidez.
- Por último, el axioma de la respuesta («*Response Axiom*») señala que, ante la formulación de cualquier pregunta, cada individuo responderá priorizando las consideraciones más importantes o accesibles. Con todo, Zaller (1992) enfatiza en el valor del *framing* como herramienta de influencia en la opinión pública, aspecto al que dedicaremos un próximo apartado.

También es importante resaltar las denominadas «*balancing considerations*», concepto referido a la variación de las actitudes u opiniones como resultado de un cambio de equilibrio entre lo que se entiende como consideraciones negativas y positivas. En este proceso intervienen dos dimensiones, una de carácter individual (conciencia política de cada ciudadano) y otra colectiva o social (discurso de las élites políticas).

La ***Affective Intelligence Theory,*** **AIT** (Marcus et al., 2000), que emana de la psicología política, se encuentra orientada al estudio de las emociones en el comportamiento político. A partir del reconocimiento de la dimensión afectiva como elemento activo en la participación política y el voto (Marcus, 2003), la AIT se erige como un modelo alternativo al marco de la *Rational Choice Theory*. La naturaleza racional y consciente de las emociones es firmemente asumida, lo que contrasta con los paradigmas tradicionales que subrayaban la conveniencia de la primacía de la razón sobre la emoción en el proceso de toma de decisiones. Esta propuesta establece una diferenciación en torno a dos sistemas cuya activación viene determinada por el contexto, del que también depende la naturaleza de las propias emociones. Es decir, este sistema de evaluación afectiva, de carácter dual y preconsciente, es el que propicia el origen de las distintas reacciones emocionales, siendo el entusiasmo y la ansiedad aquellas dimensiones que mayor atención han acaparado en el estudio de la teoría de la inteligencia afectiva. Así, discernimos entre el sistema de disposición («*Dispositional System*») y el sistema de vigilancia («*Surveillance System*»). El primero de ellos se encuentra relacionado con el aprendizaje basado en la experiencia. Implica, de esta forma, la existencia de una atmósfera conocida ante cuyas circunstancias se producen emociones que fluctúan entre el entusiasmo o la aversión. El segundo, en cambio, se desarrolla bajo escenarios inciertos, característica que impide fundamentarnos en aquellos hábitos previamente adquiridos. Vinculado con la ansiedad y el miedo, este sistema incentiva la revisión de nuestras predisposiciones, motivando, a su vez, la búsqueda de información (Marcus et al., 2000). En suma, tal y como señala Weber (2013):

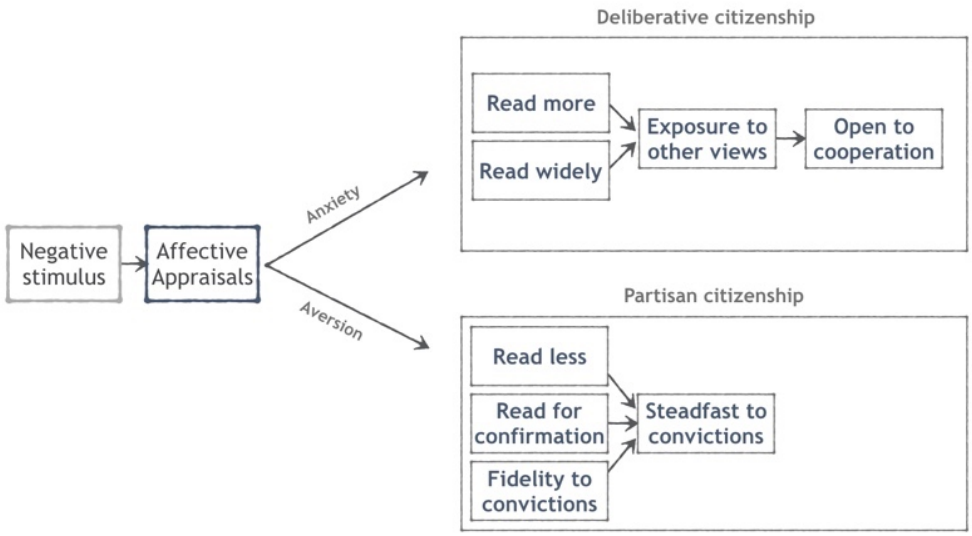
> «*positive emotions promote operating in the disposition system and a reliance on habit. On the other hand, when the surveillance system is activated, usually through a particular threat, the individual relies less on predispositions and habit. Anxiety is central to this*

> *theoretical perspective since it is the emotion that moves people to operate in the surveillance system*» (p.2).

Comparativamente, mientras el sistema de disposición responde a una toma de decisión automática como consecuencia del *background* de cada individuo, el sistema de vigilancia suscita otra de carácter deliberativo, pues no se basa en costumbres, sino que se desarrolla en el marco de situaciones desconocidas e inéditas: «*deliberative approaches are indeed important, but only in those circumstances wherein prior information provides an inappropriate guide*» (Wolak y Marcus, 2007, pp.173-174).

A raíz de lo comentado previamente, subrayamos la innegable influencia de las emociones en el grado de compromiso político (MacKuen et al., 2010; Marcus et al., 2000), que presenta una relación de dependencia con respecto a la ansiedad y la aversión en un sentido positivo, en el primer caso, y negativo en el segundo. Es decir, reconociendo la ansiedad como un detonante que incentiva la apertura hacia posiciones alternativas y motiva la exposición, adquisición y exploración de nueva información, asumimos ineludiblemente la presencia de una mayor cooperación y compromiso políticos. Por el contrario, el enfado (o aversión) contribuye al reforzamiento de actitudes previas. En consecuencia, «*people can engage either as deliberative or partisan citizens, where the kind of citizenship practiced will depend on whether people react with anxiety or with anger*» (MacKuen et al., 2010, p.442). El ciudadano definido como deliberativo («*deliberative citizen*») presenta un perfil atento y reflexivo, rasgos atribuibles al ciudadano partidista («*partisan citizen*»), aunque en un sentido inverso, tal y como refleja la Ilustración 4 de forma esquemática.

Ilustración 4. Ciudadano deliberativo vs ciudadano partidista



Fuente: Elaboración propia a partir del esquema propuesto por MacKuen et al. (2010, p.443).

Por otro lado, Wolak y Marcus (2007), aplicando el modelo de la inteligencia afectiva, analizan el rol de los rasgos de personalidad en la respuesta emocional a fin de determinar su influencia en la participación y el grado de compromiso con la política. Para ello, incluyen tres factores presentes en el denominado «*Big Five Personality Traits*»[20] (*neuroticism*, *extroversion* y *openness*) y añaden uno más, «*authoritarianism*». Estos indicadores o elementos explicativos, concluyen, ejercen una mayor influencia en el sistema de disposición. Ello responde, recordemos, a que las reacciones derivadas del sistema de vigilancia se sustentan en evaluaciones y no en cuestiones o informaciones de carácter subjetivo, como sí sucede en este caso. Si bien los rasgos de personalidad presentan una escasa

[20] Popularizado por el psicólogo americano Lewis Goldberg (1993), el denominado *Big Five Personality Traits* es una propuesta para estudio de la personalidad de cada individuo en base a un conjunto de cinco factores: *openness, conscientiousness, extraversion, agreeableness y neuroticism*, cuyas iniciales conforman el acrónimo OCEAN, término por el que también se conoce a este modelo.

influencia en la activación del sistema de vigilancia emocional, el de disposición ejerce un mayor poder en el origen del entusiasmo y la aversión: «e*xtroverts are more likely to react to policy challenges with anger, while those high in openness express less policy aversion. Authoritarians respond to the presidential candidates with greater enthusiasm and lower levels of anger*» (Wolak y Marcus, 2007, p.190).

En síntesis, una de las principales contribuciones de la teoría de la inteligencia afectiva es la alta correlación entre las dimensiones de ansiedad y entusiasmo, evidencia empírica que choca frontalmente con las diferencias que cada una presenta no solo si atendemos a las reacciones fisiológicas o psicológicas que desencadenan, sino también a las motivaciones que implican la activación de una u otra. No obstante, ambas ejercen una influencia positiva en la participación política, relación que adquiere un mayor grado de intensidad en presencia de la ansiedad, que incentiva, al tiempo, la búsqueda de información nueva y alternativa proveniente de diferentes fuentes como paso previo a la toma de decisiones. Esta característica, consecuencia de su asociación con aquellos escenarios inciertos, novedosos y, por lo tanto, desconocidos, genera un clima de incertidumbre y falta de control que favorece también la predisposición al compromiso político. La ansiedad y el miedo, ligados al sistema de vigilancia, dotan al ciudadano de un carácter reflexivo y atento. Sin embargo, insistimos, esa motivación se encuentra negativamente afectada tras la activación del sistema de disposición. Asociado al entusiasmo y a la aversión, ambas suscitan un rechazo ante aquellas informaciones contrarias a nuestras actitudes o posicionamientos previos. De esta forma, la exposición e interés hacia nuevos datos, disminuye. En relación con la estrategia emocional de aversión, que incluye sentimientos que implican confrontación, como enfado (*anger*), asco (*disgust*), desprecio (*contempt*) y odio (*hatred*), conduce a situaciones negativas, de riesgo incierto y amenazas conocidas (MacKuen et al., 2010).

De acuerdo con Marcus (2003), el origen de la tristeza responde a una situación fallida. Es decir, sucede al fracaso. El enfado, en cambio, surge a partir de la presencia de un conjunto de obstáculos que impiden nuestro progreso o consecución de objetivos.

Enfocándonos ahora en las investigacionres lideradas por otros autores, encontramos que el miedo, en consonancia con la ansiedad, es entendido como una reacción ante una amenaza y como tal, promueve la búsqueda de nuevas alternativas (Brader, 2005). Ahondando en esta emoción, Vasilopoulos et al. (2019) defienden que son las amenazas su desencadenante, mientras que Mikula et al. (1998) señalan que se desarrolla en contextos donde una situación es percibida como injusta. Por todo ello, el miedo se consolida como un importante instrumento político. Así lo indica Ost (2004): «*my approach regarding the centrality of the mobilization of anger accepts a fundamental RM claim that there are always grievances out there capable of being mobilized*» (p. 238). En Brader et al. (2011) también encontramos alusiones a otros trabajos relacionados con los efectos de las emociones. Por ejemplo, estudios que destacan la capacidad de movilización del miedo, así como su impacto positivo en la participación, al igual que el entusiasmo. En otros casos, según lo manifestado por Druckman y McDermott (2008), el apoyo a las fuerzas políticas «*arriesgadas*» aumenta a través del enfado o entusiasmo, que refuerza, a su vez, el compromiso político (Brader, 2005). Sin embargo, esa confianza disminuye ante la presencia de ansiedad o miedo en favor de aquellas opciones más conciliadoras (Lerner et al., 2003).

Con todo, es importante reseñar que las aplicaciones de la inteligencia afectiva no se limitan a los estudios sobre comportamiento político, sino que es posible encontrar investigaciones alternativas que se desarrollan en función de los supuestos que rigen tanto esta teoría como los modelos anteriormente citados. Entre otros, Brader et al., (2011) destacan los trabajos que analizan el liderazgo (Brader, 2006), o el *framing* y sus efectos en la ciudadanía (Druckman y McDermott, 2008). En una línea similar, Weber (2013) analiza los efectos del entusiasmo, la tristeza, el enfado y el miedo en la participación política a partir de los mensajes de campaña.

Por otro lado, el estudio presentado por Bakker et al. (2020) en el que analizan las variaciones de las respuestas efectivas en relación con la retórica política, muestra resultados que encajan en el marco de algunas de las teorías anteriormente detalladas. Concluyen que, en sintonía con la *Theory of Motivated Reasoning*, se observa que la polaridad del afecto depende del grado de congruencia de la información a la que nos encontramos expuestos, siendo positivo cuando se presenta de forma

coherente, y negativo cuando no se produce dicha condición. Asimismo, la intensidad o grado de excitación de aquellos individuos con fuertes vínculos afectivos hacia un determinado actor político, será mayor ante su exposición a la retórica política producida por dicha entidad (Lodge y Taber 2013, 2005). Por último, de acuerdo con la *Directional Theory of Issue Voting*, hallan una relación de dependencia entre la intensidad de las emociones y el nivel de radicalismo o extremismo político (Rabinowitz y Macdonald 1989).

3.2. EL DISCURSO POLÍTICO Y LA INFLUENCIA DE LA ESFERA EMOCIONAL

La teorización de las emociones y su tratamiento metodológico presentan ciertas disyuntivas para los investigadores no solo en el área de comportamiento político, sino también en el plano discursivo. Una de las causas es el carácter interno de las emociones (Crawford, 2000), pues las palabras no siempre reflejan el verdadero estado emocional de cada individuo. Es decir, sumado al problema de conceptualización, derivado, en parte, de la posibilidad de abordar las emociones a partir de las siguientes dicotomías: racional/irracional, biológica/cultural, personal/social, universal/particular, espontánea/estratégica (Koschut, 2020), también encontramos en su medición, un reto ligado a la dificultad para abstraer la dimensión afectiva de los términos reflejados a nivel discursivo.

A continuación, abordaremos el debate en torno a la conceptualización y análisis del discurso político en general, así como las aproximaciones teóricas y metodológicas en lo referente a la dimensión afectiva. Paralelamente, además de atender a las estrategias persuasivas y recursos emocionales en el lenguaje, debatiremos acerca de las implicaciones de las emociones en las dinámicas de poder, el populismo, el nacionalismo y en la construcción de identidades colectivas.

3.2.1. La conceptualización y estudio del discurso político

En términos generales, podemos entender el discurso como un marco «*through which we all come to comprehend and make sense of the world around us*», y que, por tanto, determina nuestra forma de pensar y actuar individual y colectivamente (Hutchison y Bleiker, 2017, pp.21-22). Si bien el análisis del discurso es un área de trabajo activo en diferentes disciplinas, en este caso nos centraremos en aquel de naturaleza política. Por ello, la definición anterior, de carácter genérico, será posteriormente ampliada y adaptada en función de las corrientes teóricas y metodológicas adscritas a su estudio. Al mismo tiempo, desde una óptica analítica, debemos discernir entre dos niveles de comunicación, uno de carácter interno y otro externo. En el primer caso, los mensajes se construyen en clave institucional, contexto bajo el que se desarrollan. En cambio, en la dimensión externa, el lenguaje político se encuentra dirigido, principalmente, al conjunto de la sociedad (Schaffner, 1996).

El análisis del discurso político puede abordarse desde múltiples perspectivas. Seguidamente, presentaremos algunos de los enfoques orientados a su estudio académico. En concreto, atenderemos a la *Political Discourse Theory,* PDT (teoría política del discurso) y al *Critical Discourse Analysis,* CDA (análisis crítico del discurso). Asimismo, expondremos los principales fundamentos teóricos de la *Cognitive linguistics,* CL (lingüística cognitiva) y la *Discursive Psychology,* DP (psicología discursiva), cuyos principios han sido también trasladados a las investigaciones sobre discurso político.

La ***Political Discourse Theory,* PDT***,* ligada a conceptos como poder político, hegemonía, ideología, identidad o significantes vacíos en la articulación discursiva, destaca por sus aproximaciones intrínsecamente teóricas. Propuesta por Laclau y Mouffe (1985), sus raíces emanan, en buena medida, de los trabajos de Antonio Gramsci, enmarcándose, así, dentro del pensamiento postmarxista que define a sus autores. De acuerdo con esta óptica, el discurso es entendido como una «*meaningful totality that transcends the distinction between the linguistic and the extra-linguistic*» (Laclau, 1993, p.435). Es importante señalar que las construcciones discursivas son indispensables para entender la realidad política, precedida y determinada por las primeras. En palabras de Laclau (1993), «*the basic hypothesis of a discursive approach is that the very possibility of perception, thought and action depends on the structuration of a certain meaningful field which pre-exists any factual immediacy*» (p.541). También conviene atender a la atmósfera de competición bajo la que se desarrollan los discursos, cuyo objetivo último es lograr la imposición de un

significado sobre otro, dotándolo de mayor dominación y perduración en el tiempo. Esta disputa, vinculada a la noción de hegemonía, permite explicar la construcción de las relaciones políticas (Laclau, 1993).

En segundo término, ahondaremos en aquellos fundamentos relacionados con la conceptualización de la hegemonía que, a partir de una perspectiva gramsciana[21], ha sido ampliamente desarrollada y actualizada por los teóricos de la teoría del discurso político. Atendiendo a su definición, podemos sintetizar los supuestos divulgados por Laclau y Mouffe (1985) tomando en consideración la siguiente cita, en la que la hegemonía es interpretada como «*the expansion of the discourse, or set of discourses, into a dominant horizon of social orientation and action*» (Torfing, 1999, p.101). Asociado a esta noción destaca el rol de la ideología, relacionada con las prácticas o formas discursivas a partir de las que una sociedad «*tries to institute itself as such on the basis of closure, of the fixation of meaning, of the non-recognition of the infinite play of differences. The ideological would be the will to 'totality' of any totalizing discourse*» (Laclau, 1990, p.92). Al mismo tiempo, debemos prestar atención a la identidad. De acuerdo con las tesis defendidas por Althusser (1971), así como desde una óptica *lacaniana*, Laclau y Mouffe (1985) trazan aquellos supuestos vinculados con el citado concepto y otros términos relacionados como el de mito o imaginario social. La identidad se encuentra fundamentada en la exclusión y negación de los rasgos o características propias de un grupo por parte de otro (Laclau, 1990, p.32-33). Ello implica el reconocimiento de una posible realidad antagónica esencial para la constitución de identidades alternativas (Laclau y Mouffe, 1985). Definida como un «*acto de poder*», la construcción de la identidad no puede ser entendida al margen de la hegemonía.

Por último, dada su transcendencia y significación discursiva no solo en el plano hegemónico sino también identitario, cabe enfatizar en los procesos de articulación, entendidos como «*any practice establishing a relation among elements such that their identity is modified as a result of the articulatory practice*» (Laclau y Mouffe, 1985, p.105). Son precisamente las prácticas discursivas aquellas que posibilitan la combinación y confluencia de distintos elementos que, anexionados, configuran lo que denominamos discurso: «*the structured totality resulting from the articulatory practice we call discourse*» (p.105).

Por otra parte, la eclosión del ***Critical Discourse Analysis,*** **CDA,** supuso un cambio de paradigma con respecto a los análisis de discurso tradicionales, de carácter normativo y descriptivo. Se trata de un nuevo modelo teórico y metodológico que permite abordar el discurso como «*a form of social practice*» (Fairclough, 1989, p.20). Esta concepción, en línea con las tesis de Michel Foucault, reconoce a su vez el rol de los discursos en el proceso constitutivo de una sociedad. Entendiendo el lenguaje como un espacio en el que coexisten las luchas de poder (Fairclough, 1989), asumimos que se trata de un instrumento apto para la construcción de nuevas realidades, o para la reproducción de las dinámicas sociales preexistentes en una determinada comunidad (Fairclough y Wodak, 1997). Los discursos son, en consecuencia, un motor de cambio social. Atendiendo a la naturaleza del CDA, podemos concebir este enfoque como un método (Meyer, 2001; Fairclough, 1989), una teoría (Fairclough y Wodak, 1997) o un estudio multidisciplinar (Van Dijk, 1999). Al margen de divergencias descriptivas, conviene enfatizar acerca del consenso en torno a un conjunto de presuposiciones básicas, pues el estudio de las relaciones de poder, dominación, discriminación, control y desigualdad, así como su manifestación, reproducción u oposición a través del lenguaje, son ampliamente considerados por los pensadores de esta área de investigación (Van Dijk, 2003, 1999; Wodak, 2001). A partir de los principios generales ya mencionados, encontramos diferentes aproximaciones cuya preferencia obedece a las necesidades teóricas o metodológicas de cada estudio. Se trata del *enfoque dialéctico-relacional* (*Dialectical-relational approach,* DRA)

[21] El concepto de hegemonía ideado por Gramsci (1926) fue planteado por primera vez en los siguientes términos: «*the Turin communists posed concretely the question of the 'hegemony of the proletariat': i.e. of the social basis of the proletarian dictatorship and the workers' State. The proletariat can become the leading and the dominant class to the extent that it succeeds in creating a system of alliances which allows it to mobilize the majority of the working population against capitalism and the bourgeois State. In Italy, in the real class relations which exists there, this means to the extent that it succeeds in gaining the consent of the broad peasant masses*» (pp. 3-4). Se reconoce, así, un escenario de sometimiento perpetrado por una clase dominante cuyo poder sostiene la sociedad capitalista. Por el contrario, Laclau y Mouffe (1985) aún reconociendo que la hegemonía implica dominación en la esfera política y social, rechazan una concepción reducida a la lucha de clases.

(Fairclough, 2001), del *enfoque histórico-discursivo* (*Discourse-historical approach,* DHA) (Wodak, 1996), y del *enfoque sociocognitivo* (*Socio-cognitive approach,* SCA) (Van Dijk, 1995). Retomando la delimitación conceptual del discurso asociada al CDA, debemos incorporar un elemento adicional: la ideología. El desarrollo del componente ideológico, al igual que el estudio de las relaciones de poder en el discurso, se encuentra bajo la influencia de otros autores como Foucault, Gramsci o Habermas, quien consideraba el lenguaje:

> «*a medium of domination and social power. It serves to legitimate relations of organized force. In so far as the legitimations do not articulate the relations of force that they make possible, in so far as these relations are merely expressed in the legitimations, language is also ideological*» (1979, p.130).

Conceptualizando la ideología como una herramienta de representación y construcción social, tal y como señalan Fairclough y Wodak (1997), inferimos que se trata de aquel medio por el que se reproducen las relaciones de poder, de carácter asimétrico, así como las de dominio y explotación. La función ideológica es, por tanto, intrínseca a todo discurso. Por último, sintetizaremos a grandes rasgos los fundamentos básicos que caracterizan y definen el CDA a partir de ocho premisas básicas: 1. El CDA trata problemas sociales; 2. Las relaciones de poder son discursivas; 3. El discurso constituye la sociedad y la cultura; 4. El discurso hace un trabajo ideológico; 5. El discurso es histórico; 6. El enlace entre el texto y la sociedad es inmediato; 7. El análisis del discurso es interpretativo y explicativo; 8. El discurso es una forma de acción social (Wodak y Fairclough, 1994, pp.241-270 como se citó en Van Dijk, 1999).

La ***Cognitive Linguistics,*** **CL**, entendida como una teoría lingüística de naturaleza interdisciplinar e integradora (Cuenca y Hilferty, 2007), surgió en el marco de la ciencia cognitiva durante los años 70, aunque no fue hasta una década más tarde cuando comenzó a desarrollarse con mayor intensidad. Si bien en un principio las investigaciones anexas a esta nueva disciplina mostraban su predilección por los estudios semánticos, la morfología y la semántica también suscitaron paralelamente un gran interés (Croft y Cruse, 2004). No es posible desligar la eclosión de la lingüística cognitiva de las obras «*Women, Fire and Dangerous Things*» y «*Foundations of Cognitive Grammar: Theoretical Prerequisites*», publicadas en el año 1987 por George Lakoff y Ronald Langacker, respectivamente. Ambos autores, precursores en esta área, desarrollaron con posterioridad sus teorías en otros trabajos anexos al estudio de la metáfora y la metonimia, en el primer caso, y basados en la motivación cognitiva relativa a los distintos fenómenos gramaticales, en el segundo. No obstante, entre las líneas de investigación que abarca la CL, destacan la semántica cognitiva, la gramática de construcciones y la teoría de la gramaticalización (Cuenca y Hilferty, 2007). Atendiendo a la diferenciación primaria entre la lingüística cognitiva y otros paradigmas de la ciencia cognitiva, conviene precisar que, en este caso, «*las categorías lingüísticas no son autónomas respecto a la organización conceptual general y a los mecanismos de procesamiento*» (Gibbs, 1996 en Cuenca y Hilferty, 2007, p.14). Caracterizada por su rechazo al estructuralismo y generativismo-transformacional, esta corriente destaca por su preocupación e interés hacia los procesos mentales y cognitivos. Los aspectos formales del lenguaje quedan así relegados a un segundo plano en favor de aquellos recursos y estrategias que participan activamente en la construcción de la realidad, a la que cada individuo accede gracias a su capacidad cognitiva. De acuerdo con lo anterior, el lenguaje es concebido como un instrumento de cognición inherente al ser humano. A continuación, expondremos, de acuerdo con Langacker (1987, como se citó en Cuenca y Hilferty, 2007, pp.18-19), una síntesis de los supuestos teóricos que rigen el estudio de la lingüística cognitiva: 1. Las funciones cognitiva y comunicativa son inherentes al lenguaje y por ello no deben desligarse de su estudio; 2. La categorización, entendida como un proceso mental de organización del pensamiento, se desarrolla «*a partir de estructuras conceptuales, relaciones prototípicas y de semejanza de familia que determinan límites difusos entre categorías*» (p.19); 3. La asociación entre los componentes gramaticales y semánticos ha de mantenerse indivisible como consecuencia del carácter simbólico del lenguaje; 4. El significado no es resultado del análisis gramatical; 5. Las diferencias asumidas tradicionalmente entre los diferentes niveles del lenguaje

(semántica-pragmática; semántica-gramática; gramática-léxico) se desvanecen en favor de una perspectiva más dinámica, en la que la gramática es definida como «*un conjunto de rutinas cognitivas, que se constituyen, mantienen y modifican por el uso lingüístico*» (p.19).

El origen de la ***Discursive Psychology***, **DP**, se encuentra vinculado a las publicaciones de Edwards y Potter (1992) y de Harré y Gillett (1994), pese a tratarse de dos aproximaciones con ciertas discrepancias en determinados aspectos. Mientras en el primer caso el foco de interés se sitúa en las interacciones y, más concretamente, en el plano conversacional, en el segundo se detecta una preferencia en torno a la etogenia[22] (*ethogeny*), que traslada las técnicas de estudio del comportamiento animal al humano (Billig, 2009). No obstante, en la obra «*Discourse and Social Psychology*» (Potter y Wetherell, 1987) se atisban algunas referencias que posteriormente sentarían las bases de esta teoría, ya consolidada como enfoque discursivo. En este caso, abordaremos la psicología discursiva a partir de la delimitación conceptual proyectada por Potter (2011), entendida como:

> «*a systematic and comprehensive alternative perspective to more traditional psychological approaches such as psychoanalysis, behaviourism and social cognition. It is focused on how psychological objects, orientations and displays are parts discourse practices. The focus is on discourse practices as they appear naturally in everyday and institutional settings. These practices involve talk, but that talk is coordinated with embodied action and often responsive to, or reworking, texts*» (p.104).

Si bien la psicología discursiva engloba diferentes corrientes, subrayaremos su preferencia por el lenguaje como objeto de estudio, desmarcándose, así, de los paradigmas tradicionales en el ámbito de la psicología, cuyo interés se situaba, principalmente, en el análisis de los estados psicológicos y procesos internos subyacentes a cada individuo. Edwards (1999), por su parte, aborda las emociones en el discurso según la psicología discursiva que, entre otras temáticas, abarca la retórica y las categorías emocionales. Desde esta óptica, el discurso debe ser comprendido y estudiado como una práctica social. Los fundamentos de este modelo, aplicados y desarrollados en múltiples investigaciones (Augoustinos y Tileagă, 2012; Billig, 2012; Edwards, 2003, Harré 1994, 1995; 1997; Potter y Edwards, 2001; Edwards y Potter, 1992; Potter, 2000; Potter y Wetherell, 1995; Wetherell y Potter, 1996), han sido, a su vez, extendidos al discurso político (Wetherell y Potter, 1992).

Finalmente, es importante destacar la ferviente crítica que desde la psicología discursiva se ha realizado en contra de las teorías cognitivas de la psicología social, especialmente, la lingüística cognitiva. Tal y como señala Edwards (1997, p.19):

> «*whereas cognition is a possible topic for investigation, cognitivism is a perspective that reduces all of psychological life, including discourse and social interaction, to the workings of cognitive, or even computational, mental processes (...). Cognitivism inherited its aim, of specifying mechanical input-output processes, from the stimulus-response behaviourism that it sought to replace with the 'information processing' metaphor of mind*».

Los investigadores en el área de los estudios cognitivos defienden las representaciones o esquemas mentales como aquellos elementos indispensables para la lectura de todo estímulo recibido. En consonancia con ello, la crítica por parte de Harré (2002) se fundamenta en que dichos esquemas mentales, objeto de estudio de la lingüística cognitiva, no son en ningún caso observables.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[22] Enfoque desarrollado a partir de la obra «*The Explanation of Social Behaviour*», publicada por Harre y Secord en 1972.

3.2.2. Las emociones en el plano del discurso político

La creciente preocupación por el estudio de la dimensión emocional en nuestra disciplina se ha mantenido constante hasta nuestros días. En el presente apartado, abordaremos su rol en el lenguaje, y más concretamente, en el discurso político.

Atendiendo a los paradigmas clásicos relacionados con la retórica griega y romana, encontramos numerosas referencias a las emociones, pues filósofos como Aristóteles ya rechazaban la dicotomía entre razón y emoción[23]. En una de sus obras más emblemáticas, *La Retórica*, identificaba tres categorías argumentativas o recursos persuasivos presentes en el discurso. Se trata del *logos*, *ethos* y *pathos*, ligados a la razón, a la credibilidad y a las emociones, respectivamente, cuyo último propósito es su influencia en el proceso de toma de decisiones o juicios de la audiencia.

No obstante, pese a que el interés por las emociones en el discurso no es reciente, han sido excluidas del horizonte de investigación de diferentes áreas como la lingüística o la sociolingüística, cuyos modelos tradicionales soslayaban dicha cuestión. Los estudios léxicos, así como el desarrollo de su componente emocional, se iniciaron en el marco de la psicología durante la década de los años 50, concretamente a partir de las contribuciones de Osgood et al. (1957), enfocadas al análisis de las asociaciones afectivas de carácter universal (Besnier, 1990). En la misma línea, Lutz y White (1986) apuntan a los análisis semánticos y de la comunicación de las emociones en contextos o situaciones sociales, como aquellas áreas de trabajo pioneras en la exploración de las emociones en el lenguaje. Por ello, conviene destacar un incremento en el número de publicaciones ligado, a su vez, a los trabajos en el ámbito de la antropología y la etnografía, que, en relación con el afecto, reconocen su relación bidireccional con los procesos de socialización del lenguaje, en el primer caso, y asumen su relevancia en la cultura o la identidad, entre otras cuestiones, en el segundo (Besnier, 1990). De forma similar, Hutchison y Bleiker (2017) señalan que la asociación entre emociones y discurso se sustenta en los trabajos antropológicos de Lutz y Abu-Lughod (1990), en los que, recordemos, las emociones son entendidas como fenómenos sociales y culturales.

Pero si bien las emociones han formado parte del objeto de estudio de diferentes disciplinas de las ciencias sociales, según hemos detallado con anterioridad, no han sido igualmente desarrolladas en la ciencia política. Se trata, por tanto, de recursos tradicionalmente ignorados no solo en los estudios sobre comportamiento electoral, sino también en los análisis discursivos, cuyos enfoques han planteado aproximaciones metodológicas y teóricas a partir de líneas de investigación alternativas.

Las corrientes contrarias a la presencia de la dimensión emocional en el lenguaje político han motivado que se haya subestimado y desatendido su potencialidad. Sin embargo, esta tendencia se ha revertido hasta convertirse en un campo de trabajo altamente activo en el análisis del discurso. Se reconoce, de este modo, un vínculo indivisible entre razón y emoción que se desvincula de los paradigmas tradicionales. En otras palabras, las emociones ya no son entendidas como elementos de distorsión y manipulación. Bajo esta óptica, las teorías defensoras de la primacía de los recursos argumentativos que por su carácter racional debían prevalecer en todo discurso político, quedan refutadas. Lejos de ser dimensiones excluyentes, podemos apelar a las emociones en el proceso argumentativo sin renunciar a la racionalidad. Entendiendo las emociones como juicios (Nussbaum, 2004), asumimos su posible transformación a partir de la argumentación o deliberación (Micheli, 2010).

El estrecho vínculo entre discurso y emociones viene determinado porque éstas últimas «*are in part constituted through the discourses that condition us to see, to sense, and, crucially, to feel*» (Hutchison y Bleiker, 2017, p.22). Todo discurso, intencionalmente o no, es emocional (Elster, 1999). Los mensajes políticos, aún pensados al margen de la esfera afectiva, incluyen referencias a ella de manera implícita. Son las expresiones gramaticales, la terminología, las narraciones y las representaciones que, de forma simbólica aluden a una dimensión emotiva, aquellos recursos que en buena medida conforman el carácter emocional de un discurso (Koschut, 2020). Esta condición, además, puede ser determinante para comprender el nivel de repercusión y resonancia social que adquieren unos discursos en detrimento de otros (Hielscher, 2003 como se citó en Koschut, 2018).

[23] No reconocía, no obstante, la dimensión racional de las emociones, sino que se trataba de elementos «*razonables*» (Bickford, 2011).

En esta línea, las emociones no solo influyen notablemente en el grado de permutación de un concepto, dotándolo de mayor estabilidad y constancia en el tiempo, sino que contribuyen a que una idea se grabe y asiente con mayor facilidad en nuestra memoria. Actúan, por tanto, «*as intensifiers of the ideas, concepts and attitudes to which they attach*» (Freeden, 2013, p.8). Sumada a esta característica, las emociones cumplen dos funciones morfológicas más, pues no solo enfatizan aquel concepto al que aluden, también participan en la construcción de esquemas jerárquicos en los que determinados fines sociales priman sobre otros, e incrementan o disminuyen el grado de cohesión o equivalencia entre dos o más ideas (Freeden, 2013).

Centrándonos en las emociones presentes en el lenguaje político, tal y como señala Charaudeau (2011) la principal seña de diferenciación con respecto al plano de la psicología o la sociología, en los que prima el examen de la reacción sensorial, es decir, las percepciones del auditorio, es que en este caso el objeto de estudio del análisis de discurso basado en las emociones sería el propio lenguaje, «*en tanto que produce sentido en una relación de intercambio, que es en sí mismo signo de alguna cosa que no está en él y de la cual es, sin embargo, portador*» (Charaudeau, 2011, p.100). Así, lo relevante es determinar cuáles son los mecanismos discursivos que activan el desencadenamiento de una emoción[24].

En apartados anteriores se ha manifestado la complejidad que implica tanto la teorización como el análisis de las emociones, aspecto que se traslada también al plano lingüístico. La interpelación de una emoción está relacionada con «*the activation of chains and motives of speech acts using the deliberate emotional construction of subjects*» (Koschut, 2020, p.12). El proceso de comunicación, transmisión y evocación de emociones puede realizarse a partir de diferentes mecanismos, siendo las palabras de afecto el área que mayor atención ha acaparado dentro de los estudios léxicos (Besnier, 1990). Por ello, es importante distinguir qué términos o expresiones son idóneos para la transmisión de emociones en el lenguaje.

Desde una perspectiva argumentativa, identificamos como lenguaje emocional aquel que despierta en la audiencia una o varias emociones que conducen a una determinada conclusión, es decir, «*a particular dialectical and rhetorical strategy whose distinctive feature is the persuasion through emotion*s» (Macagno y Walton, 2010, p.2). Los términos emotivos son aquellos susceptibles de originar o desencadenar un juicio de valor acerca de la realidad a la que evocan. Sumados a estos recursos, conviene citar otras singularidades del lenguaje también aptas para generar emociones. Se trata de las distintas características lingüísticas, comparaciones, analogías o figuras literarias como la hipérbole, la metonimia, la sinécdoque, la personificación, y especialmente la metáfora, todas ellas con fuertes implicaciones afectivas (Lakoff, 2004; Edwards, 1999; Besnier, 1990; Lakoff y Johnson, 2003). Por tanto, podemos trasmitir afecto de forma directa, mediante palabras como sustantivos, adjetivos, verbos u expresiones semánticas, cuya carga emocional se ve alterada en función de la presencia o ausencia de otros elementos como los intensificadores; a través de narrativas, como las técnicas de *storytelling* o la creación de mitos; o mediante los recursos retóricos, que a partir de la construcción de imágenes nos conducen a diferentes escenarios emocionales. Al mismo tiempo, debemos establecer ciertas diferencias entre el lenguaje escrito y oral, al que algunos autores atribuyen una mayor subjetividad y carga emocional (Besnier, 1990). Estos discursos, además, presentan otra peculiaridad: la entonación. Pero si bien al margen de la terminología y las estrategias afectivas, el tono también cuenta con un rol esencial en la transmisión de las emociones (Freeden, 2013), no ahondaremos sobre esta cuestión por no formar parte del objeto de estudio del presente trabajo, cuyo corpus se ha compilado exclusivamente a partir de las transcripciones correspondientes a los discursos pronunciados en el *Parlament de Catalunya*.

Anexas a los recursos emocionales mencionados con anterioridad, conviene atender a las estrategias de persuasión. El poder de dimensión afectiva y su influencia en la comunicación persuasiva ha sido tradicionalmente asumido (Chadhuri y Buck, 1995; Agres et al., 1990). Este consenso en torno al reconocimiento de las emociones como instrumentos de persuasión se ha

[24] En el marco de las ciencias sociales, Charaudeau (2011, pp.107-108) delimita la conceptualización de las emociones en base a dos premisas principales, vinculándolas, por un lado, con un «*estado cualitativo*» de orden afectivo, y por otro, con un «*estado mental intencional*» de naturaleza racional. Esta asociación deriva de la experimentación de daños eufóricos/disfóricos relacionados con la fisiología y los juicios de cada individuo, respectivamente.

extendido hasta la actualidad, aunque con cierto rechazo por su presumible sesgo negativo. Debido a la capacidad de los procesos persuasivos para alterar y transformar actitudes, comportamientos, o juicios, han sido inscritos, erróneamente, al arte de la manipulación, en especial en presencia de las emociones.

A pesar de que el tratamiento de las emociones no ha recibido una amplia atención en los estudios sobre la retórica de los partidos, conviene destacar una línea de trabajo activa cuyo objetivo es el análisis de la relación entre recursos persuasivos y emocionales. De acuerdo con estas aproximaciones, aceptamos la capacidad de la retórica para alterar el proceso de evaluación asociado a cada individuo. Tal y como recogen Kosmidis et al. (2018), en el marco de las teorías cognitivas distinguimos la fuerza argumental y los estados emocionales como aquellos factores que alteran, en un sentido positivo o negativo, el grado de efectividad de las estrategias persuasivas. No obstante, señalan, estas premisas, así como los postulados de aquellos investigadores adscritos a la *Affective Intelligence Theory*, entre otras, valoran los efectos de las emociones en la ciudadanía, pero no así en el propio lenguaje. En cualquier caso, Marcus (2000) subraya la ventaja que presentan los mensajes persuasivos basados en el afecto en comparación con aquellos de naturaleza cognitiva, particularmente durante periodos electorales. Entre los recursos de persuasión, también empleados para confundir o trasladar una imagen distorsionada de la realidad que se está relatando o aludiendo, se encuentran los eufemismos (Macagno y Walton, 2010), que forman parte del lenguaje emocional y pueden sembrar, a su vez, cierta confusión. Se trata, en definitiva, de palabras o expresiones cuya naturaleza permite «*disfrazar*» la carga negativa de un significante en sustitución de otro al que hace referencia (Schiappa, 2003, como se citó en Macagno y Walton, 2010).

Aunque las emociones se encuentran arraigadas y se construyen en cierta medida en el lenguaje, insistimos en que su aproximación metodológica en el plano discursivo resulta más compleja. Debemos tener en cuenta que la mera mención de un término asociado a una emoción concreta no implica su surgimiento inequívoco. Tal y como señala Charaudeau (2011):

> «*desde una perspectiva de análisis del discurso, los sentimientos no pueden ser considerados ni como una sensación ni como algo experimentado; tampoco algo expresado, ya que, si el discurso puede ser portador y desencadenante de sentimientos o emociones, no es en él donde se encuentra la prueba de la autenticidad de lo experimentado*» (p.109).

Surge así la disyuntiva de si debemos estudiar las emociones en función de su origen o, por el contrario, en función de sus efectos, asumiendo que no existe una relación causa-efecto entre la construcción de una emoción a nivel discursivo y su posterior experimentación y replicación.

Centrándonos precisamente en los efectos emocionales en el discurso, Charaudeau (2011, pp.104-106) sugiere tres premisas básicas con respecto a las emociones, a las que vincula con las creencias, atribuye una intencionalidad, e inscribe en la problemática de la representación psicosocial. Seguidamente, detallaremos en mayor medida cada una de estas afirmaciones.

En la línea propuesta por Nussbaum (2001), la ligazón entre emociones y creencias es firmemente asumida. Este vínculo implica una relación de dependencia entre ambas, concibiendo las segundas como elemento imprescindible para la experimentación de las primeras. Entendiendo las emociones como consecuencia de una evaluación, podemos definirlas, en palabras de Charaudeau (2011, p.104), como «*un tipo de estado mental racional*» basado en un conjunto de creencias compartidas por una comunidad. De esta forma, la ausencia de emociones o el origen de un estado emocional en determinadas circunstancias conllevan una penalización social de carácter moral.

Por otro lado, es importante enfatizar en el consenso en torno a la compatibilidad entre emoción y razón, fundamento que permite aseverar el factor intencional de las emociones.

La tercera característica, que sitúa las emociones en el marco de una problemática de la representación psicosocial, comporta que la reacción de cada individuo depende del grado de implicación de sus representaciones, a las que se presupone una naturaleza emocional «*cuando describe una situación acerca de la cual un juicio de valor, compartido colectivamente y, por lo*

tanto, instituido como norma social, dice que esta situación es conmovedora» (Charaudeau, 2011, p.106).

En contextos electorales, es importante atender al rol de las emociones en el plano comunicativo y en los procesos de enmarcado o *framing*. Debemos reconocer la capacidad de la dimensión emocional en el lenguaje para influir en la toma de decisiones u orientar el foco de atención hacia un determinado tema. Así, de acuerdo con los postulados de la teoría de la evaluación cognitiva, los marcos actúan como intensificadores o moderadores de las reacciones emocionales (Gross y D'Ambrosio, 2004). No obstante, la teoría del *framing* será posteriormente desarrollada, razón por la que, en este caso, no profundizaremos en sus particularidades e implicaciones.

Por último, según hemos detallado con anterioridad sobre la base de los principios que rigen la *Political Discourse Theory* y el *Critical Discourse Analysis,* todo discurso político es entendido como un instrumento de construcción y reproducción de poder, desarrollado bajo un espacio de competición en el que cada grupo aspira a la imposición de un significado sobre otro. Esta batalla, de naturaleza discursiva, ha sido asociada previamentea la noción de hegemonía, pero ¿cuál es el rol de la esfera afectiva en todo este proceso? A continuación, abordaremos la influencia de las emociones en las dinámicas de poder, así como en la retórica de los movimientos populistas, el nacionalismo y la identidad pues, en sintonía con las citadas teorías, los discursos adquieren asimismo protagonismo en la configuración y transmisión de la ideología y en los procesos constitutivos de una sociedad. Por ello, dedicaremos los siguientes apartados a dilucidar el dominio de la dimensión emocional sobre cada uno de los aspectos mencionados.

3.2.2.1. Emociones, lenguaje y poder político

Asumiendo las emociones como «*the very means by which the power game is played*» (Heaney, 2013, p.358), no podemos abordar su estudio obviando las relaciones de poder (Abu-Lughod y Lutz, 1990), pues «*talk about emotions is simultaneously talk about power and politics*» (Lutz, 1988, como se citó en Koschut, 2020, pp.3-4).

El proceso de transformación de las acciones políticas y sociales se encuentra fuertemente influenciado por el lenguaje (Schaffner, 1996). En cierta medida, concebimos la política como una pugna de poder, que a su vez es instrumentalizado y reproducido a través del discurso. Así, reconocemos la capacidad del lenguaje para construir o mantener las asimetrías del poder por tratarse, en definitiva, de una herramienta de resistencia u oposición a las estructuras hegemónicas (Salomon, 2004; Besnier, 1990). Todo orden social, tal y como señala Mouffe (2016, p.7), «*es susceptible de ser desafiado por prácticas contra hegemónicas, prácticas que intentan desarticular su particular configuración de poder para instalar otra forma de hegemonía*». En esta línea, Laclau (2005) advierte que «*los complejos que denominamos "formaciones discursivas o hegemónicas", que articulan las lógicas de la diferencia y de la equivalencia, serían ininteligibles sin el componente afectivo*» (p.143). No es posible, por tanto, desligar la dimensión afectiva del plano sociolingüístico del poder, entendido como la capacidad para construir y legitimar tanto significados como identidades (Hutchison y Bleiker, 2017). No obstante, cabe puntualizar que «*the linguistic representation of power relations, for example, does not always have affective dimensions*» (Besnier, 1990, p.431). Las emociones se erigen como fenómenos socioculturales que dependen de «*shared customs, uses and institutions*» (Fattah y Fierke 2009, en Koschut, 2018). De este modo, se construyen no solo de forma individual sino también colectiva.

Si bien tradicionalmente la conexión entre poder y lenguaje ha recibido una mayor atención, la incorporación de las emociones hacen de esta tríada, discurso-emociones-poder, un área de investigación activo en el ámbito de las relaciones internacionales, cuyos investigadores asumen que el ejercicio de poder descansa en un conjunto de emociones compartidas, siendo los discursos, sus portadores. La vinculación entre emociones y significados socialmente construidos en las relaciones internacionales o política internacional no ha de entenderse al margen del concepto de poder (Hutchison y Bleiker, 2017). Koschut (2018) aborda esta cuestión desde una perspectiva constructivista. Bajo esta óptica, las emociones son «*evaluative statements or assessments that provide information about how certain actors perceive their international environment*» (p.4).

Continuando con el estudio del poder en el marco de las relaciones internacionales a partir de una óptica emocional, encontramos dos aproximaciones básicas dependiendo del grado de pormenorización o de las necesidades de cada investigación, y otra de carácter mixto, que combina algunas de las premisas representadas por las dos anteriores. Distinguimos, así, los enfoques micro y macro en función de si la relación entre actores en el discurso emocional se fundamenta en el «*poder impositivo de las emociones*», o en el «*poder productivo del discurso de la emoción*» (Koschut, 2020, p.14). En cualquier caso, en ambos modelos se reconocen las emociones como fenómenos personales y colectivos (Hutchison y Bleiker, 2014). Detallando en mayor medida cada uno de ellos, encontramos que el poder de las emociones en la dimensión micro es de carácter interactivo. Es decir, las emociones emanan de la movilización discursiva de los actores sociales, de forma que se excluye o incluye a los sujetos de sus respectivas comunidades. La dimensión macro, en cambio, desarrollada en el plano institucional, se fundamenta en proposiciones generalizables, pues el objetivo es conocer el vínculo entre las emociones y los fenómenos políticos o los individuos, en un tiempo y espacio determinado según las posibles diferencias derivadas del contexto cultural (Koschut, 2020; Hutchison y Bleiker, 2014).

A las corrientes anteriormente aludidas, también el enfoque analítico del discurso, representado por Michael Foucault, así como el enfoque teórico cultural de Ernesto Laclau, incorporan la dimensión emocional a su conceptualización del discurso como instrumento para el ejercicio del poder aunque, en el segundo caso, se establece una diferenciación entre procesos discursivos y afectivos.

En síntesis, los discursos presentan la facultad no solo de reforzar los sentimientos o emociones que experimentamos sino también de reemplazarlos. Son aquellos de naturaleza dominante, los que cuentan con una mayor capacidad para producir reacciones emocionales, reforzando las predisposiciones políticas preponderantes o transformándolas (Hutchison y Bleiker, 2017).

3.2.2.2. El rol de las emociones en los movimientos populistas

En este punto trataremos el nexo entre las emociones y el lenguaje político de corte populista. En la construcción discursiva de los movimientos populistas destacan las continuas apelaciones afectivas. Es esa base emocional la que suscita cierto rechazo y nos conduce, de forma equívoca, a asimilarlos en términos de irracionalidad y de manipulación. Laclau (2005) rompe completamente con esta concepción y presenta un enfoque desprovisto de toda «*condena ética*», rehusando, así, de algunos de los supuestos asumidos convencionalmente, como el carácter vago e indeterminado de sus postulados, o incluso la reducción del populismo a la retórica:

> «*no hay populismo posible sin una investidura efectiva en un objeto parcial. Si la sociedad lograra alcanzar un orden institucional de tal naturaleza que todas las demandas pudieran satisfacerse dentro de sus propios mecanismos inmanentes, no habría populismo, pero, por razones obvias, tampoco habría política*» (Laclau, 2005, p.149).

También la identificación de estos movimientos con una ideología o base social concreta es refutada. Es decir, no solo trascienden del eje ideológico izquierda-derecha, sino que se vinculan con una «*lógica política*» y se les otorga una condición «*multiclasista*». El populismo es, en definitiva, resultado de la combinación de «*fronteras internas y la identificación de un 'otro' institucionalizado*» (Laclau, 2005, p.151).

En cuanto a su conceptualización, resulta complejo establecer una definición precisa dadas sus implicaciones y, en algunos casos, contradicciones, como pueden ser las demandas de igualdad acompañadas por la aparición de un liderazgo fuerte ligado a modelos autoritarios (Laclau, 2005). A grandes rasgos, podemos entender los fenómenos populistas como «*la lógica misma de la construcción de las identidades políticas*» (p.34). Partiendo de esta premisa generalista, ampliaremos lo siguiente: el «*pueblo*» surge como consecuencia de la combinación de demandas de

carácter aislado, heterogéneo[25] y de naturaleza global, y de la intervención «*de algo cualitativamente nuevo*» (Laclau, 2005, p.142). Mouffe (2018), por su parte, describe el populismo como «*una estrategia discursiva de construcción de una frontera política que divide a la sociedad en dos bandos y exige la movilización de los débiles contra los que están en el poder*» (p.12).

El concepto de «*significante vacío*» es otro de los aspectos a resaltar dentro de las tesis defendidas por Laclau (2005), entendido como «*algo enteramente diferente: que existe un punto, dentro del sistema de significación, que es constitutivamente irrepresentable; que, en ese sentido, permanece vacío, pero es un vacío que puede ser significado porque es un vacío dentro de la significación*» (p.136). Se trata de un elemento de naturaleza ambigua que, carente de contenido por sí mismo, es revestido a partir de lo que denomina «*significantes flotantes*», a su vez trazados en función de un «*punto nodal*», que envuelve y aglutina una cadena de significantes. Esta tríada, señala, resulta clave para la construcción y articulación de identidades y prácticas hegemónicas.

La construcción discursiva de la identidad cuenta con un importante rol dentro de estos movimientos. Se trata de una manifestación que muestra dos grupos diferenciados y antagónicos. Por un lado, aquel que se erige como representante del conjunto de la sociedad y se identifica con el todo (*nosotros*), es entendido como «*un componente parcial que aspira, sin embargo, a ser concebido como la única totalidad legítima*» y que desencadena, por tanto, «*una exclusión social dentro del espacio comunitario*» (Laclau, 2005, p.108). El pueblo es concebido como una categoría política, aunque cabe precisar que la unidad de análisis mínima no es el grupo, sino la propia demanda sociopolítica. Por otro lado, distinguimos un segundo grupo conformado por una minoría (*ellos*). Así, se proyecta una relación de carácter dicotómico entre el pueblo (virtuoso, soberano y homogéneo), y una élite que reprime, controla y priva de libertad a la mayoría social. En el marco de esta estrategia, cobran especial importancia los sentimientos de cooperación y antagonismo para la presentación de «*aliados*» y «*enemigos*» (Volkan, 1988 como se citó en Marcus, 2000).

Trataremos ahora el concepto de «*demandas populares*» en alusión a la «*pluralidad de demandas que, a través de su articulación equivalencial, constituyen una subjetividad social más amplia*» (Laclau, 2005, p.99). Es importante reseñar que, al margen de satisfacerse o no, permanecen aisladas. El populismo, en consecuencia, se origina a partir de dos premisas fundamentales: 1. *«La formación de una frontera interna antagónica separando el 'pueblo' del poder*»; 2. «*Una articulación equivadencial de demandas que hace posible el surgimiento del 'pueblo'*» (Laclau, 2005, p.99). Distinguimos, pues, dos dimensiones: la necesidad de delinear una frontera interna, y el establecimiento de un vínculo equivadencial. Del mismo modo que las peticiones evolucionan hasta convertirse en reclamos, también se produce un proceso de transición de demandas democráticas a demandas populares. Mientras «*las primeras pueden ser incorporadas a una formación hegemónica en expansión; las segundas representan un desafío a la formación hegemónica como tal*» (Laclau, 2005, p.108).

En relación con las emociones predominantes asociadas a la eclosión y éxito de los movimientos populistas, Nussbaum (1996), desde una perspectiva cognitivista, señala directamente al miedo, la envidia, enfado y asco, conjunto al que atribuye una capacidad para eclipsar o eludir la presencia de otras, como por ejemplo la esperanza. También Laclau (2005) y Mouffe (2007) añaden una dimensión afectiva al populismo, aunque a partir de una óptica discursiva. Se entiende que «*cualquier totalidad social es resultado de una articulación indisociable entre la dimensión de significación y la dimensión afectiva*» (Laclau, 2005, p.143), cuya presencia se extiende a la construcción de las identidades populares.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[25] La heterogeneidad en este caso no es entendida como un sinónimo de diversidad, pues «*no puede existir un sistema de unidad a priori precisamente porque las demandas insatisfechas son la expresión de una dislocación sistémica*» (p.151). La naturaleza del movimiento populista en general, y de su lenguaje en particular, es imprecisa, fluctuante y vaga para satisfacer las necesidades de una sociedad que no es homogénea ni estable (Laclau, 2004).

3.2.2.3. La construcción emocional del nacionalismo y la identidad

Si bien no podemos, a nivel empírico, inferir diferentes tipologías de emociones de forma automática según se trate de una corriente ideológica u otra, el vínculo entre emociones, lenguaje político e ideología es ampliamente reconocido. Situando el foco de atención sobre el nacionalismo, es posible vislumbrar su estrecha ligazón con el orgullo, también presente en las doctrinas conservadoras, así como en aquellas fundamentadas en valores patrióticos y/o republicanos (Freeden, 2013).

Heaney (2013), a partir de una perspectiva sociológica, aborda el tratamiento de las emociones en la literatura sobre nacionalismo, disgregado, a su vez, en torno a dos categorías. En esta línea, se establece una diferenciación entre el nacionalismo negativo y excluyente («*nacionalismo étnico*», «*ethnic nationalism*»), y aquel de naturaleza positiva e integradora («*nacionalismo cívico*», «*civic nationalism*»), según su asociación con la dimensión emocional o racional, respectivamente. En cualquier caso, conviene reseñar que esta vinculación ha sido revisada por entender que la citada asociación, en términos de racionalidad y emocionalidad, podría ser aplicable en un sentido inverso. En otras palabras, la atribución de las esferas racional y emocional no debe efectuarse de forma automática, sino que en ambos tipos de nacionalismo es posible encontrar argumentos que los sitúen en uno u otro nivel.

El estudio de las emociones en la teoría sobre el nacionalismo no ha resultado sencillo desde el punto de vista discursivo. En este caso, distinguiremos tres enfoques (Heaney, 2013, p.248). El primero y segundo de ellos, asumen el nacionalismo en términos puramente emocionales, calificándolo como un «*sentimiento colectivo*» («*collective sentiment*»), de carácter positivo, o como un «*mero sentimiento*» («*mere sentiment*»), en un plano negativo. En relación con este último, se produce una traslación de la dicotomía razón/emoción al esquema nacionalismo cívico/nacionalismo étnico anteriormente mencionado. Asimismo, aunque reconoce la presencia de palabras emocionales de forma implícita, sitúa en un segundo plano las emociones. Por último, encontramos el modelo cognitivo, en el que las emociones son obviadas o, en el supuesto más optimista, mínimamente tratadas.

Atendiendo ahora a la construcción de la identidad, podemos afirmar que tanto el lenguaje político como las emociones son elementos discursivamente activos en este proceso. Así lo acredita Koschut (2018), cuyos estudios, adscritos al área de las relaciones internacionales, permiten atestiguar la participación de las emociones en los procesos de constitución y transformación de identidades colectivas (Koschut, 2020).

La vergüenza y el orgullo se consolidan como aquellas emociones básicas cuyo rol resulta determinante en el proceso de conformación del estado. Su desarticulación, en cambio, se sustenta en el miedo y el resentimiento (Koschut, 2018). Incidiendo en mayor medida en las implicaciones de todas ellas, conviene indicar que mientras la vergüenza refuerza el estatus inferior de los grupos marginados y puede, por tanto, promover la subordinación, el orgullo contribuye al mantenimiento de las dinámicas de poder sobre dicho grupo, al tiempo que enaltece y reafirma la presencia del grupo dominante. En relación con esta última cuestión, es importante subrayar la influencia de recursos emocionales como las narrativas y los mitos. En definitiva, herramientas para la construcción de una historia gloriosa que logre definir una comunidad y motivar la confianza en la misma (Scheff, 1990, como se citó en Koschut, 2018).

Continuando con el miedo, destacaremos su encaje y efectividad en el marco de las estrategias de legitimación, que a nivel discursivo se construyen a partir de técnicas nominativas o argumentativas que contribuyen a la designación de un enemigo, en el primer caso, y a su demonización, en el segundo (Reyes, 2011). S trata, a su vez, de una emoción que implica una pérdida de confianza, lo que se traduce no solo en el aislamiento y debilitamiento del sistema (De Rivera, 1992, como se citó en Koschut, 2018), sino también en el incremento desproporcionado del orgullo (Elias 1985, como se citó en Koschut, 2018).

En línea con lo anteriormente expuesto, cabe mencionar la estrategia nosotros-ellos, a partir de la que se presenta una imagen positiva del grupo dominante, y negativa de aquel que se halla sometido (Van Dijk, 1999). En este punto cobra especial relevancia la influencia de la dimensión emocional positiva en la proyección de la categoría «*nosotros*», y negativa en «*ellos*»: «*emotions*

reproduce and reinforce specific meaning structures of Self and Other through language while, at the same time, blocking alternative constructions of meaning» (Koschut, 2018). En consecuencia, se produce un alto grado de discriminación y polarización social. Ampliamente estudiada por investigadores adscritos a diferentes áreas y enfoques, entre las que se encuentra el análisis crítico del discurso, se le atribuye a esta estrategia una función ideológica (Van Dijk, 1999), a la par que se reconoce su capacidad legitimadora (Chilton, 2004).

La legitimación y deslegitimación forman parte de las funciones estratégicas que Chilton y Schäffner (2000) proponen como parte del análisis del discurso, a las que se suman la coerción, resistencia, oposición y protesta. En alusión a las primeras, con una influencia emocional manifiesta (Chilton, 2004; Van Leeuwen, 2007), destaca la eficacia de las estrategias nominativas en el proceso de designación del enemigo, y las estrategias argumentativas en el de su demonización (Reyes, 2011) siendo, el miedo, la emoción cuya influencia presenta un mayor grado de eficacia, entendida en términos de rédito político (Van Leeuwen, 2002, como se citó en Reyes, 2011).

3.3. LA SEMÁNTICA DESDE UNA ÓPTICA CONSTRUCTIVISTA

En las próximas líneas, abordaremos el lenguaje como instrumento constitutivo de la realidad social a partir de los fundamentos que perfilan el Interaccionismo Simbólico (IS), el constructivismo social, la etnometodología y la teoría del *framing*. Previo a la exposición y desarrollo de dichas aproximaciones teóricas y metodológicas, examinaremos, desde una perspectiva genérica, sus principales líneas de investigación, así como el vínculo entre todas ellas.

El Interaccionismo Simbólico es una corriente sociológica delineada esencialmente a partir del pensamiento de George H. Mead. Sus tesis ejercieron una fuerte influencia en enfoques e investigadores posteriores, entre los que destaca Herbert Blumer, quien ideó la citada expresión bajo la que se amparan buena parte de sus principios. En un contexto amplio, son los símbolos, representados por el lenguaje en todas sus expresiones, los elementos que, por un lado, posibilitan la comunicación e interacción social y, por otro, facultan la interpretación, entendimiento y descripción de la realidad social, siendo los procesos de significación aquellos que determinan la acción y comportamiento de cada individuo. No obstante, el énfasis se sitúa no tanto en la interpretación de la realidad, sino en su proyección. Además de plantear estas y otras cuestiones, repararemos en la noción de «*self*» y en el enfoque dramatúrgico, representado por Erving Goffman.

En segundo lugar, atenderemos al constructivismo social en base a los postulados de Berger y Luckmann, influenciados por la fenomenología de Alfred Schütz, asociada, a su vez, a Edmund Husserl. La realidad social resulta de los procesos de socialización y es el lenguaje el elemento que propicia su constitución. Si bien se presupone la existencia de múltiples realidades (realidad subjetiva), conviene precisar la existencia de otra ligada a la vida cotidiana (realidad objetiva), de carácter universal y compartida por todos los miembros de una misma comunidad, siendo el sentido común aquel instrumento que posibilita esta conexión social.

La etnometodología, término sugerido por Harold Garfinkel, es una propuesta esencialmente empírica para el estudio de las actividades y métodos que cada individuo realiza o aplica en la vida cotidiana. Por consiguiente, al tiempo que se reconoce la construcción social de la realidad, su estudio es abordado desde la óptica de cada sujeto. Entre otras cuestiones, destaca una preocupación manifiesta por el contexto, que determina y bajo el que transcurre la acción social, así como por el lenguaje, instrumento que dibuja y faculta el acceso a la realidad social. Por último, examinaremos las particularidades asociadas al enfoque cognitivo en base a las tesis de Aaron Cicourel, prestando especial atención a los procesos interpretativos.

De las ideas plasmadas hasta el momento atisbamos un nexo entre el Interaccionismo Simbólico, la etnometodología y la fenomenología como consecuencia de la influencia que el propio IS ha ejercido en ambas perspectivas. Centrándonos en mayor medida en la relación entre los dos primeros planteamientos, encontramos amplias coincidencias en torno a diferentes cuestiones. Ambos surgen como respuesta a los modelos sociológicos tradicionales, rechazados, esencialmente, por orientarse al estudio de las macroestructuras. En cambio, los etnometodólogos y analistas del Interaccionismo Simbólico, asumiendo que es el individuo el que construye y forja la realidad social, consideran que el objeto de análisis ha de ser el propio sujeto. A su vez, se decantan por las técnicas

de investigación cualitativas, sitúan el lenguaje como elemento central del mundo social, producto de los procesos de significación, y reconocen la naturaleza interpretativa de la sociología. Las citadas similitudes, sumadas a muchas otras, han favorecido que algunos autores hayan establecido una analogía entre ellos. No obstante, aunque se erigen como dos orientaciones para el estudio de la realidad social que toman en consideración la perspectiva del individuo, hay ciertas diferencias teóricas, metodológicas y conceptuales. Mientras el Interaccionismo Simbólico muestra una clara preocupación por los significados locales, la etnometodología sitúa su foco de atención en aquellos procesos que los posibilitan. En el plano filosófico, pese a la influencia que el pragmatismo ha ejercido sobre ellas, la etnometodología se sustenta mayormente en James, y el Interaccionismo Simbólico se fundamenta en el pensamiento de Dewey y Mead (Gallant y Kleinman, 1983). Otra de las discrepancias está vinculada con los procedimientos interpretativos que, relacionados con la percepción o la cognición y de naturaleza universal e inalterable, han sido objeto de estudio de los etnometodólogos y, sin embargo, más desatendidos por los estudiosos del IS (Attewell, 1974).

El Interaccionismo Simbólico de la escuela de Chicago, la etnometodología, y la fenomenología propiciaron un contexto favorable para el surgimiento del *framing* o teoría del encuadre. Construida a partir del concepto *frame,* propuesto por Gregory Bateson, fue con posterioridad desarrollada y popularizada por Erving Goffman en el marco de la sociología interpretativa, con especial interés en la «*definición de la situación*»[26] y basada en la siguiente afirmación: «*la realidad interpretada pasa a constituirse como la realidad social por excelencia*» (Sádaba, 2000, p.145). Destaca, paralelamente, la relevancia que adquieren los procesos de significación de la realidad a través de la interacción social, siendo precisamente el *framing* la herramienta que posibilita el acceso a ambos procedimientos (Sádaba, 2000). En síntesis, todos los enfoques que conformarán el presente apartado reconocen la realidad social como producto de la construcción social y relativa de cada individuo. Para finalizar, además de exponer los fundamentos conceptuales que rigen la teoría del *framing*, incorporaremos la dimensión afectiva a fin de abordar la semántica como elemento de construcción emocional.

3.3.1. El Interaccionismo Simbólico

El Interaccionismo Simbólico, IS, (*Symbolic Interactionism,* SI), término acuñado por Herber Blumer en el año 1937, acoge gran parte de los fundamentos desarrollados en el marco del Departamento de Sociología de la Universidad de Chicago, cuya línea de investigación transcurría en sintonía con las obras de John Dewey, William Isaac Thomas, Robert E. Park, William James, Charles Horton Cooley, Florian Znaniecki, James Mark Baldwin, Robert Redfield, Louis Wirt y George Herbert Mead (Blumer, 1969) que, si bien discrepaban en ciertos aspectos teóricos, compartían un interés por el estudio de la vida y la conducta de los grupos sociales (Blumer y Mugny, 1992). Fuertemente influenciada por la filosofía norteamericana en general, y el pragmatismo y el conductismo, en particular, esta teoría, posteriormente adscrita a la sociología moderna, ha experimentado una evolución que ha facultado su extensión a otras ramas de las ciencias sociales como la psicología, adquiriendo especial relevancia en el área de la psicología social.

Sobre la base de los trabajos de los autores citados con anterioridad, fue Blumer (1969) quien completó y amplió los principios del ya conocido y popularizado como Interaccionismo Simbólico*,* orientado, en esencia, al análisis de aquellos elementos que definen la interacción entre individuos, que no solo reaccionan, sino también interpretan y definen las acciones de un tercero. En este proceso intervienen de forma activa los símbolos (Blumer, 1969), elementos compartidos que posibilitan la comunicación (Mead, 1962). Se trata, en definitiva, de una propuesta teórica y metodológica que sitúa el foco de atención en los procesos a partir de los que cada individuo se convierte en miembro de una sociedad. La interacción social es asumida como aquel elemento explicativo para el entendimiento y estudio de la realidad y los grupos sociales, cuyas relaciones transcurren en un contexto de interacción.

[26] Expresión asociada a William. I. Thomas y definida como un estado de examen y deliberación previo a todo acto de conducta autodeterminada del que dependen no solo los actos concretos, sino también el modo de vida o personalidad de cada individuo (Thomas, 2005, p.28).

A continuación, delimitaremos conceptualmente el Interaccionismo Simbólico a partir de tres principios básicos formulados por Blumer (1969, p.2), que nos permitirán sintetizar, a grandes rasgos, las principales características que rigen el citado enfoque:

- «*Human beings act toward things on the basis of the meanings that the things have for them*». En otras palabras, el significado que cada individuo otorgue, o la interpretación que realice sobre una determinada cosa, definirá su actuación posterior. Consecuentemente, en los procesos de conformación del comportamiento social se concede un alto protagonismo al significado. Profundizando en torno al origen de este último concepto, conviene discernir entre dos aproximaciones tradicionales en función de si viene determinado por la propia estructura de una cosa, de manera que el significado no resulta de un proceso de construcción sino que proviene de su simple reconocimiento, o si, por el contrario, se entiende que es producto de la combinación de diferentes elementos psicológicos, de tal forma que se trata de la «*expression of the given psychological elements that are brought into play in connection with the perception of the thing; thus one seeks to explain the meaning of a thing by isolating the particular psychological elements that produce the meaning*» (Blumer, 1969, p.3). En cambio, el Interaccionismo Simbólico propone una tercera vía fundamentada en el surgimiento del significado a partir de la interacción, tesis que nos conduce a la segunda premisa que procedemos a detallar.
- «*The meaning of such things is derived from, or arises out of, the social interaction that one has with one's fellows*». Ello implica el reconocimiento de los significados como «*productos sociales*», construidos y reconstruidos en los procesos de interacción social.
- «*These meanings are handled in, and modified through, an interpretative process used by the person in dealing with the things he encounters*». Si bien el componente interpretativo es ignorado por algunos estudiosos del Interaccionismo Simbólico, Blumer (1969) enfatiza en el error que ello supone, pues los significados no solo adquieren un rol esencial en la acción, orientándola y conformándola, también son transmitidos y transformados a través de los procesos interpretativos. Al tiempo, apunta, la interpretación no resulta de un proceso automático de atribución de significados ya establecidos. En cambio, son causados por la interacción, y es precisamente el proceso de interacción interpretativa el que origina la acción conjunta[27] (Blumer, 1969).

Tomando en consideración las tesis anteriormente detalladas, percibimos una evidente preocupación por la significación. Es decir, aquel proceso que proyecta y configura la realidad social de cada individuo, determina su actuación o comportamiento, y da sentido a la interacción. El lenguaje es, por consiguiente, la herramienta que posibilita la interacción y capacita la construcción de la realidad a partir de la asignación de significados, y el medio que nos permite acceder a su conocimiento y estudio. Entendiendo que cada sujeto actúa como un agente independiente y activo en dicho proceso de definición y redefinición, inferimos tantas realidades sociales como individuos, que no son ajenos, pero sí raramente conscientes de la construcción de la realidad. El reconocimiento del componente subjetivo al margen de las dinámicas objetivas implica, tal y como señalan Carter y Fuller (2016), la ruptura con el esquema dominante hasta el momento en la sociología, en el que el funcionamiento de la sociedad era interpretado a partir de los análisis en un nivel macro, basados en el estudio de las instituciones o estructuras sociales. La propuesta del Interaccionismo Simbólico, por el contrario, plantea una investigación de carácter micro centrada en el propio sujeto, y en la que cualquier elemento externo es situado en un segundo plano o, dicho de otro modo, basada en la observación de la sociedad de «*abajo hacia arriba*». Asimismo, se atisba una clara apuesta por el estudio de la realidad o mundo social a través de la observación participativa.

La concepción del actor bajo esta óptica dista de aquella señalada por Durkheim, quien atribuía a las descripciones realizadas por los actores, un carácter vago y, por tanto, de difícil acceso

[27] El concepto de «*acción conjunta*», que sustituye al de «*acto social*» propuesto por Mead, comprende un tipo de acción colectiva.

para el investigador. Además, asumía una naturaleza subjetiva que en ningún caso debía formar parte del abanico de cuestiones de interés para la sociología (Coulon, 1987). En cambio, el Interaccionismo Simbólico discrepa. Los estudios cuantitativos son rechazados por considerar que alejan al investigador de la realidad social que desea analizar. En este proceso, señalan, se ha de tomar en consideración la perspectiva del actor, pues tal y como indicamos con anterioridad, cada uno construye su propia realidad.

Seguidamente, abordaremos las principales corrientes anexas al Interaccionismo Simbólico. Además de la escuela de Chicago, con un evidente predominio dentro de esta teoría, encontramos autores adscritos a la escuela de Iowa, así como a la de Indiana, cuyos máximos precursores son Herber Blumer, Manford Kuhn y Sheldon Stryker, respectivamente (Carter y Fuller, 2016).

Comenzando por la primera de ellas, reiteramos su carácter preeminente, producto del impacto e influencia que los trabajos de Blumer han ejercido en el ámbito de la sociología, área a la que trasladó desde la filosofía, los principios del pragmatismo y del conductismo social de Mead, base sobre la que se ha cimentado el Interaccionismo Simbólico. Considerando el rol preponderante que caracteriza a esta aproximación, profundizaremos en mayor medida en cada uno de sus supuestos. Al mismo tiempo, presentaremos las dos corrientes mencionadas con anterioridad a fin de plasmar, de forma genérica y desde una óptica comparada, las diferencias entre todas ellas, principalmente de naturaleza metodológica. No obstante, insistimos, el presente apartado se encuentra orientado a los supuestos delimitados por Blumer, que plantea el Interaccionismo Simbólico como una propuesta teórica y metodológica esencialmente de naturaleza cualitativa. Se centra, así, en el estudio del comportamiento social y la interpretación que cada individuo realiza de la realidad que lo rodea, acentuando la importancia de los procesos de interacción.

La Escuela de Iowa surge a mediados del siglo XX a partir de las investigaciones de Manford Kuhn (1964), también en sintonía con los postulados de Mead. En contraposición con lo señalado previamente, Kunh enfatizó en la inclusión y compatibilidad de la perspectiva cuantitativa en los estudios sobre comportamiento social como respuesta a la limitación del enfoque cualitativo de la interacción social. Desarrolló junto con Thomas McPartland diferentes técnicas para abordar su análisis, entre las que destaca la denominada «*Twenty Statements Test,* TST», (Carter y Fuller, 2016), un conjunto de veinte indicadores para la medición del concepto de «*self*», en el año 1954.

El origen de la Escuela de Indiana data de mediados y finales del siglo XX. Su principal representante, el sociólogo Sheldon Stryker, en armonía con Kunh, respalda la inclusión de los instrumentos cuantitativos para la aplicación empírica de los principios del Interaccionismo Simbólico. Asimismo, desarrolló ampliamente la teoría «*role-taking*», de inicio promulgada por Mead, y defendió los roles como herramientas predictoras del comportamiento (Carter y Fuller, 2016).

Continuando, ahora, con la delimitación conceptual de aquellos elementos teóricos ligados al Interaccionismo Simbólico, denominados «*root images*»[28] (Blumer, 1969), repararemos en la noción de sociedad, resultado de la acción social del conjunto de individuos que en ella participan, y concebida como una «*web of communication or interaction, the reciprocal influence of persons taking each other into account as they act*» (Stryker y Vryan, 2006, p.3). La sociedad no presenta una estructura ordenada, sino que se compone de entidades dinámicas, adaptadas y originadas a través de la interacción social, en concreto, de los procesos de significación. Por ello, Blumer reconoce el carácter independiente de todos los miembros que integran una sociedad (Carter y Fuller, 2016). En palabras de Stryker y Vryan (2006, p.4), podemos entender la sociedad «*as a web of interaction, creates persons; but the actions of persons create, through interaction, society. Society and person are two sides of the same coin, neither existing except as they relate to one another*». El nivel de heterogeneidad de una sociedad determina el grado de acuerdo o contradicción de los significados. Los significados se erigen como un factor que obstaculiza la toma de roles y dificulta la interacción social (Stryker y Vryan, 2006), definida como «*un orden negociado, temporal, frágil*

[28] El término «*root images*» hace referencia a los conceptos teóricos objeto de estudio del Interaccionismo Simbólico. Se trata de los siguientes: grupos sociales o sociedades, interacción social, objetos, el ser humano como actor, acción e interconexión de las líneas de acción (Blumer, 1969).

que debe ser reconstruido permanentemente con el fin de interpretar el mundo» (Coulon, 1987, p.19). Se trata, en suma, de aquel elemento que posibilita la construcción y mantenimiento de una sociedad, y determina la conducta individual.

También la comunicación no verbal o los símbolos son tratados por el Interaccionismo Simbólico. Blumer, en línea con Mead, identifica dos niveles de interacción social en el contexto de una sociedad aunque, en este caso, en vez de denominarlos «*conversación de gestos*» y «*uso de símbolos significativos*», sustituye ambas expresiones por «*interacción no simbólica*» e «*interacción simbólica*», según se trate de una respuesta a la acción de un tercero, al margen o iniciando un proceso de interpretación, respectivamente. Al tiempo, precisa, las interacciones no simbólicas se producen de forma frecuente. Los individuos reaccionan de modo inmediato e irreflexivo ante la comunicación verbal del resto, mientras que «*by virtue of symbolic interaction, human group life is necessarily a formative process and not a mere arena for the expression of pre-existing factors*». (Blumer, 1969, p.10). La naturaleza misma de la interacción es simbólica en tanto en cuanto «*proceeding in terms of meanings persons develop in interaction itself*» (Stryker y Vryan, 2006, p.4). En cualquier caso, son los procesos de interacción social los que crean, transforman y mantienen las estructuras sociales, al igual que los significados (Carter y Fuller, 2016).

Los investigadores contemporáneos adscritos al Interaccionismo Simbólico analizan el lenguaje y la significación en contextos interactivos, lo que incrementa, por un lado, el interés hacia el lenguaje y las prácticas discursivas, y por otro, asume el carácter contextual de los significados (Denzin, 2016), un concepto que desde la óptica del IS es considerado un «*producto social, una creación que emana de y a través de las actividades definitorias de los individuos a medida que éstos interactúan*» (Blumer y Mugny, 1992, p.3). La acción personal es el canal a través del que cada individuo puede crear significados, proceso de asignación imprescindible para el correcto desarrollo del comportamiento y la interacción. De lo contrario, encontraríamos un escenario incoherente, aleatorio o desorganizado. En la misma línea, las definiciones provisionales tienen un carácter dinámico, pueden mantenerse en el tiempo o ser modificadas en caso de considerarse insuficientes para el correcto desarrollo de la interacción (Stryker y Vryan, 2006).

También es importante señalar el vínculo entre los sistemas discursivos, las construcciones discursivas, y el poder, siendo éste el instrumento que capacita o habilita la imposición de un marco y determina qué es la realidad social. En definitiva, el resultado de un proceso de simbolización en el que las ideas y las propias relaciones del individuo adquieren significados mediante la interacción social (Stryker y Vryan, 2006). La realidad social es, por tanto, aquello que cada individuo interpreta, experimenta y concede significado. La opinión pública se construye y moldea a partir de los procesos sociales y de interacción social que se desarrollan en una comunidad, en la que cada grupo batalla por ejercer su influencia e imponer su marco.

Otro de los conceptos que adquieren relevancia en el contexto del Interaccionismo Simbólico es el de «*objeto*»[29], interés que responde a lo siguiente: «*the 'worlds' that exist for human beings and for their groups are composed of 'objects' and that these objects are the product of symbolic interaction*» (Blumer, 1969, p.10). En consecuencia, entendemos por «*objeto*» aquello que podemos definir, siendo el significado el elemento que determina la forma en que observamos, concebimos y nos referimos a él. Al tiempo, resulta conveniente precisar que el significado no es una característica intrínseca al propio objeto, sino que se origina a partir de la actuación de cada sujeto. Asumiendo la afirmación anterior, atribuimos una naturaleza mudable al entorno, término que Blumer (1969) prefiere intercambiar por «*mundo*», en el que cada individuo desarrolla sus acciones y que se presenta de múltiples formas según se trate de uno u otro, al margen de si es o no, compartido por todos ellos. En otras palabras, en función del significado, el objeto es diferente. De esta forma, hablamos de construcciones sociales en cuyas definiciones interviene la interacción y cuyo canal de transmisión son los procesos sociales.

[29] Los objetos, de acuerdo con Blumer (1969), son clasificados en función de tres categorías: 1. Objetos físicos; 2. Objetos sociales (v. gr. individuos); 3. Objetos abstractos (v. gr. valores, juicios).

> «*In short, from the standpoint of symbolic interactionism human group life is a process in which objects are being created, affirmed, transformed, and cast aside. The life and action of people necessarily change in line with the changes taking place in their world of objects*» (Blumer, 1969, p.12).

Centrándonos en el individuo como «*objeto del yo*», destaca el carácter «*social*» que desde el Interaccionismo Simbólico se le atribuye por entender que se trata de «*an organism that engages in social interaction with itself by making indications to itself and responding to such indications*» (Blumer, 1969, p.14). Reconociendo al individuo como objeto de su propia acción, asumimos la presencia de un «*yo*» («*self*»), concepto ya abordado por Cooley (1902), que distinguía entre «*reflected self*» y «*looking-glass self*», a la par que precisaba lo siguiente: «*each o each a looking glass reflect the other that doth path*» (p.126). Es decir, el «*self*» es reflejo o resultado de la imagen que cada individuo cree que proyecta sobre otro(s) en base a tres premisas:

> 1. La imaginación del modo en que nos proyectamos («*The imagination of our appearance to the other person*»).
> 2. La imaginación del juicio u opinión que los demás hacen en base a nuestra proyección («*The imagination of his judgment of that appearance*»).
> 3. El sentimiento resultado de la imaginación de las dos causas anteriores («*Some sort of self-feeling, such as pride or mortification*») (p.126).

James (1890, p.162), por su parte, conforme a si el individuo es objeto o sujeto de la experiencia, desglosa el concepto «*self*» en torno a dos componentes: «*I*» y «*me*», al que subdivide, a su vez, en tres elementos según se trate de sus constituyentes («*constituents*»), los sentimientos y emociones por ellos suscitados («*self-feelings*»), o las acciones a las que incitan («*self-seeking*» y «*self-preservation*»). El primero de ellos, además, es categorizado en base a la siguiente tipología:

> 1. «*The material self*» (entidades a las que pertenece o pertenecientes a cada individuo, relaciones familiares o el propio cuerpo).
> 2. «*The social self*» (la imagen proyectada y el comportamiento social).
> 3. «*The spiritual self*» (los valores y personalidad).
> 4. «*The pure ego*» (ligado a la metafísica, la identidad personal o individual).

Este último, identificado con el alma, no debe contemplarse como objeto de estudio, al contrario que los tres primeros, asociados con lo que denomina «*empirical self*».

En cambio, Mead (1934) discrepa de la propuesta de Cooley y James. Su concepción reconoce al ser humano la capacidad de considerarse sujeto y objeto para sí mismo. Por ello, se encuentra estrechamente vinculado con el proceso de individualización, por un lado, y de comunicación, por otro. Es decir, son las actividades sociales las que facultan el origen del «*self*». Finalmente, Blumer desarrolla el concepto del «*self*» a partir de las aproximaciones de los autores ya citados.

Los trabajos adscritos al Interaccionismo Simbólico conservaron una buena presencia en el ámbito de la sociología durante el siglo XX, manteniéndose activos en la actualidad con una importante influencia en aquellas publicaciones relacionadas con los problemas, el comportamiento y los movimientos sociales, los medios de comunicación, o incluso las emociones (Denzin, 2016).

Un ejemplo de ello lo encontramos en la investigación promovida por Britt y Heise en el año 2000, en la que analizaron el rol de las emociones en los movimientos sociales a fin de determinar su capacidad para convertir una identidad estigmatizada, en otra socialmente aceptada, asociadas, respectivamente, con emociones de signo negativo y positivo. Elaboraron el denominado modelo de la transformación emocional en las identidades políticas[30] («*model of emotional transformation in*

[30] Este esquema secuencial (1. *Shame*—2. *Fear*—3. *Anger*—4. *Pride*) es producido por los procesos sociales. Tal y como señalan los autores, la transformación emocional no finaliza con el orgullo (*pride*) sino que puede ser regenerado de forma repetida. Asimismo, se trata de una emoción necesaria para la aceptación de la identidad.

identity politics»), que asume el orgullo (*pride*) como resultado de la activación previa del enfado (*anger*). Producido a su vez por el miedo (*fear*), deriva de la vergüenza (*shame*). Esta última, añaden, se encuentra ligada a los estigmas ocultos («*hidden stigma*»), que de ser sometidos a la exhibición pública colectiva, pueden desarrollar empatía (*empathic*), solidaridad (*solidarity*) y orgullo (*pride*). Su estudio refleja la facultad de los movimientos sociales para construir identidades polarizadas (oprimidos/víctimas vs opresores/victimarios) y para transformar la vergüenza en orgullo, dentro del propio movimiento, mediante los procesos sociales y la interacción (Carter y Fuller, 2016).

La noción de identidad también es tratada desde la óptica del Interaccionismo Simbólico, entendida como el resultado de la interacción. Se reconoce, por tanto, el vínculo entre la identidad y los significados, que emanan y dependen directamente de la sociedad. Asumiendo la identidad como consecuencia o producto del rol que cada individuo desempeña en una comunidad concreta, podemos ligar este concepto con el enfoque dramatúrgico, al que atenderemos en el apartado siguiente.

3.3.1.1. El enfoque dramatúrgico

La perspectiva dramatúrgica, también relacionada con el Interaccionismo Simbólico y la etnometodología, es un planteamiento propuesto por Erving Goffman para el estudio de la interacción social. Identificada con una «*actuación*» («*performance*»), es asimilada como aquella actividad que, desarrollada por un sujeto concreto en un momento determinado, repercute sobre otro(s) (Goffman, 1959). Se trata, en síntesis, de una proyección trasmitida por cada individuo en relación consigo mismo. Toda pauta de acción replicada recibe, además, la etiqueta de «*papel*» o «*rutina*», siendo el término «*fachada*» («*front*»), aquel que designa una actuación reproducida con regularidad. En definitiva, «*la dotación expresiva de tipo corriente empleada intencional o inconscientemente por el individuo durante su actuación*» (Goffman, 1959, p.34), dividida, a su vez, en el «*medio*» («*setting*») y la «*fachada personal*», referentes a aquellos elementos relativos e incorporados en la escena ajenos a cada individuo, o a él asociados, respectivamente.

La obra «*The Presentation of Self in Everyday Life*» (1959) recoge estos y otros principios que contribuyen a trazar el presente enfoque, cuya denominación emana de la analogía entre la vida social y una representación teatral. A partir de esta metáfora, las estrategias y el comportamiento desarrollados por los individuos de una sociedad son entendidos en términos de una obra de teatro, en la que cada sujeto interpreta un rol social de acuerdo con las características asociadas a una posición social concreta. Conforme al papel desempeñado por cada individuo, distinguimos entre aquellos denominados «*actuantes*», a los que se reconoce la capacidad de aprender y desempeñar un papel, o «*personajes*», concepto relacionado con el «*self*». Es decir, referido a la construcción de una imagen óptima o ideal de nosotros mismos proyectada sobre otros, con el propósito de lograr una aceptación (Goffman, 1959). Por consiguiente, nos encontramos ante un concepto vinculado con la identidad, un proceso de categorización social de cada individuo, forjado mediante los roles, y resultado de la interacción entre cada actor y la audiencia. En este contexto conviene mencionar el concepto de «*estigma*», referido a toda característica, atributo, o acción, que sitúa al individuo al margen de la aceptación social por pertenecer a un grupo excluido, y que socava la apreciación o valoración del resto de la comunidad para con él (Goffman, 1963, p.13).

En referencia a los roles, lejos de ser estáticos y permanentes, destacan por su carácter dinámico. Es la interacción social el canal que capacita su transformación, proceso en el que adquiere especial importancia el concepto de *frame* o *marco*, ya mencionado a lo largo del presente capítulo y al que dedicaremos el apartado 3.3.4.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

3.3.2. La construcción social de la realidad

El constructivismo social hereda los principios de la fenomenología sociológica, fuertemente influenciada por Alfred Schütz. Fueron Berger y Luckmann los autores que, a través de la obra «*The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge*», publicada en el año 1967, trazaron los fundamentos que definen este nuevo enfoque. Desde una perspectiva genérica, la realidad es entendida como un constructo social. En consecuencia, el foco de atención de la «*sociología del conocimiento*»[31] («*sociology of knowledge*») se sitúa en aquellos procesos que posibilitan e intervienen en dicha construcción. Mientras la realidad es conceptualizada como «*una cualidad propia de los fenómenos que reconocemos como independientes de nuestra propia volición*», el conocimiento es entendido como «*la certidumbre de que los fenómenos son reales y de que poseen características específicas*» (Bergel y Luckmann, 2003, p.11). Tomando en consideración ambas afirmaciones, debemos precisar que la sociedad es asumida como realidad subjetiva y objetiva, según se trate aquella de carácter individual, o asociada a la vida cotidiana[32] y, por tanto, de naturaleza universal y compartida, siendo el sentido común la herramienta que posibilita nuestro acceso a la misma. En definitiva, la «*realidad social por excelencia*» o «*suprema realidad*» (Bergel y Luckmann, 2003, p.37), aunque, tal y como señalaremos a continuación, se reconocen muchas otras. Esta realidad objetiva, a partir de la que se experimenta el mundo institucional, si bien se encuentra al margen de la voluntad del individuo, «*es actividad humana objetivada*» (Bergel y Luckmann, 2003, p.81) y, a su vez, legitimada. Es decir, se trata de un producto social resultado de un proceso de objetivación que, junto con el de externalización, forman parte de un ciclo dialéctico constante que antecede a la internalización «*por la que el mundo social objetivado vuelve a proyectarse en la conciencia durante la socialización*» (p.81). La realidad social es producto de la suma de las definiciones individuales y colectivas. En su constitución, tomando en consideración las tres fases dialécticas, debemos tener presente, en palabras de Bergel y Luckmann (2003), las siguientes premisas básicas: 1. La sociedad es un producto humano; 2. La sociedad es una realidad objetiva; 3. El hombre es un producto social (p.82).

Reconociendo, por otro lado, su naturaleza subjetiva, el constructivismo social se sitúa en sintonía con el Interaccionismo Simbólico que, recordemos, también asumía múltiples realidades. Retomando los procesos de interacción, clasificados en torno a tres niveles (externalización, objetivación e internalización), si bien permiten acceder a la realidad, cabe puntualizar que solamente conoceremos aquella relativa a cada individuo. De esta forma, no tiene por qué corresponderse con cualquier otra, y no debe, por tanto, ser extrapolada al conjunto de la sociedad (Berger y Luckmann, 1968). Atendiendo a la internalización de la propia sociedad, distinguimos dos niveles de socialización, uno de carácter primario y otro secundario, según se trate de aquel iniciado desde la infancia, basado en las emociones y la imitación, o que sucede a partir de la integración del individuo en la sociedad (Bergel y Luckmann, 2003). Profundizando en ambos conceptos, es importante añadir que la socialización primaria es el proceso por el que el individuo se convierte en miembro de la sociedad. Hablamos, por tanto, de la etapa que socializa al individuo y que trasciende de la dimensión o aprendizaje cognitivo, en la que la carga emocional cobra una especial relevancia durante el proceso de desarrollo. En síntesis, «*internaliza una realidad aprehendida como 'inevitable'*» (p.183). La socialización secundaria, en cambio, sucede a la primera y promueve la inclusión del individuo en nuevos sectores o grupos de una comunidad. En definitiva, «*la internalización de 'submundos' institucionales o basados sobre instituciones. Su alcance y su carácter se determinan, pues, por la complejidad de la división del trabajo y la distribución social concomitante del conocimiento*» (p.172). En este caso, además, la identificación emocional no es necesaria.

Otro de los puntos clave en el análisis empírico es la diferenciación entre la construcción social y la construcción del conocimiento, relacionadas con la realidad objetiva y subjetiva. En este último caso, ligada a la identidad, «*un fenómeno que surge de la dialéctica entre el individuo y la*

[31] Expresión asociada al sociólogo alemán Max Scheler. De acuerdo con Bergel y Luckmann (2003) «l*a sociología del conocimiento entiende la realidad humana como realidad construida socialmente*» (p.230).

[32] La vida cotidiana, en palabras de Berger y Luckmann (2006, p.34) «*se presenta como una realidad interpretada por los hombres y que para ellos tiene el significado subjetivo de un mundo coherente*».

sociedad» (Bergel y Luckmann, 2003, p.215), moldeada y mantenida por los procesos sociales, a su vez, determinados por la estructura social.

> «*Recíprocamente, las identidades producidas por el interjuego del organismo, conciencia individual y estructura social reaccionan sobre la estructura social dada, manteniéndola, modificándola o aun reformándola. Las sociedades tienen historias en cuyo curso emergen identidades específicas, pero son historias hechas por hombres que poseen identidades específicas*» (p.214)

Si bien los procesos de socialización e interacción social nos permiten obtener conocimiento del mundo que nos rodea, es el lenguaje la herramienta que traza la realidad social y el canal a través del que se comunica y transmite.

3.3.3. La etnometodología

En línea con lo expresado previamente, en el presente apartado abordaremos el lenguaje como elemento constitutivo del orden social desde una óptica etnometodológica.

Más que como una teoría, la etnometodología es concebida, a grandes rasgos, como una perspectiva de búsqueda, una nueva postura intelectual (Coulon, 1987), o una propuesta metodológica para el estudio del lenguaje en la acción social cotidiana, así como su impacto en los contextos sociales.

Atendiendo a su origen, aunque se sitúa en los años 60, no fue hasta mediados de la citada década cuando experimentó un importante auge, ligado al sociólogo Harold Garfinkel. Sus trabajos, y más concretamente la obra «*Estudios en Etnometodología*» (1967), contribuyeron a asentar las bases teóricas y analíticas de este enfoque, al tiempo que supusieron un desafío contra el modelo tradicional vigente hasta ese momento. Se evidenciaba así, un amplio desacuerdo con los principios conceptuales y metodológicos vinculados a los paradigmas dominantes de la teoría sociológica, basados en una visión «*cosificada*» del orden social que les conduce a soslayar o relegar a un segundo plano, entienden, los procesos a partir de los que es construida la sociedad y el propio mundo social (Attewell, 1974). Otra de las críticas se fundamenta en el rol secundario y la naturaleza irracional y, por tanto, subjetiva, atribuidos al individuo, características que, en el plano de la etnometodología, adquieren un cariz totalmente opuesto. La concepción de realidad social también ha sido objeto de discrepancia, pues si bien los sociólogos asumen un conjunto de normas compartidas, en este caso dicha premisa es rechazada. Sumada a esta ruptura, se produce a finales de los 60 una desvinculación con el funcionalismo-estructural de Robert K. Merton y Talcott Parsons. Es en ese momento cuando emerge una corriente cognitiva asociada a los estudios lingüísticos que sitúa la cognición como elemento constitutivo de la «*organización de las actividades sociale*s» (Firth, 2010), y cuyo máximo exponente fue Aaron Cicourel, en colaboración con Jonh Gumperz (Coulon, 1987).

En suma, aunque adscrita a la sociología, esta corriente analítica se ha extendido a otras áreas como la psicología social o la ciencia cognitiva. A pesar de que fue Garfinkel el autor que delimitó los fundamentos que rigen la etnometodología, debemos destacar la influencia que ejercieron, tanto en su obra como en el surgimiento de esta nueva propuesta, los trabajos de Alfred Schütz, Edmund Husserl o Talcott Parsons, así como el Interaccionismo Simbólico, y más concretamente la escuela de Chicago. Tal y como señala Attewell (1974) «*the emphasis of the pre-ethnomethodological was on symbolic interactionism*» (p.179). Conviene abordar las aportaciones de Harvey Sacks[33] en el «*análisis de la conversación*», y en modelos etnometodológios alternativos como la «*etnografía constitutiva*» de Hugh Mehan, el denominado grupo «*Análisis*» de Blum y McHugh, o la «*sociología*

[33] Ligado a Harvey Sacks a mediados de los 60, el análisis de la conversación es una de las ramas que mayor atención han acaparado en los estudios etnográficos, de tal forma que algunos autores lo reconocen como un área independiente. Atendiendo a sus principios, conviene señalar tres premisas principales: 1. La interacción está organizada estructuralmente; 2. Las contribuciones de los participantes de esta interacción están orientadas contextualmente: el proceso de ajustamiento del enunciado a un contexto es inevitable; 3. Estas dos propiedades se realizan en cada detalle de la interacción, de tal modo que ningún detalle puede ser desechado por accidental o no pertinente (Coulon, 1987, p.77).

cognitiva» representada por Cicourel, ya mencionada en líneas anteriores, y a la que atenderemos con posterioridad.

A fin de reforzar la naturaleza empírica del enfoque, Garfinkel (1967) optaba por sustituir el término «*etnometodología*», definido como la «*investigación de las propiedades racionales de las expresiones contextuales y de otras acciones prácticas como logros continuos y contingentes de las prácticas ingeniosamente organizadas de la vida cotidiana*» (p.20), por el de «*neopraxeología*». En la misma línea, señalaba como objeto básico de la nueva propuesta sociológica, el estudio de los procesos a partir de los que los individuos o miembros de una comunidad, forjan y dan sentido a su mundo o realidad social. Adquieren relevancia, así, las actividades cotidianas y los mecanismos que posibilitan su investigación (Attewell, 1974). La acción, orden e interacción social, el lenguaje, y la comunicación lingüística son, por consiguiente, aquellos elementos susceptibles de ser analizados.

Asumiendo que la realidad social es creada por los actores, el interés de los etnometodólogos por los procesos de toma de decisión y razonamiento de cada individuo, también preocupados por los mecanismos de constitución y mantenimiento del orden social, resulta altamente reforzado. Por otra parte, el lenguaje es imprescindible para dar sentido a una situación determinada, ya que determina y construye la acción social (Garfinkel, 1967), producida y entendida, al igual que el habla, como una manifestación «*indexada del mundo cotidiano*» (Cicourel, 1974, p.99).

Centrándonos en las bases de la acción social conviene atender al concepto de «*confianza*», clave en la obra de Garfinkel, en referencia a la obediencia de cada individuo a un «*orden constitutivo de los hechos*». De carácter implícito y heterogéneo, es percibido de manera distinta en función de cada sujeto (Cicourel, 1964, p.121). La relación entre la realidad social y el lenguaje es ampliamente asumida siendo, éste último, la herramienta que, por un lado, posibilita la conformación, proyección y reproducción de las diferentes realidades, y por otro, faculta nuestro acceso a su estudio e interpretación.

Los estudios etnometodológicos, en definitiva, «*analizan las actividades cotidianas como métodos que sus miembros usan para hacer que esas actividades sean racionalmente visibles y reportables para todos los efectos prácticos, es decir, 'explicables' (accountable), como organizaciones de actividades cotidianas corrientes*» (Garfinkel, 1967, p.1). El concepto «*accountable*», presente en la cita anterior, implica una equivalencia entre los procesos ligados a la construcción de la interacción y aquellos vinculados a los mecanismos de descripción. En otras palabras, significa que la realidad social es perfectamente accesible, de forma que podemos estudiarla y analizarla. Cicourel (1972), por su parte, planteó dudas acerca de esta premisa como consecuencia de la percepción multimodal. Consideraba que percibimos a través de diferentes canales de percepción y comunicación, al margen de su naturaleza verbal, auditiva, o visual. Ya que sus características son diferentes, señala, han de ser investigadas tomando en consideración sus particularidades. Se trataría, por tanto, de un procesamiento secuencial y no lineal (Attewell, 1974).

Recuperando la premisa de que es el lenguaje cotidiano o natural el que posibilita la construcción de la vida social y faculta nuestro acceso a ella, cobra especial protagonismo el término de «*indexicalidad*» (Garfinkel, 1967), ligado a la lingüística y referido a la «*significación transituacional*» de cada palabra (Coulon, 1987), entendida como el contexto que acompaña a cada expresión y determina su significado. De esta forma, resulta imprescindible en el proceso de descripción de un fenómeno social, o desde una dimensión puramente objetiva. En un principio, la interacción era abordada al margen del contexto social, situándose en línea con la lingüística formal (Attewell, 1974). La «*indexicalidad*», clave en el trabajo de Garfinkel, también ha servido para profundizar o agudizar la crítica a los modelos sociológicos. En este caso, se acepta de forma indiscutible que los relatos se producen en un contexto determinado (Garfinkel, 1967), el cual presenta un vínculo indisoluble con la interacción social, en la que influye de manera decisiva. Bajo esta óptica, asumimos que los significados son locales, pues varían en función de cada miembro y circunstancia. Por ello, insistimos, no pueden ser analizados al margen del contexto para evitar una lectura generalista, «*el sociólogo se encuentra ante una tarea infinita de sustitución de expresiones indexicables por expresiones objetivas*» (Pharo, 1984, como se citó en Coulon, 1987, p.37), aspecto también subrayado por Cicourel (1989).

Otra de las nociones fundamentales en el marco de este enfoque es el de «*reflexividad*», que lejos de relacionarse con el de «*reflexión*» se trata de la «*propiedad de las actividades que presuponen y al mismo tiempo hacen observable la misma cosa*» (Coulon, 1987, p.44). Adherente a las prácticas sociales, se refiere a aquellas que explican y conforman «*un cuadro social*» (p.44).

Las relaciones sociales están determinadas por los procesos de significación que junto a los de interacción, nos permiten interpretar el mundo social. La posición social de cada individuo, en cambio, no determina en ningún caso su comportamiento o acciones, al menos, de forma directa según la etnometodología (Coulon, 1987).

Repararemos, a continuación, en la corriente representada por Cicourel, alejada de los fundamentos etnometodológicos representados por Blum y McHugh (Attewell, 1974) y, en cambio, ligada al estructuralismo, e influenciada por Garfinkel, Schütz y Goffman. Encontramos pues, una propuesta interdisciplinar de naturaleza cognitiva orientada a la integración de algunas de las tesis pertenecientes a las áreas de la ciencia cognitiva, la antropología, la lingüística, o la psicología social, en la etnometodología[34]. Si bien Garfinkel mostraba un evidente interés por los métodos que posibilitan el orden social, Cicourel enfatizaba en las reglas que facultan dicha actividad ordenada (Gallant y Kleinman, 2015).

En la publicación «*Method and Measurement in Sociology*» (1964), en línea con el Interaccionismo Simbólico, encontramos una clara apuesta por el análisis de las microestructuras y, consecuentemente, una ferviente crítica contra la sociología tradicional y las técnicas metodológicas a ella asociadas por su vínculo con los modelos cuantitativos, así como su énfasis en las variables objetivas, en detrimento de aquellas de naturaleza subjetiva. Los etnometodólogos, en palabras de Coulon (1987) creen que «*los fenómenos cotidianos se deforman al pasarlos por la criba de la descripción científica*» (p.32). Asimismo, la validez de la lógica matemática para la interpretación de la realidad social queda reprobada, a la vez que se defiende la importancia de la categorización métrica.

Continuando con el enfoque planteado por Cicourel, destaca una preocupación por los procesos o procedimientos interpretativos, que capacitan al actor para «*comprender diferentes acciones comunicativas, reconocer las significaciones y las estructuras subyacentes de las acciones comunicativas, asociar las reglas normativas generales a las escenas de interacción vividas por medio del conocimiento socialmente distribuido, desglosar la interacción en secuencias*» (Cicourel, 1979, p.13). También genera un interés por las reglas de superficie o normativas, que le permiten «*asociar su visión del mundo con la de otros en el curso de una acción social ajustada y suponer que hay consensos o acuerdos compartidos que gobiernan la interacción*» (Cicourel, 1982, p.94). Aunque relacionados con los modelos perceptivos o interpretativos, según se trate de uno u otro, ambos se encuentran dirigidos a la constitución del significado «*al nivel del sentido de estructura social*» (Attewell, 1974). Es importante atender, tal y como advierte Attewell (1974), a la naturaleza invariable asociada con las reglas o procedimientos interpretativos, premisa que nos conduce a asumir su naturaleza «*transituacional*». No dependen, por tanto, del contexto y tampoco son producto del aprendizaje social, sino que crean significados compartidos para dar sentido a la interacción. Cicourel (1974) atribuye a los individuos la facultad de percibir y atribuir significado, entendido como «*una interacción situada, autoorganizada y reflexiva entre la organización de la memoria, el razonamiento práctico y el habla*» (p.100), a las diferentes situaciones, determinando, a la par, su actuación posterior. Por último, es importante apuntar que siempre que se trate de significados compartidos, encontraremos acciones regulares (Attewell, 1974).

En síntesis, el término «*etnometodología*», propuesto por Garfinkel (1967) en alusión al análisis del razonamiento cotidiano como elemento constitutivo de las actividades humanas, ha experimentado una evolución hasta incorporar nuevos objetos de estudio en función de las aportaciones del trabajo de investigadores posteriores. Cicourel (1974), al tiempo que ha situado el foco de atención en la inclusión del lenguaje y los procesos de significación en el marco de la citada perspectiva, enfatiza en las diferencias entre la perspectiva lingüística y la propia etnometodología

[34] Tal y como señala Attewell (1974), finalmente Cicourel encuadró su trabajo en el marco «*sociología cognitiva*» desmarcándose, así, de la etnometodología.

en torno al significado, ya que «*el etnometodólogo está interesado en el uso que hace el lingüista moderno del habla o del habla para construir una gramática que describa la estructura del lenguaje*» (Cicourel, 1974, p.99). Asimismo, muestra una mayor sensibilidad en torno al contexto, pues asume diferencias asociadas a las distintas situaciones o escenarios sociales.

3.3.4. La teoría del *framing*

Insistiendo en lo señalado previamente, los fundamentos que trazan la teoría del *framing* para el estudio de la realidad social caminan en sintonía con algunas de las tesis ligadas al Interaccionismo Simbólico, y más concretamente a la escuela de Chicago, al pragmatismo, la fenomenología o la etnometodología, cuyas particularidades ya han sido reflejadas en subapartados anteriores. No obstante, en el transcurso del desarrollo de este nuevo planteamiento propuesto por Erving Goffman (1972), se refuerzan ciertos aspectos relacionados con dichas corrientes, mientras que otras consideraciones son rechazadas. En alusión a la afirmación de W.I. Thomas (1928) en la que asevera lo siguiente: «*cuando los hombres definen las situaciones como reales, son reales en sus consecuencias*» (como se citó en Goffman, 1972, p.10), se objeta que tales consecuencias no siempre afectan de forma firme y evidente a los acontecimientos. En otras palabras, no en todos los casos se produce un impacto.

Continuando con los antecedentes que preceden a esta teoría, fue el antropólogo Gregory Bateson (1972) quien, desde una óptica psicológica, acuñó en 1995 el término *frame* o *marco*. No obstante, resultó posteriormente desarrollado por Goffman (1974), quien introdujo el concepto en el área de la sociología interpretativa, basada, a grandes rasgos, en la definición de la realidad en función de los procesos de interacción, significación e interpretación, a su vez condicionantes de la acción de cada individuo. Son estos los principios que traslada a la construcción teórica del *framing*. Confrontando, en términos generales, ambas perspectivas, conviene destacar la naturaleza social incorporada por Goffman, que asociaba el origen del *framing* con procedimientos organizativos y sociales. Por el contrario, Bateson establecía un vínculo con aquellos procesos de carácter psicológico (Sádaba, 2000), al tiempo que ofrecía una descripción de *frame* entendida como un «*spatial and temporal bounding of a set of interactive messages*» (Bateson, 1972, p.191), siendo los mensajes aquellos instrumentos que delimitan su significado y facilitan su interpretación. Goffman (1974) apunta que los marcos son herramientas que facultan una visión compartida, un esquema de significación e interpretación de nuestra realidad social. A este respecto, destacan los denominados «*primary frameworks*» o «*marcos de referencia primarios»*, a los que se atribuye la facultad de transformar o convertir «*en algo que tiene sentido lo que de otra manera sería un aspecto sin sentido de la escena*» (Goffman, 1972, p.20). Se trata de aquellos elementos básicos que cada individuo es capaz de reconocer e identificar y que, por tanto, permiten decodificar la realidad. Estos marcos, pertenecientes a la cultura del grupo social o comunidad a la que pertenecen, mantienen una naturaleza voluble, pues son susceptibles de ser alterados o sustituidos. Presentados preeminentemente como una perspectiva o enfoque, y no como «*un sistema de entidades, postulados y reglas*» (p.20), son, a su vez, categorizados en torno a dos etiquetas: naturales y sociales. Mientras los primeros implican la actuación de fenómenos físicos, o la acción de leyes de la naturaleza, y se desarrollan al margen de nuestra intencionalidad, los segundos comportan voluntariedad, injerencia o control por parte de un agente. Finalmente, precisaremos que la expresión «*análisis del marco*» hace alusión al «*examen de la organización de la experiencia*» (p.14).

Desde la óptica de Entman (1993), otro de los autores de referencia en este área, «*to frame is to select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation*» (p. 52). Los marcos son, en definitiva, elementos explicativos que permiten determinar qué aspectos de la realidad se sitúan en un plano primario o secundario, condicionando, así, la reacción de la audiencia. Ello implica que se trate de elementos activos en los procesos de persuasión.

La producción científica ligada a la teoría del *framing* se ha mantenido constante hasta la actualidad, trasladándose desde la sociología interpretativa a la teoría de la comunicación, donde ha adquirido especial relevancia, y a otras áreas de las ciencias sociales. De esta forma, encontramos

múltiples publicaciones y aproximaciones en torno a su conceptualización y análisis, aunque, en ocasiones, presentan ciertas disimilitudes (D'Angelo, 2002; De Vreese, 2005; Entman, 1993; Gofman, 1974; Iyengar, 1991; Neuman et al., 2000; Reese, 2001; Scheufele, 1999; Tankard, 2001). En cualquier caso, esta disparidad de criterios responde, en buena medida, a las discrepancias en torno a la delimitación del objeto de estudio, o a su abordaje en función de las distintas aproximaciones teóricas, entre las que destacan los paradigmas construccionistas y cognitivos (Sahly et al., 2019).

Centrándonos en el primero de ellos, prima su preocupación por el proceso de construcción de los marcos, procedimiento en el que intervienen distintos recursos lingüísticos o figuras literarias, en particular las metáforas. Las investigaciones relacionadas con los medios de comunicación han permitido hallar un conjunto de *frames* con una presencia cuasi universal en los mensajes o noticias generados mediáticamente, y altamente efectivos si atendemos a las repercusiones en la ciudadanía. Semetko y Valkenburg (2000) proponen un total de cinco a partir de los trabajos de Neuman et al. (1992) e Iyengar (1991).

Por un lado, distinguen el marco de conflicto («*conflict frame*») que, basado en la confrontación como elemento amplificador del nivel de interés de la audiencia en un determinado tema, cuenta con una fuerte presencia en periodos electorales.

Por otro, el marco de interés humano («*human interest frame*»), también denominado «*human impact*» (Neuman et al., 1992), es potenciado en escenarios bajo una cobertura mediática ampliamente. Surge así la necesidad de producir noticias con algún tipo de distinción que logre captar una mayor atención de la audiencia. La personalización de las noticias, la dramatización, o las historias personales son algunos de los recursos empleados.

En tercer lugar, el marco de consecuencias económicas («*economic consequences frame*») advierte del impacto directo que un determinado tema causará sobre un tercero.

El marco de la moralidad («*morality frame*»), en cambio, es activado cuando la presentación de un tema se constituye a partir de cuestiones éticas, morales o religiosas. Por consiguiente, se desencadena y activa en la mente de cada individuo y no en el contenido de los mensajes, al contrario que los anteriores.

Finalmente, el marco de la responsabilidad («*responsability frame*»), atribuye a un agente externo la causa que motiva el surgimiento de un problema o su solución.

En el proceso de construcción de los marcos debemos considerar dos supuestos básicos relacionados con los mensajes. En primer término, han de constituirse con el objetivo de significar y transmitir significados. Por otro lado, deben orientarse al establecimiento de una conexión o interacción con la audiencia como condición *sine qua non* para desencadenar el surgimiento de efectos, sensaciones o emociones. La relevancia de los marcos emocionales es indudable, especialmente en contextos políticos y electorales, ya sea mediante el análisis de categorías discretas, o a través de la polaridad asociada a cada una de ellas. Por ello, incidiremos en mayor medida sobre esta cuestión en líneas posteriores.

Los modelos cognitivos asumen precisamente la capacidad de impacto e influencia del *framing* en los sentimientos, emociones, comportamiento, actitudes, opiniones o juicios de la ciudadanía. Las investigaciones adscritas a esta corriente, por tanto, lejos de orientarse únicamente hacia su desarrollo teórico y empírico, se encuentran vinculadas al estudio de las consecuencias o efectos producto del marco proyectado, definidos como aquellos «*changes in judgment engendered by subtle alterations in the definition of judgment or choice of problems*» (Iyengar, 1987, como se citó en Semetko y Valkenburg, 2000, p.94). La asunción de la premisa anterior nos conduce a otra de las tesis primarias de este planteamiento, que reconoce la variabilidad en la respuesta o reacción de cada individuo ante un determinado mensaje, en función del modo en que la información es presentada. El impacto en la construcción de los juicios, comportamiento, o realidad de cada sujeto, ha sido abordado en un gran volumen de trabajos (Cappella y Jamieson, 1997; Fiske y Taylor, 1991; Iyengar, 1991, 1987; Iyengar y Kinder, 1987; Kahneman y Tversky, 1984; Neuman et al., 1992; Zaller, 1992). Entre todos ellos, cabe diferenciar las aproximaciones metodológicas de carácter pragmático o idealista, fundamentadas en estudios cuantitativos y cualitativos, respectivamente (Sahly et al., 2019).

No obstante, si bien podemos abordar el estudio del *framing* en función de dos criterios analíticos: origen o consecuencias, Sahly et al. (2019) precisan que algunos autores muestran su predilección por aunar ambas perspectivas (De Vreese, 2005; Reese, 2001).

Por último, añadiremos que, pese a la analogía entre las investigaciones o los efectos vinculados con el *framing* y la *agenda-setting*, conviene establecer una diferenciación. El framing «*expands beyond agenda-setting research into what people talk or think about by examining how they think and talk about issues in the news*» (Pan y Kosicki, 1993, como se citó en Semetko y Valkenburg, 2000, p.94). Se trata, por tanto, de una prolongación de la *agenda-setting* (McCombs, Shaw y Weaver, 1997).

3.3.4.1. El *framing* emocional

A lo largo del presente marco teórico hemos reiterado el rol de las emociones como instrumento activo y determinante en el comportamiento político y social, así como en la toma de decisiones y actitudes de la ciudadanía. En este caso, en cambio, abordaremos la esfera afectiva en el marco de la teoría del *framing* a fin de conocer, por un lado, su influencia en el procesamiento de los mensajes, y por otro, sus consecuencias en las actuaciones y pensamiento de cada individuo.

Reconociendo, tal y como se ha detallado previamente, que la realidad social es interpretada y definida en función del marco a partir del que se presenta la información, surge la disyuntiva de si dicho proceso, de carácter cognitivo, resulta de algún modo afectado o alterado en presencia de emociones. Es decir, si se produce o no una respuesta emocional. Bajo este contexto, nos planteamos también la conveniencia de reconocer las emociones como motores del procesamiento selectivo, dotándolas de la capacidad necesaria para atraer una mayor atención por parte de aquellos sujetos a los que se dirige un determinado marco. De ser así, el *framing* emocional presentaría un mayor grado de efectividad e impacto que cualquier otro desprovisto de todo elemento relacionado con la dimensión afectiva.

Aunque se trata de una línea de investigación relativamente reciente, pues los autores ligados a este área de trabajo han mostrado tradicionalmente una mayor predilección por los efectos de carácter cognitivo, la consideración de las emociones como *frames* ha sido reconocida en la teoría funcional de la emoción («*Functional Emotion Theory*») (Nabi, 2003). En cualquier caso, dicha premisa, así como los interrogantes que hemos planteado hasta el momento, han formado parte del objeto de estudio de diferentes publicaciones en el ámbito de la comunicación política o los medios de comunicación (Aarøe, 2011; Brader et al., 2008; Brewer, 2001; Coombs et al., 2007; Druckman y McDermott, 2008; Gross, 2008; Gross y D'Ambrosio, 2004; Kim y Cameron, 2011; Nabi, 2007, 2004, 2003, 1998). Sus conclusiones refuerzan la influencia del *framing* en la respuesta emocional, y/o enfatizan en el poder mediador de las emociones en lo relativo a los efectos de los marcos en el comportamiento, juicios, opiniones, o actitudes de una sociedad (Lecheler et al., 2015).

A continuación, nos referiremos a algunos de los estudios citados previamente, aunque de forma más pormenorizada.

Gross y D´Ambrosio (2004) constatan que las reacciones afectivas presentan variaciones en función del *framing*, aunque no de forma automática. Sin embargo, puntualizan, las predisposiciones individuales, como la ideología, también actúan como moderadoras, de forma que repercuten en la opinión de cada sujeto. Asimismo, añaden que diferentes lecturas cognitivas pueden generar una misma respuesta emocional.

De forma similar, Gross (2008) plantea el análisis del *framing* desde una óptica afectiva. Centrándose en sus consecuencias sobre la opinión pública, reconoce que dichos efectos operan a partir de canales afectivos y cognitivos. No obstante, su planteamiento empírico se fundamenta únicamente en los denominados marcos temáticos («*Thematic framing*»[35]) y episódicos («*Episodic Framing*»), a los que asocia con una mayor carga persuasiva y emocional, respectivamente. Dicha

[35] De acuerdo con Iyengar (1996, p.62), los marcos temáticos «*depicts political issues more broadly and abstractly by placing them in some appropriate context-historical, geographical, or otherwise*». En cambio, aquellos episódicos «*are essentially illustrations of issues*». Es decir, mientras los primeros presentan un problema o asunto desde una perspectiva abstracta y genérica, los segundos exponen la información con un mayor grado de concreción y definición a partir de recursos como el relato o las historias personales.

vinculación, en cambio, no es en ningún caso intrínseca a cada *frame*, sino que en este último caso (marco episódico), señala, ha de acompañarse de recursos retóricos para que ello suceda.

Paralelamente, estos hallazgos fueron también reforzados por Aarøe (2011), que revela una relación de dependencia entre la valencia de los marcos episódicos y temáticos, y aquella asociada a las reacciones emocionales de los ciudadanos. También encuentra diferencias entre los propios *frames*, siendo los marcos episódicos más intensos, y presentando una mayor capacidad para determinar los efectos afectivos según la fuerza con la que se manifiesten la compasión, el enfado o el asco en cada individuo. Por el contrario, cuando dicha presencia emocional es leve o nula, son los marcos temáticos aquellos que ejercen un grado de influencia más elevado sobre las opiniones.

Druckman y McDermott (2008), asumiendo el poder del *framing* en el proceso de toma de decisiones sociales y políticas, proponen una investigación orientada al análisis de los estados emocionales en las actitudes de cada individuo ante mensajes planteados en términos de riesgo. Constatan, no solo la influencia de las emociones, y más concretamente del enfado en la asunción de riesgos, determinada por el propio *frame*, sino también su actuación como elementos moderadores de los efectos del enmarcado.

Continuando con el rol mediador de las emociones, en este caso bajo un contexto de crisis corporativa, destaca el trabajo de Kim y Cameron (2011). Observan que los marcos de noticias emocionales orientados a la incitación del enfado y la tristeza afectan, aunque de forma diferente, a la respuesta emocional, al procesamiento de la información, y a las opiniones de los participantes en el estudio. Los sujetos expuestos a mensajes ligados a la instigación del enfado presentaron un menor grado de atención hacia la información, y actitudes más negativas en comparación con los individuos a los que se mostró un *framing* vinculado con la tristeza.

Lecheler et al. (2015) abordan los mensajes difundidos por los medios de comunicación en relación con la inmigración en función de cuatro marcos definidos en términos de emancipación («*emancipation frame*»), multiculturalidad («*multicultural frame*»), asimilación («*assimilation frame*») o victimización («*victimization frame*»). Su investigación nació con el objetivo de valorar la capacidad de mediación de las emociones en todo el proceso, y sus repercusiones en la ciudadanía. Finalmente, sus hallazgos se muestran en línea con los estudios anteriores, pues reconocen que se trata de herramientas necesarias para comprender los efectos del *framing*, proceso en el que, además, aquellas de signo positivo desarrollan una función mediadora en el contexto de la inmigración. Al mismo tiempo, encuentran que son los marcos de emancipación y multiculturalidad los que se presentan con una reacción emocional más intensa.

Previo a la conclusión de este subapartado, es importante atender a una última publicación. Se trata de aquella desarrollada por Nabi (2003), también dirigida al estudio de la teoría del *framing* a partir de una óptica afectiva. Centrándose en exclusiva en el miedo («*fear*») y el enfado («*anger*»), por tratarse de las emociones que mayor atención han acaparado en la literatura hasta la fecha, concluye que ambas afectan, aunque de forma distinta, tanto a la preferencia política como a la motivación y acceso a la información. La novedad con respecto a los estudios aludidos con anterioridad es que, en este caso, las emociones se analizan no como elementos desencadenantes de cambios de actitud, opinión o comportamiento, sino como *frames* en sí mismas. Les atribuye, por tanto, una función de *framing*. Es decir, las emociones son marcos que ejercen su influencia directamente sobre la lectura cognitiva, así como en los procesos de toma de decisión, afectando de forma selectiva al procesamiento, memoria y juicio de la información (Nabi, 2007, 2003). Sostiene que aquellos *frames* que evocan emociones tienden, por un lado, a ejercer una mayor influencia en la audiencia, de forma que se produce una atención selectiva, y por otro, a recordarse con mayor facilidad (Aarøe, 2011; Gross, 2008; Lazarus, 1991).

En síntesis, las emociones actuarán como marcos siempre que ejerzan influencia en los procesos de recopilación, almacenamiento, recuperación, y empleo de la información, para la construcción de juicios o atribuciones (Nabi, 2003). Pero si bien el estudio de las emociones discretas como factores de influencia en las actitudes, decisiones, comportamiento y procesamiento de la información es relativamente extensa, las aproximaciones que respaldan su repercusión en los mensajes y procesos selectivos resultan más escasas (Nabi, 2003).

Por último, añadiremos que un mismo marco emocional puede generar diferentes respuestas e intensidades en cada sujeto en función de la temática o el contexto en el que se desarrolla (Druckman y McDermott, 2008).

3.4. SÍNTESIS TEÓRICA Y ESQUEMA PLANTEADO PARA EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

El reconocimiento de las emociones como elementos condicionantes de nuestro comportamiento y acciones ha motivado la transición hacia un espacio de armonía entre las dimensiones racional y afectiva. Este proceso de transformación ha supuesto un cambio de paradigma con notables implicaciones en múltiples áreas de investigación previamente desvinculadas.

En el presente capítulo hemos podido plasmar las diferencias en torno a la teorización de las emociones, así como su encaje en la ciencia política y el discurso, lo que nos ha permitido dilucidar su influencia en el comportamiento político, las relaciones de poder, los movimientos populistas o, incluso, en los procesos de configuración de identidades individuales y colectivas. Los principios que integran el interaccionismo simbólico, el constructivismo social, la etnometodología o la teoría del *framing*, en definitiva, aquellas aproximaciones que defienden una visión creacionista de la realidad social han sido asimismo abordadas.

En este caso, lejos de incidir en aspectos ya reflejados con anterioridad, nos centraremos en los principios que trasladaremos a nuestro esquema de trabajo.

Planteamos un modelo basado en el reconocimiento de las condiciones sociales como elemento detonante y configurador de emociones, a su vez un espacio producido y de producción. Entendemos, además, que el vínculo entre el conjunto de elementos en él integrados viene determinado por la semántica, que actúa como una herramienta de conexión o nexo entre todos ellos. En otras palabras, asumimos la propia semántica como un instrumento más de construcción, expresión y manifestación emocional.

El debate acerca de la concepción de las emociones como producto social ha sido desarrollado en base a las teorías orientadas a la defensa de su origen genético o a favor de su variabilidad cultural. En este caso, serán abordadas como fenómenos sociales y culturales de naturaleza discursiva.

Sobre la base de los principios adherentes a la semántica constructivista, constatamos la influencia de los procesos de significación en las acciones y comportamientos de cada individuo. El lenguaje se erige como un instrumento constitutivo de la realidad social. Reconociendo su capacidad para orientar y reorientar la acción social, podemos atribuirle un rol activo y decisivo en los procesos de transformaciones políticas y sociales. La realidad, recordemos, se encuentra disgregada en torno a dos categorías según su vinculación con la vida cotidiana o el mundo institucional. La primera de ellas, de carácter subjetivo, es definida individualmente, mientras que la segunda, de naturaleza objetiva, representa la realidad en sí misma. Hablamos, por tanto, de un producto social que resulta de la suma de definiciones personales y colectivas, siendo el lenguaje la herramienta que, por un lado, dibuja la realidad social mediante los procesos de significación, y por otro, posibilita nuestro acceso a la misma.

De acuerdo con esta última afirmación, conviene abordar el *framing* como condicionante de la realidad social por tratarse, en suma, de esquemas mentales que determinan su interpretación y, por ende, su constitución, especialmente cuando entran en contacto con la dimensión afectiva.

Por todo ello, enfatizamos en la naturaleza política y social de las emociones, y constatamos el valor del *framing* como instrumento activo en su desarrollo y definición, siendo los marcos los elementos que potencian la intensidad de las reacciones emocionales. En otras palabras, la realidad social puede ser trazada e interpretada en función del *framing*.

Asumiendo el discurso como un elemento condicionante de nuestras creencias, actitudes y comportamientos, abordaremos sus implicaciones en función de las principales corrientes orientadas a su estudio teórico y empírico, continuando con el esquema planteado en líneas anteriores.

La teoría política del discurso, estrechamente vinculada a conceptos como el de hegemonía, imaginario social, mito o identidad, revela cómo la realidad social es modulada a partir de las construcciones discursivas. En la misma línea, el análisis crítico del discurso y la psicología discursiva advierten de una doble función del lenguaje, entendido no solo como un elemento

descriptivo, sino también constitutivo del orden social. Se trata de aquel canal a través del que proyectamos nuestras opiniones, sentimientos o creencias, que pasan a hacerse efectivas a partir de las prácticas discursivas. Es decir, el mundo social adquiere sentido y forma mediante el lenguaje. Reconociendo el propio discurso como una forma de práctica social, como asimismo reconocen desde la psicología discursiva, hablamos, por defecto, de un instrumento que instituye la sociedad y la cultura, y determina la acción social.

La lingüística cognitiva comparte algunos de los principios detallados hasta el momento. Sus investigadores señalan que la realidad social es construida mediante el lenguaje, entendido como un instrumento de cognición, y es éste el que determina la forma en que se presenta o constituye. Bajo esta óptica, la capacidad cognitiva inherente a cada individuo se erige como el medio que posibilita su acceso a la realidad social. Entre los recursos o estrategias que participan de forma activa en su constitución, destacan las figuras literarias, particularmente la metáfora.

Centrándonos en las relaciones de poder, enfatizamos en su naturaleza discursiva, pues es el lenguaje el canal que capacita el desarrollo de las prácticas hegemónicas o contrahegemónicas. En relación con la construcción de la identidad, conviene destacar el rol de los procesos de significación, determinantes para la inclusión o exclusión de un grupo dentro de una comunidad, así como de las emociones, cuya intervención o presencia resulta decisiva a través de recursos como el mito o las narrativas. La también estrategia de legitimación nosotros-ellos, cuenta, a su vez, con fuertes implicaciones emocionales. Al tiempo que presenta una entidad o actor antagónico al que identifica con valores negativos, proyecta una imagen positiva del propio grupo. Por otro lado, constatamos cómo algunos de los enfoques acerca del estudio de las emociones en el discurso desde una óptica nacionalista concebían el nacionalismo como un sentimiento colectivo.

Tomando en consideración lo expresado con anterioridad, es decir, asumiendo el lenguaje como un conducto de producción emocional y la semántica como un medio para su transmisión y manifestación, el interés se centra en conocer cuáles son las expresiones que influyen en su desencadenamiento. La conceptualización de las emociones, así como de otros términos de afecto, presentan ciertas disyuntivas. Según hemos señalado, si bien encontramos ciertos factores reconocidos por diferentes autores, como el reconocimiento de su naturaleza efímera y estructura bidimensional o su origen a partir de un estímulo externo, la complejidad para encontrar una definición universal ampliamente consensuada se traslada al plano analítico.

Dada la dificultad para extraer las emociones integradas en el discurso, hemos optado por una herramienta de carácter automático para la identificación del grado de afectividad en el lenguaje. Se trata de la técnica conocida como *Sentiment Analysis*, cuyas particularidades serán reflejadas próximamente.

3.5. LA TÉCNICA DE *SENTIMENT ANALYSIS* (SA) DESDE UNA PERSPECTIVA TEÓRICA

En este subcapítulo presentaremos una aproximación teórica y metodológica del *Sentiment Analysis* (SA). El también denominado *Opinion Mining* (OM), ha sido la herramienta seleccionada para el procesamiento de los discursos que componen nuestro corpus de trabajo. Previo a la exposición de sus bases metodológicas, nos centraremos en los factores que desencadenaron su surgimiento, así como en la evolución que ha experimentado hasta la actualidad. Posteriormente, profundizaremos tanto en su conceptualización como en la de aquellos componentes y nociones básicas asociadas a la citada herramienta, fundamentales para comprender su posterior desarrollo analítico.

3.5.1. El origen y la evolución del *Sentiment Analysis*

Narraremos, a continuación, las causas que motivaron el origen y desarrollo del *Opinion Mining*, una nueva metodología para el tratamiento computacional del lenguaje natural, y favorecieron su posterior consolidación como una de las áreas de trabajo más activas asociadas al

Natural Language Processing (NLP)[36], *web mining*[37] y *data mining*[38] (Das y Chen, 2007; Hu et al., 2006; Liu, 2015, 2012; Mäntylä et al., 2016; Pang y Lee, 2008).

La irrupción de la *World Wide Web* (WWW) supuso una verdadera revolución tecnológica que ha contado con una gran acogida por parte de los usuarios, cuya actividad en internet aumenta cada año. Paralelamente, las empresas han multiplicado de forma notable su presencia en la red a partir del diseño de páginas web que permiten no solo la adquisición de nuevos productos o servicios, sino también la participación a través de distintos mecanismos que posibilitan su valoración. Se genera, así, un clima de opinión favorable o desfavorable que conviene tener en cuenta por sus posibles repercusiones en el número de ventas o en la reputación de una compañía. Si a ello sumamos otros factores como el nacimiento de las redes sociales (RRSS), la popularidad que estas plataformas han adquirido de manera progresiva y constante hasta la actualidad, o el alto índice de actividad diaria que presentan, se genera en la industria una necesidad por obtener información acerca de todo el contenido generado por sus clientes a fin de determinar sus actitudes y preferencias en relación a los artículos ofertados, reforzar sus debilidades, potenciar sus fortalezas, y diseñar estrategias enfocadas a motivar un cambio de tendencia favorable a la marca.

Sin embargo, los instrumentos de medición tradicionales, como *focus group* o encuestas, no se adaptan a este nuevo dominio, pues no permiten cuantificar la opinión pública en la esfera digital. Tampoco se hallaba en ese momento ninguna metodología capaz de procesar y analizar tales volúmenes de información. La complejidad e incapacidad para manejar y codificar cantidades masivas de datos de forma manual, la inadaptación de las herramientas y enfoques tradicionales, la aparición de nuevas formas de comunicación, o la transformación de la estructura y el lenguaje de los mensajes, hizo indispensable el diseño, desarrollo e implantación de metodologías más sofisticadas que lograsen hacer frente a estos desafíos. Bajo este contexto florece el *Sentiment Analysis*, un nuevo método de análisis asistido por ordenador que permite el procesamiento de grandes conjuntos de datos y la extracción automatizada de información que de otra forma no sería posible asumir sin un alto coste de esfuerzo y tiempo.

Aunque la inquietud por los cambios en la opinión pública no es nuevo, siempre ha existido un interés por conocer las tendencias y las opiniones de la sociedad, sí lo son las herramientas que propone el *Opinion Mining,* adaptadas a las nuevas tecnologías y sistemas de comunicación. La información de internet es pública, gratuita y, por tanto, de fácil acceso. En el presente, lejos de informarnos dentro del entorno más próximo antes de adquirir un producto, recurrimos a internet para obtener aquellos datos de interés. Por tanto, aunque la realidad reflejada en la web no es necesariamente extrapolable al conjunto de la sociedad, puede influir de forma notoria en nuestro comportamiento y toma de decisiones. No obstante, es importante precisar que el *Sentiment Analysis* no se presenta como un elemento sustitutivo de encuestas, sino que se trata de un complemento cuyas características lo hacen más accesible, rápido y económico (Georgiadou et al., 2020). Hablamos, en definitiva, de información adicional que permite a las compañías desarrollar nuevos planes de actuación teniendo en cuenta el sentir de los consumidores, recoger información para realizar un análisis de mercado previo a la comercialización de un producto, o proporcionar información sobre su índice de acogida y popularidad (Pang y Lee, 2004).

Por ende, se han publicado un amplio número de artículos que analizan las opiniones en internet, con especial interés hacia las reseñas de películas, libros u otros productos (Dave et al. 2003; Fang y Zhan, 2015; Hu y Liu, 2004; Kennedy e Inkpen, 2006; Liu et al., 2005; Morinaga et al., 2002; Mubarok et al., 2017; Pang et al., 2002; Park et al., 2020; Turney, 2002). También encontramos trabajos relacionados con la influencia de las opiniones en la construcción de las estrategias de marketing (Zabin y Jefferies, 2008), o con el diseño de sistemas de recomendación de servicios (Zhang y Pennacchiotti, 2013). Incluso se han desarrollado metodologías que consiguen estimar el número de ventas de un producto, o calcular el éxito en taquilla de un determinado filme previo a su lanzamiento o estreno (Liu et al., 2013; Mishne y Glance, 2006; Zhang et al., 2020).

[36] Rama de la inteligencia artificial que estudia la relación lingüística entre individuos y ordenadores, dotándolos de las herramientas necesarias para la lectura y entendimiento de nuestro lenguaje.

[37] Técnica para el procesamiento y extracción de información almacenada en el dominio de la *World Wide Web.*

[38] Técnica para el procesamiento y extracción de información a partir de grandes volúmenes de datos.

A pesar de que el *Sentiment Analysis* nace en un primer momento ligado al sector comercial, la amplia gama de posibilidades que ofrece ha despertado el interés de otras disciplinas como las ciencias sociales (Liu, 2015), que si bien comparten una señalada predilección por dichas herramientas, difieren en cuanto a sus implicaciones y objetivos. A continuación, enumeraremos algunas de sus aplicaciones en aquellos dominios en los que ha adquirido cierta notoriedad dejando al margen la esfera política, a la que dedicaremos el apartado 3.5.2.

En el ámbito económico, y más concretamente en el mercado de valores, destacan las investigaciones para la predicción de movimientos en Bolsa (Bollen et al., 2011; Chen y Lazer, 2013; Mittal y Goel, 2012; Nguyen et al., 2015; Pagolu et al., 2016; Rao y Srivastava, 2012).

Los medios de comunicación también han sido objeto de análisis a partir de artículos o titulares de prensa para determinar las posibles diferencias en el tratamiento informativo, la influencia de *Twitter* en la construcción de la agenda mediática, o para la clasificación de noticias en función de la polaridad y subjetividad (Fortuny et al., 2012; Henley et al., 2004; Jungherr, 2014; Khoo et al., 2012; Schumaker et al., 2016; Strapparava y Mihalcea, 2007; Wiebe y Cardie, 2005; Wiebe et al., 2004; Wilson et al., 2005; Yi et al., 2003).

Otros ejemplos son los trabajos que analizan la brecha de género (*gender gap*) en el lenguaje emocional (Amarasekara y Grant, 2019; Mohammad y Yang, 2011; Montero et al., 2014;), el rol de las emociones en el rendimiento académico y el nivel de satisfacción del alumnado (Altrabsheh et al., 2014), el vínculo entre las apuestas deportivas y los mensajes publicados en internet (Hong y Skiena, 2010), el estado anímico o grado de felicidad de una sociedad (Bollen et al., 2010, 2009; Dodds et al., 2015; Quercia et al., 2012), los sentimientos resultantes de actos terroristas (Iyer et al., 2014), la calidad del sistema de salud (Greaves et al., 2013), o las repercusiones de las opiniones en la red sobre el turismo (Alaei et al., 2019).

Además de la apertura de las técnicas del *Opinion Mining* a otros marcos de actuación, también se ha producido una evolución en sus aplicaciones prácticas. Actualmente ya no se entiende como un mero instrumento de medición de la opinión pública a partir del contenido de internet o de las redes sociales, también capaz de calibrar la influencia que esa atmósfera ejerce en el proceso de toma de decisiones (Liu, 2015; Pang y Lee, 2008), sino que se trata de una herramienta útil para la construcción de modelos de predicción de comportamientos, tal y como se ha ejemplificado anteriormente.

En el espacio académico observamos una trayectoria paralela. Las investigaciones sobre *Sentiment Analysis* muestran, de forma análoga, una tendencia al alza como consecuencia de la atención generada por parte de la industria que demanda este servicio. Multinacionales como *Microsoft*, *Amazon*, *Ebay* o *Google* han implementado sistemas que permiten realizar este tipo de análisis, lo que supone un aliciente para los científicos a la hora de desarrollar metodologías y herramientas cada vez más refinadas y específicas según las necesidades de cada compañía (Liu, 2015). Un ejemplo lo encontramos en el denominado *Opinion Parser*[39], un sistema de *Sentiment Analysis* desarrollado por Liu (2015) para el procesamiento de las opiniones, sentimientos y emociones, ya aplicado a diversos dominios como la política o la economía. Entre otras cuestiones, permitió estudiar el estado de ánimo de los ciudadanos durante la crisis económica del año 2008. Asimismo, investigadores ligados a las universidades de *Pittsburgh*, *Cornell* y *Utah*, implementaron el *Opinion Finder*[40], sistema para el procesamiento de la información subjetiva en el lenguaje.

Mientras en el sector privado las técnicas de *Sentiment Analysis* son aplicadas con fines empresariales, los científicos ligados a este área se ocupan de la programación, desarrollo, diseño, y mejora de los algoritmos y modelos metodológicos (Liu, 2015; Zhang y Liu, 2016).

Si bien el *Opinion Mining,* tal y como lo conocemos actualmente, se originó a principios del siglo XXI, es posible encontrar proyectos anteriores relacionados con el análisis de la subjetividad a través del tratamiento computacional (Carbonell, 1979), o enfocados en las opiniones (Wilks y Bien, 1984). En cualquier caso, tal y como señalan Pang y Lee (2008), lejos de sentar sus bases, estos trabajos progresaron en otros ámbitos como la interpretación de metáforas, o el lenguaje

[39] Fuente: https://www.cs.uic.edu/~liub/FBS/sentiment-analysis.html
[40] Fuente: https://mpqa.cs.pitt.edu/opinionfinder/

emocional. Las raíces del *Sentiment Analysis*, en cambio, se encuentran vinculadas con los estudios para conocer la opinión pública a principios del siglo XX, y con los trabajos desarrollados en los años 90, que ya incluían tareas como el análisis de subjetividad y los afectos, o la extracción de adjetivos susceptibles de indicar sentimiento (Hatzivassiloglou y McKeown, 1997; Hearst, 1992; Wiebe et al., 1999; Wiebe, 1990).

Según lo señalado, en los últimos años el tratamiento computacional del lenguaje, y más especialmente de las opiniones publicadas en las redes sociales o plataformas digitales sobre una entidad concreta, ha crecido exponencialmente. En consecuencia, el interés de los investigadores hacia las herramientas y metodologías relacionadas con el *Sentiment Analysis* y el procesamiento del lenguaje subjetivo también se ha visto incrementado (Li y Wu, 2010; Liu, 2010; Pang y Lee, 2008, 2005, 2004). Así lo reflejan el conjunto de artículos divulgados desde comienzos de este siglo hasta la actualidad[41].

No obstante, es importante puntualizar lo siguiente: por un lado, la mayor parte de la producción científica se desarrolla a partir del año 2004 y se multiplica hasta nuestros días, y por otro, se observa cierta evolución entre las diferentes investigaciones publicadas con respecto al objeto de estudio. Los primeros trabajos respondían al interés comercial, pues nacían con el propósito de analizar las opiniones de los clientes sobre un determinado producto o servicio. En cambio, a partir del año 2014 es posible encontrar numerosas referencias a las redes sociales como principal fuente de información (Mäntylä et al., 2016), extendiendo las aplicaciones del *Sentiment Analysis* a otras áreas y ampliando, aún más, su potencial.

Estas plataformas sociales se erigen como bases de datos que acumulan grandes volúmenes de información digital que, procesados a través de diferentes técnicas, como por ejemplo las asociadas al *Sentiment Analysis*, ofrecen innumerables prestaciones para los científicos. De todas las herramientas de *microblogging* disponibles, *Twitter* se erige como opción predilecta para los analistas. Se trata de un espacio de comunicación bidireccional que favorece la interacción pública (Camacho et al., 2020). Su diseño facilita la creación, difusión y circulación de mensajes de forma rápida e instantánea, posibilitando, a su vez, la medición y captura de la información subjetiva a tiempo real. Ello permite detectar no solo las reacciones de los usuarios, sino también los cambios de dinámica, lo que supone una ventaja con respecto a los primeros trabajos basados en la recopilación de datos extraídos de las páginas web.

En síntesis, la evolución de la *World Wide Web* (WWW) y la proliferación de nuevos canales de comunicación, sumados a otros factores como el acceso a los métodos de aprendizaje automático, el manejo de grandes volúmenes de información, o el desafío intelectual que representa para los investigadores, motivaron la eclosión del *Opinion Mining* o *Sentiment Analysis* (Liu, 2015, 2010; Pang y Lee, 2008) como una nueva área de investigación ligada al desarrollo tecnológico, al surgimiento de las redes sociales y al consecuente incremento de la presencia, participación e interacción de los usuarios en internet.

3.5.2. Aplicaciones políticas

Tal y como se ha señalado durante la narración de su origen, aunque el *Sentiment Analysis* nace ligado al sector privado rápidamente se amplía a múltiples dominios. En este caso, argumentaremos su relevancia para la ciencia política, prestando especial atención a sus aplicaciones prácticas en el discurso parlamentario.

Una de las similitudes que encontramos entre el nacimiento del *Opinion Mining* en el contexto industrial y político es su vínculo con el auge de las redes sociales, entre las que destaca notablemente *Twitter*, que se ha afianzado como un canal de comunicación alternativo al de los medios de comunicación tradicionales (Tumasjan et al., 2011). Se trata, en definitiva, de un espacio de debate que facilita la participación, la interacción o la difusión de información a tiempo real

[41] Véase: Bakshi et al., 2016; Beineke et al., 2004; Das y Chen, 2001; Dave et al., 2003; Godbole et al., 2007; Kanayama y Nasukawa, 2006; Liu, 2020, 2012, 2010; Lin y He, 2009; Liu y Zhang, 2013; Maas et al., 2011; Mäntylä et al., 2018; Morinaga et al., 2002; Morris y Hirst, 2004; Nasukawa y Yi, 2003; Pang y Lee, 2008, 2005; Pak y Paroubek, 2010; Riloff y Wiebe, 2003; Rosenthal et al., 2017; Taboada et al. 2011; Takamura et al., 2007; Tong, 2001; Turney, 2002; Wilson et. al., 2009, 2005; Xu et al., 2019; Yu y Hatzivassiloglou, 2003; Zhang et al., 2018.

(Georgiadou et al., 2020; Tumasjan et al., 2010), y acoge un importante número de mensajes con alta carga política, que se mantienen como parte del contenido con mayor índice de divulgación y popularidad en la plataforma (Kreis, 2017).

Otra semejanza entre ambos es que sitúan el foco de atención sobre la opinión pública. No obstante, difieren en las entidades objeto de análisis. Lo relevante en este caso es identificar cuáles son las opiniones de los ciudadanos sobre un determinado tema, gobierno, administración pública, líder o partido político, creando, así, un nuevo campo de estudio dentro del *Sentiment Analysis* (Ceron et al., 2015).

Fundamentados en la relevancia de *Twitter* como herramienta de comunicación política, especialmente en periodos de campaña electoral, los investigadores han mostrado una clara preferencia por esta plataforma, ya consolidada como base de datos predilecta. En la misma línea, gobiernos, organismos públicos o agencias gubernamentales, trabajan en el monitoreo de redes sociales como canal para determinar los sentimientos, opiniones o preocupaciones de la ciudadanía en internet, espacio en el que han intensificado su presencia a fin de trasladar una imagen de trasparencia y cercanía, e influir en el debate político (Lorenzi et al., 2014; Rainie et al., 2012; Tumasjan et al., 2010).

Siguiendo esta línea, gran parte de la producción científica de *Sentiment Analysis* dedicada al ámbito político se ha ocupado de la medición de la opinión pública. A partir de esta premisa encontramos trabajos enfocados a determinar la alineación y posicionamiento ideológico de los ciudadanos en torno a distintos temas o entidades (Georgiadou et al., 2020; Golbeck y Hansen, 2011; Yano y Smith, 2010), la valoración del liderazgo político (Malik et al., 2016; O´Connor et al., 2010), o la identificación de la afiliación política de los electores (Mullen y Malouf, 2006). A todas estas prestaciones podemos sumar aquellas orientadas a la toma de decisiones de gobiernos o administraciones (Grubmüller et al., 2013; Li et al., 2019), a la formulación, implementación y acogida de políticas públicas (Arunachalam y Sarkar, 2013), al estudio del nivel de confianza hacia las instituciones (Ceron, 2015), o a la identificación de tendencias políticas (Pla y Hurtado Oliver, 2014).

Debido al rol que las RRSS ejercen durante las campañas electorales, hallamos numerosos artículos desarrollados en este escenario que, si bien disienten a nivel metodológico, comparten de nuevo la predilección por el contenido de la plataforma *Twitter*. Por ejemplo, O'Connor et al. (2010) aplican un enfoque de *Sentiment Analysis* basado en un léxico para analizar el tráfico de mensajes durante la campaña presidencial estadounidense del año 2008. Bajo el mismo marco pero en el año 2012, encontramos trabajos que procesan automáticamente los *tweets* para determinar cómo se construye el sentimiento público, cuál es el grado de polarización en la sociedad (Conover et al., 2011; Mohammad et al., 2014), o que incluso presentan un sistema para medir a tiempo real el sentimiento de los ciudadanos hacia los candidatos (Wang et al., 2012). De forma similar, Dang-Xuan et al., (2013) presentan una investigación sobre la influencia de los sentimientos en el comportamiento electoral durante las elecciones al parlamento alemán del año 2011, con especial interés en los usuarios cuyas cuentas acumulaban mayor influencia.

No obstante, el *Sentiment Analysis* no se limita al procesamiento de opiniones. Se trata, a su vez, de una herramienta para pronosticar comportamientos. Los estudios en la esfera política en los últimos años han evolucionado de tal forma que en la actualidad un nuevo área de trabajo ha crecido exponencialmente. Hablamos de los estudios para el diseño de escenarios electorales, o para la predicción del voto a partir del análisis del contenido en la red (Georgiadou et al., 2020; Hall et al., 2018; Liu, 2015, Pang y Lee, 2004).

Entre aquellas investigaciones basadas en *Twitter* cuyas conclusiones obtuvieron un índice de correlación positivo con los resultados electorales o los datos recogidos por las encuestas, destacaremos los trabajos de Jahanbakhsh y Moon (2014), y Yaqub et al. (2017) acerca de las elecciones presidenciales de los EUA del año 2012 y 2016, respectivamente; de Tumasjan et al. (2010), sobre el número de menciones a los partidos políticos durante las elecciones federales alemanas del año 2009; y de Borondo et al. (2012), en relación a las elecciones generales españolas del 2011. En Ceron et al., (2015, 2014), encontramos otros análisis sobre la fiabilidad de las RRSS como instrumentos de predicción a partir de un análisis en Italia, Francia y los Estados Unidos.

Asimismo, Bermingham y Smeaton (2011) monitorean el sentimiento público durante las elecciones generales irlandesas de 2011.

Pese a la prometedora capacidad predictiva de las técnicas de *Sentiment Analysis* en combinación con el contenido de *Twitter,* y al nexo entre las conclusiones de algunos artículos y los datos de las encuestas, cabe manifestar cierto escepticismo fundamentado tanto en las dudas sobre la representatividad de la sociedad en estas comunidades, como en investigaciones cuyos resultados no reflejan en ningún caso la realidad política (Gayo-Avello, 2012; Gayo-Avello et al., 2011).

Por otra parte, los métodos asociados al *Opinion Mining* también permiten la identificación de las dinámicas discursivas presentes en otros dominios. Por ejemplo, Wang y Liu (2017) analizan los discursos de Donald Trump durante las elecciones del año 2016, estableciendo una comparativa con los de Barack Obama y Hillary Clinton; mientras que Liu y Lei (2018) aplican el *Sentiment Analysis* a los discursos del propio Trump y Hillary Clinton durante la campaña presidencial, también en el 2016.

Finalmente, detallaremos otras de las posibilidades que ofrece esta herramienta en el contexto parlamentario.

Algunos analistas han examinado las transcripciones de un conjunto de discursos pronunciados en el Congreso de los Estados Unidos. Thomas et al., (2006) estudiaron la posibilidad de detectar de forma automática el apoyo u oposición de los congresistas hacia una determinada ley aplicando un modelo de clasificación supervisada (*Support Vector Machine*, SVM). El etiquetado de sentimientos en las diferentes transcripciones políticas de acuerdo con un conjunto de métodos de clasificación, ha sido a su vez tratado en otros trabajos como en Burfoot (2008) y Burfoot et al. (2011).

Diermeier et al. (2012) utilizaron el clasificador SVM para la construcción de una terminología asociada al lenguaje liberal y conservador tras el procesamiento de los discursos legislativos del Senado de los EUA, a su vez objeto de análisis para medir el grado de apoyo a las propuestas legislativas, el nivel de polarización (Monroe et al., 2008), o incluso para determinar las posiciones políticas de los senadores (Lauderdale y Herzog, 2016). En este último caso, en combinación con los debates del Senado de la República de Irlanda.

Sumadas a la lista anterior, podemos resaltar diferentes aproximaciones a nivel europeo. Los discursos de la Cámara de los Comunes en Reino Unido han constituido el corpus de trabajo que ha servido de base en diversas investigaciones. Encontramos artículos que clasifican automáticamente los discursos en función de la polaridad (Abercrombie y Batista-Navarro 2020; Onyimadu et al., 2014, 2013), y otros que la combinan con información contextual (diputado/a, afiliación política…) para predecir los resultados de la votación parlamentaria (Abercrombie y Batista-Navarro 2018a, 2018b). Rheault et al. (2016), tras analizar la evolución de la polaridad a nivel emocional desde el año 1909 hasta el 2013 en los discursos de los representantes del parlamento británico, hallan una tendencia positiva a lo largo del tiempo y una correlación entre la situación económica nacional y la orientación semántica.

Las transcripciones de los discursos parlamentarios del parlamento de Holanda (Grijzenhout et al., 2010) o Polonia (Dzieciatko, 2019), también han sido abordados desde el *Opinion Mining*.

3.5.3. La conceptualización y nociones asociadas al *Sentiment Analysis*

Desde una perspectiva teórica, denominamos *Opinion Mining* (OM) o S*entiment Analysis* (SA), al conjunto de herramientas, técnicas y métodos de tratamiento computacional que permiten identificar y extraer la información subjetiva de un texto, expresada en lenguaje natural[42].

La relación de sinonimia entre los términos *Opinion Mining* y *Sentiment Analysis,* aludidos de forma intercambiable a lo largo de esta tesis*,* viene determinada por sus continuas referencias en el ámbito académico (Cambria et al., 2013; Li et al., 2019; Liu, 2015, 2010; Liu y Zhang, 2012; Ravi, K. y Ravi, V., 2015; Soleymani et al., 2017), pues se trata, en definitiva, de un subcampo dentro del análisis de subjetividad (Pang y Lee, 2008). Atendiendo al nacimiento de ambas

[42] En el contexto del *Sentiment Analysis*, entendemos por «*lenguaje natural*» aquel de naturaleza oral o escrita cuya estructura y particularidades se corresponden con el empleado para la comunicación entre humanos.

expresiones, debemos retrotraernos hasta el año 2003 (Liu, 2015; Pang y Lee, 2008). Cabe precisar, no obstante, que el paralelismo que presentan con respecto a su significado y al espacio temporal en el que florecen, contrasta con las áreas de trabajo en las que se desarrollan: mientras el *Sentiment Analysis* emerge ligado al estudio del N*atural Language Processing* (NLP), el *Opinion Mining* surge bajo el dominio de la *World Wide Web* (WWW).

La locución «*sentiment analysis*» se recoge por primera vez en el trabajo desarrollado por Nasukawa y Yi (2003), definida como una tarea asociada a la identificación de la polaridad (*polarity*), la intensidad (*strength*), las expresiones de sentimiento (*sentiment expressions*), y sus relaciones con el sujeto. En cambio, el concepto «*opinion mining*», citado por Dave et al., (2003), surge durante una conferencia de la WWW, contexto que favorecería su popularidad dentro de la comunidad. Aunque en la actualidad su interpretación es más amplia, el *Opinion Mining* era entendido como una herramienta para procesar «*a set of search results for a given item, generating a list of product attributes and aggregating opinions about each of them*» (Dave et al., 2003, p.519).

Previamente a la construcción de la terminología que aúna bajo un mismo paraguas ambos fenómenos, es posible encontrar diferentes artículos con menciones al concepto de sentimiento (*sentiment*), así como a su tratamiento analítico (Das y Chen, 2001; Hatzivassiloglou y Wiebe, 2000; Morinaga et al., 2002; Pang et al., 2002; Tong, 2001; Turney, 2002; Wiebe, 2000;), que unidos a trabajos posteriores (Pang y Lee, 2008; Takamura et al., 2007; Wiebe et al., 2004), desencadenaron la irrupción del *Opinion Mining* o *Sentiment Analysis* como uno de los campos de investigación más activos en el ámbito del procesamiento del lenguaje natural (NLP) (Liu, 2015; Pang y Lee, 2008).

El *Natural Language Processing* (NLP), definido por Einstein (2019, como se citó en Lee, 2020) «as a *human language automatic (or semiautomatic) processing*», es considerado por numerosos científicos «*a kind of computer modeling or computerization of linguistics*» (Lee, 2020, p.167). La irrupción de esta nueva rama de inteligencia artificial ha supuesto una importante revolución en el tratamiento de grandes volúmenes de datos, logrando, además, reducir la brecha entre analistas y ordenadores en términos de comunicación y entendimiento. Si bien hasta el momento el lenguaje de programación primaba sobre el lenguaje humano, las herramientas ligadas al NLP han logrado invertir este proceso. A partir de un enfoque multidisciplinar en el que intervienen áreas como la informática y la lingüística, acompañado por el diseño de algoritmos de aprendizaje automático, se ha dotado al NLP de las técnicas necesarias para la comprensión, procesamiento, interpretación y análisis de nuestro lenguaje. A lo largo del capítulo 5, dedicado a la disposición metodológica de esta tesis, profundizaremos en sus aplicaciones.

El vínculo entre el N*atural Language Processing* y el *Opinion Mining,* y su subsecuente consolidación como parte importante dentro de él, viene determinado por lo siguiente: «*sentiment analysis touches every core area of NLP, such as lexical semantics, coreference resolution, word sense disambiguation, discourse analysis, information extraction, and semantic analysis*» (Liu, 2015, p.15).

Retomando las primeras aproximaciones en torno al *Sentiment Analysis*, encontramos que buena parte de la producción científica muestra una clara predilección por un mismo estudio: la polaridad en las reseñas de opinión publicadas en internet sobre un determinado producto o servicio. Esta circunstancia podría conducirnos a sugerir que se trata de un análisis ligado específicamente a dicho cometido. Sin embargo, esta interpretación se ha ampliado de forma progresiva hasta la fecha tras la incorporación de nuevos componentes que han de ser tomados en consideración. Así, se han sumado tareas como la identificación de evaluaciones, las emociones, el grado de subjetividad, los sentimientos, o las actitudes hacia una entidad (Liu, 2015, 2012, 2010; Liu y Zhang, 2012; Mohammad, 2020; Mohammad et al., 2014; Pang y Lee, 2008; Ravi, K. y Ravi, V., 2015; Stieglitz et al., 2014; Whitelaw et al., 2005; Wilson et al., 2005). Por todo ello, podemos vincular el *Opinion Mining* o *Sentiment Analysis* con otras expresiones como «*affect analysis*», «*subjectivity analysis*», «*sentiment mining*», «*opinion analysis*», «*emotion analysis*», «*extraction*», «*review mining*», «*appraisal extraction*» o «*attitude analysis*» (Liu, 2015; Mohammad et al., 2014; Pang y Lee, 2008; Ravi, K. y Ravi, V., 2015).

El presente trabajo se desarrollará a partir de la definición de *Sentiment Analysis* delimitada por Liu (2012), también recogida en publicaciones más recientes, como en Mohammad et al., (2017) o en Zhang y Liu (2016), entre otras:

> «*Sentiment analysis, also called opinion mining, is the field of study that analyzes people's opinions, sentiments, appraisals, attitudes, and emotions toward entities and their attributes expressed in written text*» (Liu, 2012, p.1).

Se trata, en definitiva, de una técnica que no solo identifica, sino también extrae y clasifica la información subjetiva acerca de una entidad o sus atributos, expresada en lenguaje natural a partir del NLP, de la lingüística computacional y del análisis del texto (Pang y Lee, 2008) con el objetivo de «*identify the view-point(s) underlying a text span*» (Pang y Lee, 2004, p.271).

Una vez detalladas las bases teóricas del concepto de *Opinion Mining*, nos centraremos en algunos de los elementos estrechamente asociados a este tipo de análisis. En la referencia anterior, se ha hecho mención a términos como «*opinión*» (*opinion*), «*sentimiento*» (*sentiment*), «*evaluación*» (*appraisal*), «*actitud*» (*attitude*), «*emoción*» (*emotion*) o «*entidad*» (*entity*). A continuación, determinaremos su significado dentro de la disciplina.

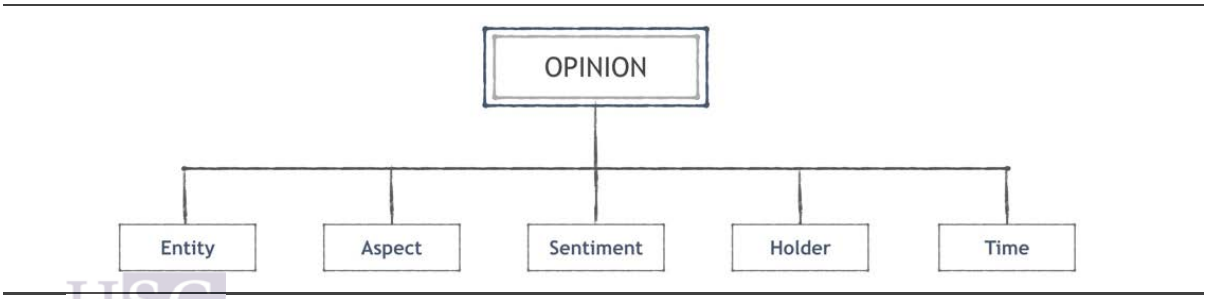
3.5.3.1. Opinión

En relación con las opiniones (*opinions),* han de entenderse como un conjunto de cinco[43] piezas cuyas peculiaridades se extraen durante el proceso de análisis (Esquema 4). Se trata de una secuencia en la que intervienen un objeto (*object*), interpretado como una entidad; la evaluación de cada una de sus características dentro de la valoración general (*features*); la orientación semántica o polaridad de la opinión (*semantic orientation o polarity*), clasificada como positiva, negativa o neutral; el individuo, organización o entidad poseedor y transmisor de la opinión (*opinion holder*); y el espacio temporal en el que se produce (*time*) (Liu, 2015, 2012).

Las opiniones, además, pueden referirse tanto a una entidad en su conjunto sobre la que se ha expresado el sentimiento, como a algún aspecto o característica concreta de la misma, al margen de si se presenta de forma explícita o implícita (Hu y Liu 2004; Zhang y Liu, 2016).

> «*An opinion is a quintuple, (*`e, a, s, h, t`*), where* `e` *is the target entity,* `a` *is the target aspect of entity* `e` *on which the opinion has been given,* `s` *is the sentiment of the opinion on aspect* `a` *of entity* `e`, `h` *is the opinion holder, and* `t` *is the opinion posting time;* `s` *can be positive, negative, or neutral, or a rating*» (Liu, 2015, p.22).

Esquema 4. Opinión: estructura



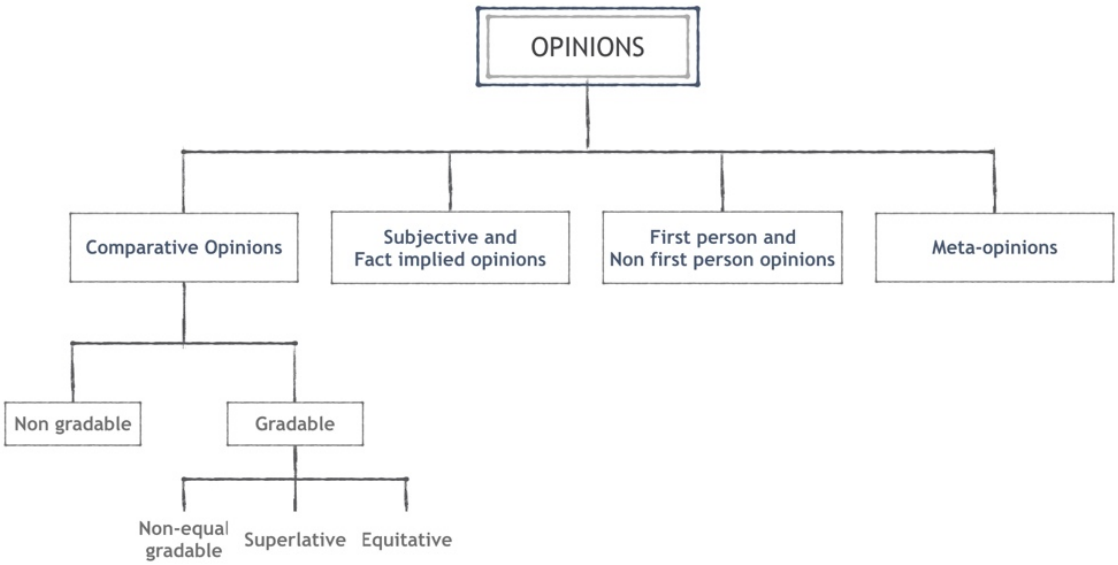
Fuente: Elaboración propia a partir de la definición de opinión delimitada por Liu (2015)

La denominada opinión regular (*regular opinion*), por cuyas características encaja en la descripción anterior, cuenta a su vez con dos subtipos: opinión directa (*direct opinion*) y opinión indirecta (*indirect opinion*). En la primera de ellas, encontramos alusiones a una entidad o su(s) atributo(s), mientras que, en el segundo caso, la opinión expresada sobre una entidad o su(s) atributo(s) se

[43] Kim y Hovy (2005) identifican un total de cuatro elementos susceptibles de ser analizados: *topic* (T), *opinion holder* (H), *belief* (B) y *opinion valence* (V).

fundamenta en los efectos positivos o negativos generados por otra (Liu, 2015). Además de esta clasificación, y continuando con la secuencia lógica de la definición de opinión, podemos distinguir otras variantes según el esquema de clasificación empleado. En este caso, abordaremos cuatro modelos (Esquema 5): 1. Opiniones comparativas (*comparative opinions*); 2. Opiniones subjetivas y basadas en hechos (*subjective and fact-implied opinions*); 3. Opiniones en primera persona o de un tercero (*first-person and non-first-person opinions*); 4. Opiniones sobre otras (*meta-opinions*) (Jindal y Liu, 2006a, 2006b; Liu, 2015).

Esquema 5. Opinión: clasificación



Fuente: Elaboración propia a partir del esquema de clasificación propuesto por Liu (2015) y Jindal y Liu (2006a, 2006b).

Las opiniones comparativas (*comparative opinions*) han sido ampliamente estudiadas por los lingüistas. No obstante, la lógica por la que se rige el análisis semántico no es extrapolable a su tratamiento computacional, que presenta ciertas dificultades asociadas a las tareas de identificación y extracción. Entre otras causas, destacan la ausencia de palabras que señalen la relación de comparación, o la presencia de otras que, si bien podrían ser consideradas indicadores, como adjetivos o adverbios en su forma superlativa, a efectos prácticos, en algunos casos no lo son (Jindal y Liu, 2006a; Liu, 2015). Las opiniones comparativas «*expresses a relation of similarities or differences between two or more entities and/or a preference of the opinion holder based on some shared aspects of the entities*» (Liu, 2015, p.34). Según su estructura, podemos etiquetarlas en diferentes categorías. Jindal y Liu (2006a) proponen un modelo de aprendizaje automático (*machine learning model*) para la clasificación automática de las oraciones capaz de filtrar entre comparativas (*comparatives*) y no comparativas (*non-comparatives*) con el objetivo de mejorar el grado de eficacia resultante del proceso de análisis. En relación con las primeras, (*comparatives*), distinguimos dos grupos principales según sean, o no, susceptibles de ser evaluadas (*gradable vs non-gradable*). En las comparativas calificables se observa una relación mayor, menor o igual que otra, que puede responder a tres criterios. En función del tipo de relación que se establece, cabe distinguir entre *non-equal gradable*, si se trata una comparación entre determinados atributos de algunas entidades, *equitative,* si se produce una equiparación entre ellas, o *superlative*, cuando la valoración de una entidad es positiva o negativamente superior a otras. En las opiniones no calificables, en cambio, la relación comparativa es de carácter implícito (Jindal y Liu, 2006a, 2006b).

Las opiniones subjetivas y basadas en hechos (*subjective and fact-implied opinions*) tampoco están exentas de complicaciones prácticas. Una opinión subjetiva «*is a regular or comparative opinion given in a subjective statement*» (Liu, 2015, p.34) que no siempre implica la presencia de sentimiento, ya sea en un sentido positivo o negativo. Desde un punto de vista teórico, asociamos

tanto opiniones como sentimientos con un claro componente intrínseco: la subjetividad. Sin embargo, en el lenguaje escrito podemos encontrar expresiones que, aún refiriéndose a estados emocionales, han de reconocerse como oraciones objetivas o fácticas, las cuales expresan «*a desirable or undesirable fact or action*» (Liu, 2015, p.34). Dentro de ellas, conviene otorgar un tratamiento especial según se trate de opiniones personales, asentadas en la propia experiencia, o no personales, producto de información proveniente de fuentes secundarias (*personal fact-implied opinion vs non-personal fact-implied opinion*) (Liu, 2015). Con respecto a este punto cabe realizar, en términos empíricos, dos puntualizaciones. Primero, actualmente las oraciones no personales no deben considerarse opiniones, pues no se basan en la propia experiencia o evaluación. La razón por la que no han de ser objeto de análisis responde, en buena medida, a lo siguiente: tal y como se recoge en el apartado 3.5.1, *Twitter* es la plataforma cuya información constituye el corpus de la mayor parte de las investigaciones en el área del *Sentiment Analysis*. Las particularidades de esta red social permiten a los usuarios no solo publicar nuevos mensajes sino también divulgar los de otros. Es decir, el cribado que excluye opiniones no personales del procesamiento analítico favorece la selección de aquel contenido generado exclusivamente por cada individuo. Y, en segundo lugar, la producción científica se ha decantado por el procesamiento de las opiniones subjetivas, mientras que los trabajos sobre opiniones objetivas son más limitados (Liu, 2015).

Las opiniones en primera persona (*first-person opinion*), independientemente de si aluden de forma explícita, o si se produce una mención directa a un pronombre, son aquellas que expresan la actitud de un individuo hacia una entidad. En cambio, las opiniones de un tercero (*non-first-person opinions*) manifiestan creencias de otra persona sobre una entidad o tema determinado (Liu, 2015).

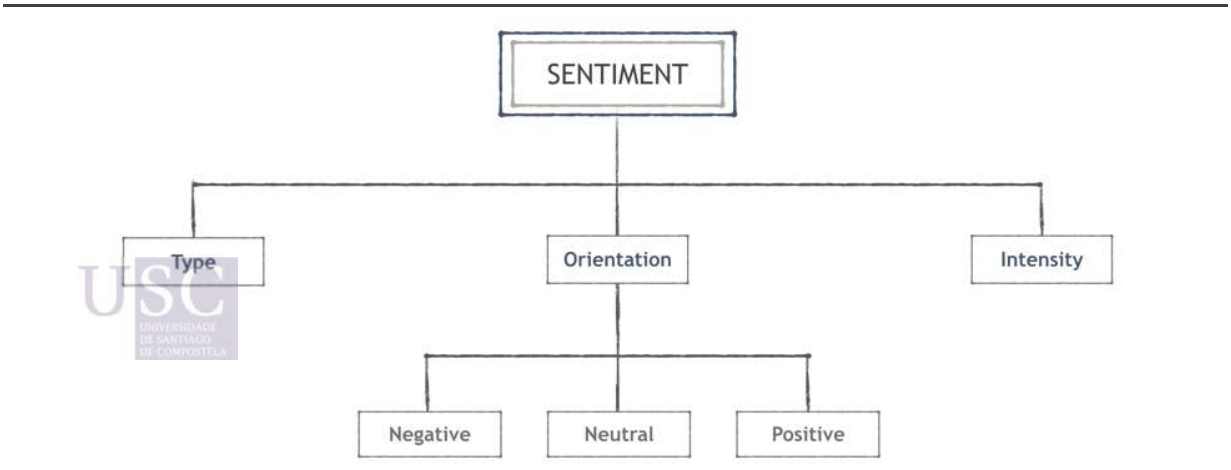
Finalmente, las opiniones basadas en otras (*meta-opinions*) no han despertado el mismo interés que las anteriores por parte de los investigadores, ya que su presencia en los textos es considerablemente menor. Se trata de una opinión incluida en una oración subordinada que expresa otra opinión objetiva o subjetiva sobre un hecho concreto (Liu, 2015).

3.5.3.2. Sentimiento

Otro de los conceptos trascendentales dentro del *Opinion Mining* es el de sentimiento (*sentiment*) (Esquema 6). Continuando con la lógica anterior, demarcaremos su significado para, a continuación, profundizar en torno a sus particularidades.

> «*Sentiment is the underlying feeling, attitude, evaluation, or emotion associated with an opinion. It is represented as a triple (*`y, o, i`*) where* `y` *is the type of the sentiment,* `o` *is the orientation of the sentiment, and* `i` *is the intensity of the sentiment*» (Liu, 2015, p.15).

Esquema 6. Sentimiento: estructura



Fuente: Elaboración propia a partir de la definición de opinión delimitada por Liu (2015)

Desde una perspectiva comparada, si bien «*opinión*» hace referencia «*to (...) the whole concept of sentiment, evaluation, appraisal, or attitude and associated information, such as the opinion target and the person who holds the opinion*» (Liu, 2015, p.2), el término «*sentimiento*» implica «*the underlying positive or negative feeling implied by opinion*» (Liu, 2015, p.2). Otro punto diferencial es que mientras las opiniones son interpretaciones personales que pueden tener o no una carga emocional, los sentimientos son construcciones sociales de emociones constantes en el tiempo (Munecero et al., 2014). Dicho de otro modo, entendemos las opiniones como un punto de vista o perspectiva inherente a cada individuo, y los sentimientos como opiniones cargadas de emociones (Mäntylä et al., 2016). Sin embargo, revisando la literatura ligada al *Sentiment Analysis,* es posible encontrar ciertos casos en los que ambos términos, así como los de *affect*, *feeling* o *emotion*, son referidos de forma equivalente (Soleymani et al., 2017).

Prestando atención a los sentimientos, cabe diferenciar entre diversas tipologías en función de las distintas disciplinas como pueden ser la psicología o la lingüística. La preferencia por uno u otro modelo ha de responder a las necesidades de cada investigación. En cualquier caso, los sentimientos, tal y como son entendidos según la definición previa, están vinculados con una orientación e intensidad concretas, cuya clasificación o valores, difieren en función del enfoque o base metodológica escogido para el análisis. La orientación del sentimiento (*sentiment orientation*, SO), también denominada polaridad (*polarity*), valencia (*valence*) u orientación semántica (*semantic orientation*), puede etiquetarse en torno a dos categorías principales, «*positiva*» (*positive*) o «*negativa*» (*negative*), y otra más, denominada «*neutral*» (*neutral*).

La intensidad del sentimiento (*sentiment intensity*), en cambio, hace referencia a su nivel de potencia o fuerza, medido a partir de un conjunto de indicadores. Revisando el amplio abanico de investigaciones en esta área, encontramos una selección variada de todos ellos. Al margen de las divergencias entre los distintos autores, observamos ciertos elementos compartidos: los modificadores de grado (*degree modifiers*), y las negaciones (*negations*) (Kennedy e Inkpen, 2006; Polanyi y Zaenen, 2004; Taboada et al., 2011; Wilson et al., 2005).

Los modificadores de grado, también denominados intensificadores o atenuadores (*intensifiers vs diminishers*), palabras de refuerzo (*booster words*) o adverbios de grado (*degree adverbs*), son aquellos términos que amplifican o disminuyen el valor de otro(s) al que preceden, como adjetivos, adverbios, signos de exclamación, o mayúsculas (Taboada et al., 2011). Las negaciones, en cambio, alteran la naturaleza de las palabras o expresiones a las que acompañan. En otras palabras, mientras los primeros modifican gradualmente la intensidad en un sentido positivo o negativo, los segundos invierten directamente la polaridad.

El *Opinion Mining* también nos ofrece la calificación de los sentimientos (*sentiment rating*) en función de una escala que oscila entre diferentes niveles preestablecidos (Liu, 2015).

3.5.3.3. Evaluación

Continuando con los componentes integrados en la definición de *Sentiment Analysis*, abordaremos conjuntamente los términos de «*evaluación*» («*appraisal*») y «*actitud*» («*attitude*») a partir de los postulados planteados por la *appraisal theory*, desarrollada por Martin y White (2005) en el marco de la lingüística sistémico-funcional (*systemic functional linguistics, SFL*) (Halliday, 1994). Desde la óptica del *Opinion Mining*, el interés se sitúa en torno al procesamiento de aquellas oraciones susceptibles de trasmitir una evaluación, entendida como el resultado del proceso de percepción inherente a cada individuo (Roseman, 1984). Es decir, se trata de la clasificación del lenguaje evaluativo presente en un determinado texto en función de las expresiones de valoración *(appraisal expressions*), consideradas «*basic atoms for analysis of how attitudes are expressed in a text, and so extracting them is the basic task for appraisal analysis*» (Whitelaw et al., 2005, p.2). En consecuencia, aquellas unidades gramaticales básicas a través de las que expresamos una opinión sobre una entidad (Bloom et al., 2007; Korenek y Šimko, 2013).

En el proceso de extracción de información integrada en las expresiones de evaluación, podemos encontrar diferentes elementos. Whitelaw et al. (2005) distinguen entre evaluador (*appraiser*), evaluado (*appraised*), tipo de evaluación (*appraisal type*) y orientación (*orientation*), ya sea en sentido positivo o negativo. Bloom et al. (2007), por su parte, señalan los tres componentes

que mayor atención han recibido por parte de los investigadores dada su frecuencia y la cantidad de información que aportan: actitudes (*attitudes*), objetivos (*targets*), y evaluadores (*evaluators*), según se trate de la postura adoptada frente a una entidad, el objeto que la motiva o el individuo que se posiciona, respectivamente.

Las actitudes, en el contexto de la teoría de la evaluación, hacen referencia al «s*ubsystem of evaluative meanings by which addressees are positioned to adopt a positive or negative view vis-à-vis experiential phenomena or propositions about those phenomena*» (White, 2015, p.2). Martin y White (2005) establecieron una clasificación en función de tres dimensiones principales: afecto (*affect*), juicio (*judgment*) y apreciación (*appreciation*), que pueden dividirse a su vez en otras subcategorías. El afecto, que se erige como el tipo de actitud con un mayor grado de subjetividad, representa la valoración como una reacción emocional. En los casos de juicios y apreciaciones, las valoraciones están relacionadas con cuestiones éticas, normas sociales, o bien con las propiedades de un objeto o entidad (White, 2015; Bloom et al., 2007).

Finalmente, conviene señalar la dificultad metodológica para extraer toda la información relacionada con las denominadas «*appraisal expressions*», ya que las evaluaciones sobre una entidad producen o derivan en emociones. Sin embargo, los investigadores cuyos estudios se basan en la teoría de la evaluación (*Appraisal theory*), defienden que su aplicación contribuye a una mejora en el grado de precisión de los resultados (Bloom et al., 2007).

3.5.3.4. Emociones

Buena parte de la producción científica se ha ocupado de la clasificación de los textos en función de la polaridad, etiquetándolos como positivos, negativos o neutros (Pang and Lee, 2008). No obstante, recordemos, la definición de opinión recogida anteriormente mencionaba otros cinco atributos, entre ellos, las emociones, aspecto ya meditado en el marco teórico.

En este punto, abordaremos el rol de las emociones desde una perspectiva analítica. A partir de las premisas delineadas por los investigadores ligados al área del *Sentiment Analysis*, nos centraremos en su conceptualización y procesamiento, a la vez que señalaremos cómo se expresan en el lenguaje natural, y cuáles son los mecanismos para su identificación a nivel discursivo.

Antes de profundizar en todas estas materias, conviene aclarar algunas cuestiones. En primer lugar, atenderemos a la siguiente tríada: «*afecto*» (*affect*), «*estado de ánimo*» (*mood*) y «*emoción*» (*emotion*). Estos términos, estrechamente ligados al análisis de la subjetividad, son aludidos de forma intercambiable en la literatura (Munezero et al., 2014; Soleymani et al., 2017). Si bien se trata de estados psicológicos (Liu, 2015), las discrepancias a nivel conceptual, sumadas a la dificultad para distinguir aquellas palabras o expresiones asociadas a cada uno ellos, contribuyen a crear un clima de confusión entre los científicos (Alm, 2008; Liu, 2015). A continuación, sintetizaremos a grandes rasgos sus diferencias a nivel teórico, pese a tratarse, en definitiva, de sentimientos.

La definición de *affect*, aunque difusa, hace referencia a las emociones experimentadas (Bloom, 2011) y manifestadas de forma física por cada individuo (Liu, 2015). En cualquier caso, tal y como señala Liu (2015), la descripción de *affect* desde la óptica de la psicología social carece de interés para los analistas del *Opinion Mining*. Sin embargo, apunta, observamos que tanto lingüistas como investigadores de otras disciplinas emplean dicho concepto en alusión a emociones o estados de ánimo. En Munezero et al., (2014) se recoge una amplia muestra de expresiones que denotan afecto, cuestión también estudiada en los trabajos basados en la teoría de la evaluación (*Appraisal Theory*) por su vínculo con el término «*appraisal»* (Martin y White, 2005).

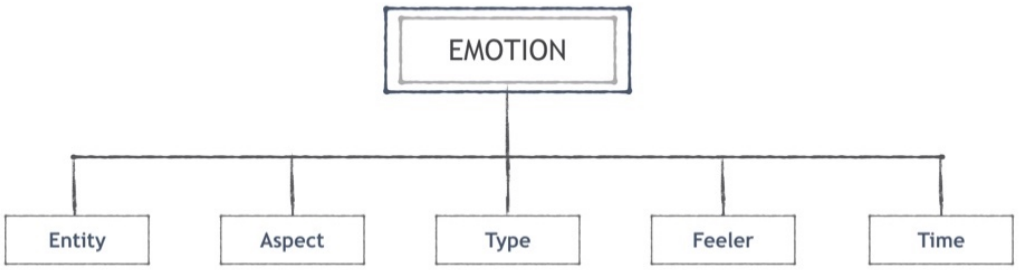
Los estados de ánimo (*mood*) se desencadenan a causa o al margen de un agente externo. Es decir, pueden venir motivados por múltiples factores y, a la par, por ninguno (Liu, 2015). En comparación con las emociones, se trata de un sentimiento menos intenso, pero más persistente en el tiempo.

En relación con las emociones, a las que dedicaremos mayor atención, son entendidas como «*subjective feelings and thoughts*» inherentes a cada individuo (Liu, 2010, p.632). Hablamos de estados mentales involuntarios que pueden considerarse un indicador de afecto (Liu, 2015). Al contrario que los estados anímicos, se originan como consecuencia de un evento interno o externo, en el que interviene o se involucra a una entidad concreta, aunque, en ocasiones, el objetivo de la

emoción difiera de su causa (Liu, 2015). En síntesis, son reconocidas por estar dirigidas a partir de estímulos externos, y por su intensidad y naturaleza efímera (Fiske y Taylor, 1991). Desde la óptica del *Sentiment Analysis*, podemos representar una emoción a partir de la secuencia que se muestra a continuación, representada en la Esquema 7:

> «*An emotion is a quintuple*[44]*, (***e, a, m, f, t***), where* **e** *is the target entity,* **a** *is the target aspect of* **e** *that is responsible for the emotion,* **m** *is the emotion type or a pair representing an emotion type and an intensity level,* **f** *is the feeler of the emotion, and* **t** *is the time when the emotion is expressed*» (Liu, 2015, p.38).

Esquema 7. Emociones: estructura



Fuente: Elaboración propia a partir de la definición de opinión delimitada por Liu (2015)

Cada emoción dispone de un grado de intensidad voluble (Liu, 2015) y una orientación semántica (Ortony et al., 1988) determinada o heredada de la propia polaridad del sentimiento u opinión, en un sentido negativo o positivo (Liu, 2012). Siguiendo esta lógica, emociones como enfado o esperanza son encasilladas en la primera y segunda etiqueta, respectivamente. Al mismo tiempo, cabe resaltar ciertas excepciones, pues no todas se rigen por el criterio anterior. Es el caso de «*sorpresa*», emoción que no debemos catalogar automáticamente en función de ese esquema dual. En cambio, su valencia depende exclusivamente del contexto, es decir, de la connotación o significado asociados a la palabra o expresión objeto de análisis. Así, podemos atribuirle una orientación semántica negativa o positiva, e incluso valorar la opción de que carezca de cualquiera de ellas, calificándola como «*neutral*» (Bloom, 2011; Liu, 2015; Mohammad, 2016).

Revisando las definiciones de «*opinion*», «*sentiment*» y «*emotion*», es posible vislumbrar ciertas similitudes entre ellas. Comenzando la comparativa entre emoción y opinión, observamos que una y otra se originan a partir de una causa externa o interna, en el primer caso, o de un evento, en el segundo (Liu, 2015). Continuando ahora por la analogía entre emoción y sentimiento, es importante enfatizar que ambos conceptos han sido empleados indistintamente por parte de los investigadores (Cambria et al., 2014; Munezero et al., 2014; Soleymani et al., 2017; Stets, 2003). De hecho, «*sentiment*» es el término bajo el que algunos autores se refieren también a «*mood*» o «*attitude*», entre otros estados afectivos (Mohammad, 2016). El factor tiempo destaca como principal eje diferencial entre emociones, experimentadas en periodos más cortos, y sentimientos, con un mayor grado de estabilidad y duración (Munezero et al., 2014). Lo mismo sucede con el concepto de «*feeling*», considerado un estado afectivo de conciencia, resultado de emociones, sentimientos, o deseos (Liu, 2015).

Antes de ocuparnos del reconocimiento automático de las emociones, proceso desarrollado en el próximo capítulo, es importante enfatizar y matizar algunos puntos.

Primero. La teorización y tratamiento analítico de las emociones han sido ampliamente estudiados en diferentes campos de investigación como la psicología, la filosofía, la neurociencia o la ciencia política. Ligado a su carácter multidisciplinar, así como a la falta de consenso entre los distintos autores, observamos cierta ambigüedad y analogía entre «*affect*», «*mood*» y «*emotion*». Sin embargo, el debate en torno a la delimitación conceptual de dichos términos no se traslada al

[44] Liu (2015) valora la posibilidad de incorporar un nuevo elemento: «sentimiento», en cuyo caso entenderíamos cada emoción como un séxtuple.

Sentiment Analysis, ajena a las desavenencias teóricas, pues «*in practical applications of sentiment analysis, we needn't be too concerned with such an unsettled state of affairs because, in practice, we can pick up and use whatever emotion or mood states suitable for the applications at hand*». (Liu, 2015, p.31). Lo relevante en el área del *Opinion Mining* es la correcta identificación y clasificación de aquellas expresiones que implican a uno u otro. Debido a la dificultad para diferenciar entre las expresiones ligadas a las emociones y estados de ánimo en el lenguaje natural, las referencias al término «*emotion*» engloban en muchas ocasiones ambos conceptos (Liu, 2015).

Segundo. En la misma línea, las diferencias entre los autores a la hora de fijar aquellas emociones primarias, secundarias o terciarias, tampoco preocupa a los científicos desde el punto de vista metodológico (Liu, 2015). Las técnicas asociadas al *Sentiment Analysis* permiten el procesamiento de cualquier tipología. Es decir, su tratamiento analítico no difiere según se trate de una u otra clasificación. La selección o preferencia por unas emociones en detrimento de otras responde, en exclusiva, a las necesidades de cada investigación.

Tercero. El tratamiento de las opiniones racionales es perfectamente aplicable al procesamiento de estados de ánimo y emociones, pues, en la mayoría de los casos, todos ellos implican sentimientos y cuentan con un objetivo específico, aunque «*a rational opinion emphasizes a person's evaluation about an entity and an emotion emphasizes a person's feeling caused by an entity, emotion can essentially be regarded as sentiment with a stronger intensity*» (Liu, 2015, p.37). No obstante, a fin de estudiar el estado anímico en un texto determinado, conviene, por un lado, delimitar un léxico específico que incluya una lista de términos alternativos a las palabras asociadas puramente con emociones, y por otro, la aplicación del análisis sobre un corpus recopilado a lo largo de un periodo temporal extenso (Liu, 2015).

Seguidamente, abordaremos la identificación de las emociones en el lenguaje escrito. En Mohammad et al. (2016) encontramos una revisión de trabajos para la detección de emociones a partir de métodos automáticos. Liu (2015) recoge un conjunto de términos, o expresiones gramaticales y léxicas, que han de ser tomadas en consideración durante el proceso de análisis, también aplicables al estudio de los estados anímicos. Destaca la presencia de improperios, amenazas, palabras clave como enfado o alegría, el uso de superlativos, peyorativos, intensificadores, y otros términos relacionados con la descripción de comportamientos asociados a determinadas emociones. Sumados a estas características, también han de ser examinados aquellos supuestos que, si bien no mencionan explícitamente una palabra de emoción, sí está presente en el texto de forma subyacente, expresada a través de la descripción de un comportamiento que es, por tanto, susceptible de ser analizado.

3.5.3.5. Entidad

El último concepto citado en líneas anteriores, tanto en la descripción de *Sentiment Analysis* como en la de opinión, es el de «*entidad*» (*entity*), también denominado «*objeto*» (*object*). Podemos entender las *entidades* en función de dos elementos:

> «*An entity* **e** *(…) it is described with a pair,* **e***: (*$\mathbf{T}$*,* $\mathbf{W}$*), where* $\mathbf{T}$ *is a hierarchy of parts, subparts, and so on, and* $\mathbf{W}$ *is a set of attributes of* **e**. *Each part or subpart also has its own set of attributes»* (Liu, 2015, p.14).

A lo largo de este trabajo, y más concretamente durante la explicación y desarrollo metodológico del *Sentiment Analysis*, emplearemos los términos «*entidad*» u «*objeto*» para referirnos a una organización, institución, evento, individuo, partido político, *issue*, servicio o producto.

IV.
OBJETIVOS E HIPÓTESIS

Concluida la exposición del capítulo teórico, dedicaremos las próximas líneas a la definición de los objetivos e hipótesis a partir de los que orientaremos nuestro estudio.

Considerando algunas de las cuestiones expresadas con anterioridad, el desafío independentista ha sido abordado desde áreas de trabajo alternativas. El interés por entender y conocer un asunto de plena actualidad y en continuo sometimiento al debate público, ha multiplicado el número de publicaciones ligadas al comportamiento político, social y electoral, fundamentalmente, así como al propio discurso. Ello ha permitido descifrar muchos de los interrogantes acerca de este fenómeno. No obstante, la instrumentalización de las emociones en el lenguaje del *procès* todavía plantea múltiples dudas, habilitando, de esta forma, un espacio apto para su exploración.

En la investigación que aquí se presenta establecemos como **OBJETIVO GENERAL** el análisis de la dimensión afectiva en el discurso político separatista durante el *procès*, al que datamos entre los años 2010 y 2018. Este análisis lo llevaremos a cabo a través de la herramienta popularizada como *Sentiment Analysis* (SA), en combinación con otras técnicas de carácter estadístico. Para el citado propósito, demarcamos los siguientes objetivos específicos:

- **Objetivo 1** (**O_1**). Determinar el grado de neutralidad, positividad, o negatividad de cada intervención.
- **Objetivo 2** (**O_2**). Clarificar la presencia e intensidad emocional en el lenguaje independentista.
- **Objetivo 3** (**O_3**). Conocer la influencia de la esfera afectiva de acuerdo con la legislatura, el año, el tipo de sesión e intervención, el cargo institucional de cada diputado/a, y la temática discursiva.
- **Objetivo 4** (**O_4**). Detallar las diferencias entre los patrones emocionales de cada grupo parlamentario, partido político y representante público a fin facilitar el establecimiento de una comparativa que nos permita evidenciar las diferencias o analogías entre todos ellos.
- **Objetivo 5** (**O_5**). Verificar la relación de dependencia entre cada emoción y el resto de las variables incluidas en el estudio.

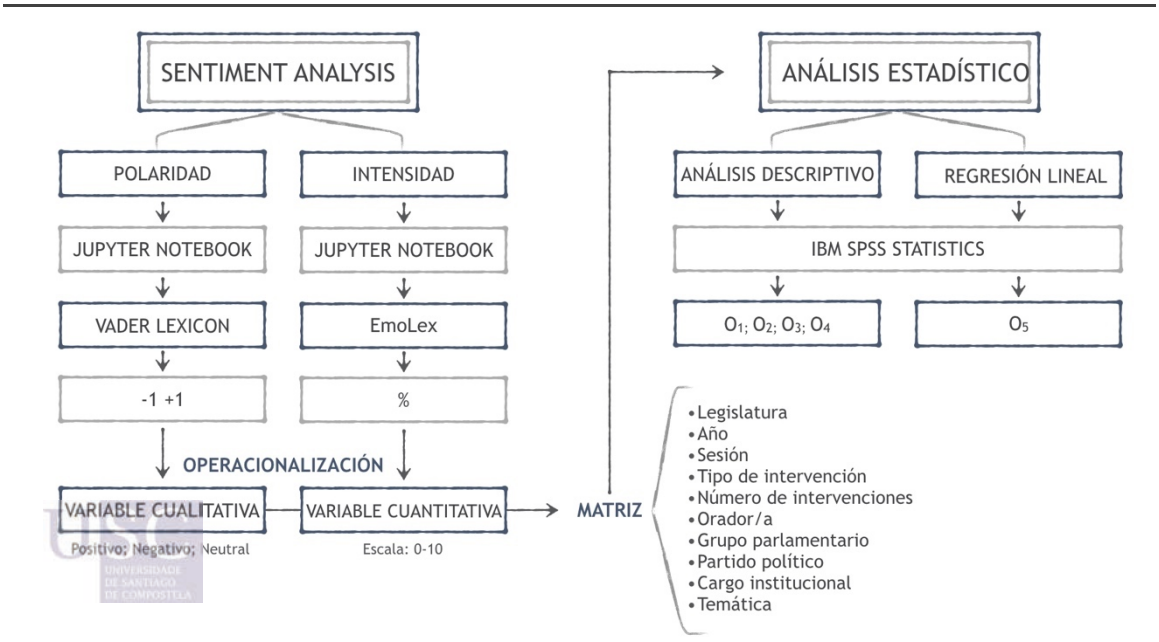
Con todo, hemos formulado un total de cuatro supuestos que se erigen como los detonantes del origen y desarrollo analítico de esta tesis. Los dos primeros, tal y como recogeremos a continuación, han sido perfilados de acuerdo con los principios de presencialidad, polaridad y exaltación emocional. El tercero de ellos, en cambio, responde a la estrategia afectiva diseñada por cada formación política, mientras que, por último, encontramos que es la temática el factor que determinaría el impacto de la esfera afectiva en el discurso.

Seguidamente, incidiremos en mayor medida sobre cada uno de los aspectos mencionados sobre la base de los enunciados delimitados para su posterior comprobación empírica.

- **Hipótesis 1 (H_1). El discurso de los partidos independentistas evoluciona a medida que avanza el procés, volviéndose más emocional.** Las intervenciones de los representantes políticos de estos partidos en el *Parlament* adquieren una mayor carga afectiva, de modo que al principio del *procès* es un discurso más neutro y a medida que se suceden las legislaturas se convierte en un discurso más emocionado.
- **Hipótesis 2 (H_2). El régimen emocional es variable, no es continuo ni unívoco.** Coincidiendo con determinados momentos del procés, aumenta la presencia de emociones negativas (enfado, miedo, asco y tristeza) en el discurso de los partidos independentistas catalanes, o por el contrario se incrementa la carga emocional positiva (confianza, anticipación y alegría).
- **Hipótesis 3 (H_3). El régimen emocional de cada partido es diferenciado.** Se puede observar una semántica diferenciada en los partidos independentistas, de modo que los discursos de la CUP tienen una mayor carga negativa, tanto en presencia como en intensidad, que los de ERC o *Junts per Catalunya*.
- **Hipótesis 4 (H_4). La carga emocional de los discursos se relaciona con la inclusión en los mismos de determinados temas.** Las referencias a la «*justicia española*» van ligadas a una carga emocional negativa, mientras que los principales hitos del desafío independentista como la consulta del 9-N, las elecciones del 27-S y el referéndum del 1-O, se vincularían con un mayor volumen y valencia de las emociones positivas.

El procedimiento para abordar la comprobación de las hipótesis planteadas, insistimos, se sustenta en una metodología cuantitativa, de forma que serán ratificadas o refutadas estadísticamente. En el Esquema 8 observamos una simplificación que, de forma gráfica y esquematizada, muestra, por un lado, los objetivos demarcados y, por otro, las técnicas, recursos, plataformas y fases dispuestas para su correcta ejecución.

Esquema 8. Objetivos y método de análisis



Fuente: Elaboración propia

De inicio, aplicaremos las técnicas asociadas al *Sentiment Analysis* haciendo uso de la plataforma *Jupyter Notebook*, en definitiva, una de las múltiples aplicaciones para la codificación y lectura de lenguaje *Python*. En este proceso recurriremos a dos recursos léxicos alternativos conocidos como *Valence Aware Dictionary and sEntiment Reasoner* (VADER) y *NRC Emotion Lexicon* (EmoLex).

El primero, ligado al análisis de valencia, nos proporcionará el denominado *compound*, un dato estandarizado en un rango de entre -1 (extremadamente negativo) y +1 (extremadamente positivo) que nos permitirá medir el grado de polaridad discursiva en función de tres etiquetas: positivo, negativo y neutral.

El segundo diccionario, de acuerdo con la tipología definida por Robert Plutchik en el marco de la *Psychoevolutionary Theory of emotions*, opera sobre un total de ocho emociones básicas (enfado, miedo, tristeza, asco, anticipación, confianza, sorpresa y alegría). De esta forma, podremos determinar porcentualmente la presencia de cada una de ellas en los discursos que componen el corpus.

A fin de continuar el análisis surge la necesidad de iniciar un proceso de operacionalización que nos permita trasladar los resultados recopilados a una base de datos. Mientras en el caso de VADER crearemos una variable de naturaleza cualitativa según la clasificación global otorgada a las diferentes intervenciones (positiva, negativa, neutral), en lo relativo a EmoLex construiremos, reparando en la frecuencia de cada emoción, una escala de intensidad que oscilará entre 0 y 10 puntos. Las nuevas variables serán trasladadas a una matriz, en la que asimismo añadiremos toda la información contextual asociada a cada unidad discursiva, entendida como la legislatura y periodo anual en los que se desarrollan, el tipo de sesión e intervención, el orador/a que protagoniza la declaración, el grupo parlamentario y partido político a los que se encuentra adscrito, el cargo institucional que desempeña, y la temática en torno a la que gira el contenido del discurso.

Por último, realizaremos un análisis descriptivo y estimaremos la relación de dependencia entre la intensidad emocional y las variables restantes. Conjugaremos, en síntesis, las técnicas asociadas al *Sentiment Analysis* para la identificación y extracción automatizada de los elementos subjetivos del corpus, y el programa *IBM SPSS Statistics* para el tratamiento estadístico de los datos.

En cualquier caso, en el siguiente capítulo abordaremos con mayor detalle todas estas cuestiones.

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

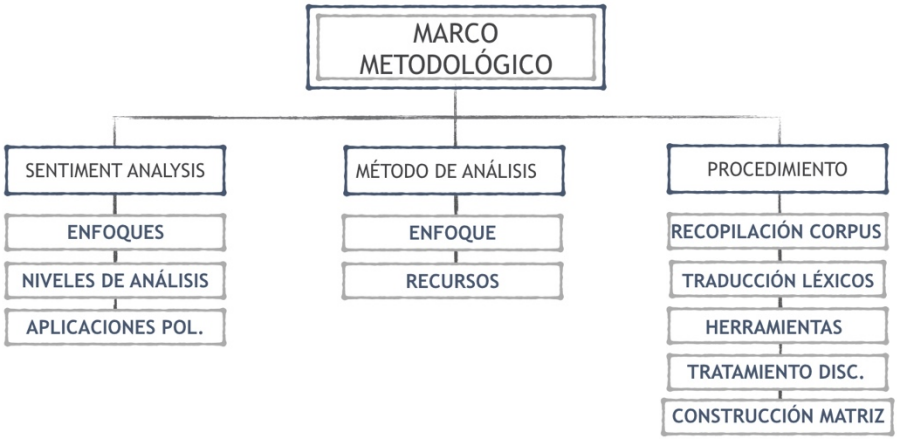
USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

V.
MARCO METODOLÓGICO

Una vez delimitadas las bases teóricas y analíticas que sustentan las técnicas asociadas al *Sentiment Analysis* (SA), herramienta seleccionada para el tratamiento discursivo de nuestro corpus, detallaremos la disposición del método aplicado para la obtención de los datos posteriormente integrados en el capítulo 6**,** relativo al análisis.

El procedimiento metodológico será abordado a lo largo de dos subcapítulos, divididos, a su vez, en diferentes apartados en los que definiremos el criterio de selección del conjunto de discursos, y el proceso de recopilación hasta su adhesión en el corpus final. Presentaremos, también, las plataformas en las que se ha desarrollado el estudio, así como sus principales características, y relataremos las fases aplicadas para la obtención de los primeros resultados. Asimismo, atenderemos al proceso de construcción de la matriz, instrumento clave en la segunda parte de la investigación.

Esquema 9. Disposición del capítulo 5: Marco metodológico



Fuente: Elaboración propia a partir de los enfoques metodológicos asociados al SA.

5.1. EL *SENTIMENT ANALYSIS* DESDE UNA PERSPECTIVA METODOLÓGICA

Las técnicas ligadas al *Opinion Mining* permiten el estudio del lenguaje en diferentes dominios. Si bien a lo largo de esta investigación nos centraremos exclusivamente en el análisis a nivel textual, es importante precisar que los recursos orales (audios), visuales (fotografías) o multimodales (vídeos), son asimismo susceptibles de ser analizados (Soleymani et al., 2017). Desde una perspectiva metodológica:

> *«Sentiment analysis is a semantic analysis problem, but it is highly focused and confined because a sentimental analysis system does not need to fully ´understand´ each sentence or document; it only needs to comprehend some aspects of it -for example, positive and negative opinions and their targets*» (Liu, 2015, p.16).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

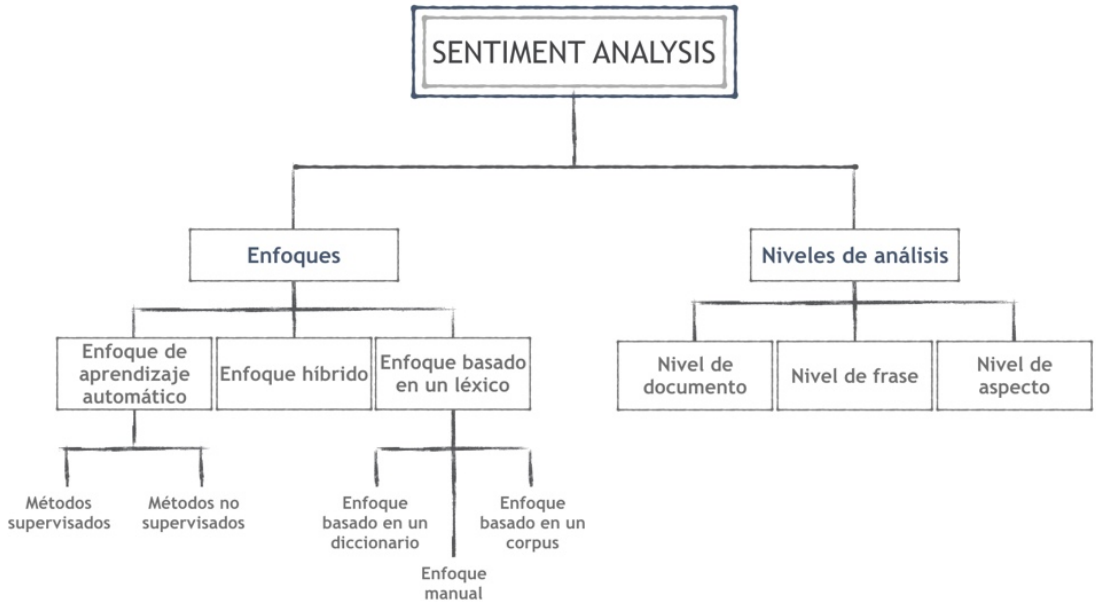
El objetivo principal del *Sentiment Analysis* es inferir aquella información subjetiva formulada en lenguaje natural a partir de diferentes expresiones lingüísticas (Liu, 2012). Por ello, es fundamental discernir entre oraciones objetivas y subjetivas: «*an objective sentence presents some factual*

information about the world, while a subjective sentence expresses some personal feelings or beliefs» (Liu, 2012, p.633). El tratamiento analítico de este tipo de oraciones es similar al de las denominadas «*opinionated sentences*», entendidas como «*a sentence that expresses explicit or implicit positive or negative opinions*» (Liu, 2012, p.633) pues, aunque pueden ser objetivas o subjetivas, normalmente se trata de un subconjunto de oraciones subjetivas (Liu, 2012). Por consiguiente, la clasificación de la subjetividad, con especial interés por parte de los investigadores, es el proceso que permite filtrar entre «*opinionated sentences*» y «*non-opinionated sentences*». Al respecto, conviene señalar que no debemos colegir verdades absolutas a partir de oraciones objetivas, ya que no implican necesariamente una certeza sino «*that the sentence does not exhibit the speaker's private state (attitude, evaluations, and emotions)*» (Mohammad, 2016, p.21). En la misma línea, las oraciones subjetivas no indican, por fuerza, un hecho inexacto o falso.

En contra de lo que sucede en la clasificación tradicional, que etiqueta los documentos en función del tema al que hacen alusión, en este caso lo relevante no son las palabras asociadas a según qué temática, sino cuáles son los términos de sentimiento u opinión que permiten definir la polaridad (Liu, 2010). Es decir, aquellos recursos para la identificación automática de la subjetividad a partir del procesamiento de un conjunto de datos y del análisis del lenguaje natural.

En el presente punto, abordaremos los principales enfoques que permiten la aplicación del *Sentiment Analysis* en el plano metodológico, así como los diferentes niveles de análisis según la unidad de información seleccionada, que responde a las necesidades de cada investigación (Esquema 10).

Esquema 10. Sentiment Analysis: enfoques metodológicos y niveles de análisis



Fuente: Elaboración propia a partir de los enfoques metodológicos asociados al SA.

5.1.1. Enfoques analíticos asociados al *Sentiment Analysis*

El procesamiento computacional de los textos en el área del *Opinion Mining* puede abordarse de acuerdo con dos enfoques principales. Se trata del enfoque de aprendizaje automático (*Machine Learning Approach,* ML), subdividido a su vez en *Unsupervised Learning* y *Supervised Learning* según se trate de herramientas de clasificación no supervisadas o supervisadas, las cuales requieren la selección de determinadas técnicas para el diseño de algoritmos a partir del entrenamiento previo de los clasificadores de datos (Fan et al., 2014; Pang et al., 2002); o del enfoque basado en un léxico (*Lexicon-based Approach*), de creación manual o automatizada, y cuyas palabras o expresiones presentan diferente polaridad (Mohammad et al., 2014; Turney, 2002). Además, cabría añadir un tercer enfoque de naturaleza híbrida (*Hybrid Approach*), producto de la combinación de los dos anteriores (Gievska et al., 2014; Jain y Dandannavar, 2017; Martín-Valdivia et al., 2013; Prabowo

y Thelwall, 2009). En cualquier caso, el objetivo de todos ellos es la obtención del mayor grado de precisión posible que iguale, o incluso incremente, los resultados originados mediante la codificación manual. Desde esta perspectiva, profundizaremos en sus singularidades con especial atención al enfoque basado en la orientación semántica, aplicado posteriormente en el análisis de este trabajo.

5.1.1.1. Machine Learning Approach, ML

Tal y como se ha recogido con anterioridad, el enfoque de aprendizaje automático puede ser de carácter supervisado o no supervisado. En este caso, nos centraremos en el primero de ellos, denominado «*Supervised Machine Learning Based Approach,* SML». Se trata de un método de clasificación supervisada que etiqueta un texto basándose en un conjunto de características previamente definidas (Liu, 2010). Los clasificadores son diseñados por los analistas en función del dominio al que pertenece la investigación, hasta construir un algoritmo a través del aprendizaje y el entrenamiento previo de los datos (Hu y Liu, 2004). El éxito de esta técnica reside, de hecho, en la correcta identificación y recopilación de lo que podemos denominar «*palabras guía*», a partir de la selección manual de una colección de textos de referencia que supongan una muestra representativa de la categoría o temática que ha de ser codificada (Young y Soroka, 2012). En otras palabras, requiere una codificación previa, así como la disponibilidad de diferentes recursos para la identificación automática del sentimiento, la polaridad, y la subjetividad, según un conjunto de características lingüísticas extraídas tomando en consideración los textos de referencia o categorías predefinidas.

Los enfoques de aprendizaje supervisado (*Supervised Machine Learning*) dependen, por tanto, de uno o varios clasificadores basados en una serie de reglas, entre los que destacan principalmente *Support Vector Machine,* SVM (Joachims, 1998; Vapnik, 1998; Whitelaw et al., 2005), dado su nivel de precisión (Abbasi, 2008), *Naïve Bayes Classifier* (NB) y *Maximum Entropy* (ME) (Malik y Kumar, 2018; Mitchell, 1997; Pang y Lee, 2004; Pang et al., 2002). No obstante, es posible operar mediante otros muchos como *Random Forest, Multi-nominal*, *Linear* SVC o *Logistic Regression*.

5.1.1.2. Lexicon-based Approach

En el caso del enfoque basado en un léxico, las palabras o expresiones están etiquetadas de acuerdo con su valencia. Se trabaja sobre un conjunto de términos con distintas categorías en función de su polaridad. Tal y como define Liu (2010), las palabras positivas son aquellas que expresan estados deseados, mientras que las negativas denotan estados no deseados.

Desde esta perspectiva, el recurso indispensable para la aplicación de las técnicas ligadas al *Sentiment Analysis* es el léxico, que contiene las palabras necesarias para la calificación de un texto. Los términos que componen cada léxico son compilados a partir de múltiples metodologías, ya sea tomando como referencia otros diccionarios, en función de la codificación manual de diferentes personas, o combinando ambas herramientas. Asimismo, podemos incrementar el conjunto de palabras seleccionadas manualmente a partir de la técnica «*bootstrapping*» (Liu, 2010) en función de las relaciones de sinonimia y antonimia (Hu y Liu, 2004; Kim y Hovy, 2004; Liu, 2010), o a través de técnicas como pueden ser las de aprendizaje automático (Andreevskaia y Bergler 2006; Kamps et al. 2004).

En la construcción de un léxico distinguimos tres enfoques principales, uno de carácter manual (*manual approach*) y dos automatizados: el enfoque basado en un corpus (*corpus-based approach*), y el enfoque basado en un diccionario (*dictionary-based approach*) (Liu, 2010). Al respecto, cabe puntualizar que las alternativas manuales cuentan con menos adeptos por parte de los investigadores, pues exigen una mayor dedicación y disponibilidad de tiempo (Das y Chen 2007). Según Liu (2010), se le atribuye una función verificadora para contrastar la eficacia de los métodos automatizados. Seguidamente, abordaremos aquellos métodos asistidos por ordenador para la creación de un léxico.

Las técnicas asociadas al enfoque basado en un corpus (*corpus-based approach*), «*rely on syntactic or co-occurrence patterns and also a seed list of opinion words to find other opinion words*

in a large corpus» (Liu, 2010, p.642). La gran ventaja de esta herramienta es que permite agrupar una serie de términos relacionados o adaptados específicamente al dominio del propio estudio. Es decir, el diseño del corpus léxico responde a las particularidades de los textos recopilados para su análisis. No obstante, si el objetivo es abarcar el mayor número posible de palabras de opinión, resulta más conveniente el enfoque basado en un diccionario, ya que la preparación de un corpus que reúna todas las palabras, tecnicismos o jerga asociada al lenguaje de una investigación particular, resulta altamente costosa (Liu, 2010).

El *dictionary-based approach,* en cambio*,* toma como referencia un léxico estándar. Por ello, presenta un elevado nivel de adaptación de un dominio a otro, característica que lo convierte en la opción predilecta para el desarrollo de múltiples trabajos (Taboada et al., 2011). Asimismo, a fin de evitar imprecisiones o errores de clasificación derivados del contexto, es posible iniciar un proceso de adaptación o recalificación de determinadas palabras, dificultad sorteada en el enfoque basado en un corpus, construido en respuesta a las características distintivas de cada estudio. Actualmente, encontramos una amplia variedad de diccionarios de opinión, sentimiento, o emoción, generados a partir de listas anteriores, o incluso codificados por expertos. Algunos ejemplos que han alcanzado una importante popularidad son *General Inquirer* (GI) (Stone et al., 1966), *LIWC* (Pennebaker et al. 2015), *VADER* (Hutto y Gilbert 2014), *WordNet-Affect,* WNA (Strapparava y Valitutti, 2004), *ANEW (*Bradley y Lang, 1999)*, EmotiNet* (Balahur et al., 2011), *EmoSenticNet (Poria et al., 2013), Lexicoder Sentiment Dictionary,* LSD (Young y Soroka, 2012), o *NRC Emotion Lexicon* (Mohammad y Turney, 2010). Ya que el proceso de codificación de cada uno de ellos presenta ciertas diferencias, el grado de precisión de los resultados obtenidos como consecuencia de su aplicación también varía. Otros ejemplos de listas de palabras de opinión los encontramos en Ding et al., (2008), Hu y Liu (2004) o Wiebe et al., (1999).

Una de las principales herramientas que permiten la clasificación de sentimientos son las palabras de opinión, también conocidas como *polar words*, *opinion-bearing words*, y *sentiment words* (Liu, 2010). Entendemos por léxico de sentimiento u opinión, un diccionario construido con la terminología característica de un lenguaje y su asociación con sentimientos negativos o positivos (Liu, 2015). Atendiendo a las categorías gramaticales de las palabras que lo componen, encontramos, generalmente, sustantivos, adjetivos, adverbios y verbos, todos ellos considerados indicadores de subjetividad.

Las posibilidades metodológicas que ofrece este enfoque son diversas. Las primeras propuestas partían de planteamientos elementales desde el punto de vista analítico. El procedimiento, orientado hacia una perspectiva léxica permitía etiquetar los textos «*focusing on selecting indicative lexical features, classifying a document according to the number of such features that occur anywhere within it*» (Pang y Lee, 2004, p.271). De esta forma, simplemente proporcionaban información de carácter básico sin tener en cuenta el contexto u otros factores que pudieran incidir en la naturaleza o significado de las palabras. Con el transcurso de los años, se han desarrollado nuevas técnicas que han favorecido una evolución hacia otras metodologías con un mayor grado de sofisticación, incluyendo mejoras y nuevos supuestos que salvaguardan su fiabilidad.

Aunque de inicio contamos con una lista de palabras y expresiones etiquetadas según su polaridad, a fin de reflejar con mayor grado de precisión la realidad expresada en el lenguaje, es importante añadir determinados indicadores o condicionantes que tengan en cuenta el contexto, como negaciones o intensificadores (Wilson et al., 2005). En su forma más elemental, la orientación de un texto es resultado de la suma agregada de los valores correspondientes a cada una de las expresiones de sentimiento que en él se incluyen (Liu, 2015; Turney, 2002). De esta forma, se establecería una comparación entre el documento a analizar y las palabras incluidas en el léxico. Sin embargo, los valores obtenidos pueden sufrir variaciones en función de las características asociadas a las diferentes técnicas de clasificación aplicadas. Los investigadores difieren principalmente en aspectos claves como las funciones atribuidas a los *sentiment shifters*[45], también denominados *valence shifters* (Polanyi y Zaenen, 2004, como se citó en Liu, 2015), y los valores asignados a cada expresión. Algunos de los trabajos que presentan modelos alternativos de clasificación son los

[45] Palabras o expresiones que alteran la polarización incrementando o reduciendo la intensidad.

presentados por Hu y Liu (2004), Kennedy e Inkpen (2006) o Taboada et at. (2011). A partir de esta premisa, podemos encontrar léxicos cuyas puntuaciones fluctúan en base a intensificadores o palabras de negación, contribuyendo, así, a una mejora de los resultados (Kennedy e Inkpen, 2006; Liu, 2015; Taboada et al., 2006, 2011; Wilson et al., 2005). Liu (2015) traza un enfoque léxico de acuerdo con cuatro premisas básicas también consideradas en investigaciones previas (Ding et al. 2008; Hu y Liu 2004, como se citó en Liu, 2010):

> 1. Identificación de las palabras y frases de opinión (*Identifying opinion words and phrases)*: cada oración se corresponde con una característica del objeto, a la que se le asigna una puntuación que oscila entre -1 (negativo) y +1 (positivo), atribuyendo 0 a aquellas palabras dependientes del contexto.
> 2. Negaciones (*Handling negations*): se trata de recursos para revisar y «corregir» las puntuaciones obtenidas en el punto anterior. Permiten diferenciar las frases negativas de las que no lo son para posteriormente analizarlas de forma individual.
> 3. Conjunciones (*But-clauses*): aplicando la misma lógica, las frases han de tratarse por separado teniendo en cuenta la orientación de la opinión antes y después de la conjunción correspondiente.
> 4. Agregación de opiniones (*Aggregating opinions*): el cálculo final del sentimiento es resultado de la suma de todas las opiniones relativas a una misma característica.

Por último, debemos tener en cuenta que la relación entre palabras o expresiones gramaticales positivas y negativas no tiene por qué ser necesariamente equitativa. De hecho, encontramos que gran parte de los léxicos muestran un sesgo positivo, es decir, un mayor número de términos considerados positivos (Kennedy e Inkpen, 2006).

5.1.2. Niveles de análisis

Al margen del enfoque seleccionado para la investigación, el *Opinion Mining* presenta tres niveles de análisis dependiendo del grado de pormenorización o detalle con el que se desee procesar la información subjetiva.

En función de la unidad de análisis que mejor se adapte al proyecto de investigación, podemos operar a partir de un documento, (Pang y Lee, 2004; Pang et al., 2002; Turney, 2002; Wiebe at al., 2001), o sobre determinadas unidades individuales, ya sea tomando como referencia una oración (Hu y Liu, 2004; Pang y Lee, 2004; Yi at al., 2003), o las características de una entidad (Agarwal et. al., 2011; D'Andrea et al., 2015; Feldman, 2013; Hu y Liu, 2004; Liu, 2015, 2010). Actualmente, incluso es posible encontrar investigaciones cuya unidad de información es la frase (Agarwal et al., 2009; Wilson et al. 2005). A continuación, nos centraremos en las particularidades del análisis a nivel de documento (*document level*), a nivel de oración (*sentence level*) y a nivel de aspecto (*aspect level*).

5.1.2.1. Document-Level Sentiment Classification

Entendemos el documento en cuestión como la unidad de información básica. Asumimos, además, que gira en torno a una misma temática y expresa opiniones sobre una sola entidad. Se trata, por tanto, de la clasificación de todo el texto, de tal forma que obtenemos el sentimiento del documento en su conjunto, etiquetado como positivo o negativo (Pang y Lee, 2008; Pang et al., 2002; Turney, 2002). Este nivel de análisis puede ejecutarse a través de técnicas asociadas al aprendizaje supervisado o no supervisado (Liu, 2010).

5.1.2.2. Sentence-Level Sentiment Classification

Con respecto al punto anterior, en el que indicamos que la clasificación de sentimiento a nivel de documento presupone que el texto no incluye opiniones hacia entidades alternativas, en este caso esa premisa no se asume. La clasificación de sentimientos con la oración como unidad de análisis cuenta con dos niveles de evaluación. Por un lado, la clasificación de la subjetividad y, por otro, la clasificación del sentimiento. En el primer caso, determinamos si la

oración es objetiva o subjetiva, y en el segundo, la polaridad de aquellas oraciones de carácter subjetivo en base a tres niveles: positivo, negativo o neutral[46] (Liu, 2012). Es decir, para determinar si una oración es susceptible o no de ser considerada opinable, se aplica la clasificación de subjetividad (*subjectivity classification*). Cabe puntualizar, no obstante, que si aquellas oraciones etiquetadas como opinables son clasificadas posteriormente como positivas o negativas, se ha de tener en cuenta que las opiniones también pueden ser objetivas y, por tanto, «*to mine opinions from text one needs to mine them from both types of sentences*» (Liu, 2010, p.641).

En suma, con este análisis obtenemos el sentimiento expresado en cada una de las oraciones que componen un determinado texto (Liu, 2015; Wilson et al., 2005). Del mismo modo que en la clasificación del sentimiento en un documento, los métodos clásicos de aprendizaje supervisado también son aplicables en este enfoque (Yu y Hatzivassiloglou, 2003).

5.1.2.3. Feature-Based Sentiment Analysis

Para terminar, abordaremos la clasificación del sentimiento a nivel de aspecto, previamente conocido como nivel de características (Hu y Liu, 2004; Liu, 2015, 2010). Se trata de un análisis más detallado que busca sortear las posibles deficiencias que pueden resultar de los dos niveles anteriores. En este caso, se valora la posibilidad de que en una oración coexistan dos sentimientos diferentes hacia una o varias entidades distintas. Por ello, en vez de tener en cuenta las unidades del lenguaje (documentos, oraciones…), se centra en los objetivos de opinión, es decir, revela cuáles son los sentimientos sobre los objetos y sus respectivos ítems (Liu, 2015).

> «*An aspect category of an entity represents a unique aspect of the entity, whereas an aspect expression or mention is an actual word or phrase that indicates an aspect category in the text*» (Liu, 2015, p. 26).

Al igual que en la clasificación del sentimiento, los métodos clásicos de aprendizaje supervisado son perfectamente viables (Hatzivassiloglou y Wiebe 2000; Wiebe et al., 1999; Wilson et al. 2004). Asimismo, las técnicas para la identificación de la polaridad u orientación de la opinión en los enfoques a nivel de oración y léxico son extensibles al análisis de sentimiento basado en características.

Este tipo de análisis asume que, a pesar de que la opinión general sobre un objeto sea de carácter positivo, puede haber matices con respecto a sus atributos, aspectos o características. Es decir, permite obtener información más detallada en comparación con los dos anteriores. En palabras de Liu (2010, p.644), «*at the feature level, the mining task is to discover every quintuple (***oj, fjk, ooijkl, hi, tl***) and identify all the synonyms (***Wjk***) and feature indicators* **Ijk** *of feature fjk*». La clasificación de la polaridad sucede, por tanto, a la identificación de las características del objeto.

Uno de los grandes desafíos del *Opinion Mining* es el tratamiento de las oraciones comparativas y superlativas, característica que adquiere notoriedad en este enfoque no solo para determinar cuáles son los aspectos mejor y peor valorados de una entidad, sino también para facilitar la comparación. Las palabras de opinión pueden dividirse en dos categorías: palabras tipo base y palabras tipo comparativo (*base type vs comparative type)* en función de si expresan una opinión sobre un único objeto o sobre varios, respectivamente. Esta diferenciación ha de trasladarse al ámbito metodológico, pues si bien se mantiene el significado semántico, la estructura sintáctica difiere según se trate de uno u otro. Además, algunos términos, como los adjetivos superlativos, han de recibir un tratamiento distinto al resto de palabras (Liu, 2010).

Las investigaciones que recurren al análisis de características o aspecto están mayoritariamente enfocadas al ámbito comercial (Dave et al., 2003; Kim y Hovy, 2004). Su grado de eficacia deriva de la posibilidad de analizar de forma individual cada una de las características de un objeto (Feldman, 2013).

[46] La etiqueta «*neutral*» se entiende, en la mayoría de los casos, como una ausencia de opinión (Liu, 2012).

5.2. ENFOQUE Y RECURSOS SELECCIONADOS PARA EL ANÁLISIS

El tratamiento computacional del lenguaje subjetivo en el presente trabajo será abordado a partir de un enfoque basado en un léxico. Para ello, analizaremos el sentimiento de los discursos haciendo uso del denominado *Valence Aware Dictionary for sEntiment Reasoning* (*VADER*), y aplicaremos el *NRC Emotion Lexicon* para el procesamiento de las emociones.

Como paso previo a la exposición de los dos diccionarios seleccionados, nos centraremos en el método de aprendizaje supervisado (*Supervised Machine Learning,* SML) y el enfoque basado en un léxico (*Lexicon-based Approach*) desde una perspectiva comparada a fin de justificar nuestra preferencia por este último, en detrimento de las técnicas de análisis que ofrecen las metodologías supervisadas.

El principal factor explicativo responde a la adaptabilidad que presentan los léxicos hacia diferentes dominios, característica que no se reproduce en los SML. Tal y como se indicó con anterioridad, los datos son entrenados para responder a las necesidades de una investigación concreta. Por consiguiente, los algoritmos empleados «memorizan» las características asociadas al lenguaje y a la terminología de un documento en particular, de forma que su funcionamiento sufre un importante desgaste en otras investigaciones. Es decir, el grado de efectividad de los clasificadores de sentimientos que se construyen como respuesta a un objetivo específico, disminuye notablemente cuando lo aplicamos en supuestos distintos, pues los datos de entrenamiento son diseñados teniendo en cuenta una serie de particularidades no replicables en un modelo alternativo (Liu, 2010; Turney 2002). En el caso de los léxicos, en cambio, la adaptación entre dominios de diversa naturaleza es verdaderamente elevada (Liu et al., 2005). Sin embargo, tal y como se indicó con anterioridad, conviene realizar una revisión previa a fin de evitar confusiones como consecuencia del contexto, especialmente cuando queremos transferir un léxico construido en inglés a otro idioma.

Si bien los *Supervised Machine Learning* presentan un alto grado de eficiencia y fiabilidad, podemos alcanzar los mismos resultados con un diccionario completo y bien definido que abarque un conjunto amplio de palabras o recursos léxicos, con la ventaja de que permite obtener, de forma rápida, unos resultados efectivos sin la necesidad de contar con un set de datos previo que incluya la suficiente información como para clasificar el texto. En este caso, es fundamental disponer de un amplio grupo de palabras o recursos léxicos que engloben el conjunto del corpus o documento analizado.

Otra de las motivaciones es que el análisis basado en un léxico es el más frecuente en el proceso de detección y extracción de emociones.

A continuación, expondremos el proceso de diseño y funcionamiento de los diccionarios *VADER* y *NRC*, tal y como fueron ideados. Posteriormente, en el apartado 5.3.3, detallaremos el método de adaptación para su traducción del inglés al catalán.

5.2.1. VADER *Lexicon*

El sistema *VADER* (*Valence Aware Dictionary for sEntiment Reasoning*) es un modelo basado en un conjunto de reglas previamente definidas que permite analizar los sentimientos presentes en un texto. La construcción de este diccionario fue planteada originariamente por Clayton J. Hutto y Eric Gilbert (2014) para facilitar el procesamiento de información procedente de las redes sociales, aunque dadas sus características, su aplicación se hace extensible y generalizable a muchos otros dominios.

Su diseño parte de una combinación de métodos cualitativos y cuantitativos para la creación y validación de una lista «*gold-standard*»[47] de palabras y expresiones. Además de su polaridad o valencia (positiva-negativa-neutral), incluye medidas de intensidad de sentimiento, resultado de la inclusión de aquellas características semánticas del lenguaje que influyen incrementando o disminuyendo su fuerza. Es decir, no solo clasifica la información de acuerdo con esa triple etiqueta, sino que también indica cuán positivo o negativo es un sentimiento (Hutto y Gilbert, 2014).

[47] En el contexto del NLP, el concepto «*gold standard*» hace referencia a la revisión manual de un conjunto de datos compilados también manualmente o de forma automática.

Seguidamente, especificaremos el proceso metodológico que desembocó en la publicación de VADER.

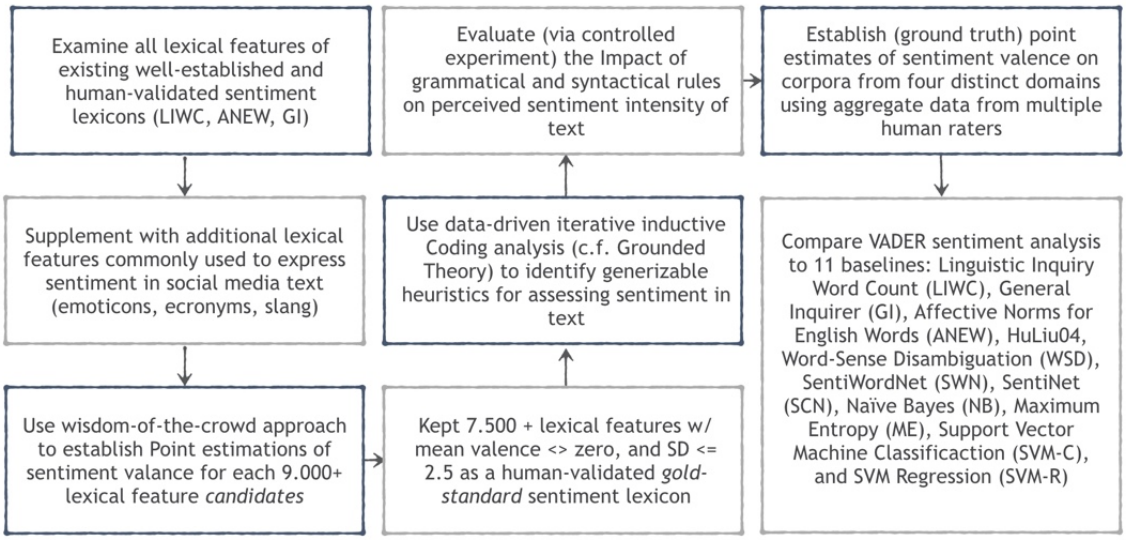
Primero. La lista compilada provisionalmente toma como referencia términos ya validados, recogidos de bancos de palabras como LIWC, ANEW y *General Inquirer* (GI), pero añade, a su vez, una serie de características léxicas y singularidades ligadas al lenguaje expresado en *microblogs*. Como resultado, se obtuvieron más de 9.000 recursos susceptibles de ser incluidos en el léxico final.

Segundo. Se aplicó un enfoque conocido como «*wisdom of the crowd*»[48] (WotC) para la asignación de la valencia del sentimiento a partir de las respuestas de un conjunto de diez individuos independientes al proyecto. A estos evaluadores se les facilitó un cuestionario en el que debían asignar, a cada característica candidata a formar parte del diccionario, una puntuación en una escala de entre -4 (extremadamente negativo) y +4 (extremadamente positivo). El 0, en este caso, se correspondía con un nivel neutral.

Tercero. En función de las respuestas agregadas, se mantuvieron aquellas características léxicas con una calificación media superior o inferior a 0, y una desviación estándar menor a 2,5. Como producto de esta filtración, se obtuvieron los más de 7.550 términos que componen el actual léxico.

El Esquema 11 sintetiza de forma visual el proceso metodológico por el que se han regido los autores para el diseño y validación de esta lista de palabras.

Esquema 11. Enfoque y procedimiento metodológico de VADER



Fuente: Elaboración propia a partir del esquema configurado por Hutto y Gilbert (2014, p.4).

Si bien VADER fue ideado a partir de bancos de palabras de sentimiento tradicionales como LIWC, ANEW o GI, ha logrado no solo mantener sus beneficios, sino también superar los índices de precisión de todos ellos debido, especialmente, a la incorporación de nuevos términos propios del lenguaje coloquial. Otra de las grandes ventajas de esta herramienta es que su metodología no toma en consideración el léxico de forma exclusiva. Añade, a su vez, diversos supuestos que contribuyen a mejorar la precisión del análisis. Las negaciones, que invierten la naturaleza de la frase, o las denominadas *booster words* (adverbios de grado), son algunos de los elementos susceptibles de alterar el resultado final. Además, se incluyen algunas expresiones o frases hechas, que también conviene tener en cuenta.

En relación con el proceso de análisis, VADER comprueba qué palabras de un texto se corresponden o están presentes en el léxico base. De esta forma, ofrece cuatro valores (positivo, negativo, neutral y *compound*) asociados al documento procesado.

[48] Se trata de un método alternativo al conocimiento especializado que defiende la agregación de opiniones o acciones de un conjunto de individuos frente a la estimación individual.

El índice de polaridad en cuestión viene determinado por el valor recogido en el *compound*, calculado a partir de la suma de todas las calificaciones de léxico, ya normalizadas, en una escala que oscila entre -1 y +1, máximo grado de negatividad y positividad, respectivamente. Partiendo de ese rango podemos inferir la naturaleza del sentimiento teniendo en cuenta las siguientes premisas: etiquetaremos un texto como positivo si el valor de su *compound* es superior o igual a 0.05, negativo si es inferior o igual a -0.05, y calificaremos como neutrales aquellos cuyos valores fluctúen entre -0.05 y 0.05.

5.2.2. *NRC Emotion Lexicon*

Según lo indicado en apartados anteriores, gran parte de los trabajos asociados al *Sentiment Analysis* se han ocupado de la identificación y extracción de la polaridad en el lenguaje natural, mientras que el tratamiento de la subjetividad, y más concretamente de las emociones, ha atraído tradicionalmente una menor atención por parte de los investigadores. En consecuencia, la oferta de herramientas disponibles para el procesamiento de emociones es más limitada.

En el contexto del *National Research Council Canada* (NRC), organización gubernamental de investigación y desarrollo tecnológico, florecieron diferentes proyectos orientados a la construcción de léxicos de palabras que posibilitasen un análisis de sentimientos y emociones más allá de la dimensión positiva-negativa. Como resultado, podemos encontrar diversos diccionarios disponibles[49] al público. De todos ellos, seleccionamos el *NRC Word-Emotion Association Lexicon*, también denominado *EmoLex* o *NRC Emotion Lexicon*, que servirá de base para la identificación automática de las emociones en el corpus. La Tabla 65 recoge, a grandes rasgos, sus particularidades.

Tabla 65. Síntesis: *NRC Word-Emotion Association Lexicon*

Léxico	Versión	Términos	Categorías	Asociación	Proceso metodológico
NRC Word-Emotion Association Lexicon	0.92 (2010)	14,182 unigrams (words)	sentiments: negative, positive	0 (not associated)	Manual
		25,000 senses	emotions: anger, anticipation, disgust, fear, joy, sadness, surprise, trust	1 (associated)	Domain: General

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos publicados en: http://saifmohammad.com/WebPages/lexicons.html

El *NRC Emotion Lexicon,* diseñado por Mohammad y Turney (2010, 2013), es un diccionario que integra un total de 14.182 unigramas[50], así como su asociación con un conjunto de ocho emociones básicas (enfado, miedo, asco, tristeza, anticipación, confianza, sorpresa y alegría) y dos sentimientos (positivo y negativo). Entre los términos que componen la lista encontramos palabras agrupadas en diferentes categorías gramaticales. Se trata de sustantivos, verbos, adjetivos y adverbios etiquetados en función de un sistema binario según se establezca, o no, relación entre cada uno de ellos y las distintas emociones o sentimientos.

Este léxico, inicialmente pensado para el tratamiento computacional de textos en inglés, cuenta en la actualidad con 40 traducciones a diferentes idiomas, entre ellos el catalán, a partir de la herramienta *Google Translate*. Sin embargo, a fin de evitar posibles desavenencias entre la

[49] Véase: http://saifmohammad.com/WebPages/lexicons.html

[50] En el contexto del NLP, los denominados *n-gram* son una secuencia contigua de *n-items*. ***N*** puede corresponderse con diferentes rangos: **n**1 (*unigram*); **n**2 (*bigram*); **n**3 (*trigram*). Por tanto, entendemos «*unigrama*» como un único *token*, «*bigrama*» como una sucesión de dos tokens y «*trigrama*» como una serie de tres *tokens*.

terminología original y la adaptación a otro lenguaje, en este trabajo se ha optado por una revisión manual.

Tal y como se ha reiterado en capítulos anteriores, atendiendo al conjunto de emociones delimitadas en la literatura, podemos encontrar diversas tipologías. *EmoLex* fue construido a partir de los postulados de Robert Plutchik, cuya teoría, la *Psychoevolutionary Theory of Emotion* (PTE), ya ha sido examinada en el marco teórico.

Mohammad y Turney (2010) justifican su preferencia por esta clasificación en detrimento de otras por tratarse, por un lado, de un modelo fundamentado en la investigación psicológica, fisiológica y empírica, y por otro, en base al criterio coincidente entre algunas de las emociones de este esquema en comparación con aquellos propuestos por otros investigadores.

En el proceso de reconocimiento de emociones se ha de tener en cuenta que las expresiones verbales no son necesariamente un fiel reflejo del verdadero estado emocional interno, sino un indicador aproximado, ya sea por razones conscientes o inconscientes. Entre los supuestos que han de ser tomados en consideración se encuentran la facilidad de palabra de cada individuo, la introversión, el carácter retrospectivo de los estados emocionales y su posible distorsión, la ambigüedad inherente al lenguaje, o incluso la posibilidad de que coexistan dos emociones en un mismo espacio temporal (Plutchik, 1990, 1984, 1980).

Volviendo al *EmoLex*, abordaremos ahora cómo afrontaron sus creadores el proceso de construcción y selección. Mohammad y Turney (2013) compilaron el léxico a partir de las anotaciones manuales de una serie de participantes reclutados para el estudio. Para garantizar el mayor grado de fiabilidad posible se establecieron ciertos mecanismos de control. Así, se diseñó un cuestionario con cuatro opciones para cada pregunta entre las que los encuestados debían seleccionar la que mejor se adecuara al significado del término objetivo recogido en el enunciado. Se incluía, además de la respuesta correcta (*correct anwser*), dos distractores (*distractors*), y una palabra clave (*headword*[51]). Ello permitió descartar las respuestas de aquellos anotadores que, bien no estaban familiarizados con la terminología, o seguían un criterio aleatorio.

El estudio concluyó con la habilitación del *NRC Emotion Lexicon*, basado en la asociación entre términos y emociones. También se incluyeron palabras extraídas de *General Inquirer*[52] (Stone et al., 1966) y *WordNet Affect Lexicon* (Strapparava y Valitutti, 2004), dando lugar a un total de 14.182[53] *unigramas*.

Previo a la descripción del procedimiento metodológico, dedicaremos las próximas líneas a precisar con detalle la composición interna de *EmoLex* conforme a las ocho emociones básicas en él incluidas. Nuestro objetivo, en este caso, es el de sortear posibles errores en la lectura de los resultados, fancilitando, así, su entendimiento e interpretación. Por todo ello, una vez conocida la distribución de las emociones en el conjunto del léxico (Tabla 66), delimitaremos qué términos se encuentran asociados a cada una de ellas, incluyendo algunos ejemplos.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[51] Las *headwords*, pertenecientes a la misma categoría que las *correct anwsers*, se crearon gracias a la plataforma Macquarie Thesaurus (Bernard, 1986), un conjunto de *unigramas* y *bigramas* a partir de los que se generan de forma automática múltiples subcategorías de una palabra.

[52] Este sistema de encuesta general, proyecto liderado por Philip Stone y desarrollado en el seno de la Universidad de Harvard, supuso el inicio del análisis de los textos e identificación de emociones.

[53] La diferencia entre el total de *unigramas* incluidos en el diccionario y la suma de los datos correspondientes a cada emoción y sentimiento (Tabla 65), es que no en todos los casos se ha establecido una asociación. En otras palabras, se encuentran ligados al valor 0 en el sistema binario por el que se rige la operacionalización del léxico. Por otro lado, una misma palabra o expresión puede estar vinculada a dos o más emociones.

Tabla 66. Asociación de términos, emociones y sentimientos en el *NRC Word-Emotion Association Lexicon*

Asociación	Sentimientos y emociones	Términos
Sentimientos	Positivo	3338
	Negativo	2317
Emociones	Enfado	1250
	Miedo	1483
	Tristeza	1195
	Asco	1060
	Anticipación	842
	Confianza	1234
	Sorpresa	535
	Alegría	691

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recogidos en la página web del *NRC Word-Emotion Association Lexicon*: http://www.saifmohammad.com/WebPages/NRC-Emotion-Lexicon.htm

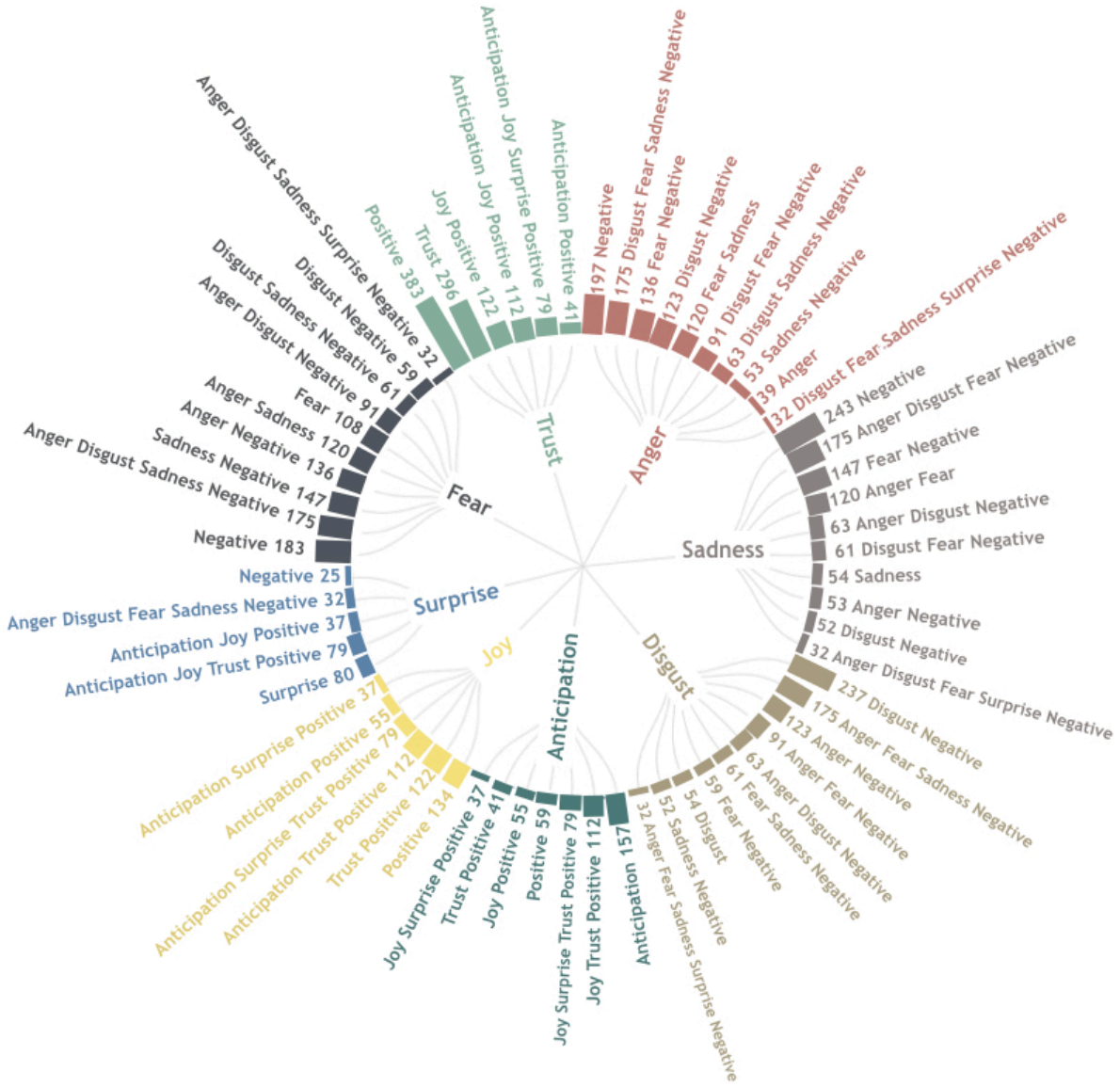
En la propia página web[54] del proyecto *NRC Word-Emotion Association Lexicon*, encontramos una síntesis que, de una forma visual e interactiva, muestra cómo las categorías afectivas están representadas en el diccionario. La aplicación de los distintos filtros habilitados, nos permiten realizar combinaciones alternativas para conocer qué palabras están asociadas, al mismo tiempo, a una, dos, tres o cuantas emociones estimemos. Son precisamente los datos facilitados por los propios desarrolladores del léxico, los que trasladaremos al presente trabajo. A continuación, atenderemos a la Ilustración 5, que proyecta gráficamente la relación que cada palabra de emoción mantiene con respecto a otras, así como su polaridad.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[54] Fuente: http://www.saifmohammad.com/WebPages/NRC-Emotion-Lexicon.htm

Observamos una estructura circular conformada por ocho bloques asociativos[55], en referencia al conjunto de emociones presentes en *EmoLex*, y sus correspondientes vínculos, acompañados de gráficos de barras, cuya extensión responde al número total de palabras anexas a los 33 sets de emociones. Este dato, asimismo reflejado en la lámina, es el que precede a las diferentes agrupaciones de emociones. La orientación semántica de los sentimientos (negativo vs positivo), también ha sido añadida en la representación (v. gr. Hasta 123 palabras asignadas a la emoción «*asco*» [*disgust*], han sido a su vez atribuidas a «*enfado*» [*anger*] y a un sentimiento negativo [*negative*]).

Ilustración 5. Asociación de palabras ligadas a una emoción con respecto a otras incluidas en el *NRC Word-Emotion Association Lexicon*



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recogidos en la página web del *NRC Word-Emotion Association Lexicon*: http://www.saifmohammad.com/WebPages/NRC-Emotion-Lexicon.htm

Mientras las emociones de alegría, anticipación y confianza están vinculadas con un sentimiento positivo, aquel de carácter negativo se encuentra presente en los sets con presencia de enfado, asco, tristeza y miedo. El caso de sorpresa, en cambio, resulta más ambiguo, pues incluye una combinación de ambos. Al mismo tiempo, observamos que es precisamente la valencia, el elemento que determina la construcción de los bloques resultantes. Es decir, son las emociones identificadas con una

[55] Las asociaciones incluidas en los gráficos son aquellas que representan, al menos, a 25 de los términos presentes en el léxico.

polaridad de signo positivo las que mayor correlación presentan, y lo mismo sucede en un sentido inverso.

A fin de clarificar el criterio de asignación de emociones y conocer su estructura desde una perspectiva léxica, reproduciremos el esquema integrado en la Ilustración 5. No obstante, en esta ocasión incluiremos algunos de los términos correspondientes a cada conjunto. Así, especificaremos el nombre de la emoción, sentimiento o grupo de referencia, y el número total de *unigramas* a ellos adscritos, de los que extraeremos cinco ejemplos:

- ***Anger, negative*** **(197):** *argue, battle, dictatorial, indignant, prejudice.*
- ***Anger*** **(39):** *confront, harassing, friction, furiously, tighten.*
- ***Anger, sadness, negative*** **(53):** *discriminate, guilty, humiliate, offended, upset.*
- ***Anger, fear, negative*** **(136):** *aggression, attack, combat, forcibly, intimidation.*
- ***Anger, fear, sadness, negative*** **(120):** *abandoned, conflict, inequality, obstacle, wrecked.*
- ***Anger, disgust, fear, sadness, negative*** **(175):** *abuse, coercion, immoral, oppress, stigma.*
- ***Anger, disgust, fear, sadness, surprise, negative*** **(32):** *affront, catastrophe, illegitimate, sabotage, senseless.*
- ***Anger, disgust, fear, negative*** **(91):** *abhorrent, intolerance, odious, threatening, unjustifiable.*
- ***Anger, disgust, negative*** **(123):** *accusation, blame, disobedience, fraudulent, repudiation.*
- ***Anger, disgust, sadness, negative*** **(63):** *damage, dishonest, grievance, unfair, wasteful*.
- ***Fear, negative*** **(183):** *argue, battle, dictatorial, indignant, prejudice.*
- ***Fear*** **(108**): *cliff, conspiracy, fanatism, precipice, unsteady.*
- ***Fear, sadness, negative*** **(147).** *afflict, captive, depress, fragile, pain.*
- ***Disgust, fear, sadness, negative*** **(61):** *coward, degrading, lament, plague.*
- ***Disgust, fear, negative*** **(59**) shame: *abominable, defamation, impeach, repulsion, swampy.*
- ***Sadness, negative*** **(243):** *absent, apathy, beg, disappointing, remorse.*
- ***Sadness*** **(54):** *blue, decomposed, lamenting, pity, weeping.*
- ***Disgust, sadness, negative*** **(52):** *ashamed, excluded, humiliation, unfavorable, wretched.*
- ***Disgust, negative*** **(237):** *aberration, discriminating, grotesque, repelling, unfaithful.*
- ***Disgust*** **(54):** *asymmetry, sewer, sump, stall, sticky.*
- ***Surprise, negative*** **(25):** *elusive, inexplicable, postponement, thwart, unpredictable.*
- ***Anticipation, joy, trust, positive*** **(112):** *achievement, ambition, engaged, fulfillment, triumphant.*
- ***Anticipation, joy, positive*** **(55):** *exceed, glide, prosper, success, thriving.*
- ***Anticipation, positive*** **(59):** *develop, expectation, prevention, reconstruct, rehabilitation.*
- ***Anticipation*** **(157):** *announcement, approaching, expecting, inaugural, preparation.*
- ***Anticipation, trust, positive*** **(55):** *ballot, responsive, judicial, mediator, vigilance.*
- ***Anticipation, joy, surprise, trust, positive*** **(79):** *award, compensate, deal, generosity, veracity.*
- ***Anticipation, joy, surprise, positive*** **(37):** *enthusiasm, enchant, gift, splendor, winner.*
- ***Trust, positive*** **(383):** *authority, impartial, govern, justice, legal*
- ***Trust*** **(296):** *congressman, countryman, economy, legitimacy, solidarity.*
- ***Joy, trust, positive*** **(122):** *absolution, encourage, equality, prestige, privileged.*
- ***Surprise*** **(80):** *abrupt, improvisation, judgment, perchance, underestimate.*
- ***Joy, positive*** **(134):** *abundant, opportune, pride, satisfied, welcomed.*

USC UNIVERSIDADE DE CASTILLA

Si bien las palabras incluidas en las categorías que incluyen enfado, miedo, asco, tristeza y alegría resultan fácilmente atribuibles, conviene profundizar en torno a la naturaleza de la anticipación y la sorpresa.

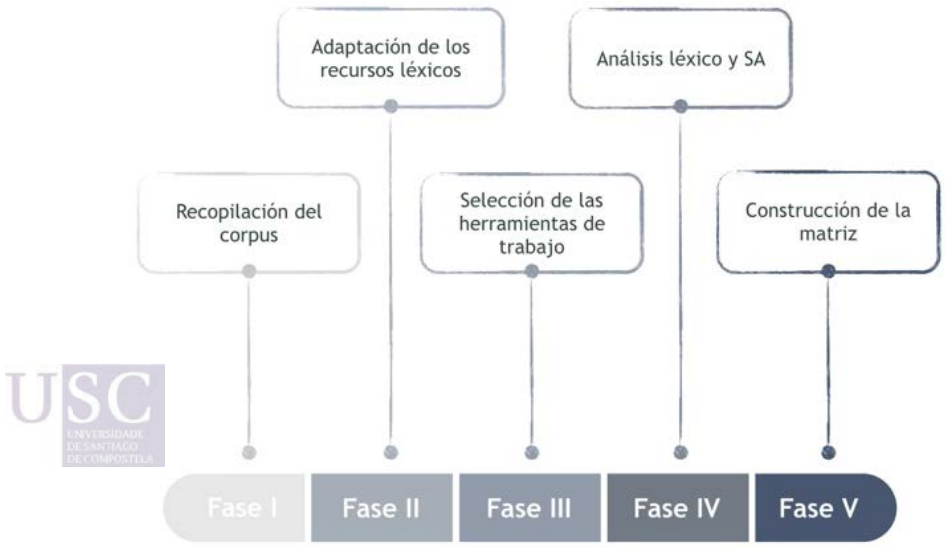
De acuerdo con Plutchik (2003), recordemos, todas las emociones delimitadas en su clasificación respondían a un mecanismo de defensa clave para la supervivencia. Bajo esa lógica, asociaba la anticipación con la exploración, y la sorpresa con la orientación. Se trata, por consiguiente, de dos emociones opuestas. Al tiempo que la primera implica una situación ventajosa, el establecimiento de objetivos y expectativas, o un proceso de planificación previo a la acción fundamentado en datos o información preliminar, la segunda surge como consecuencia de circunstancias impredecibles, imprevistas o inesperadas, con un impacto positivo o negativo. Este antagonismo manifiesto se encuentra reflejado en las palabras a ellas vinculadas (v. gr. *announcement* vs *improvisation*).

También debemos prestar especial atención a la confianza, en este caso ligada a la seguridad, el compromiso, la certeza o el convencimiento en relación con una determinada entidad. Algunos de los *unigramas* asignados por defecto, como «*congressman*», «*govern*» o «*justice*», pueden presentar alteraciones al ser trasladados a nuestro corpus de trabajo. La imagen de la justicia española, el gobierno, o el Congreso de los Diputados en el discurso independentista, en ningún caso es construida a través de la legitimidad o la confianza. Esta característica ha de condicionar, por tanto, nuestra interpretación y lectura analítica para reflejar fielmente la realidad catalana.

5.3. PROCEDIMIENTO METODOLÓGICO APLICADO A NUESTRO CORPUS

Seguidamente, detallaremos de forma más pormenorizada cada una de las diferentes fases y mecanismos aplicados en consonancia con las hipótesis y los objetivos planteados en el marco de esta investigación. Previo al desarrollo de las etapas que configuran la organización anexa al procedimiento metodológico, atenderemos a su composición, conformada por cinco bloques principales, tal y como refleja la Ilustración 6. Se trata del proceso de compilación de los discursos, la adaptación de los recursos léxicos para su posterior aplicación al catalán, la preferencia y justificación de las herramientas por las que finalmente hemos optado para el tratamiento analítico del corpus, las etapas diseñadas para el estudio de la dimensión afectiva a nivel discursivo, y la creación de la lista de variables que componen la matriz de trabajo.

Ilustración 6. Procedimiento metodológico



Fuente: Elaboración propia.

5.3.1. Justificación del corpus

El corpus recopilado está conformado por un total de 406 discursos pronunciados en el *Parlament de Catalunya*, proceso durante el que hemos aplicado tres criterios elementales definidos en función de los sucesos políticos acontecidos durante el *procès*, de la afiliación política de los representantes públicos en la cámara legislativa autonómica, y del contenido de los asuntos debatidos en las distintas sesiones plenarias. Conviene enfatizar en la naturaleza oral del conjunto de discursos compilados. Impera, así, de acuerdo con el propósito de esta investigación, la necesidad de facilitar su conversión a textos escritos. Al tratarse de unidades discursivas pronunciadas en sede parlamentaria, la labor de transcripción proviene de fuentes secundarias, concretamente del contenido compendiado en los diferentes *Diaris de Sessions*[56] disponibles al público en la página web del propio *Parlament*. Nuestra preferencia por las intervenciones en el contexto parlamentario responde al interés por acceder, por un lado, a discursos pronunciados por la clase política catalana en general, al margen de su responsabilidad o cargo institucional y, por otro, a un espacio temático más amplio. De esta forma, tendremos acceso a diferentes cuestiones e intervenciones de diputados/as con menor presencia en los medios de comunicación, estableciendo, al tiempo, una línea temporal con todos ellos.

Continuando con las condiciones preestablecidas para la recolección del corpus, en primer término, clarificaremos que el espacio temporal delimitado comprende un intervalo anual de ocho años. Durante el 2010 se produjo en Cataluña un clima de aversión hacia la sentencia del Tribunal Constitucional en contra del *Estatut d´Autonomia* que, declarando inconstitucionales catorce artículos, fue interpretada como un agravio por parte no solo de la clase política catalana, sino también de la ciudadanía, cuya respuesta se produjo de forma cuasi unánime en rechazo al citado dictamen. Considerando este evento como el inicio del viaje soberanista, comenzamos nuestro análisis el 28/06/2010 y lo extendemos en el tiempo hasta diciembre del 2018, momento en el que se procede a la apertura de juicio oral contra los 18 líderes independentistas procesados por diferentes delitos, como el de sedición, desobediencia, o malversación de caudales públicos.

Siendo la narrativa independentista nuestro objeto de estudio, hemos optado, en exclusiva, por las intervenciones de los diputados/as vinculados con los grupos parlamentarios de CiU, ERC, CUP, JxSí, CUP-CC y JxCAT, por tratarse, en definitiva, de aquellos cuyas formaciones han contribuido y participado activamente en la transición política y social de Cataluña.

Con respecto al contenido, pese a priorizar las cuestiones directamente relacionadas con la independencia, los temas vinculados con la economía, el modelo territorial, la consulta soberanista, el referéndum del 1 de octubre, o las relaciones entre Cataluña y el Estado, entre otros, han sido asimismo incluidos por considerar que han forman parte del relato secesionista en origen y desarrollo. A la par, hemos incorporado problemáticas alternativas presentes en los discursos de investidura, o en los debates generales sobre la política del *Govern* que, al producirse al inicio de cada legislatura, en el primer caso, y con carácter anual, en el segundo, ayudarán a dilucidar las posibles diferencias discursivas entre los distintos periodos, así como su evolución.

La naturaleza de las intervenciones no ha sido, en ningún caso, objeto de exclusión, pues se han incorporado debates, interpelaciones, mociones, proposiciones de ley, preguntas al *President*, *Vicepresident/a* o *consellers/as*, propuestas, propuestas de resolución, comparecencias, proyectos de ley, informes y cuestiones de confianza. Del mismo modo, se incluyen cinco tipos de sesión: ordinaria, específica, ordinaria-investidura, ordinaria-específica y extraordinaria.

5.3.2. Recopilación del corpus

En este caso, narraremos la sucesión de las etapas que han posibilitado la compilación del corpus final, compuesto íntegramente por un conjunto de discursos de naturaleza parlamentaria. Por ello, el primer paso ha consistido en el acceso a la página oficial del *Parlament de Catalunya*[57], en la que se acopian los distintos diarios de sesiones que recogen el contenido correspondiente a toda la actividad plenaria celebrada en el citado órgano legislativo. De acuerdo con el espacio temporal

[56] Fuente: https://www.parlament.cat/web/documentacio/publicacions/diari-ple/index.html
[57] https://www.parlament.cat/web/documentacio/publicacions/diari-ple/index.html

delimitado inicialmente, aplicamos un primer filtro que nos permita visualizar, de forma ordenada, aquellos documentos circunscritos al periodo que oscila entre el 30/06/2010, fecha posterior al dictamen del Tribunal Constitucional con respecto al *Estatut d'autonomia*, y el 31/12/2018. Después de descargar de forma individual los 318 archivos disponibles, han sido sometidos a una lectura exhaustiva, centrándonos, en exclusiva, en los discursos pronunciados por diputados/as adscritos a los grupos parlamentarios cuyas actuaciones a favor del *procès* se han mantenido activas en el tiempo, pues, recordemos, nuestra principal línea de exploración es la construcción emocional del proceso soberanista desde una óptica discursiva.

Concluida esta revisión primaria, obtenemos un total de 406[58] discursos distribuidos en 143 documentos correspondientes a los diarios de sesión por los que nos hemos finalmente decantado. Al respecto, conviene insistir en que nuestro criterio de selección no establece ningún tipo de discriminación en base a la naturaleza de las diferentes intervenciones, entendida como debates, preguntas, mociones o comparecencias, entre otras. Asimismo, si bien se han priorizado aquellos discursos en cuyo contenido se hallan menciones directas a la independencia, también incluimos temáticas alternativas como aquellas relacionadas con la economía, la justicia, o el Estado por entender, por un lado, que el viraje hacia el proyecto secesionista comienza a construirse ligado al supuesto maltrato económico y político perpetrado por parte del Estado en contra de Cataluña y su soberanía, y por otro, que las cuestiones asociadas al *procès* han terminado monopolizando el debate político catalán.

Finalizado el proceso de selección, del que resulta el corpus final, trasladamos los discursos hasta ahora en formato *.pdf*, a un procesador de texto de forma individualizada, incluyendo la información correspondiente a cada uno de ellos, como la fecha, temática y tipo de sesión, el nombre del orador, así como su afiliación política, cargo institucional y grupo parlamentario, o el tipo y número de intervenciones, que junto con otros datos, compondrán algunas de las variables de nuestra matriz.

Asimismo, se ha procedido a una segunda lectura para corregir posibles erratas derivadas de la traslación de los textos. Seguidamente, exportamos cada archivo a un formato *.txt*, condición necesaria para facilitar su lectura y posterior tratamiento analítico en los programas seleccionados. Ello requiere, al tiempo, la eliminación manual de aquellas anotaciones contextuales, o intervenciones del propio *president/a del Parlament*, recogidas en todo diario de sesión y que, integradas en los discursos, resultan superfluas para nuestro trabajo. Las citas o palabras pronunciadas en idiomas alternativos al catalán, como en castellano, inglés o francés, y que así se hallan recogidas textualmente en los discursos, también han sido traducidas para facilitar su procesamiento. Como resultado, obtenemos un total de nueve carpetas (2010-2018) que almacenan el corpus, segmentado según el año.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[58] En este caso, entendemos que cada discurso se corresponde con aquel desarrollado en el marco de una misma cuestión incluida en el orden del día de un determinado diario de sesión. Es decir, al margen de si se producen dos o más intervenciones, con sus respectivas réplicas, no serán fraccionados, sino que serán considerados y contabilizados como una única unidad.

La Tabla 67 recoge de forma sintetizada la relación entre la actividad plenaria desarrollada a lo largo del periodo temporal en el que transcurre la presente investigación, los diarios de sesión seleccionados, y los discursos que en ellos se incluyen y que componen nuestro corpus.

Tabla 67. Distribución de la actividad plenaria según los diarios de sesión y los discursos seleccionados (2010-2018)

Periodo anual	Sesiones plenarias			Discursos	
	Total	Selección	Proporción	Corpus	Proporción
30/06/2010	13	4	30.77%	7	01.72%
2011	34	11	32.35%	18	04.43%
2012	34	13	38.24%	28	06.90%
2013	40	22	55.00%	72	17.73%
2014	48	17	35.42%	60	14.78%
2015	34	13	38.24%	39	09.61%
2016	44	24	54.55%	70	17.24%
2017	36	21	58.33%	53	13.10%
31/12/2018	35	18	51.43%	59	14.53%
TOTAL	318	143	44.97%	406	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información disponible en la página web del *Parlament de Catalunya* y los datos relativos al corpus.

5.3.3. Adaptación de los recursos léxicos

Recapitulando acerca de algunas de las cuestiones abordadas previamente en el transcurso de este trabajo, reiteramos nuestra preferencia por una metodología cuantitativa para el tratamiento discursivo del corpus a través de las técnicas asociadas al *Sentiment Analysis* y, más concretamente, por el enfoque basado en un diccionario. Son VADER y *EmoLex* los léxicos seleccionados para identificar la polaridad de los sentimientos (positivo, negativo, neutro), en el primer caso, y la presencia de las emociones (miedo, enfado, tristeza, alegría, sorpresa, asco, anticipación y confianza), en el segundo. Ambos recursos, recordemos, han sido ideados para su aplicación a textos en inglés. En cambio, nuestros discursos, íntegramente en catalán, plantean la necesidad de iniciar un proceso de adaptación que nos permita efectuar su análisis.

El interés hacia las herramientas de *Sentiment Analysis* muestra una tendencia al alza que se mantiene hasta nuestros días. Por consiguiente, si bien la mayor parte de los diccionarios han sido construidos para su posterior aplicación en documentos expresados en el lenguaje anglosajón, la necesidad de un mayor abanico de opciones en idiomas alternativos resulta indispensable. No obstante, con los medios disponibles en la actualidad, conviene destacar dos aproximaciones principales para la implementación de una perspectiva multilingüe a partir de recursos léxicos ya creados y validados. Atendiendo al primer enfoque, el proceso de migración de un lenguaje a otro se efectúa sobre el léxico o, incluso, con respecto al propio corpus mediante un sistema automático (Molina-González et al., 2013[59]; Proksch et al., 2018[60]), mientras que el segundo método se basa en una traducción de carácter manual (Duval y Pétry, 2016[61]).

Valorando las ventajas asociadas a cada uno de ellos, así como la posibilidad de combinar ambas opciones, hemos optado finalmente por una revisión supervisada aplicada a los recursos léxicos seleccionados, a fin de mantener el grado de precisión que presentan cada uno de ellos. Por el contrario, la adaptación automática del corpus o de los diccionarios ha sido rechazada por

[59] Molina-González et al., (2013) adaptan el *Bin Liu English Lexicon* al español. Si bien inicialmente se trata de una traducción automática, el léxico final incluye ciertas modificaciones a fin de optimizar los resultados.

[60] Proksch et al., (2018) analizan un conjunto de discursos pronunciados en el Parlamento Europeo. Por ello, aplican una traducción automática del recurso *Lexicoder Sentiment Dictionary,* LSD (Young y Soroka, 2012), íntegramente en inglés a un total de 20 idiomas (búlgaro, checo, danés, holandés, estonio, finlandés, francés, alemán, griego, húngaro, italiano, letón, lituano, polaco, portugués, rumano, eslovaco, esloveno, español y sueco). Luego de revisar los léxicos resultantes, solamente aplican correcciones manuales en alemán y francés.

[61] Duval y Pétry (2016) construyen el *French Lexicoder Sentiment Dictionary (*LSDFr*)* a partir de una traducción manual del *Lexicoder Sentiment Dictionary, LSD* (Young y Soroka, 2012).

considerar, respectivamente, que la literalidad de los discursos podría verse afectada, y que aquellos términos de naturaleza ambigua podrían ocasionar errores posteriores. En esta línea, si bien los léxicos VADER y *EmoLex* se encuentran disponibles al público en diferentes idiomas, tampoco hemos seleccionado esta alternativa fundamentándonos en los motivos anteriormente expuestos, pues el proceso de adecuación para el tratamiento analítico de textos en diversos idiomas se realizó, en ambos casos, a partir de la herramienta *Google Translate*[62]. De esta forma, al tratarse de una traducción aplicada de forma exclusiva a los términos presentes en el documento léxico original, en inglés, no se toman en consideración las particularidades asociadas al catalán, como las formas irregulares de los verbos, o la inclusión del género femenino en su forma singular y plural.

Seguidamente, expondremos las diferentes etapas que han permitido la habilitación de los diccionarios para el procesamiento computacional de nuestro corpus, centrándonos, en primer lugar, en el léxico VADER.

1. Revisión del documento léxico. Una vez ejecutado el correspondiente código, descargamos el documento léxico, un archivo *.txt* que contiene toda la información relativa a VADER (*Vader_Lexicon.txt*). Encontramos una lista con 7.517 *tokens*[63], entre los que se encuentran verbos, sustantivos, adjetivos, abreviaturas, expresiones gramaticales y emoticonos, así como sus correspondientes calificaciones en función de la valencia asociada a cada uno de ellos. La Ilustración 7 muestra un extracto de los datos recogidos en el citado documento. Atendiendo a su estructura, distinguimos cuatro columnas. En la primera, observamos todas las entradas que componen el léxico ordenadas alfabéticamente, a excepción de las abreviaturas y *emojis*, que se sitúan a su inicio. A continuación, contemplamos el dato que representa la orientación semántica ligada a los diferentes términos en una escala de +4 (extremadamente positivo) y -4 (extremadamente negativo), y que posteriormente será requerido por el programa para el cálculo de la polaridad. Al respecto, conviene señalar que se trata del valor medio resultante de las valoraciones de los diez participantes en el estudio que concluyó con la construcción del léxico VADER, recogidas en la última columna. Por último, encontramos el dato relativo a la desviación típica de cada *token,* asumiendo una distribución normal (columna 3).

Ilustración 7. Estructura del archivo Vader_Lexicon.txt

```
abandon -1.9     0.53852 [-1, -2, -2, -2, -2, -3, -2, -2, -1, -2]
abandoned        -2.0    1.09545 [-1, -1, -3, -2, -1, -4, -1, -3, -3, -1]
abandoner        -1.9    0.83066 [-1, -1, -3, -2, -1, -3, -1, -2, -3, -2]
abandoners       -1.9    0.83066 [-2, -3, -2, -3, -2, -1, -2, -2, 0, -2]
abandoning       -1.6    0.8     [-3, -2, -3, -2, -1, -1, -1, -1, -1, -1]
abandonment      -2.4    1.0198  [-4, -2, -1, -4, -2, -1, -2, -3, -3, -2]
abandonments     -1.7    0.45826 [-2, -1, -2, -2, -1, -2, -1, -2, -2, -2]
abandons         -1.3    0.9     [-2, -1, -1, -2, -1, -2, -1, -2, 1, -2]
abducted         -2.3    1.18743 [-3, -1, 0, -3, -1, -3, -4, -2, -3, -3]
abduction        -2.8    0.87178 [-4, -3, -3, -4, -1, -3, -2, -2, -3, -3]
abductions       -2.0    1.41421 [-3, -4, -1, -3, -1, -3, 1, -2, -1, -3]
```

Fuente: Elaboración propia.

2. *Modificación del documento léxico*. De acuerdo con lo comentado en capítulos anteriores, las características y el diseño asociados al diccionario VADER hacen de esta herramienta una alternativa óptima para su aplicación al análisis de las redes sociales. No obstante, dichas particularidades no resultan de interés en este trabajo, cuyos discursos se desarrollan en el *Parlament de Catalunya*. Por ello, hemos seleccionado y eliminado aquel contenido que en ningún caso forma parte del lenguaje parlamentario.

[62] Además de la herramienta *Google Translate*, *Moses* y *Bing Translator* son otros de los sistemas frecuentemente empleados para las funciones de traducción automática (Koehn et al., 2007).

[63] Unidades que componen un determinado texto, entendidas como una secuencia de caracteres, signos, palabras, frases…

3. *Traducción manual del documento léxico*[64]. Comenzamos a traducir manualmente, del inglés al catalán, el conjunto de palabras y sintagmas presentes en el documento que hemos alterado en el paso anterior. Durante este proceso no se ha incluido ningún término o sintagma adicional, sino que se han mantenido aquellos ya presentes. Sin embargo, conviene precisar que sí hemos añadido ciertas variaciones, como las conjugaciones, la adaptación de los tiempos verbales, o la inclusión del género femenino en su forma singular y plural para los distintos verbos, sustantivos y adjetivos.

El proceso de adaptación detallado hasta el momento ha resultado perfectamente aplicable al léxico *EmoLex*. En cualquier caso, especificaremos cada una de las fases aplicadas al segundo diccionario seleccionado para el análisis de la dimensión afectiva en el corpus.

1. *Revisión del documento léxico*. En primer término, nos dirigimos a la página web de *NRC Word-Emotion Association Lexicon*[65]. Tras efectuar la descarga correspondiente, accedemos a una carpeta en formato *.zip* que, entre otros archivos, contiene un documento *.xlsx* denominado «*NRC-Emotion-Lexicon-v0.92-In105Languages-Nov2017Translations*», el cual servirá de base para nuestro análisis. Sumado a los 14.182 unigramas en inglés, encontramos sus respectivas traducciones automáticas en más de 100 lenguajes alternativos, adaptaciones de las que hemos prescindido por los motivos anteriormente expuestos. Como resultado, obtenemos un diccionario distribuido tal y como muestra la Ilustración 8.

Ilustración 8. Estructura del archivo «*NRC-Emotion-Lexicon-v0.92-In105Languages-Nov2017Translations.xlsx*»

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	English (en)	Positive	Negative	Anger	Anticipation	Disgust	Fear	Joy	Sadness	Surprise	Trust
2	aback	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	abacus	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
4	abandon	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
5	abandoned	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0
6	abandonment	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0

Fuente: Elaboración propia.

Siguiendo un orden alfabético, encontramos el conjunto de palabras que componen el léxico, situados en la primera columna, mientras que las restantes hacen alusión a la valencia de los sentimientos (*positive, negative*), y a las ocho emociones básicas reconocidas en *EmoLex* (*anger, anticipation, disgust, fear, joy, sadness, surprise, trust*). En cuanto a los datos asociados, conviene señalar que el proceso de operacionalización se fundamenta en un sistema binario que señala la ausencia (0) o presencia (1) de cada emoción con respecto a su vínculo con los distintos términos presentes en el léxico.

2. *Modificación del documento léxico*. Ya que el diccionario VADER estudia la polaridad de los sentimientos, hemos optado por mantener, en este caso, tan solo las columnas de emociones, prescindiendo, así, de las dos primeras (*positive-negative*). Al tiempo, advertimos que algunos de los unigramas recogidos no se encuentran asociados a ninguna emoción, motivo por el que han sido suprimidos (v. gr. «*aback*», «*abate*», «*abatement*»), al igual que aquellos términos que no se adecúan a la jerga parlamentaria.

3. *Traducción manual del documento léxico*. Procedemos a la adaptación de las palabras expresadas originalmente en inglés al catalán sobre la base del documento resultante tras la aplicación del paso anterior. De igual forma que en VADER, tampoco hemos incluido ninguna expresión o término adicional, sino que hemos conservado aquellos presentes en el documento original, así como sus asociaciones. No obstante, la adecuación de los tiempos verbales y la inclusión del género femenino, han sido igualmente tomados en consideración.

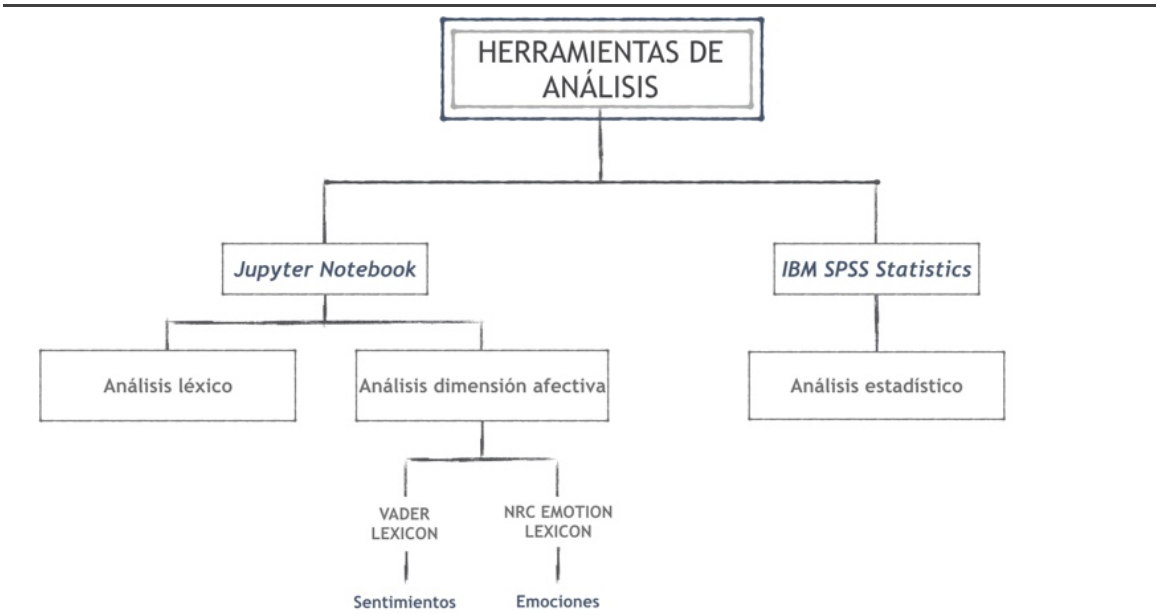
[64] El léxico VADER, además de las puntuaciones presentes en el documento base, repara en la información contextual que acompaña a cada término. Se trata de los intensificadores o atenuadores a los que hemos hecho referencia en apartados anteriores, entre los que se encuentran las *booster words*, también denominadas adverbios de grado, y los signos de puntuación, de exclamación y de interrogación. Asimismo, las palabras de negación y las conjunciones podrían alterar, en este caso, la naturaleza de la valencia de cada palabra. Por ello, también hemos aplicado una traducción a los diferentes términos que componen las listas de *booster words* y negaciones, proceso que será detallado posteriormente ya que se ha realizado directamente en el marco de la herramienta *Jupyter Notebook*.

[65] Fuente: http://saifmohammad.com/WebPages/NRC-Emotion-Lexicon.htm

5.3.4. Herramientas para el tratamiento analítico del corpus

Podemos dividir el procesamiento del corpus en torno a dos vertientes. Por un lado, el análisis descriptivo a nivel léxico, y por otro, el tratamiento de la dimensión afectiva, subdividida, a su vez, en el estudio del grado de polaridad (VADER), y la presencia de las emociones en cada discurso (*EmoLex*). Ambos estudios nos permitirán obtener los datos posteriormente compilados en una matriz a partir de la que continuaremos el análisis estadístico (Esquema 12).

Esquema 12. Herramientas para el tratamiento analítico del corpus



Fuente: Elaboración propia.

Antes de presentar las distintas fases que componen el proceso metodológico, atenderemos a los instrumentos que han posibilitado el progreso de nuestra investigación.

En primer término, abordaremos la plataforma *Jupyter Notebook* (JN). Impulsada en el año 2015, su origen se encuentra ligado al *Project Jupyter*, vinculado, a su vez, al *IPython Project*, promovido en el año 2014. Profundizando acerca de su denominación, conviene señalar que el concepto *Jupyter* es un acrónimo que resulta de la combinación de la nomenclatura de los principales lenguajes de programación reconocidos por la citada herramienta, esto es, *Julia*, *Python* y *R*. No obstante, este instrumento permite la lectura y procesamiento de alrededor de 100 *kernels*[66], entre los que se hallan *JavaScript*, *Scala*, o *CoffeeScript*, entre otros.

En un sentido amplio, podemos definir *Jupyter Notebook* como una aplicación web de código abierto y acceso libre que permite desarrollar, registrar y ejecutar los diferentes códigos, al tiempo que posibilita la visualización de la información generada adjunta a cada uno de ellos en diversos formatos como *.png* o *.html*. Enfocándonos en la descripción anterior, debemos atender a dos elementos distintivos integrados en el programa: la propia aplicación web (*web application*), y lo que podemos denominar cuadernos (*notebook documents*). Mientras el primero de ellos, basado en un navegador, integra cálculos matemáticos, textos aclaratorios y resultados, los segundos compilan todos los datos derivados de nuestra actividad.

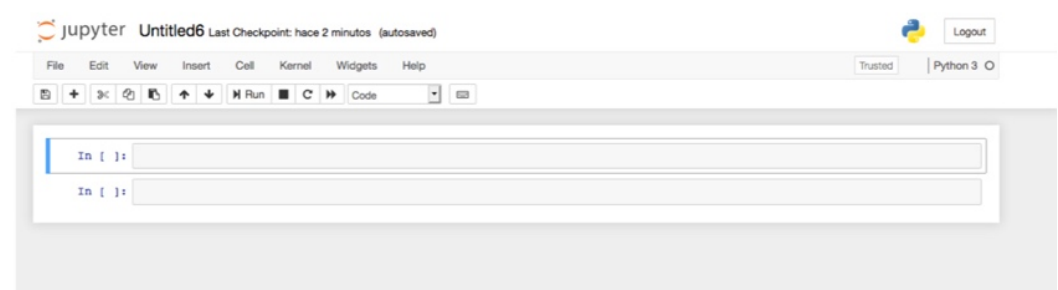
La preferencia por esta opción responde, en buena medida, a las características citadas previamente. Si bien es posible operar en lenguaje *Python*[67] desde la propia terminal, dispositivo que nos permite acceder al navegador web desde el que se ejecuta *Jupyter Notebook*, hemos optado por esta última herramienta dado que ofrece un entorno más interactivo. El diseño de su interfaz (Ilustración 9), representa un esquema ordenado constituido por un conjunto de celdas que

[66] El término «*kernel*» hace referencia a aquellos procesos específicos del lenguaje de programación que permiten la ejecución de cada código, siendo *IPython* aquel de referencia: https://jupyter.readthedocs.io/en/latest/projects/kernels.html

[67] Lenguaje de programación cuya potencialidad para el procesamiento de datos lingüísticos es altamente reconocida.

posibilitan, no solo la inclusión y ejecución de los códigos, sino también la posibilidad de editarlos, añadir títulos o anotaciones, y visualizar resultados, que pueden presentarse como datos o contenido multimedia. Otra de las ventajas está relacionada con los cuadernos (*.json*) mencionados con anterioridad, pues recogen en un mismo documento todo el historial de operaciones computacionales desarrolladas en la aplicación, desde *imputs* y *outputs* hasta apuntes añadidos que no forman parte de la ejecución de los códigos. Este informe, además, puede ser exportado y descargado en múltiples formatos como *.html*, *.pdf*, o *.ipynb*.

Ilustración 9. Interfaz de la plataforma *Jupyter Notebook*



Fuente: Elaboración propia.

Aunque *Jupyter Notebook* ha sido la plataforma en la que se ha desarrollado buena parte del análisis, también hemos necesitado la instalación de diferentes paquetes, entre los que destacamos especialmente, NLTK.

La *Natural Language Toolkit*, denominada comúnmente NLTK, «*is a suite of open source program modules, tutorials and problem sets, providing ready-to-use computational linguistics courseware*» (Bird y Loper, 2002, p.62). Se trata, por tanto, de un conjunto de herramientas para el procesamiento del lenguaje natural. Impulsado por Steven Bird y Edward Loper (2002), este proyecto de código abierto se ha consolidado como la plataforma predilecta para la construcción de programas de *Natural Language Processing* (NLP) aptos para el estudio de nuestro lenguaje a partir de *Python*, y que nos permiten trabajar con diferentes corpus, acceder a distintos recursos léxicos como *WordNet*, categorizar, clasificar y *tokenizar* los textos, o analizar la estructura lingüística y sintáctica de cada oración.

Concluido el proceso en la plataforma *Jupyter Notebook*, iniciamos el tratamiento estadístico de la matriz de datos, cuya constitución será detallada con posterioridad. Para ello, emplearemos el software *IBM SPSS Statistics*, en el que iniciaremos un análisis más complejo y avanzado a partir de un conjunto de variables creadas en función de la información y resultados previamente recopilados.

5.3.5. Tratamiento discursivo del corpus

En este caso, desglosaremos el procesamiento computacional de los discursos seleccionados, que estará dividido en dos bloques desarrollados en el marco de *Jupyter Notebook*. Por un lado, un análisis léxico de carácter descriptivo, y por otro, aquel de naturaleza afectiva, subdividido, a la par, en el estudio del grado de polaridad y de la presencia emocional.

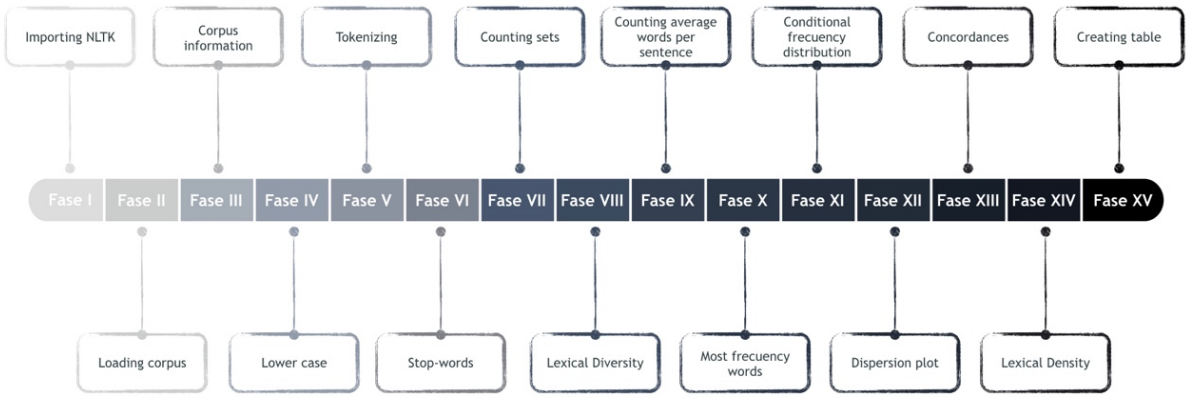
5.3.5.1. *Jupyter Notebook*

La primera fase, aplicable tanto al estudio léxico como al de la dimensión emocional, consiste en la activación de la plataforma *Jupyter Notebook*. Conviene precisar, tal y como se ha indicado en el apartado relativo a la recopilación del corpus, que los discursos han sido clasificados en diferentes carpetas distribuidas anualmente. En consecuencia, la sucesión de etapas que se presentan a continuación, ha sido replicada en función de dicho criterio. Obtenemos, así, un total de nueve cuadernos (*notebooks*) correspondientes al periodo temporal delimitado en este trabajo (2010 y 2018).

5.3.5.2. Análisis léxico

En este caso, los resultados nos permitirán conocer, de forma global, el contenido de los discursos desde una perspectiva léxica. Cada una de las fases que conforman el proceso analítico de este primer bloque, sintetizadas en la Ilustración 10, serán desarrolladas a continuación.

Ilustración 10. Fases del proceso metodológico asociado al análisis léxico



Fuente: Elaboración propia.

1. *Importing NLTK*. La herramienta *Natural Language Toolkit*, recordemos, resulta altamente ventajosa para el procesamiento del lenguaje natural (NLP), así como para el desarrollo de *Python*. Por ello, a fin de recopilar los datos desde una perspectiva léxica y sintáctica, debemos descargar e importar el paquete NLTK.

2. *Loading corpus*. Después de haber exportado los 406 discursos en formato *.txt*, distribuyéndolos en diferentes carpetas clasificadas anualmente, procedemos a cargarlas y definir el corpus según el año que comenzamos a analizar (v. gr. «*corpus_2010*»). Asimismo, crearemos tantas variables (*strings*) como documentos se hallan en cada carpeta, manteniendo una secuencia en la que se incluye el partido político, el apellido del diputado/a autor/a del discurso, y un número identificativo que nos permita establecer una diferenciación entre todos ellos (v. gr. «*ciu_mas1*»).

3. *Corpus information*. Obtenemos, en este caso, información estadística de carácter básico que nos proporciona una perspectiva general de cada discurso, como el número de palabras y frases totales, o la media de las primeras en relación con las segundas.

4. *Lower case*. Debemos tener en cuenta que la grafía es un factor diferenciador desde la óptica de NLTK, lo que significa que un mismo término recibirá un tratamiento distinto en función de dicha característica. Por tanto, hemos optado por estandarizar los discursos sustituyendo cualquier letra o palabra expresada en su forma mayúscula a minúscula.

5. *Tokenizing*. En el marco del NLP, el proceso de *tokenización* consiste en la segmentación de un texto determinado en diferentes *tokens*, entendidos como una secuencia de caracteres, es decir, aquellas unidades que lo conforman. En nuestro caso, duplicamos los discursos creando dos variables: la primera, en función de los propios *tokens*, y la segunda, según las distintas oraciones que conforman cada uno de ellos (v. gr. «*ciu_mas1_tok*», «*ciu_mas1_sent*»).

6. *Stop-words*. Con el propósito de prescindir de los términos que no resultan de interés para ciertos aspectos relacionados con el análisis léxico, aplicamos un filtro que nos permita eliminarlos de los discursos. Es por ello que las *stop-words*, también denominadas palabras vacías, adquieren protagonismo en el presente punto. Si bien el paquete NLTK ofrece la posibilidad de aplicar una lista estándar en catalán, hemos optado por ampliarla manualmente a partir de una fuente alternativa[68]. Al mismo tiempo, ya que en algunas fases del estudio necesitaremos prescindir de todo signo ortográfico o de puntuación, hemos decidido añadirlos a dicha lista. Para finalizar, construimos nuevas variables que faciliten la designación de los discursos conforme a esta nueva característica (v. gr. «*ciu_mas1_tok_sw*»).

[68] Fuente: https://pypi.org/project/stop-words/

7. *Counting sets*. Asimilando el concepto de «*set*» como una copia única de cada *token*, procedemos a ejecutar el código pertinente para conocer el número de palabras distintas empleadas en cada discurso, en presencia y ausencia de las *stop-words*.

8. *Lexical Diversity*. La diversidad léxica es una medida que nos indica el promedio de veces en el que un término es replicado. Subsecuentemente, empleamos las variables *tokenizadas* según cada palabra, y calculamos el correspondiente dato.

9. *Counting average words per sentence*. De forma similar al paso previo, hallamos, a partir de una sencilla fórmula, la media de palabras por frase, dividiendo las variables creadas en el paso 5 (v. gr. «*len[ciu_mas1_tok]/len[ciu_mas1_sent]*»).

10. *Most frecuency words*. La finalidad, en este caso, es recopilar una lista de palabras más frecuentes asociadas a cada discurso, así como su respectiva gráfica. Por ello, toma especial relevancia el filtro aplicado en la fase 6, relativa a la activación de *stop-words*, en la que también incorporamos, recordemos, la supresión de los signos de puntuación. De lo contrario, serían cuantificados como cualquier otro *token*. Asimismo, observaríamos que los términos con mayor presencia en los textos se corresponderían, precisamente, con preposiciones, artículos, u otras categorías gramaticales con escaso interés analítico, al menos, para esta investigación.

11. *Conditional frecuency distribution*. Una vez conocemos qué palabras destacan en los diferentes textos, convendría determinar su evolución temporal. Por consiguiente, esta opción, presentada en forma de gráfica, resulta interesante para observar, además del grado de frecuencia de uno o más términos, su distribución en la totalidad del corpus, o incluso, en relación con los discursos pronunciados por un mismo diputado/a, partido político, grupo parlamentario, etc.

12. *Dispersion plot*. El gráfico de dispersión léxica, de forma similar al anterior, muestra visualmente cuándo un término concreto es aludido durante un discurso, aunque, en este caso, se presenta de forma distinta.

13. *Concordances*. Las concordancias nos permiten observar la presencia de una palabra en un discurso acompañada de su contexto, lo cual resulta relevante para determinar las circunstancias, elementos y términos que la siguen. Paralelamente, hemos añadido dos opciones más, «*similar»* y «*common context»*. La primera de ellas señala, de alguna manera, una relación de sinonimia entre un término concreto y los restantes (v. gr. En uno de los discursos, «*gent*» es vinculada, entre otros, con «*catalunya*», «*ciutadania*», o «*nació*»). La segunda alternativa resulta de utilidad para conocer qué adjetivos, verbos, sustantivos… preceden o se asocian a una determinada palabra (v. gr. En otro caso, encontramos una conexión entre «*espanya*» y «*colonial*» o «*uniforme*»).

14. *Lexical Density*. Finalmente, llegamos a la última fase de este apartado. La densidad léxica expresa la relación entre la extensión de un texto (términos totales) y la cantidad de palabras diferentes. Medimos, por tanto, la riqueza léxica de cada discurso.

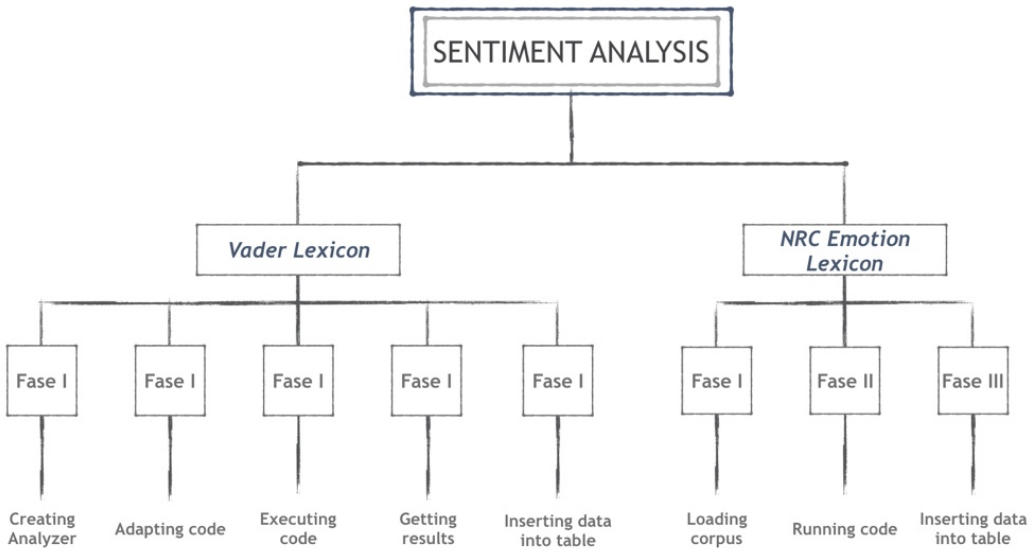
15. *Creating table*. Además de la librería NLTK, ya aludida con anterioridad, debemos importar nuevos paquetes como la biblioteca «*Pandas*» que, además de otras funciones, posibilitará la creación de una estructura de datos en formato tabular, entendido como aquel compuesto por filas y columnas. A fin de recopilar todos los datos derivados del tratamiento analítico del corpus, creamos una tabla a la que añadiremos los resultados que hemos obtenido hasta el momento. Adicionalmente, anexamos información contextual relativa a los discursos, como el nombre del diputado/a, el grupo parlamentario, la afiliación política, o el año y la legislatura en la que se desarrollan.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

5.3.5.3. *Sentiment Analysis*

Una vez trabajado el corpus desde una perspectiva general y de carácter léxica para conocer con mayor detenimiento el contenido de los discursos, nos centraremos en el tratamiento computacional de la dimensión afectiva, base de la presente investigación. Las técnicas asociadas al *Sentiment Analysis* pueden aplicarse, recordemos, en función de dos aproximaciones empíricas principales: el enfoque de aprendizaje automático (*Machine Learning Approach,* ML), y el enfoque basado en un léxico (*Lexicon-based Approach*), siendo este último, aquel seleccionado para el desarrollo de nuestro trabajo. Emplearemos léxicos VADER y *EmoLex*, según se trate del estudio de la orientación semántica de los sentimientos, así como su intensidad, o de la presencia de las emociones en cada discurso. A pesar de que ambos análisis se han realizado en el marco de la plataforma *Jupyter Notebook*, conviene establecer ciertas diferencias en relación con el proceso metodológico que sucede a cada uno de ellos. Como consecuencia de dichas singularidades abordaremos las etapas asociadas a VADER *Lexicon*, en primer término y, por último, aquellas vinculadas al recurso *NRC Emotion Lexicon* (Esquema 13).

Esquema 13. Fases del proceso metodológico asociado al *Sentiment Analysis*



Fuente: Elaboración propia.

5.3.5.3.1. VADER Lexicon

Continuando con el navegador *Jupyter Notebook*, iniciaremos el segundo bloque de estudio, relacionado con la identificación y polaridad de los sentimientos en el corpus. Tal y como se ha precisado previamente, el esquema ligado al análisis léxico ha sido replicado un total de nueve veces, una por cada carpeta en las que hemos distribuido el corpus (2010-2018), y aplicado de forma individualizada a los discursos correspondientes a cada periodo temporal, criterio que hemos mantenido a lo largo de las distintas fases metodológicas que procedemos a detallar.

1. *Creating Analyzer*. Tras importar «*Sentiment Intensity Analyzer*», diseñado por defecto para el estudio de textos en inglés, hemos creado un nuevo analizador a partir del recurso léxico VADER traducido al catalán.

2. *Adapting code*. En segundo lugar, fue necesario adaptar el código según las particularidades de nuestro corpus. El procesamiento de los datos, en este caso, se efectúa tomando en consideración la información contextual. En otras palabras, la etiqueta generada para cada discurso no se corresponde únicamente con la suma de las puntuaciones de las unidades objeto de análisis (palabra, oración…), sino que se valoran, a la par, aquellos *tokens* que las suceden o anteceden. Se trata, por un lado, de las *booster words,* también denominadas adverbios de grado o intensificadores, que incrementan (+0.293) o disminuyen (-0.293) el valor del término al que

acompañan, y por otro, las palabras de negación[69], que directamente alteran la naturaleza de la orientación semántica asociada a cada uno. También los signos, como por ejemplo las exclamaciones, intensifican el valor de inicio vinculado con los distintos términos. En consecuencia, hemos incluido ciertas modificaciones en el *script* a fin de incorporar una nueva lista de *booster words* y otra relativa a las palabras de negación, adaptando todas ellas al catalán, con la excepción de los signos de exclamación, que se han mantenido por defecto. Al respecto, cabe precisar que en los dos primeros casos se ha procedido a una traducción de los términos ya incluidos originalmente, manteniendo su valencia y eliminando aquellos ligados al argot de las redes sociales. También es importante señalar que, en el proceso de cálculo, las palabras expresadas en letras mayúsculas son asimismo elementos que alteran la puntuación de los términos a los que aluden para recoger y plasmar fielmente, el modo en que los usuarios se expresan en las redes sociales. No obstante, en nuestro caso hemos optado por mantener el texto únicamente en minúsculas, ya que se trata de discursos parlamentarios que no presentan dicha particularidad. En otras palabras, su transcripción no incluye ninguna característica relativa a la entonación más allá de los signos de exclamación o anotaciones complementarias.

3. *Executing code*. Conforme al nuevo analizador y a las adaptaciones incorporadas para la lectura y análisis de los discursos en catalán, construimos un nuevo *script* incorporando las funciones que nos permitirán comprobar empíricamente cuál es el grado de polaridad de los textos. La variable con la que designaremos el corpus incluirá los discursos sin la activación de las *stop-words* por las razones detalladas en el punto 3. De lo contrario, estaríamos prescindiendo de información contextual de utilidad para el cómputo de los distintos valores. A continuación, especificamos los valores asociados a cada etiqueta (*positive*, *negative*, *neutral* y *compound*) y, por último, optamos por una *tokenización* a nivel de frase, de modo que el cómputo general de cada discurso será hallado en función de la suma de las puntuaciones de cada una ellas.

4. *Getting results*. Tras ejecutar correctamente el código resultante del punto anterior, obtenemos los datos ligados a cada discurso según las cuatro categorías consideradas por el programa: *positive*, *negative*, *neutral* y *compound*.

5. *Inserting data into table*. Incluimos el conjunto de datos obtenidos en la tabla ya construida a fin de recopilar todo el contenido derivado del proceso de análisis y facilitar su integración en la matriz.

5.3.5.3.2. NRC Emotion Lexicon

Al contrario que en el caso previamente expuesto, en el que la información contextual incide de forma determinante en el estudio, a través del recurso *EmoLex* aplicaremos una metodología más simple para detectar la presencia de las emociones en cada discurso. En la Tabla 68 presentamos una comparativa más detallada entre las características analíticas vinculadas a cada diccionario.

Dadas las particularidades de uno y otro, detallaremos el proceso que rige el tratamiento computacional de la dimensión afectiva bajo esta perspectiva analítica, y el desarrollo de las etapas aplicadas durante esta parte de la investigación.

1. *Loading lexicon*. En primer lugar, cargamos el documento léxico que contiene el conjunto de términos y sus respectivas asociaciones emocionales, adaptado al catalán.

2. *Running code*. Tras designar el corpus objeto de análisis, *tokenizamos* los discursos según las palabras, eliminando los signos de puntuación, añadiendo las *stop-words,* y aplicando una conversión para unificar los textos en letra minúscula. A continuación, ejecutamos el código correspondiente para comprobar qué palabras incluidas en nuestro léxico, se encuentran también en los discursos. Obtenemos, así, el dato referido a la presencia emocional en cada uno de ellos, expresado de forma natural y porcentual.

3. *Inserting data into table*. Finalmente, sumamos la información recopilada a la tabla que hemos comenzado a construir en el transcurso del proceso metodológico, al tiempo que elaboramos distintas gráficas para una visualización más dinámica de los datos.

[69] Fuente: https://github.com/cjhutto/vaderSentiment/blob/master/vaderSentiment/vaderSentiment.py

Tabla 68. Comparativa *VADER Lexicon* y *NRC Emotion Lexicon*

Características		*VADER Lexicon*	*NRC Emotion Lexicon*
Corpus	Lower case	X	X
	Eliminación de *stop-words*	—	X
	Tokenización según palabra	—	X
	Tokenización según oración	X	—
	Signos de puntuación	X	—
Información contextual	Intensificadores-atenuadores	X	—
	Negaciones	X	—

Fuente: Elaboración propia.

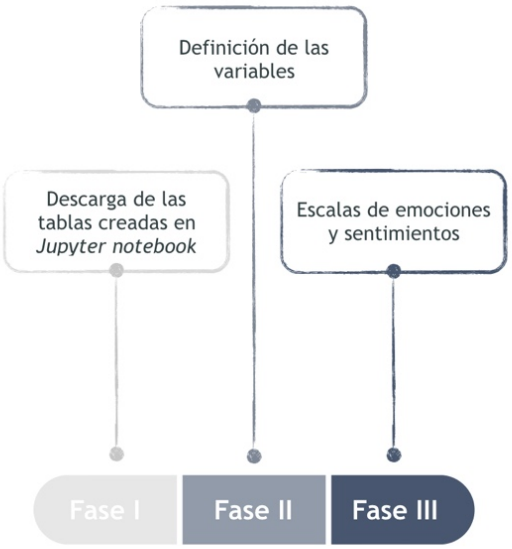
5.3.6. Construcción de la matriz de datos

El tratamiento analítico del corpus desde una óptica léxica y afectiva nos ofrece información de carácter descriptiva. No obstante, a fin de dar respuesta a la hipótesis y objetivos formulados al inicio de la presente investigación, abordaremos su estudio desde una perspectiva más compleja. Surge, así, la necesidad de construir una matriz de datos que nos permita continuar el análisis a partir de diferentes operaciones estadísticas.

Los resultados obtenidos hasta el momento han sido ordenados y trasladados a la propia matriz, a la que también hemos incorporado aquella información esencial para comprender el contexto bajo el que se desarrolla cada discurso.

A continuación, presentaremos la sucesión de las etapas que han facilitado la compilación de los datos que componen la matriz de trabajo final (Ilustración 11).

Ilustración 11. Fases del proceso metodológico asociado a la construcción de la matriz



Fuente: Elaboración propia.

1. Descarga de las tablas creadas en *Jupyter Notebook*. Durante el procesamiento del corpus en la plataforma JN hemos reunido un total de nueve cuadernos en los que incluimos una tabla que sintetiza los datos extraídos durante el análisis del corpus, dividido según el año. Por consiguiente, ejecutamos el correspondiente *script* para facilitar su descarga. En este caso, el documento

resultante, en formato *.xlsx*, contiene 19 columnas, asociadas a las características de cada unidad discursiva, y 407 filas, de las que 406 pertenecen al conjunto de discursos recopilados (Tabla 69).

Tabla 69. Síntesis de las características del corpus

Fuente de información	Características
Información contextual	Número de discurso
	Legislatura
	Año
	Sesión
	Orador/a
	Grupo parlamentario
	Partido político
	Cargo institucional
	Tipo de intervención
	Número de intervenciones
	Temática
Análisis léxico	Palabras totales
	Frases totales
	Media de palabras por frase
	Palabras únicas (sin *stop-words*)
	Palabras únicas (con *stop-words*)
	Diversidad léxica
Sentiment Analysis	*Compound*
	Emociones

Fuente: Elaboración propia.

2. Definición de las variables. Trasladamos el archivo que contiene la información anteriormente unificada al programa *IBM SPSS Statistics*. En el marco de esta herramienta, comenzamos a definir las variables que componen la matriz, así como sus respectivas categorías o rango (Tabla 70).

3. Traslación de los datos de sentimientos y emociones. Los resultados extraídos como consecuencia de la aplicación de las técnicas de *Sentiment Analysis* en la plataforma *Jupyter Notebook*, han sido incluidos en el programa SPSS tras un proceso de adaptación. En relación con el diccionario VADER, hemos seleccionado el valor del *compound* asociado a cada discurso para su clasificación en base a tres variables nominales vinculadas con las categorías preestablecidas por el propio léxico: positivo, negativo y neutral. En cambio, en el caso de *EmoLex*, el objetivo es la obtención de la intensidad que cada emoción representaría en los distintos discursos. El análisis aplicado a partir del citado recurso, recordemos, nos ofrece el porcentaje y número de palabras ligadas a cada una de las ocho emociones básicas delimitadas en el estudio. Tomando en consideración dichos datos, calculamos la presencia de contenido emocional en cada discurso dividiendo la frecuencia con la que se manifiesta cada emoción entre el número de palabras totales. De este modo, ponderamos el peso afectivo en relación con la longitud de cada unidad discursiva. Posteriormente, se ha procedido a la estandarización de dichos valores en una escala de entre 0 y 10 puntos a partir de la siguiente fórmula:

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

$$Std. = \frac{X - Xmin}{Xmax - Xmin}$$

Tabla 70. Variables incluidas en la matriz

Variable	Naturaleza	Categorías/rango
Número de discurso	Cualitativa-ordinal	1-406
Legislatura	Cualitativa-ordinal	VIII-XII
Año	Cualitativa-ordinal	2010-2018
Sesión	Cualitativa-nominal	Ordinaria; Específica; Ordinaria-Investidura; Ordinaria-Específica
Orador/a	Cualitativa-nominal	Artur Mas i Gavarró; Joan Puigcercós i Boixassa; Andreu Mas-Colell; Joana Ortega i Alemany; Jordi Turull i Negre; Pere Aragonès i Garcia; Maria Senserrich i Guitart; Oriol Pujol i Ferrusola; David Fernàndez i Ramos; Quim Arrufat Ibáñez; Marta Rovira i Vergés; Oriol Junqueras i Vies; Francesc Homs i Molist; Roger Torrent i Ramió; Germà Gordó i Aubarell; Sergi Sabrià i Benito; Anna Gabriel i Sabaté; Raül Romeva i Rueda; Carles Puigdemont i Casamajó; Benet Salellas i Vilar; Albert Botran i Pahissa; Carles Riera Albert; Lluís M. Corominas i Díaz; Eduard Pujol i Bonell; Natàlia Sànchez Dipp; Quim Torra i Pla; Otros/as
Grupo parlamentario	Cualitativa-nominal	CiU; ERC; CUP; JxSí; CUP-CC; JxCAT
Partido político	Cualitativa-nominal	CDC; UDC; ERC; CUP; PDeCAT; DC; Independiente
Cargo institucional	Cualitativa-nominal	*President*; *Vicepresident/a* y *conseller/a*; *Conseller/a*; *Conseller/a* y portavoz; Diputado/a
Tipo de intervención	Cualitativa-nominal	Debate; Interpelación; Moción; Proposición de ley; Pregunta; Propuesta; Propuesta de resolución; Comparecencia; Proyecto de ley; Informe; Cuestión de confianza
Temática	Cualitativa-nominal	Justicia española; Investidura; Consultas populares; Independencia; Política del *Govern;* Estado-Cataluña; Pacto fiscal y concierto económico; Balanzas fiscales; Soberanía y derecho a decidir; Economía y déficit; Política fiscal; Consulta soberanista y 9-N; RI; Recentralización; Modelo de financiación autonómica; 27-S; Presupuestos; Cuestión de confianza; Art. 155; CDR; 1-O; Situación política; Otros
Compound	Cualitativa-nominal	Negativo; Positivo; Neutral
Intensidad de las emociones	Cuantitativa	0-10

Fuente: Elaboración propia.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

VI.
ANÁLISIS DE RESULTADOS

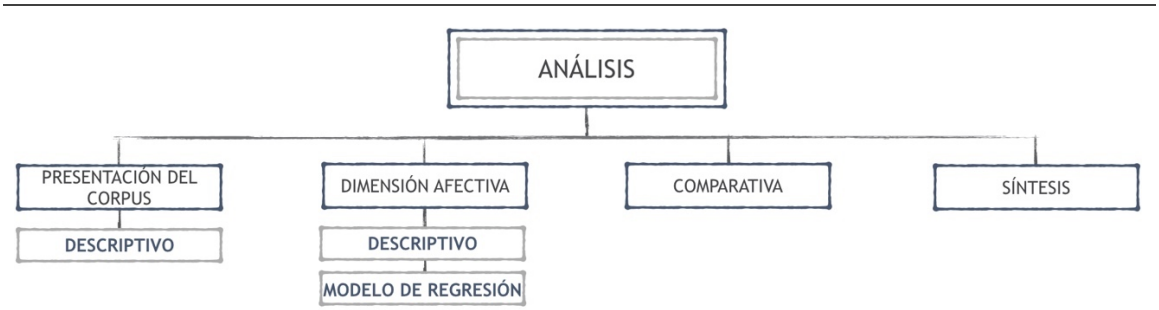
Sobre la base de los fundamentos teóricos y metodológicos desarrollados en capítulos anteriores, abordaremos el relato independentista catalán desde una óptica afectiva. A partir de un planteamiento cuantitativo, realizaremos un recorrido a través de las expresiones emocionales que revisten la narrativa de los actores políticos comprometidos con el *procès*.

Previo a la presentación de los resultados, describiremos la composición del corpus en función del conjunto de variables definidas previamente, lo que nos permitirá conocer en detalle la distribución de los datos recopilados para su tratamiento estadístico.

En segundo término, atenderemos a la evolución de la dimensión emocional a lo largo del tiempo, así como sus implicaciones en el contenido discursivo no solo desde una perspectiva general, sino también específica. De este modo, podremos establecer una comparativa entre los diferentes grupos parlamentarios delimitados en la presente investigación.

Por último, los hallazgos más significativos serán recopilados, confrontados y sintetizados en un último apartado.

Esquema 14. Disposición del capítulo 6: Análisis de resultados



Fuente: Elaboración propia.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

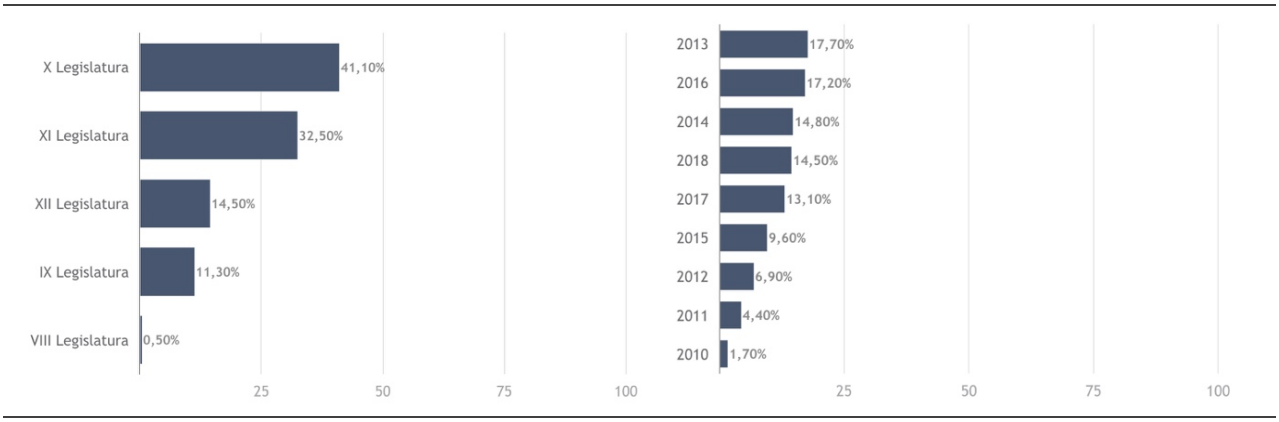
6.1. PRESENTACIÓN DEL CORPUS

A continuación, examinaremos de forma pormenorizada las particularidades del corpus. Tomando en consideración las variables incluidas en la matriz de trabajo, presentaremos un análisis de carácter descriptivo. Así, conoceremos con mayor precisión su composición y distribución[70] según la legislatura, el año, la naturaleza de la sesión plenaria, el tipo y número de intervenciones, el grupo parlamentario y partido político, el orador/a, el cargo institucional y el abanico de temas delimitados.

6.1.1. Distribución del corpus según «*Legislatura*» y «*Año*»

El Gráfico 29 acoge el porcentaje de discursos adscritos a cada legislatura e intervalo anual delimitados en el presente estudio.

Gráfico 29. Distribución del corpus según Legislatura y Año (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia.

Observamos que son las intervenciones correspondientes a la X y XI Legislatura las que acopian un mayor número de discursos con un porcentaje agregado superior al 70%. Paralelamente, los valores asignados entre los años 2012-2015 y 2015-2017 se muestran en sintonía con el dato anterior por tratarse, en definitiva, de aquellos periodos en los que se enmarcan sendas legislaturas. Por el contrario, las sesiones seleccionadas en la Legislatura VIII tan solo acaparan un escaso 0.5% del total, pues, recordemos, demarcamos el inicio de nuestra investigación el 30/06/2010, fecha en la que se publica la sentencia del TC sobre el *Estatut d´Autonomia de Catalunya*, y es en el mes de noviembre de ese mismo año cuando se convocan los comicios autonómicos al *Parlament*.

En relación con la IX y XII Legislatura, con un 11.3% y un 14.5%, conviene señalar que, en el primer caso, la actividad legislativa se extiende hasta un máximo de dos años como consecuencia del anuncio de elecciones anticipadas en el año 2012, mientras que, en el segundo, se inicia el 17/01/2018 y concluye el 20/12/2018, fecha en la que se celebra el último pleno (Tabla 71 y Tabla 72).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[70] El criterio para la constitución de la etiqueta «*Otros*», presente en algunas de las tablas o gráficos, ha sido el de acopiar bajo una misma etiqueta aquellas categorías cuyos porcentajes presentaban valores inferiores al 1%.

Tabla 71. Distribución de los discursos según Legislatura (2010-2018)

Legislatura	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
VIII Legislatura (17/11/2006-05/10/2010)	2	0.5%	0.5%	0.5%
IX Legislatura (16/12/2010-02/10/2012)	46	11.3%	11.3%	11.8%
X Legislatura (17/12/2012-04/08/2015)	167	41.1%	41.1%	53.0%
XI Legislatura (26/10/2015-28/10/2017)	132	32.5%	32.5%	85.5%
XII Legislatura (17/01/2018-18/12/2020)	59	14.5%	14.5%	100.0%
TOTAL	406	100.0%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Tabla 72. Distribución de los discursos según Año (2010-2018)

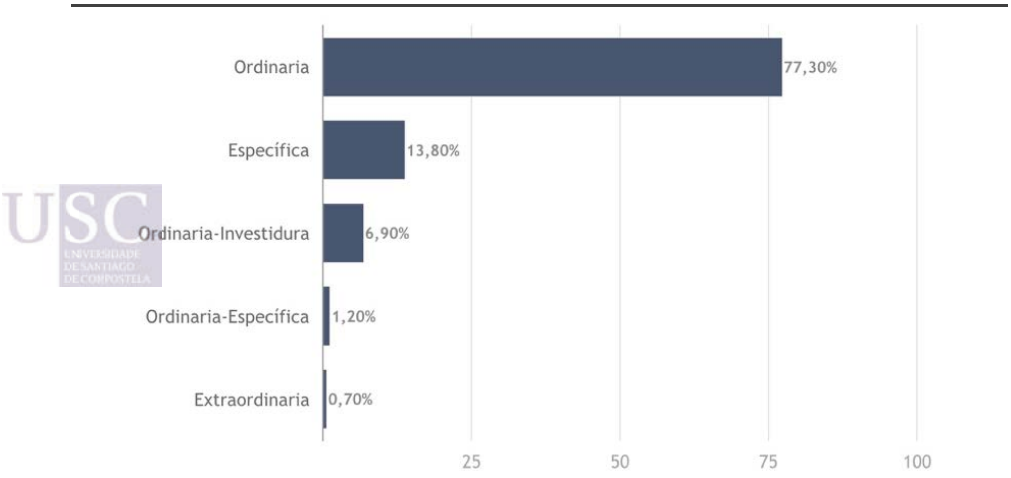
Año	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2010	7	1.7%	1.7%	1.7%
2011	18	4.4%	4.4%	6.2%
2012	28	6.9%	6.9%	13.1%
2013	72	17.7%	17.7%	30.8%
2014	60	14.8%	14.8%	45.6%
2015	39	9.6%	9.6%	55.2%
2016	70	17.2%	17.2%	72.4%
2017	53	13.1%	13.1%	85.5%
2018	59	14.5%	14.5%	100.0%
TOTAL	406	100.0%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

6.1.2. Distribución del corpus según «*Sesión*» e «*Intervención*»

Atendiendo a la disposición de los discursos según el tipo de sesión (Gráfico 30), cerca de un 80.0% se inscriben en aquellas de naturaleza ordinaria. En otras palabras, se trata de plenos celebrados con normalidad según los criterios preestablecidos en la normativa de la cámara.

Gráfico 30. Distribución de los discursos según Sesión (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia.

Las convocatorias específicas, en gran medida referidas a los debates sobre la orientación política general del *Govern*, predominan en segundo lugar con un 13.8%. Por último, añadiremos que los pronunciamientos articulados en el marco de las sesiones de investidura representan un 6.9%, siendo las de carácter ordinario-específico o extraordinario, aquellas cuyos porcentajes son notablemente inferiores, fruto de su irregularidad y excepcionalidad (Tabla 73).

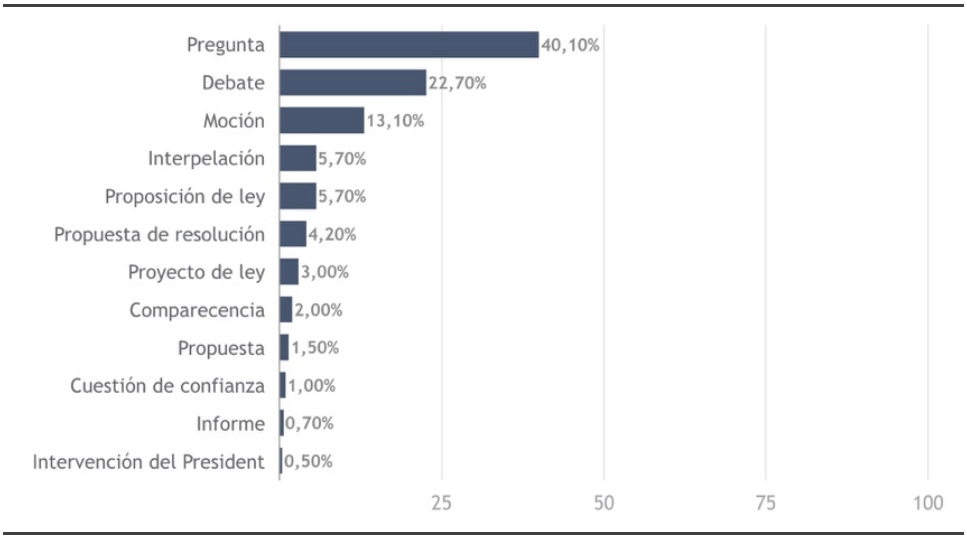
Tabla 73. Distribución de los discursos según Sesión (2010-2018)

Sesión	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ordinaria	314	77.3%	77.3%	77.3%
Específica	56	13.8%	13.8%	91.1%
Ordinaria-Investidura	28	6.9%	6.9%	98.0%
Ordinaria-Específica	5	1.2%	1.2%	99.3%
Extraordinaria	3	0.7%	0.7%	100.0%
TOTAL	406	100.0%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

En relación con el tipo de intervención, el contenido de los discursos se corresponde en un 40.1% con aquellas preguntas dirigidas al *president* o a los *consellers*. Las intervenciones articuladas en clave de debate (22.7%) o moción (13.1%) también suman un porcentaje significativo del total, mientras que las categorías restantes se encuentran por debajo del 5%, a excepción de las interpelaciones y las proposiciones de ley, ambas con 5.7% (Gráfico 31 y Tabla 74).

Gráfico 31. Distribución de los discursos según Intervención (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 74. Distribución de los discursos según Intervención (2010-2018)

Intervención	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Debate	92	22.7%	22.7%	22.7%
Interpelación	23	5.7%	5.7%	28.3%
Moción	53	13.1%	13.1%	41.4%
Proposición de ley	23	5.7%	5.7%	47.0%
Pregunta	163	40.1%	40.1%	87.2%
Propuesta	6	1.5%	1.5%	88.7%
Propuesta de resolución	17	4.2%	4.2%	92.9%
Comparecencia	8	2.0%	2.0%	94.8%
Proyecto de ley	12	3.0%	3.0%	97.8%
Informe	3	0.7%	0.7%	98.5%
Cuestión de confianza	4	1.0%	1.0%	99.5%
Intervención del *President*	2	0.5%	0.5%	100.0%
TOTAL	406	100.0%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Conviene señalar que, al margen del número de ocasiones en las que un diputado tome la palabra, y siempre que su intervención se desarrolle en el marco de una misma cuestión prevista en el orden del día, el discurso será codificado como una sola unidad. En cualquier caso, conforme a la información recogida en la Tabla 75, observamos que más de la mitad del corpus incluye un único turno de exposición (56,4%), mientras que el 39,4%, además de la introducción al tema pertinente, concede el derecho a réplica. Las categorías restantes se refieren, en la mayoría de los casos, a los discursos de investidura en los que es el propio *president* el que expone su programa de gobierno y rebate a los líderes políticos de los grupos parlamentarios que ejercen la oposición.

Tabla 75. Distribución de los discursos según Número de intervenciones (2010-2018)

Número de intervenciones	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	229	56.4%	56.4%	56.4%
2	160	39.4%	39.4%	95.8%
3	6	1.5%	1.5%	97.3%
4	2	0.5%	0.5%	97.8%
5	1	0.2%	0.2%	98.0%
6	2	0.5%	0.5%	98.5%
7	1	0.2%	0.2%	98.8%
8	3	0.7%	0.7%	99.5%
9	1	0.2%	0.2%	99.8%
11	1	0.2%	0.2%	100.0%
TOTAL	406	100.0%	100.0%	

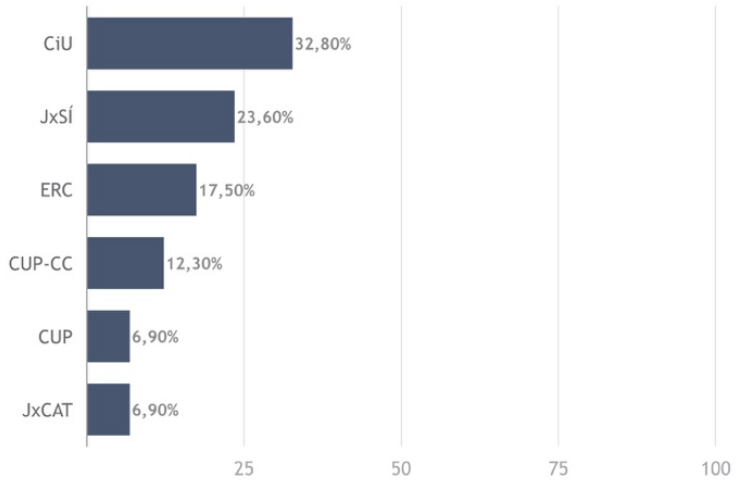
Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.1.3. Distribución del corpus según «*Grupo parlamentario*» y «*Partido político*»

La variable correspondiente al grupo parlamentario (Gráfico 32 y Tabla 76) nos indica que entre el conjunto de discursos que componen el corpus, el 32.8% se encuentran asociados a diputados de CiU, y un 23.6% a miembros de JxSí. ERC se sitúa en tercera posición con un 17.5%, acompañada de la CUP-CC (12.3%) y CUP[71] (6.9%), aunque desde una óptica agregada ambas alcanzan el 19.2%, y JxCAT, con valores más discretos (6.9%) a consecuencia de su entrada en la cámara legislativa catalana en diciembre de 2017.

Gráfico 32. Distribución de los discursos según Grupo Parlamentario (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 76. Distribución de los discursos según Grupo Parlamentario (2010-2018)

Grupo parlamentario	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
CiU	133	32.8%	32.8%	32.8%
ERC	71	17.5%	17.5%	50.2%
CUP	28	6.9%	6.9%	57.1%
JxSí	96	23.6%	23.6%	80.8%
CUP-CC	50	12.3%	12.3%	93.1%
JxCAT	28	6.9%	6.9%	100.0%
TOTAL	406	100.0%	100.0%	

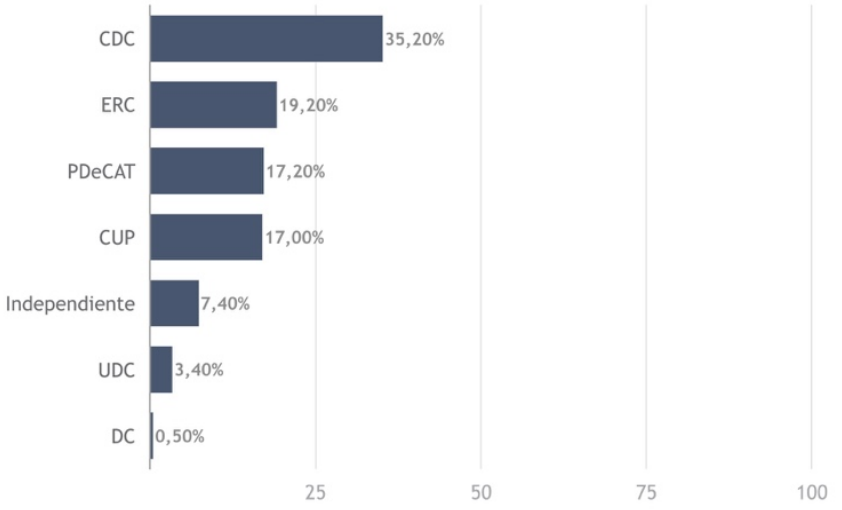
Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Ya que las distintas agrupaciones parlamentarias se constituyen, usualmente, según la composición de las formaciones que concurren a las elecciones, en este caso nos centraremos en la afiliación política de cada diputado (Gráfico 33 y Tabla 77).

Hasta un 35.2% de los discursos pertenecen a miembros de CDC, dato que aumenta hasta el 52.4% si sumamos el porcentaje ligado a su sucesor, el PDeCAT. A continuación, se sitúan los integrantes de ERC y CUP, con un 19.2% y un 17.0%, respectivamente. Los representantes de UDC, durante casi 40 años compañeros de CDC en la coalición CiU, suponen un 3.4% del total, mientras que su escisión *Demòcrates de Catalunya* concentra un escaso 0.5%. Por último, los diputados independientes, en su mayoría vinculados con JxSí, candidatura de carácter transversal, acopian el 7.4%.

[71] La CUP irrumpía en el *Parlament de Catalunya* en el año 2012 con tres diputados, número que impedía su constitución como grupo parlamentario propio. No obstante, pese a su integración en el denominado Grupo Mixto, en este trabajo tomaremos como referencia el nombre de la candidatura.

Gráfico 33. Distribución de los discursos según Partido Político (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 77. Distribución de los discursos según Partido Político (2010-2018)

Partido político	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
CDC	143	35.2%	35.2%	35.2%
UDC	14	3.4%	3.4%	38.7%
ERC	78	19.2%	19.2%	57.9%
CUP	69	17.0%	17.0%	74.9%
PDeCAT	70	17.2%	17.2%	92.1%
DC	2	0.5%	0.5%	92.6%
Independiente	30	7.4%	7.4%	100.0%
TOTAL	406	100.0%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

6.1.4. Distribución del corpus según «*Orador*» y «*Cargo institucional*»

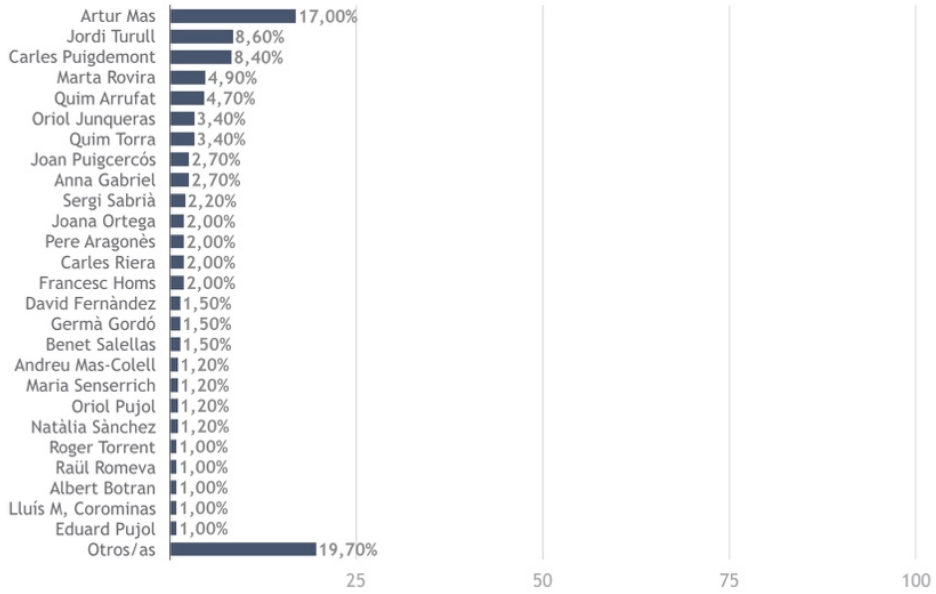
Los discursos de Artur Mas predominan en el conjunto del corpus con un 17%. Se trata del líder político por cuya responsabilidad institucional ha acaparado buena parte de las intervenciones en el *Parlament*. *President* entre los años 2010 y 2016, ha sido considerado como el promotor del proceso soberanista hasta su renuncia política.

En segundo y tercer lugar destacan Jordi Turull (8.6%), que ejerció diferentes cargos para el *Govern*, así como en los grupos parlamentarios de CiU y JxSí, y Carles Puigdemont (8.4%) que, tras su llegada a la presidencia de la *Generalitat* en el año 2016, avivó el desafío independentista.

Marta Rovira, Oriol Junqueras y Joan Puigcercós, o Quim Arrufat y Anna Gabriel son los diputados cuyas transcripciones representan los valores más elevados con respecto a los partidos políticos de ERC y CUP, respectivamente. Quim Torra, investido *president* en el año 2018, suma un 3.4% del total (Gráfico 34 y Tabla 78).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Gráfico 34. Distribución de los discursos según Orador/a (2010-2018



Fuente: Elaboración propia.

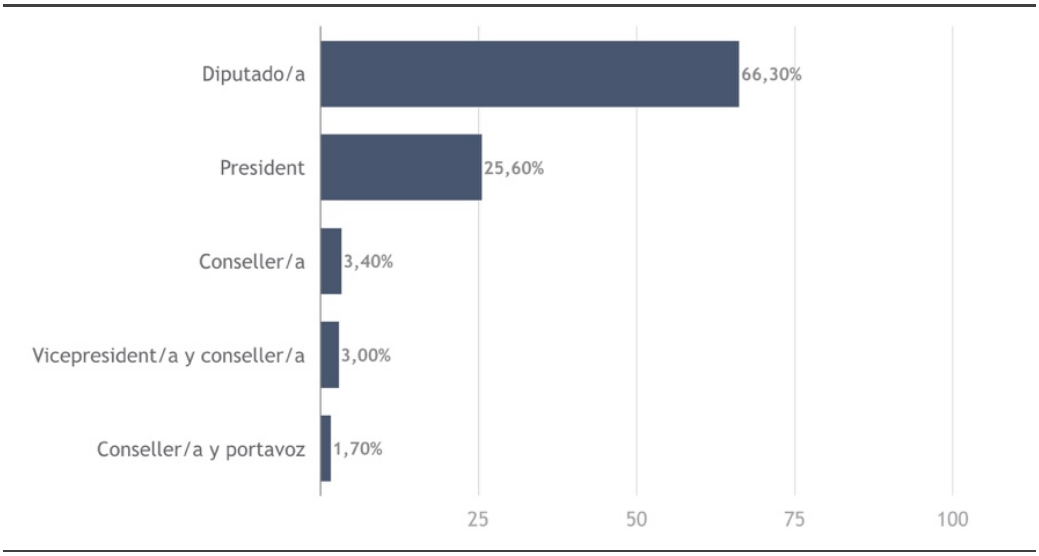
Tabla 78. Distribución de los discursos según Orador/a (2010-2018)

Orador/a	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Artur Mas i Gavarró	69	17.0%	17.0%	17.0%
Joan Puigcercós i Boixassa	11	2.7%	2.7%	19.7%
Andreu Mas-Colell	5	1.2%	1.2%	20.9%
Joana Ortega i Alemany	8	2.0%	2.0%	22.9%
Jordi Turull i Negre	35	8.6%	8.6%	31.5%
Pere Aragonès i Garcia	8	2.0%	2.0%	33.5%
Maria Senserrich i Guitart	5	1.2%	1.2%	34.7%
Oriol Pujol i Ferrusola	5	1.2%	1.2%	36.0%
David Fernàndez i Ramos	6	1.5%	1.5%	37.4%
Quim Arrufat Ibáñez	19	4.7%	4.7%	42.1%
Marta Rovira i Vergés	20	4.9%	4.9%	47.0%
Oriol Junqueras i Vies	14	3.4%	3.4%	50.5%
Francesc Homs i Molist	8	2.0%	2.0%	52.5%
Roger Torrent i Ramió	4	1.0%	1.0%	53.4%
Germà Gordó i Aubarell	6	1.5%	1.5%	54.9%
Sergi Sabrià i Benito	9	2.2%	2.2%	57.1%
Anna Gabriel i Sabaté	11	2.7%	2.7%	59.9%
Raül Romeva i Rueda	4	1.0%	1.0%	60.8%
Carles Puigdemont i Casamajó	34	8.4%	8.4%	69.2%
Benet Salellas i Vilar	6	1.5%	1.5%	70.7%
Albert Botran i Pahissa	4	1.0%	1.0%	71.7%
Carles Riera Albert	8	2.0%	2.0%	73.6%
Lluís M. Corominas i Díaz	4	1.0%	1.0%	74.6%
Eduard Pujol i Bonell	4	1.0%	1.0%	75.6%
Natàlia Sànchez Dipp	5	1.2%	1.2%	76.8%
Quim Torra i Pla	14	3.4%	3.4%	80.3%
Otros/as	80	19.7%	19.7%	100.0%
TOTAL	406	100.0%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Con respecto al cargo institucional (Gráfico 35 y Tabla 79), un amplio 66.3% de los discursos pertenecen a diputados rasos, es decir, aquellos políticos que no desempeñan ninguna otra función institucional. El 33,7% restante se corresponde con representantes del *Govern*, entre los que destacan especialmente los pronunciamientos de Artur Mas, Carles Puigdemont y Quim Torra, que desde su responsabilidad como *presidents*, obtienen el porcentaje más elevado con un 25.6%[72].

Gráfico 35. Distribución de los discursos según Cargo institucional (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 79. Distribución de los discursos según Cargo institucional (2010-2018)

Cargo institucional	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
President	104	25.6%	25.6%	25.6%
Vicepresident/a y conseller/a	12	3.0%	3.0%	28.65
Conseller/a	14	3.4%	3.4%	32.0%
Conseller/a y portavoz	7	1.7%	1.7%	33.7%
Diputado/a	269	66.3%	66.3%	100.0%
TOTAL	406	100.0%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

6.1.5. Distribución del corpus según «*Temática*»

Hemos distribuido de forma manual los discursos en función de veintitrés categorías constituidas según su contenido, tal y como ha sido recogido en el orden del día de los distintos diarios de sesión del *Parlament*. El criterio de selección nos ha permitido aunar en torno a una misma etiqueta aquella información coincidente en el conjunto del corpus.

A continuación, precisaremos qué asuntos forman parte de los diferentes temas que hemos perfilado y posteriormente, cuál es su representación porcentual con respecto al total.

- «***Justicia española***». Comenzando con la justicia española, hemos incluido la respuesta del *Parlament* ante cualquier resolución dictaminada por el poder judicial, en especial, TC y TS, así como las reacciones frente a la sentencia sobre el *Estatut d´autonomia de Catalunya*.

[72] Si bien los valores correspondientes a los discursos de Artur Mas, Carles Puigdemont y Quim Torra, recogidos en la Tabla 78, suman un 28,8%, en este caso el porcentaje es menor ya que sus intervenciones durante las sesiones de investidura han sido codificadas a partir de su condición de diputados.

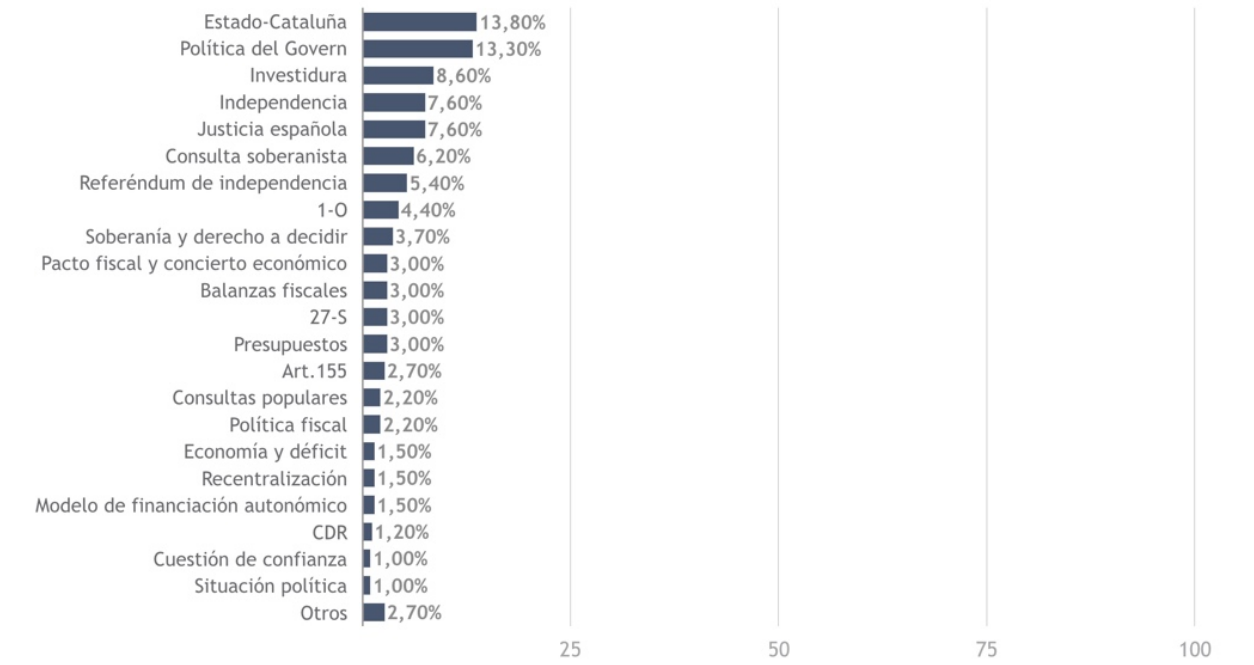
- «***Investidura***». Entre los años 2010 y 2018 los catalanes fueron llamados a las urnas hasta en cuatro ocasiones para elegir a sus representantes públicos en la cámara legislativa autonómica. Los pronunciamientos de los grupos parlamentarios objeto de estudio durante las sucesivas sesiones de investidura han sido recopilados en su totalidad. De esta forma, disponemos no solo de las intervenciones del candidato a la presidencia, sino también de las réplicas de la oposición con respecto a su designación y programa de gobierno.
- «***Consultas populares***». Con el objetivo de someter a votación el futuro político de Cataluña como país independiente, desde el *Govern* impulsaron la denominada «*Ley de consultas populares no referendarias y otras formas de participación ciudadana*», finalmente aprobada gracias al apoyo de CiU, ERC, CUP, ICV y PSC. El ejecutivo catalán pretendía, aunque sin éxito, avalar de forma legal la consulta soberanista fijada para el año 2014. Los alegatos a favor de su conveniencia han sido agrupados en una categoría autónoma bajo el epígrafe anterior.
- «***Independencia***». Si bien la independencia ha logrado monopolizar el debate político y social en Cataluña, hemos optado por aglutinar aquellos discursos cuya temática principal gira en torno a la secesión. En otras palabras, son susceptibles de ser incluidas en este punto las preguntas directas acerca de los motivos, los beneficios o la legitimidad del proyecto rupturista, la presentación de las leyes de desconexión, la creación de las estructuras de estado, o la apertura del proceso constituyente tras las elecciones del 27-S.
- «***Política del Govern***». Las medidas y leyes promovidas desde la *Generalitat* también forman parte del contenido del corpus a partir de los debates generales sobre la política del *Govern*, u otras intervenciones relacionadas con su actuación y posicionamiento en los distintos asuntos de actualidad.
- «***Estado-Cataluña***». La pugna con el Estado se mantuvo activa durante todo el *procès*. Los presuntos agravios económicos y políticos tensionaron las relaciones entre los gobiernos catalán y español. Las reacciones al rechazo institucional contra las medidas aprobadas en el *Parlament*, la desconexión de la ciudadanía catalana con el resto de España y los supuestos perjuicios perpetrados desde Madrid, forman parte de una misma categoría.
- «***Pacto fiscal y concierto económico***». Los mensajes concernientes a la estrategia articulada para la aprobación del pacto fiscal, primero, y el concierto económico, después, serán analizados conjuntamente.
- «***Balanzas fiscales***». Aunque relacionado con el punto anterior, diferenciaremos los cálculos y contenido ligados a las balanzas fiscales por considerar que se trata de una cuestión transcendental dentro del discurso independentista.
- «***Soberanía y derecho a decidir***». Asumiendo la diferencia entre los marcos «*independentismo*» y «*procès*», fundamentada en los motivos ya desarrollados en el capítulo dedicado a la contextualización, hemos optado por la constitución de la presente categoría planteada en términos puramente democráticos, y orientada a lograr el apoyo de la sociedad y fuerzas políticas contrarias a la secesión, o incluso de la comunidad internacional.
- «***Economía y déficit***». La situación de las cuentas públicas de la *Generalitat*, el déficit, y la grave crisis económica que afectaba al conjunto de España conforma otra de las categorías preestablecidas.
- «***Política fiscal***». Al margen del pacto fiscal y el concierto económico, congregamos aquí las valoraciones y propuestas orientadas a la gestión de los recursos desde y para Cataluña.

- «***Consulta soberanista***». Tras el rechazo del Gobierno y el dictamen del TC en contra del decreto de convocatoria del 9-N, el *Govern* se veía abocado a suspender la consulta. En sustitución, anunciaba un proceso de participación ciudadana previsto para la citada fecha. Por ello, establecemos una nueva categoría incluyendo, únicamente, las reacciones a la oposición estatal y judicial, los preparativos de la nueva jornada de votación, y las negociaciones a favor de unos presupuestos que incluyesen las partidas necesarias para su celebración. Ya que la ley de consultas buscaba el consenso y apoyo de la oposición y el Congreso de los Diputados, entendemos que podría haberse producido un giro discursivo después del fracaso de las negociaciones y la subsecuente falta de acuerdo y apoyo institucional.
- «***Referéndum de independencia,* RI**». Otro de los puntos claves para el bloque secesionista fue la convocatoria de un referéndum de independencia. Bajo la etiqueta «*RI*» incluimos todos los argumentos a favor de su legitimidad y celebración, al margen de su naturaleza consensuada o unilateral.
- «***Recentralización***». Desde el *Govern* mostraron una actitud crítica contra lo que consideraban una política de recentralización del Estado que afectaba directamente al autogobierno de Cataluña. Se trata, por tanto, de una extensión de la lista de agravios señalados por el ejecutivo catalán que hemos categorizado de forma individual.
- «***Modelo de financiación autonómica***». El modelo de financiación autonómica ha sido fuertemente criticado y calificado como injusto desde la *Generalitat*. Los discursos incluidos en este punto no solo recogen las valoraciones de los grupos parlamentarios con respecto al actual sistema, sino que, en algunos casos, van acompañadas de intervenciones que enfatizan en la potencialidad de Cataluña como motor de progreso.
- «***27-S***». Las elecciones del 27-S fueron convocadas con carácter plebiscitario en el año 2015. Es precisamente esta condición la que nos conduce a analizar colectivamente los discursos orientados a sus preparativos y a remarcar su relevancia histórica y legitimidad para la apertura de un proceso constituyente.
- «***Presupuestos***». Pese a su vínculo con la economía, hemos preferido abordar la presentación y reacciones a los presupuestos presentados por el *Govern* en una categoría alternativa por tratarse de un asunto concerniente a las cuentas públicas catalanas. De esta forma, además, congregamos las valoraciones de la oposición a los recortes y medidas de austeridad aprobados desde la *Generalitat*.
- «***Cuestión de confianza***». Entre los días 28 y 29 de septiembre del año 2016, Carles Puigdemont se sometía a la cuestión de confianza anunciada por él mismo meses antes. Ya que hemos optado por incluir el contenido del debate, los correspondientes discursos fueron agrupados dentro de una temática independiente.
- «***Artículo 155***». Las reacciones ante la aplicación del artículo 155 y la subsiguiente intervención de la autonomía catalana también serán analizadas conjuntamente.
- «***CDR***». Los denominados *Comitès de Defensa de la República* surgieron en el año 2017 con el objetivo de garantizar la participación durante el referéndum del 1-O. Definidos como activistas por un amplio sector del independentismo, sus acciones han despertado críticas en el conjunto del Estado por entender que se trata de un movimiento separatista de carácter violento. Por todo ello, abordaremos el posicionamiento de los grupos secesionistas con respecto a su actividad.
- «***1-O***». La categoría relativa al referéndum del 1 de octubre recoge los pronunciamientos una vez anunciada la fecha de su celebración, así como las reacciones ante la actuación policial y política previa al transcurso de la jornada.

- «***Situación política***». En este caso, agrupamos las valoraciones acerca de la situación política general de Cataluña tras la votación del 1-O.
- «***Otros***». Bajo esta etiqueta incluimos aquellos temas que no logran sumar, al menos, el 1% del total. Se trata de discursos sobre la lengua y cultura catalana, la política de pactos, la regeneración democrática, la memoria histórica de Cataluña, o la respuesta ante la propuesta de Gobierno a favor de un nuevo encaje para la citada autonomía dentro del marco constitucional.

Una vez delimitado el contenido asignado a cada categoría, analizaremos su presencia en el corpus (Gráfico 36 y Tabla 80). Los discursos acerca de la confrontación entre Cataluña y el resto del Estado (13.8%), o relacionados con la política del *Govern* (13.3%), son los que mayor porcentaje representan en el corpus. Tal y como comentamos con anterioridad, los años 2010 y 2018 acogieron hasta cuatro elecciones autonómicas, lo que, sumado a la falta de apoyo parlamentario de algunos de los candidatos a la presidencia, ha motivado que los debates de investidura se sitúen en tercera posición con un 8.6%. Seguidamente encontramos las temáticas vinculadas con la independencia y la justicia española, con un 7.6% en ambos casos, la consulta soberanista (6.2%), el RI (5.4%), o el 1-O (4.4%). Las etiquetas restantes, en cambio, presentan valores inferiores al 4%.

Gráfico 36. Distribución de los discursos según Temática (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 80. Distribución de los discursos según Temática (2010-2018)

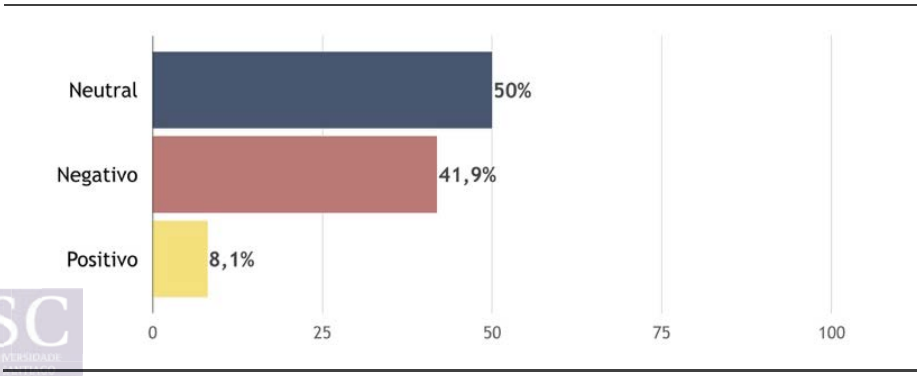
Temática	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Justicia española	31	7.6%	7.6%	7.6%
Investidura	35	8.6%	8.6%	16.3%
Consultas populares	9	2.2%	2.2%	18.5%
Independencia	31	7.6%	7.6%	26.1%
Política del *Govern*	54	13.3%	13.3%	39.4%
Estado-Cataluña	56	13.8%	13.8%	53.2%
Pacto fiscal y concierto económico	12	3.0%	3.0%	56.2%
Balanzas fiscales	12	3.0%	3.0%	59.1%
Soberanía y derecho a decidir	15	3.7%	3.7%	62.8%
Economía y déficit	6	1.5%	1.5%	64.3%
Política fiscal	9	2.2%	2.2%	66.5%
Consulta soberanista	25	6.2%	6.2%	72.7%
Referéndum de independencia	22	5.4%	5.4%	78.1%
Recentralización	6	1.5%	1.5%	79.6%
Modelo de financiación autonómico	6	1.5%	1.5%	81.0%
27-S	12	3.0%	3.0%	84.0%
Presupuestos	12	3.0%	3.0%	86.9%
Cuestión de confianza	4	1.0%	1.0%	87.9%
Art.155	11	2.7%	2.7%	90.6%
CDR	5	1.2%	1.2%	91.9%
1-O	19	4.4%	4.4%	96.3%
Situación política	4	1.0%	1.0%	97.3%
Otros	11	2.7%	2.7%	100.0%
TOTAL	406	100.0%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

6.1.6. Análisis según «*Compound*» e «*Intensidad de emociones*»

El análisis de valencia, si bien señala un grado de neutralidad del 50% en el conjunto del corpus, nos muestra un claro sesgo de polaridad en un sentido negativo: 41.9% frente a un escaso 8.1% de discursos calificados como positivos (Gráfico 37 y Tabla 81).

Gráfico 37. Distribución de los discursos según *Compound* (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia.

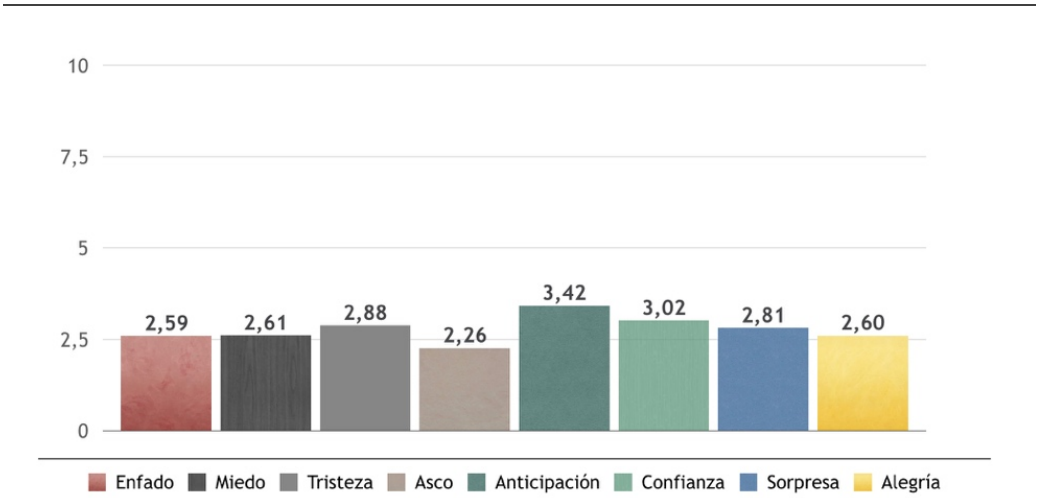
Tabla 81. Distribución de los discursos según *Compound* (2010-2018)

Compound	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Negativo	170	41.9%	41.9%	41.9%
Positivo	33	8.1%	8.1%	50.0%
Neutral	203	50.0%	50.0%	100.0%
TOTAL	406	100.0%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

De acuerdo con la Tabla 82 y el Gráfico 38, son los términos asociados a las emociones de anticipación y confianza, aquellos que se reproducen con mayor frecuencia en el corpus, con valores superiores a 3 en una escala de 0 a 10, mientras que, en un sentido inverso, es asco la que representa el nivel de intensidad más bajo (2.26). La tristeza (2.88) también se halla en buena parte de los discursos, seguida de sorpresa (2.81). Por último, miedo, alegría y enfado cuentan con valores similares con una leve diferencia de entre 0.01 y 0.02 puntos.

Gráfico 38. Distribución de los discursos según Intensidad de emociones (2010-2018)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 82. Distribución de los discursos según Intensidad de emociones (2010-2018)

Emociones	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Enfado	406	0.00	10.00	2.59	1.677
Miedo	406	0.00	10.00	2.61	1.615
Tristeza	406	0.00	10.00	2.88	1.618
Asco	406	0.00	10.00	2.26	1.377
Anticipación	406	0.00	10.00	3.42	1.408
Confianza	406	0.00	10.00	3.02	1.450
Sorpresa	406	0.00	10.00	2.81	1.602
Alegría	406	0.00	10.00	2.60	1.334

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

6.2. ANÁLISIS DE LA DIMENSIÓN AFECTIVA

Concluida la exposición del corpus y de los datos correspondientes a cada variable, desarrollaremos de forma más pormenorizada la dimensión afectiva en respuesta a los objetivos e hipótesis definidos al inicio de la investigación.

Dividiremos el presente apartado en dos bloques principales según se trate de un análisis de carácter descriptivo, vinculado con los resultados obtenidos tras la aplicación de los léxicos seleccionados, o de una exploración más avanzada para estimar la relación entre la intensidad emocional y el resto de los elementos incluidos en el estudio.

Todo ello nos permitirá, por un lado, extraer la información y los datos resultantes del tratamiento estadístico de los discursos y, por otro, conocer las implicaciones de la esfera afectiva en el relato secesionista.

6.2.1. La construcción emocional en la narrativa independentista: una aproximación descriptiva

A continuación, determinaremos el grado de polaridad y presencia emocional en el corpus según la legislatura y el periodo anual en el que se enmarca cada unidad discursiva, la asociación parlamentaria y partido político adscrito a cada diputado/a, las distintas temáticas abordadas, las diferencias entre los miembros que componen la cámara legislativa, y el tipo de sesión, intervención y cargo institucional de cada representante público.

Asimismo, tal y como señalamos con anterioridad, en algunas secciones hemos optado por incluir un apartado adicional para reflejar las posibles divergencias entre los actores políticos analizados. De esta forma, los datos serán no solo analizados conjuntamente, sino también segmentados en función de cada grupo parlamentario.

6.2.1.1. Análisis según «*Legislatura*»

Iniciamos el recorrido a través de relato emocional del *procès* desde una perspectiva cronológica, concretamente a lo largo de las cinco legislaturas que componen nuestro estudio. Tal y como relatamos en el capítulo 3, lo que comenzó como un pulso con el Estado para la concesión de una mayor cuota de autogobierno para Cataluña y una mejora del modelo de financiación, motivó el inicio de un viaje soberanista que pronto tornaría hacia la independencia. Ya que contamos con un periodo temporal extenso, determinaremos si el giro discursivo del bloque secesionista también se produce desde una óptica afectiva.

De acuerdo con el *rating* (Tabla 83), la X Legislatura, recordemos, aquella que abarca desde el 25/10/2012 al 27/09/2015, es la que mayor porcentaje de signo positivo acumula (12.0%). El adelanto electoral anunciado por Artur Mas para noviembre del año 2012, la consulta soberanista del 9-N, o la convocatoria de los comicios del 27-S, podrían explicar este sesgo. En este último caso, además, se trata de unas elecciones convocadas con carácter plebiscitario para decidir el futuro político de Cataluña. CDC y ERC, tras meses de negociación, mantenían en un segundo plano sus diferencias programáticas e ideológicas para integrarse en la candidatura de *Junts Pel Sí*. Hablamos, por tanto, de una campaña en la que ambas formaciones se volcaron especialmente a través de la articulación de una narrativa en positivo a favor de la independencia.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

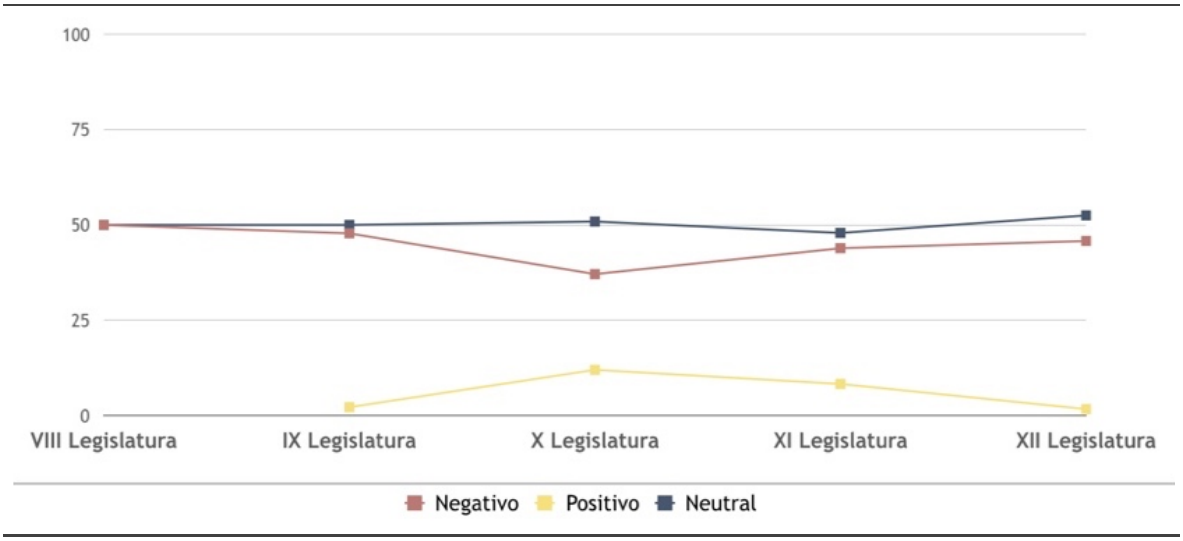
Tabla 83. Legislatura según *Compound*

Legislatura	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
VIII Legislatura	50.0%		50.0%	100.0%
IX Legislatura	47.8%	2.2%	50.0%	100.0%
X Legislatura	37.1%	12.0%	50.9%	100.0%
XI Legislatura	43.9%	8.3%	47.7%	100.0%
XII Legislatura	45.8%	1.7%	52.5%	100.0%
TOTAL	41.9%	8.1%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Por el contrario, los valores positivos más bajos están vinculados con la XII Legislatura[73], meses en los que el clima de crispación política y social se encontraba en pleno apogeo tras la aplicación del artículo 155 de la Constitución, la prisión sin fianza para los líderes encausados, la detención de Carles Puigdemont en Alemania, las sucesivas sesiones de investidura aplazadas o fallidas, o incluso la condena del Tribunal de Cuentas contra Artur Mas y tres *exconsellers* por el 9-N. Todo ello habría motivado un aumento del tono negativo de los discursos, que también se eleva en la IX y XI Legislatura, en la que, por primera y única vez, el grado de neutralidad es inferior al 50% (Gráfico 39).

Gráfico 39. Legislatura según *Compound*



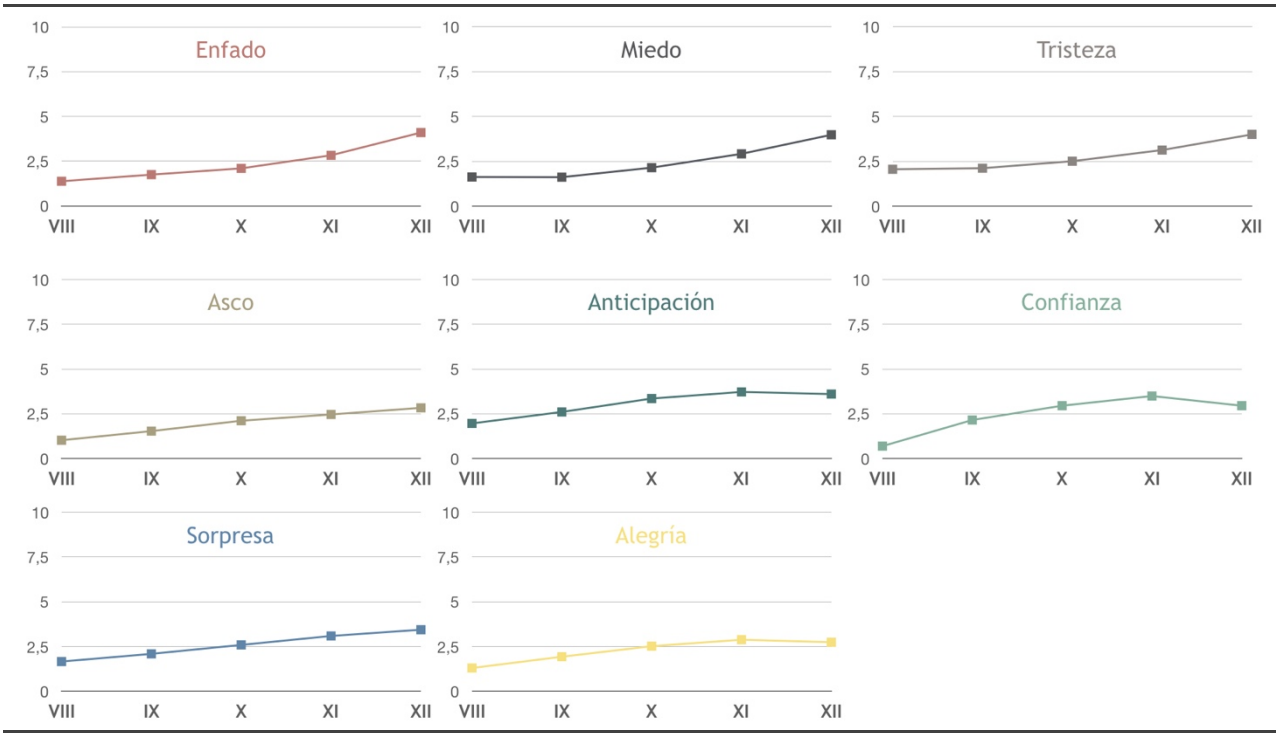
Fuente: Elaboración propia.

En relación con la intensidad emocional (Gráfico 40 y Tabla 84), observamos que aumenta progresivamente a medida que avanzamos en la línea cronológica, tal y como planteamos, de inicio, en el marco de la H_1 («*el discurso de los partidos independentistas evoluciona a medida que avanza el procés, volviéndose más emocional*»). Este incremento al alza tan solo se rompe si atendemos a la confianza, la anticipación y la alegría, cuyos valores en la XII Legislatura muestran un retroceso con respecto al periodo al que suceden.

Podemos afirmar que se produce una escalonada explotación discursiva de lo que podríamos denominar dimensión negativa, representada por el miedo, el enfado, la tristeza y el asco. Por otro lado, debemos añadir la sorpresa, que asimismo mantiene una evolución al alza.

[73] La VIII Legislatura no presenta ningún discurso de valencia positiva. No obstante, tan solo contamos con siete unidades.

Gráfico 40. Evolución de la intensidad emocional según Legislatura

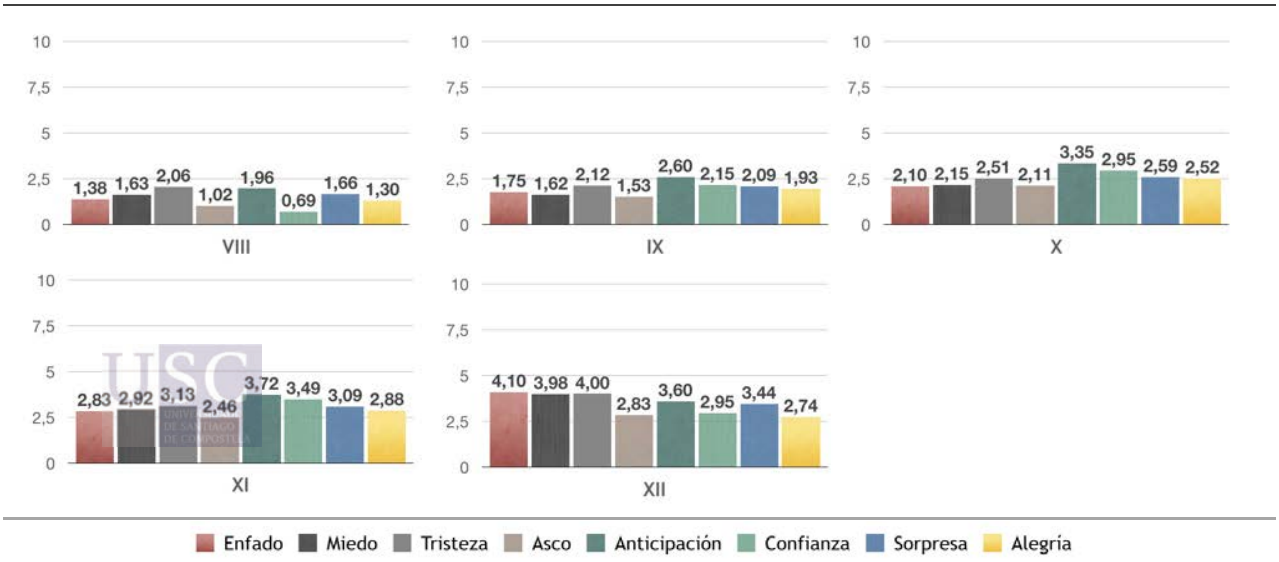


Fuente: Elaboración propia.

Resulta especialmente significativa la evolución del enfado. Si bien en la XII Legislatura se erige como la emoción con mayor intensidad (4.10), en etapas anteriores se encuentra entre aquellas con menos fuerza, ocupando las últimas posiciones.

Considerando el cómputo global asociado a cada legislatura (Gráfico 41 y Tabla 84), es importante destacar que las medias correspondientes al conjunto analizado presentan un promedio muy superior en la número XI y XII, a excepción de la anticipación, la confianza y la alegría, tal y como relatamos con anterioridad.

Gráfico 41. Legislatura según Intensidad de emociones



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 84. Legislatura según Intensidad de emociones

Legislatura		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
VIII Legislatura	Media	1.38	1.63	2.06	1.02	1.96	0.69	1.66	1.30
	Desviación típica	0.127	0.007	0.396	0.339	0.269	0.276	0.000	0.318
IX Legislatura	Media	1.75	1.62	2.12	1.53	2.60	2.15	2.09	1.93
	Desviación típica	0.821	0.731	0.886	0.974	0.833	1.185	1.261	0.921
X Legislatura	Media	2.10	2.15	2.51	2.11	3.35	2.95	2.59	2.52
	Desviación típica	1.269	1.333	1.422	1.118	1.509	1.327	1.511	1.243
XI Legislatura	Media	2.83	2.92	3.13	2.46	3.72	3.49	3.09	2.88
	Desviación típica	1.781	1.600	1.665	1.558	1.397	1.620	1.779	1.542
XII Legislatura	Media	4.10	3.98	4.00	2.83	3.60	2.95	3.44	2.74
	Desviación típica	1.900	1.840	1.828	1.577	1.238	1.146	1.345	1.160
TOTAL	Media	2.59	2.61	2.88	2.26	3.42	3.02	2.81	2.60
	Desviación típica	1.677	1.615	1.618	1.377	1.408	1.450	1.602	1.334

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

6.2.1.1.1. Análisis según «Legislatura» filtrado por Grupo parlamentario

De nuevo abordaremos el análisis de la dimensión afectiva a partir de las cinco legislaturas en las que se enmarca el estudio. Sin embargo, en esta ocasión nos centraremos en las diferencias entre los distintos grupos parlamentarios.

Si bien el ala independentista ha logrado escenificar un alto grado de acuerdo en torno a la necesidad del proyecto rupturista, la estrategia y hoja de ruta diseñadas por cada formación no siempre se han desarrollado bajo una atmósfera de armonía y consenso. Las desavenencias entre las tres fuerzas políticas más activas durante el *procès* han sido notorias en aspectos como los plazos para la implementación de un nuevo estado propio para Cataluña, o la necesidad de acuerdo con el Gobierno. No obstante, dichas diferencias no se limitaron a las cuestiones relacionadas con la secesión. Producto de su naturaleza antagónica en el plano ideológico, las tensiones se trasladaron asimismo al contexto económico y social, especialmente manifiestas con respecto a la CUP.

Por consiguiente, enfatizamos en la necesidad de administrar un criterio que nos permita observar el proceso de transformación conforme a las singularidades de cada grupo. En concreto, hemos establecido tres filtros que se resumen en los siguientes: 1. CiU, JxSí y JxCAT; 2. ERC y JxSí; 3. CUP y CUP-CC. De ese modo, podremos examinar de forma conjunta la evolución afectiva en los discursos de sus diputados/as de acuerdo con cada periodo legislativo.

Previo a la exposición de los resultados, es importante añadir que los datos relativos a la XI Legislatura son plenamente coincidentes en los gráficos que muestran la trayectoria de los miembros vinculados con el entorno de *Convergència* y *Esquerra*, ya que se trata, tal y como indicamos en líneas previas, del grupo parlamentario de *Junts Pel Sí*.

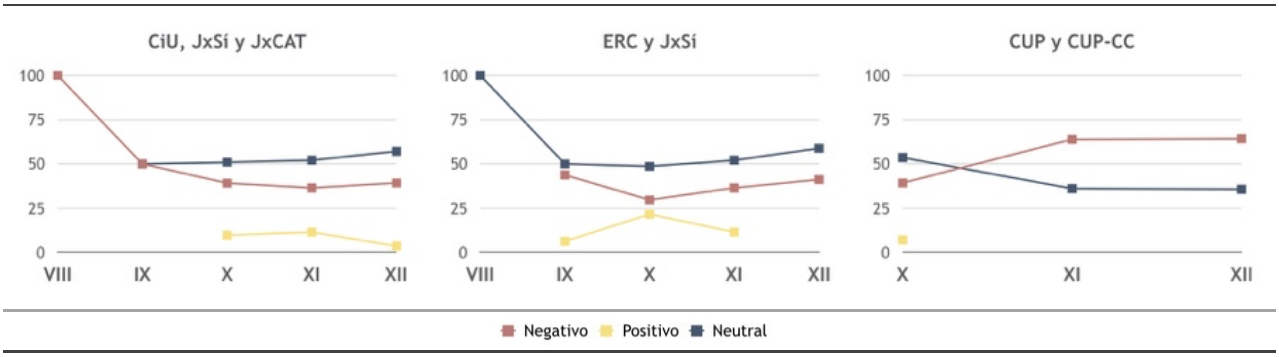
Comenzando por el análisis de polaridad (Gráfico 42), advertimos que son los discursos de la CUP y CUP-CC, los que presentan un índice de neutralidad más bajo, consolidándose como los únicos en los que el porcentaje, a excepción de la X Legislatura, se mantiene por debajo del 50%. Sus diputados/as son los que mantienen un tono más negativo, que se endurece de forma progresiva hasta alcanzar valores superiores al 60%, lo que supone un incremento que triplica el porcentaje inicial. Además, recuperando los datos recogidos en la Tabla 83, superan el promedio general negativo: 41.9% frente a un 55.1% (Tabla 85).

Tabla 85. Legislatura según *Compound* (CUP y CUP-CC)

Legislatura	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
X Legislatura	39.3%	7.1%	53.6%	100.0%
XI Legislatura	63.9%		36.1%	100.0%
XII Legislatura	64.3%		35.7%	100.0%
TOTAL	55.1%	2.6%	42.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Gráfico 42. Evolución del *Compound* según Legislatura filtrado por Grupo parlamentario



Fuente: Elaboración propia.

Por el contrario, CiU, JxSí y JxCAT, así como ERC y JxSí, exceden el cómputo global positivo (8.1%) con un 8.6% y un 12.0%, respectivamente, y también se sitúan por encima de aquel de naturaleza neutral que, a su vez, aumenta de forma paulatina (Tabla 86 y Tabla 87).

Tabla 86. Legislatura según *Compound* (CiU, JxSí y JxCAT)

Legislatura	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
VIII Legislatura	100.0%			100.0%
IX Legislatura	50.0%		50.0%	100.0%
X Legislatura	39.2%	9.8%	51.0%	100.0%
XI Legislatura	36.5%	11.5%	52.1%	100.0%
XII Legislatura	39.3%	3.6%	57.1%	100.0%
TOTAL	39.7%	8.6%	51.8%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Tabla 87. Legislatura según *Compound* (ERC y JxSí)

Legislatura	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
VIII Legislatura			100.0%	100.0%
IX Legislatura	43.8%	6.3%	50.0%	100.0%
X Legislatura	29.7%	21.6%	48.6%	100.0%
XI Legislatura	36.5%	11.5%	52.1%	100.0%
XII Legislatura	41.2%		58.8%	100.0%
TOTAL	35.9%	12.0%	52.1%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

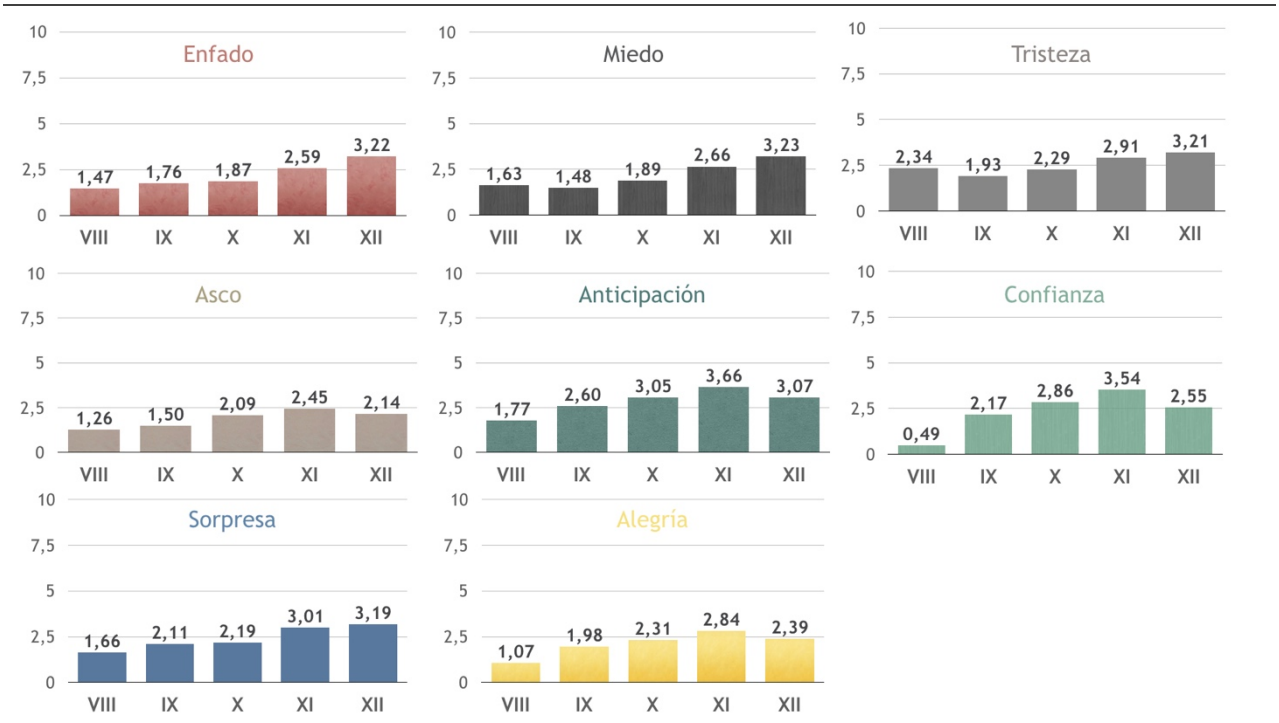
Aunque en ambos conjuntos no se observa una pauta sostenida en el tiempo, conviene destacar que presentan su máximo grado de valencia negativa en la IX Legislatura (50.0% y 43.8%), entre los años 2010 y 2012. Coincide, por tanto, con acontecimientos como la grave crisis económica y las subsecuentes medidas de austeridad, el inicio de las negociaciones a favor del pacto fiscal, o el anuncio de elecciones anticipadas, convocadas para el 25/11/2012.

En cuanto a la polaridad positiva, mientras en el primer grupo (CiU, JxSí y JxCAT) adquiere fuerza en la XI Legislatura (11.5%) coincidiendo con el proyecto de JxSí, en el segundo (ERC y JxSí) destaca la X Legislatura (21.6%), entre el 2012 y el 2015, periodo en el que se produce un importante giro en la posición política del *Govern*, con una apuesta más firme a favor de la secesión.

Concentrándonos en la intensidad emocional de CiU, JxSí y JxCAT (Tabla 88 y Gráfico 43), advertimos que el enfado es la emoción que experimenta una evidente evolución al alza que no se quebranta en ningún momento.

Por el contrario, el asco, la anticipación, la confianza, la sorpresa, y la alegría disminuyen en la última etapa. Comparativamente, en la VIII Legislatura prevalece la tristeza, que de forma sistemática presenta el promedio más elevado de las emociones consideradas negativas con la excepción de la XII Legislatura, en la que el miedo y el enfado exhiben una mayor fuerza. Entre la IX y X, en cambio, después de la anticipación y la confianza, destaca la alegría.

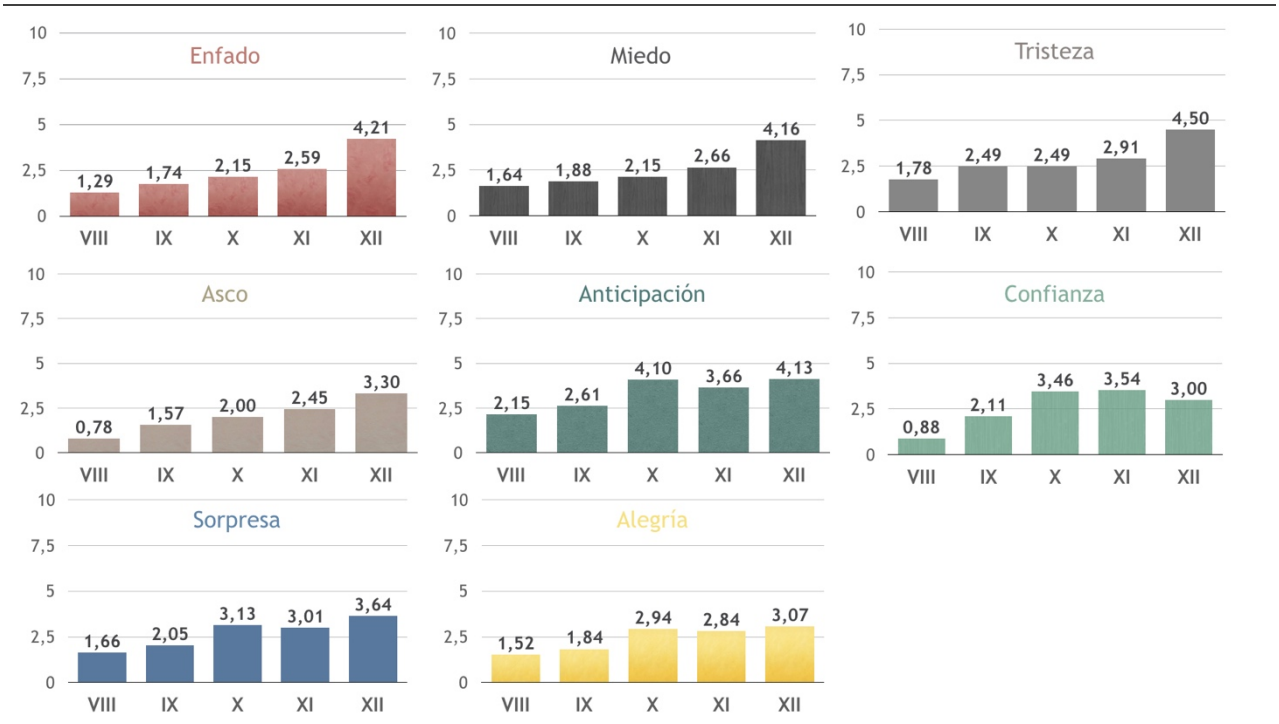
Gráfico 43. Intensidad de emociones según Legislatura (CiU, JxSí y JxCAT)



Fuente: Elaboración propia.

Con respecto a ERC y JxSí (Tabla 89 y Gráfico 44), encontramos ciertas similitudes con las particularidades señaladas previamente, no solo en relación con la XI Legislatura, por tratarse de aquel periodo en el que se enmarca la adhesión en el proyecto de *Junts*, sino también en otros puntos como la preferencia por la tristeza como principal emoción negativa. A lo largo del tiempo adquiere intensidad, al igual que el enfado, el miedo y el asco. Los valores más elevados los encontramos nuevamente en la XII Legislatura, en especial, en la propia tristeza, el enfado y el miedo. En cuanto a la alegría, a pesar de que resulta llamativo que el valor más alto se produzca en la última etapa, momento de máxima tensión con el Estado, conviene añadir que todas sufren un importante crecimiento. Además, hablamos de la emoción que, junto con la sorpresa, se ubica en las últimas posiciones. No obstante, ambas suman relevancia en la X Legislatura, donde la anticipación y la confianza ocupan la primera y segunda posición.

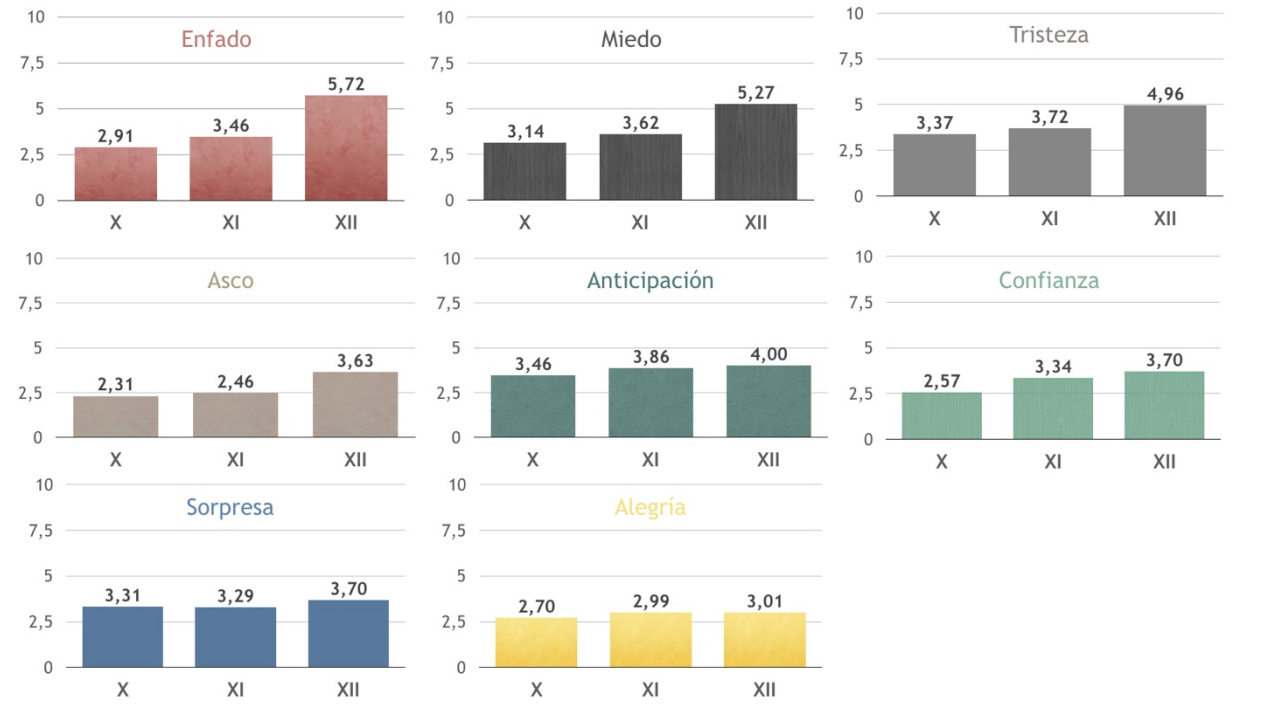
Gráfico 44. Intensidad de emociones según Legislatura (ERC y JxSí)



Fuente: Elaboración propia.

La CUP y CUP-CC (Tabla 90 y Gráfico 45) son los grupos en los que la dimensión afectiva se encuentra especialmente activa. Todas las emociones incrementan su intensidad de forma paulatina, siendo más obvio en el enfado, el miedo y la tristeza, con casi tres puntos de diferencia con respecto a los valores iniciales. Contrastando los datos con los de ERC y JxSí, de nuevo hay una mayor apelación a la anticipación y la sorpresa en la X y XI Legislatura, aunque con mayor fuerza y, en este último caso, acompañadas del miedo, emoción que en ERC presenta números más discretos. En la XII, el enfado (5.72) y el miedo (5.27) logran superar la mitad de la escala, seguidos de cerca por la tristeza, con un 4.96.

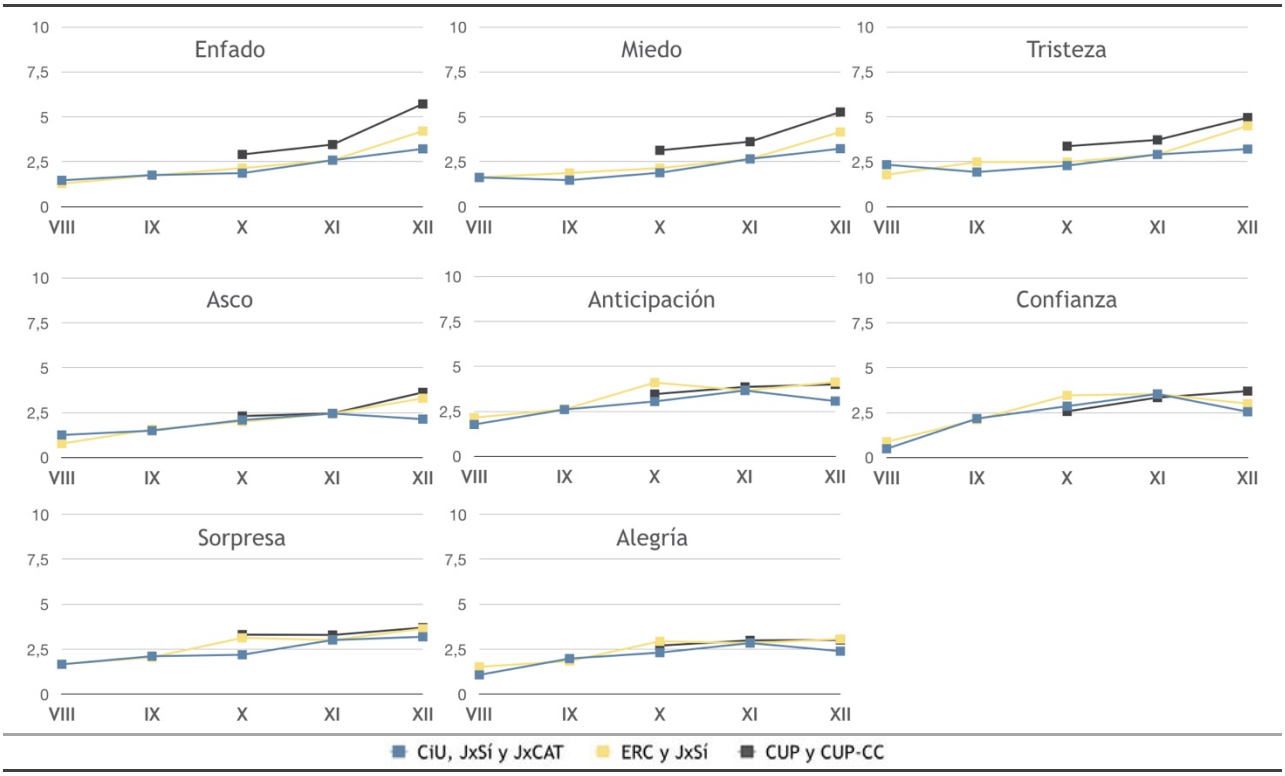
Gráfico 45. Intensidad de emociones según Legislatura (CUP y CUP-CC)



Fuente: Elaboración propia.

Esta tríada de emociones (enfado, miedo y tristeza), tal y como señalamos en líneas previas, se replica en los tres conjuntos examinados. JxCAT y CUP-CC mantienen el mismo orden de preferencia (enfado-miedo-tristeza), más evidente en el segundo grupo, pues en el primero la diferencia es de entre 0.01 y 0.02 puntos. ERC, en cambio, se inclina por las expresiones vinculadas con la tristeza, seguida por el enfado y el miedo (Gráfico 46).

Gráfico 46. Evolución de la intensidad emocional según Legislatura filtrado por Grupo parlamentario



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 88. Legislatura según Intensidad de Emociones (CiU, JxSí y JxCAT)

Legislatura		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
VIII Legislatura	Media	1.47	1.63	2.34	1.26	1.77	0.49	1.66	1.07
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
IX Legislatura	Media	1.76	1.48	1.93	1.50	2.60	2.17	2.11	1.98
	Desviación típica	0.860	0.681	0.897	1.096	0.910	1.280	1.191	1.058
X Legislatura	Media	1.87	1.89	2.29	2.09	3.05	2.86	2.19	2.31
	Desviación típica	1.197	1.209	1.397	1.190	1.234	1.214	1.401	1.225
XI Legislatura	Media	2.59	2.66	2.91	2.45	3.66	3.54	3.01	2.84
	Desviación típica	1.706	1.394	1.697	1.664	1.410	1.657	1.893	1.693
XII Legislatura	Media	3.22	3.23	3.21	2.14	3.07	2.55	3.19	2.39
	Desviación típica	1.488	1.576	1.199	0.905	0.993	0.827	1.439	0.779
TOTAL	Media	2.27	2.27	2.58	2.16	3.23	2.99	2.59	2.48
	Desviación típica	1.483	1.380	1.501	1.377	1.295	1.450	1.638	1.394

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. *(.) La ausencia de datos en las casillas correspondientes a la desviación típica responde a un número limitado de casos.

Tabla 89. Legislatura según Intensidad de Emociones (ERC y JxSí)

Legislatura		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
VIII Legislatura	Media	1.29	1.64	1.78	0.78	2.15	0.88	1.66	1.52
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
IX Legislatura	Media	1.74	1.88	2.49	1.57	2.61	2.11	2.05	1.84
	Desviación típica	0.768	0.772	0.760	0.721	0.691	1.021	1.423	0.607
X Legislatura	Media	2.15	2.15	2.49	2.00	4.10	3.46	3.13	2.94
	Desviación típica	1.225	1.247	1.348	0.995	1.968	1.616	1.655	1.273
XI Legislatura	Media	2.59	2.66	2.91	2.45	3.66	3.54	3.01	2.84
	Desviación típica	1.706	1.394	1.697	1.664	1.410	1.657	1.893	1.693
XII Legislatura	Media	4.21	4.16	4.50	3.30	4.13	3.00	3.64	3.07
	Desviación típica	1.869	1.549	2.020	2.092	1.370	1.335	1.141	1.621
TOTAL	Media	2.57	2.62	2.93	2.35	3.70	3.32	3.00	2.78
	Desviación típica	1.664	1.444	1.676	1.570	1.545	1.620	1.760	1.546

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. *(.) La ausencia de datos en las casillas correspondientes a la desviación típica responde a un número limitado de casos.

Tabla 90. Legislatura según Intensidad de Emociones (CUP y CUP-CC)

Legislatura		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
X Legislatura	Media	2.91	3.14	3.37	2.31	3.46	2.57	3.31	2.70
	Desviación típica	1.288	1.456	1.323	1.004	1.419	1.137	1.230	1.138
XI Legislatura	Media	3.46	3.62	3.72	2.46	3.86	3.34	3.29	2.99
	Desviación típica	1.851	1.904	1.440	1.255	1.371	1.530	1.436	1.047
XII Legislatura	Media	5.72	5.27	4.96	3.63	4.00	3.70	3.70	3.01
	Desviación típica	1.641	1.988	2.057	1.414	1.157	1.136	1.381	1.016
TOTAL	Media	3.67	3.74	3.82	2.62	3.74	3.13	3.37	2.89
	Desviación típica	1.896	1.904	1.608	1.281	1.354	1.389	1.346	1.071

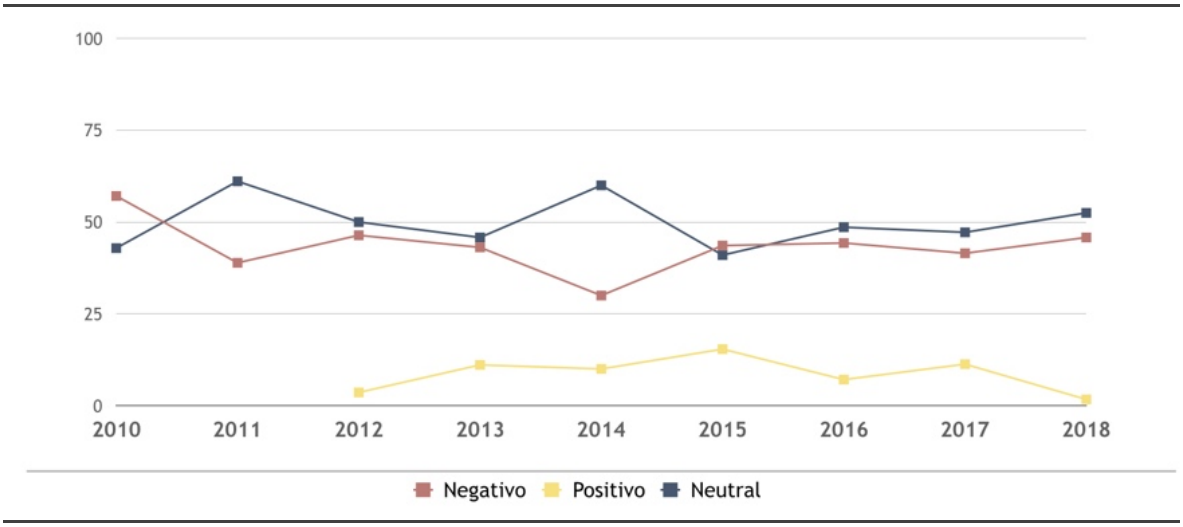
Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

6.2.1.2. Análisis según «*Año*»

La evolución de la narrativa independentista nos ha permitido dilucidar una relación longitudinal entre la dimensión emocional y la variable legislatura. En este caso, atenderemos a los datos en función de los periodos anuales adscritos a cada periodo legislativo. A través de esta nueva demarcación temporal podremos determinar si se trata de una progresión que se reproduce también cada doce meses.

Conforme al valor del *compound* (Gráfico 47 y Tabla 91), la neutralidad se quiebra en los años 2010, 2013, 2015, 2016 y 2017. Se trata de etapas marcadas, entre otros eventos, por la sentencia del TC contra el *Estatut*, las discrepancias entre CDC y UDC, la anulación de la declaración soberanista del *Parlament*, las elecciones del 27-S, la ruptura definitiva de la alianza de CiU, las desavenencias entre JxSí y CUP en cuestiones como la investidura de Artur Mas o la aprobación de los presupuestos de la *Generalitat*, la apertura de juicio oral por el 9-N, las tensiones con el Gobierno por el RUI del 1-O y las posteriores consecuencias judiciales, o la aplicación del artículo 155 de la Constitución.

Gráfico 47. Año según *Compound*



Fuente: Elaboración propia.

La polaridad en un sentido positivo destaca principalmente en el 2015 (15.4%), ligado a las elecciones del 27-S, tal y como relatamos con anterioridad, seguido del 2017 (11.3%), 2013 (11.1%) y 2014 (10.0%), coincidiendo, a su vez, con los niveles de negatividad más bajos. Conviene destacar que en la selección del corpus correspondiente a los años 2010 y 2011, ningún discurso ha sido calificado en términos generales como positivo. En el primer caso, contamos tan solo con un total de siete documentos, mientas que el segundo periodo se enmarca en un momento de grave crisis económica y social en el conjunto del Estado, acompañado de la débil situación de las cuentas públicas catalanas. En cambio, en 2010, 2012 y 2018, los porcentajes ligados a un *rating* negativo son más elevados en comparación con los recopilados en las etapas restantes, de forma que, de acuerdo con la H_2, comenzamos a advertir una cierta variablidad en el régimen emocional.

Tabla 91. Año según *Compound* (2010-2018)

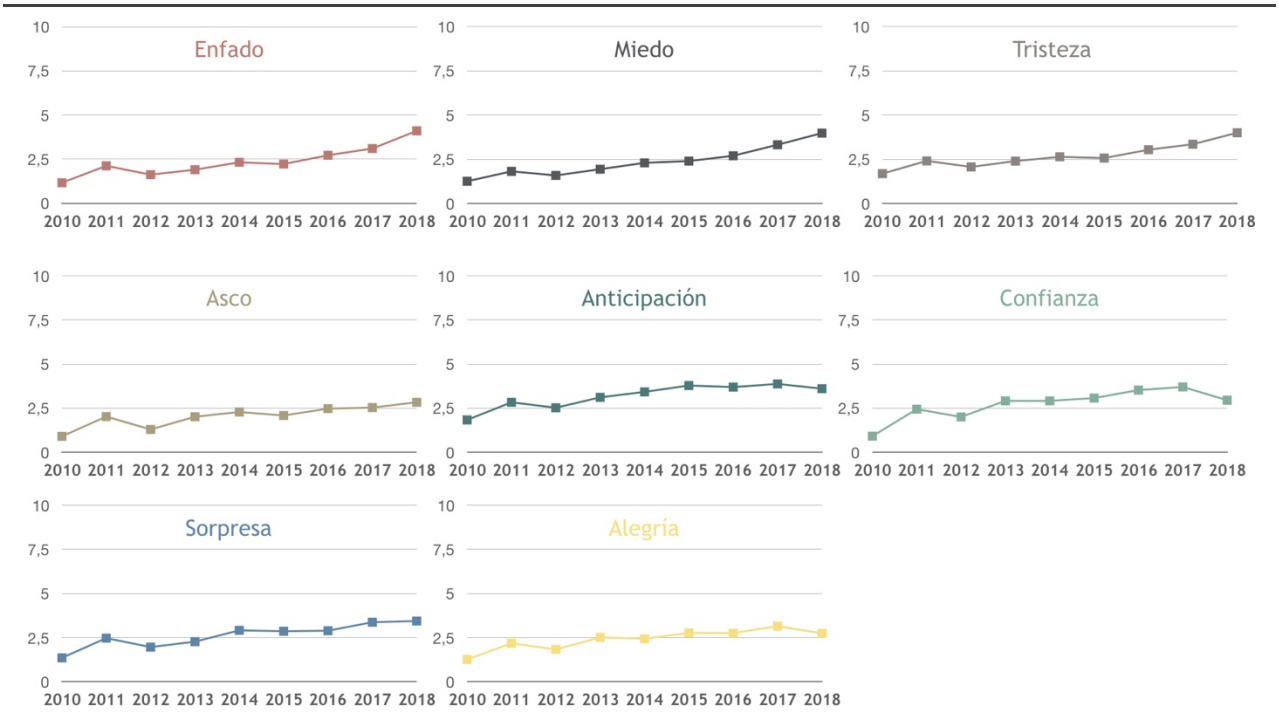
Año	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
2010	57.1%		42.9%	100.0%
2011	38.9%		61.1%	100.0%
2012	46.4%	3.6%	50.0%	100.0%
2013	43.1%	11.1%	45.8%	100.0%
2014	30.0%	10.0%	60.0%	100.0%
2015	43.6%	15.4%	41.0%	100.0%
2016	44.3%	7.1%	48.6%	100.0%
2017	41.5%	11.3%	47.2%	100.0%
2018	45.8%	1.7%	52.5%	100.0%
TOTAL	41.9%	8.1%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Si bien conforme a los valores de neutralidad, positividad y negatividad encontramos una evolución irregular, atendiendo al conjunto de emociones analizadas vislumbramos un aumento paulatino de la intensidad desde el año 2016 que, sin embargo, se muestra más intermitente hasta la fecha (Gráfico 48 y Tabla 92).

En cambio, pese al crecimiento emocional extensible a todas ellas, en el transcurso del tiempo es el enfado la emoción que mayor evolución experimenta. Desde el año 2010 sufre un incremento de 2.94 puntos, convirtiéndose, finalmente, en aquella cuya intensidad alcanza una media de 4.10 en el 2018. Por el contrario, la alegría únicamente suma 1.4 puntos con respecto al inicio. Sus valores más elevados los encontramos en el 2015 (2.77) y 2017 (3.15).

Gráfico 48. Evolución de la intensidad emocional según Año



Fuente: Elaboración propia.

Desde una óptica comparada (Gráfico 49), el propio enfado, así como el miedo, se encuentran entre las emociones con menor intensidad en todos los periodos de tiempo a excepción del 2016, 2017 y especialmente el 2018, momentos en los que alcanzan la primera y tercera posición. Resulta un calco de lo comentado con respecto a la legislatura XII, ya que solo abarca el citado año.

Con todo, confirmamos que durante los tres últimos años objeto de análisis, se produce una explotación de las emociones ligadas con una dimensión negativa, constituida por el enfado, el miedo y la tristeza.

Gráfico 49. Año según Intensidad de emociones



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 92. Año según Intensidad de emociones (2010-2018)

Año		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
2010	Media	1.16	1.26	1.69	0.90	1.83	0.91	1.35	1.26
	Desviación típica	0.329	0.371	0.409	0.380	0.301	0.494	0.349	0.148
2011	Media	2.12	1.82	2.41	2.02	2.83	2.44	2.47	2.18
	Desviación típica	0.854	0.536	0.855	1.082	0.986	1.053	1.539	1.213
2012	Media	1.62	1.59	2.07	1.29	2.52	2.00	1.96	1.83
	Desviación típica	0.714	0.836	0.930	0.745	0.639	1.220	0.957	0.635
2013	Media	1.90	1.94	2.40	2.01	3.11	2.91	2.27	2.51
	Desviación típica	1.093	1.078	1.381	1.082	1.165	1.234	1.516	1.230
2014	Media	2.32	2.30	2.64	2.28	3.42	2.91	2.91	2.43
	Desviación típica	1.398	1.511	1.576	1.187	1.501	1.129	1.427	1.107
2015	Media	2.22	2.40	2.57	2.08	3.78	3.07	2.86	2.77
	Desviación típica	1.317	1.440	1.275	1.044	1.955	1.695	1.615	1.435
2016	Media	2.72	2.70	3.04	2.47	3.69	3.52	2.89	2.75
	Desviación típica	1.775	1.359	1.665	1.615	1.541	1.780	1.639	1.205
2017	Media	3.10	3.32	3.35	2.53	3.87	3.70	3.37	3.15
	Desviación típica	1.868	1.866	1.711	1.571	1.169	1.335	1.968	1.934
2018	Media	4.10	3.98	4.00	2.83	3.60	2.95	3.44	2.74
	Desviación típica	1.900	1.840	1.828	1.577	1.238	1.146	1.345	1.160
TOTAL	Media	2.59	2.61	2.88	2.26	3.42	3.02	2.81	2.60
	Desviación típica	1.677	1.615	1.618	1.377	1.408	1.450	1.602	1.334

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

6.2.1.2.2. Análisis según «Año» filtrado por Grupo parlamentario

Aplicando el criterio que hemos establecido para el análisis de la esfera afectiva durante el transcurso de las cinco legislaturas, abordaremos, en este caso, la evolución que han experimentado el conjunto de grupos parlamentarios entre los años 2010 y 2018.

Previo a la presentación de los resultados, es importante señalar que, si bien con anterioridad advertíamos la coincidencia entre CiU y ERC en la XI Legislatura como consecuencia de la confluencia de sus miembros en la coalición de JxSí, esta particularidad no se reproducirá en esta ocasión. El décimo primer periodo legislativo se inicia el 26/10/2015 y finaliza el 28/10/2017. Por consiguiente, las dos etapas no solo recogen las singularidades ligadas a *Junts,* sino que también incluyen las de los grupos constituidos antes y después de cada fecha.

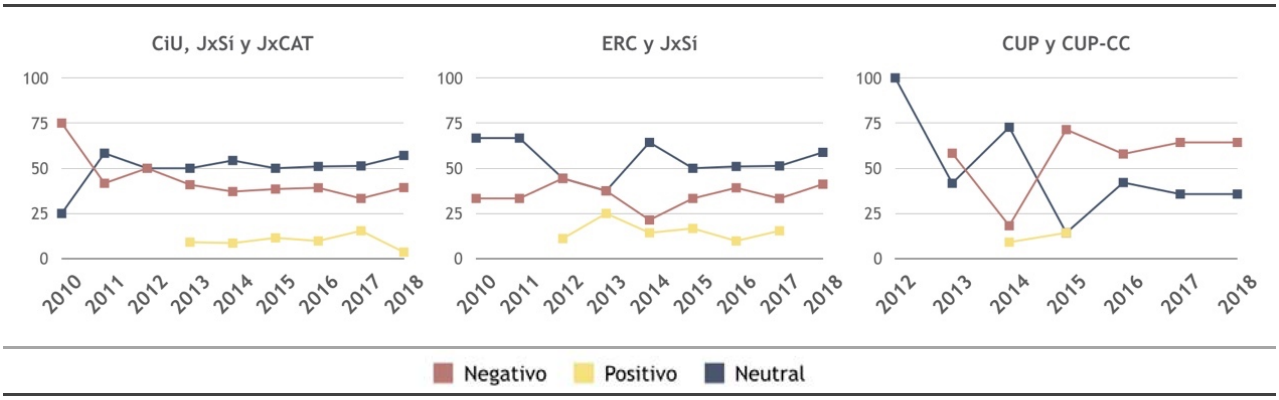
Si atendemos al índice de neutralidad ligado a cada conjunto (Gráfico 50), la CUP construye una narrativa más polarizada con valores que tan solo en el 2012 y 2014 superan el 50.0%. En los demás periodos, los datos asociados a las etiquetas restantes suman mayores porcentajes, en especial, aquella de naturaleza negativa entre el 2017 y 2018, ambos con un 64.3%, y el 2015 (71.4%) (Tabla 95).

Esta última referencia contrasta frontalmente con el tono discursivo de CiU, JxSí y JxCAT, pues en 2018 alcanza un 11.5% de valencia positiva y concentra, junto con el 2017 (15.4%), las cifras más elevadas (Tabla 93). Lo mismo sucede con respecto a ERC y JxSí, aunque con ligeras variaciones porcentuales en el 2015, y con la inclusión del 2013 (25.0%) como año con mayor grado de positividad (Tabla 94). También conviene apuntar que, en el primer caso, ningún discurso ha sido

calificado como positivo entre los años 2010 y 2012, mientras que, en el segundo, se ubica entre el 2010 y 2011, y se replica en el 2018.

Por tanto, comenzamos a detectar que las diferencias ideológicas entre cada conjunto se trasladan en cierta manera al eje afectivo (H_3), en particular, con respecto a la estrategia emocional de los grupos CUP y CUP-CC.

Gráfico 50. Año según *Compound* filtrado por Grupo Parlamentario



Fuente: Elaboración propia.

Con todo, podemos afirmar que los pronunciamientos más negativos en relación con la CUP y CUP-CC se producen en el 2015 (71.4%), 2017 (64.3%) y 2018 (64.3%). Atendiendo a CiU, JxSí y JxCAT destaca el 2010 (75.0%) y el 2012 (50.0%). Por último, los diputados/a de ERC y JxSí endurecen el relato en el 2012 (44.4%), 2018 (41.2%) y 2016 (39.2%).

Tabla 93. Año según *Compound* (CiU, JxSí y JxCAT)

Año	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
2010	75.0%		25.0%	100.0%
2011	41.7%		58.3%	100.0%
2012	50.0%		50.0%	100.0%
2013	40.9%	9.1%	50.0%	100.0%
2014	37.1%	8.6%	54.3%	100.0%
2015	38.5%	11.5%	50.0%	100.0%
2016	39.2%	9.8%	51.0%	100.0%
2017	33.3%	15.4%	51.3%	100.0%
2018	39.3%	3.6%	57.1%	100.0%
TOTAL	39.7%	8.6%	51.8%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 94. Año según *Compound* (ERC y JxSí)

Año	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
2010	33.3%		66.7%	100.0%
2011	33.3%		66.7%	100.0%
2012	44.4%	11.1%	44.4%	100.0%
2013	37.5%	25.0%	37.5%	100.0%
2014	21.4%	14.3%	64.3%	100.0%
2015	33.3%	16.7%	50.0%	100.0%
2016	39.2%	9.8%	51.0%	100.0%
2017	33.3%	15.4%	51.3%	100.0%
2018	41.2%		58.8%	100.0%
TOTAL	35.9%	12.0%	52.1%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Tabla 95. Año según *Compound* (CUP y CUP-CC)

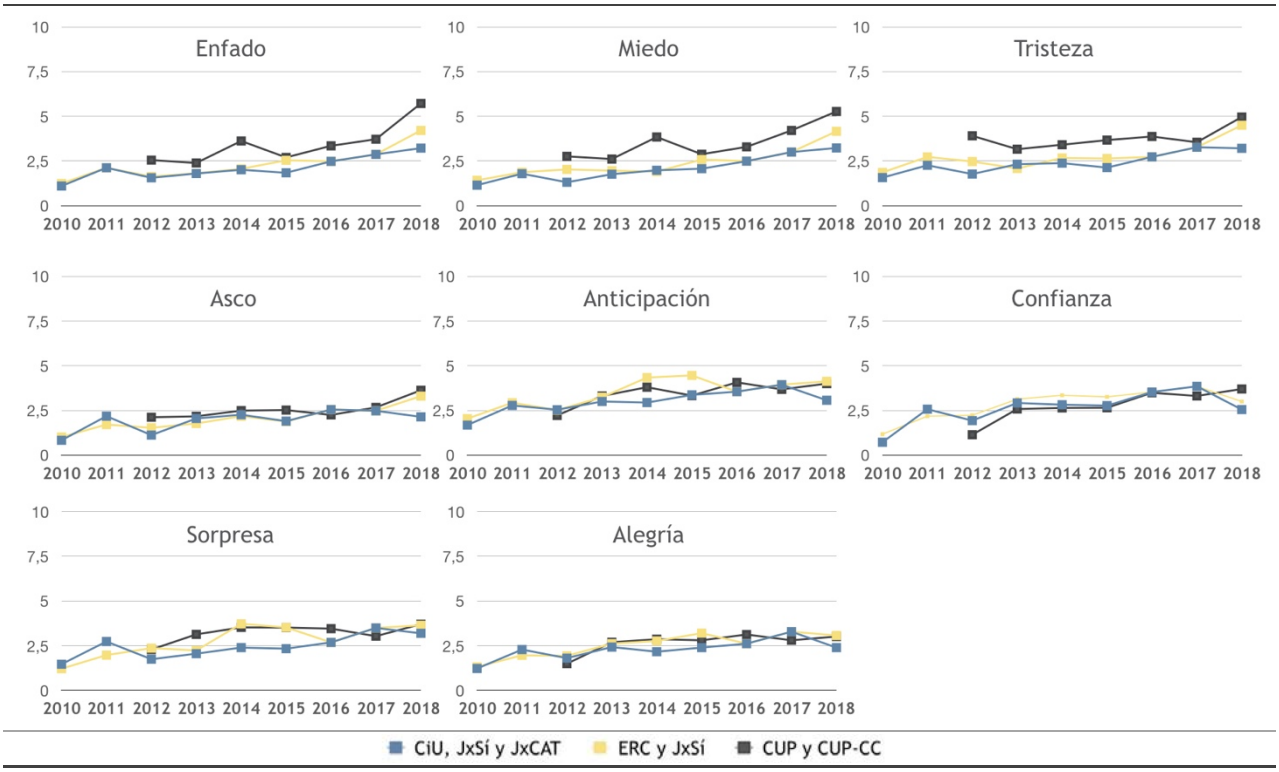
Año	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
2012			100.0%	100.0%
2013	58.3%		41.7%	100.0%
2014	18.2%	9.1%	72.7%	100.0%
2015	71.4%	14.3%	14.3%	100.0%
2016	57.9%		42.1%	100.0%
2017	64.3%		35.7%	100.0%
2018	64.3%		35.7%	100.0%
TOTAL	55.1%	2.6%	42.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Abordando los resultados de acuerdo con el Gráfico 51, vislumbramos un cierto grado de similitud entre las emociones invocadas desde el entorno de la antigua *Convergència* y *Esquerra*. En ambos casos encontramos una predilección por los términos asociados con la anticipación, a excepción del 2018, en el que optan, en el primer caso, por aquellos vinculados con el miedo, el enfado y la tristeza, y en el segundo, por la misma tipología, pero en un sentido inverso. La CUP-CC, por su parte, opta principalmente por el enfado, seguido del miedo y la tristeza, tal y como relatamos en relación con la XII Legislatura.

Gráfico 51. Año según Intensidad de emociones filtrado por Grupo parlamentario



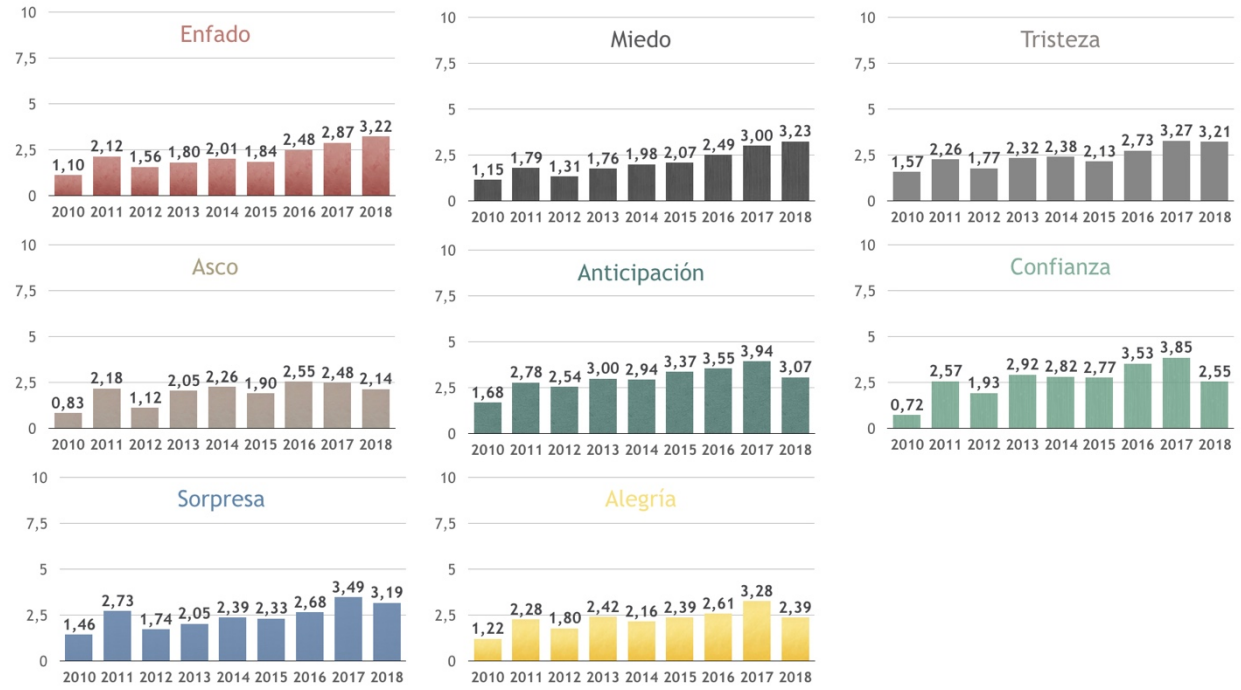
Fuente: Elaboración propia.

Con todo, observamos que, pese a tratarse de las tres emociones que experimentan una mayor evolución en todos los casos, hablamos de una condición que no da comienzo en 2010, sino que su inicio varía en función del grupo parlamentario. Además, en la CUP y CUP-CC la tristeza se desarrolla de forma más irregular.

Desglosando los resultados según el año, en el conjunto de CiU, JxSí y JxCAT (Gráfico 52) la anticipación, la confianza y la sorpresa se mantienen a lo largo del tiempo como las emociones con mayor intensidad en combinación con la tristeza (2010, 2012, 2014, 2016 y 2017) y la alegría (2013, 2015, 2017). Lo mismo sucede con respecto a ERC y JxSí (Gráfico 53), aunque la anticipación, la confianza y la sorpresa van acompañadas, e incluso superadas, por el miedo (2010), el enfado (2011) la tristeza (2010-2012, 2016 y 2017) y la alegría (2013-2015 y 2017).

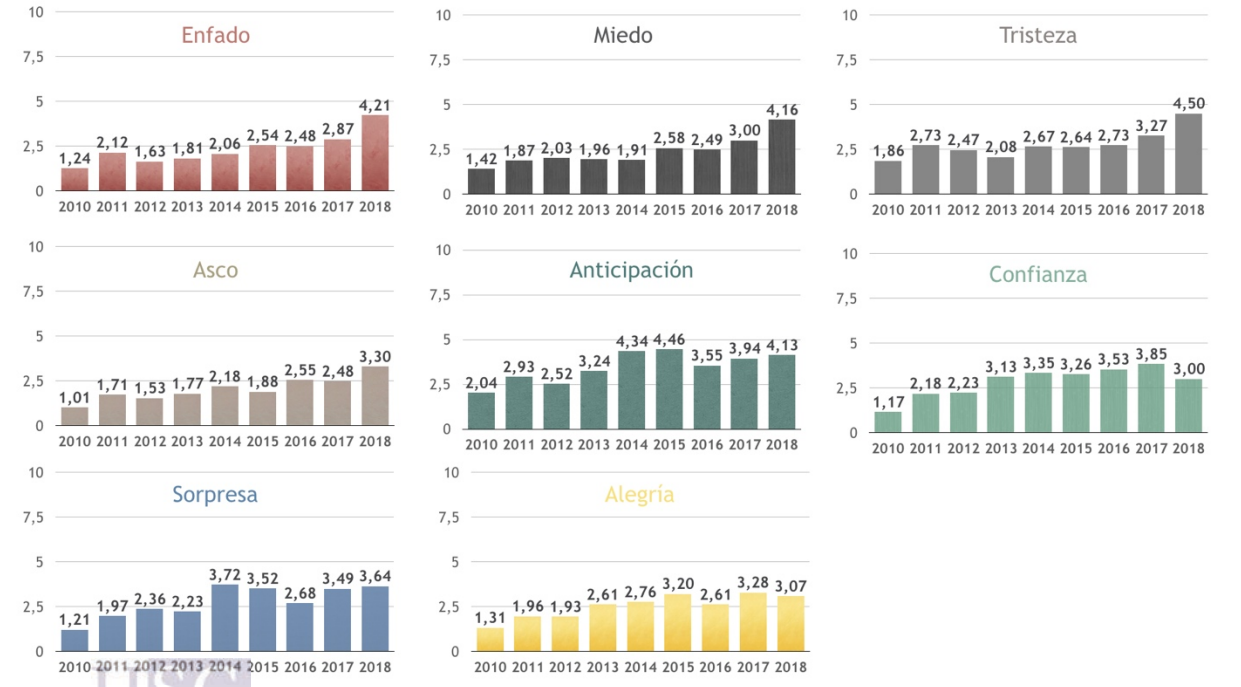
USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Gráfico 52. Intensidad emocional según Año (CiU, JxSí y JxCAT)



Fuente: Elaboración propia.

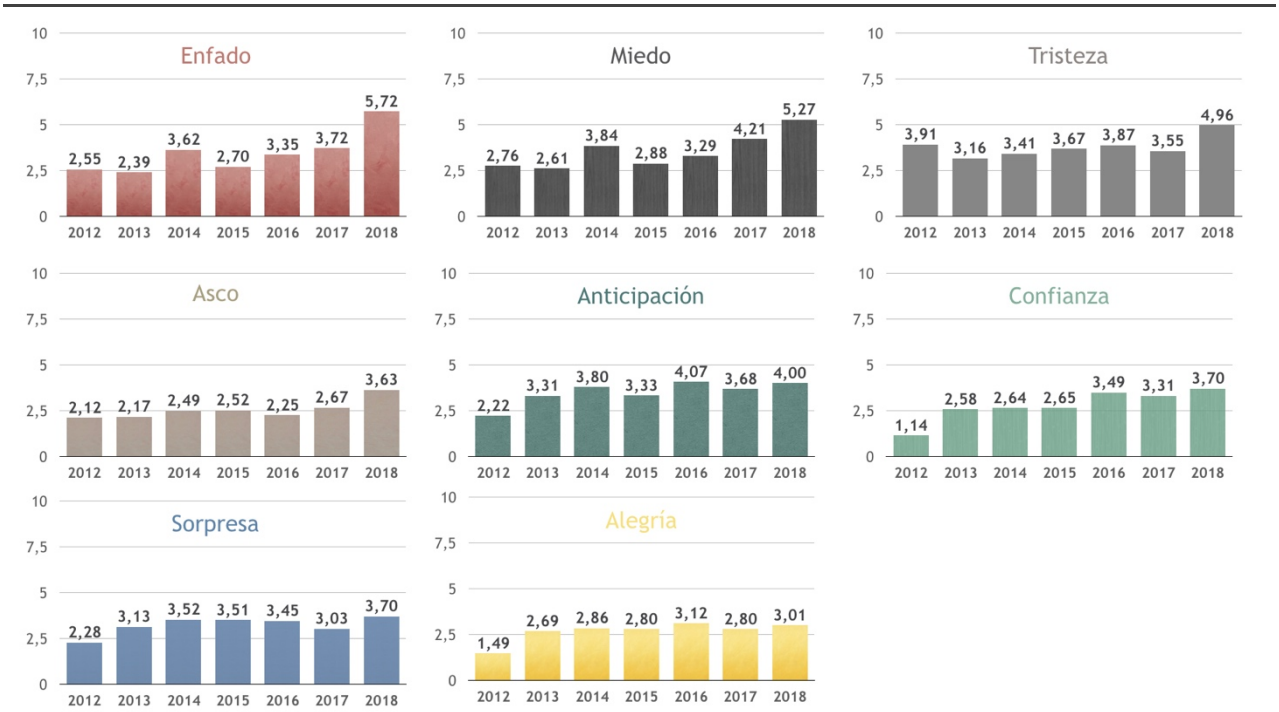
Gráfico 53. Intensidad emocional según Año (ERC y JxSí)



Fuente: Elaboración propia.

Hallamos, no obstante, una mayor disensión con respecto a los miembros de CUP y CUP-CC (Gráfico 54 y Tabla 98), que de nuevo se desmarcan. Sus diputados/as en los años 2012 y 2015 recurren con más frecuencia a las expresiones que evocan tristeza, emoción que se sitúa en la segunda posición en el 2013 y 2016, tan solo superada por la anticipación. En las etapas restantes, 2014 y 2017, predomina el miedo, en este último caso, seguido del enfado.

Gráfico 54. Intensidad emocional según Año (CUP y CUP-CC)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 96. Año según Intensidad de emociones (CiU, JxSí y JxCAT)

Año		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
2010	Media	1.10	1.15	1.57	0.83	1.68	0.72	1.46	1.22
	Desviación típica	0.293	0.357	0.523	0.315	0.132	0.242	0.202	0.128
2011	Media	2.12	1.79	2.26	2.18	2.78	2.57	2.73	2.28
	Desviación típica	0.934	0.649	0.870	1.232	1.032	1.090	1.310	1.399
2012	Media	1.56	1.31	1.77	1.12	2.54	1.93	1.74	1.80
	Desviación típica	0.712	0.627	0.857	0.709	0.776	1.343	0.920	0.730
2013	Media	1.80	1.76	2.32	2.05	3.00	2.92	2.05	2.42
	Desviación típica	1.209	1.051	1.321	1.167	1.055	1.211	1.610	1.272
2014	Media	2.01	1.98	2.38	2.26	2.94	2.82	2.39	2.16
	Desviación típica	1.337	1.351	1.709	1.315	1.124	1.169	1.356	1.066
2015	Media	1.84	2.07	2.13	1.90	3.37	2.77	2.33	2.39
	Desviación típica	0.937	1.300	1.053	1.008	1.675	1.297	1.285	1.343
2016	Media	2.48	2.49	2.73	2.55	3.55	3.53	2.68	2.61
	Desviación típica	1.797	1.273	1.728	1.772	1.453	1.739	1.585	1.253
2017	Media	2.87	3.00	3.27	2.48	3.94	3.85	3.49	3.28
	Desviación típica	1.653	1.508	1.677	1.596	1.279	1.439	2.179	2.140
2018	Media	3.22	3.23	3.21	2.14	3.07	2.55	3.19	2.39
	Desviación típica	1.488	1.576	1.199	0.905	0.993	0.827	1.439	0.779
TOTAL	Media	2.27	2.27	2.58	2.16	3.23	2.99	2.59	2.48
	Desviación típica	1.483	1.380	1.501	1.377	1.295	1.450	1.638	1.394

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Tabla 97. Año según Intensidad de Emociones (ERC y JxSí)

Año		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
2010	Media	1.24	1.42	1.86	1.01	2.04	1.17	1.21	1.31
	Desviación típica	0.422	0.398	0.127	0.506	0.368	0.686	0.501	0.186
2011	Media	2.12	1.87	2.73	1.71	2.93	2.18	1.97	1.96
	Desviación típica	0.748	0.215	0.803	0.681	0.972	1.018	1.955	0.782
2012	Media	1.63	2.03	2.47	1.53	2.52	2.23	2.36	1.93
	Desviación típica	0.727	0.977	0.742	0.767	0.298	1.013	0.996	0.447
2013	Media	1.81	1.96	2.08	1.77	3.24	3.13	2.23	2.61
	Desviación típica	0.655	1.068	1.466	0.884	1.519	1.423	1.248	1.130
2014	Media	2.06	1.91	2.67	2.18	4.34	3.35	3.72	2.76
	Desviación típica	0.950	0.742	1.277	0.872	1.576	0.950	1.238	1.091
2015	Media	2.54	2.58	2.64	1.88	4.46	3.26	3.52	3.20
	Desviación típica	1.815	1.814	1.216	1.204	2.678	2.574	2.241	1.678
2016	Media	2.48	2.49	2.73	2.55	3.55	3.53	2.68	2.61
	Desviación típica	1.797	1.273	1.728	1.772	1.453	1.739	1.585	1.253
2017	Media	2.87	3.00	3.27	2.48	3.94	3.85	3.49	3.28
	Desviación típica	1.653	1.508	1.677	1.596	1.279	1.439	2.179	2.140
2018	Media	4.21	4.16	4.50	3.30	4.13	3.00	3.64	3.07
	Desviación típica	1.869	1.549	2.020	2.092	1.370	1.335	1.141	1.621
TOTAL	Media	2.57	2.62	2.93	2.35	3.70	3.32	3.00	2.78
	Desviación típica	1.664	1.444	1.676	1.570	1.545	1.620	1.760	1.546

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Tabla 98. Año según Intensidad de Emociones (CUP, CUP-CC)

Año		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
2012	Media	2.55	2.76	3.91	2.12	2.22	1.14	2.28	1.49
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
2013	Media	2.39	2.61	3.16	2.17	3.31	2.58	3.13	2.69
	Desviación típica	1.041	0.999	1.322	1.023	1.070	1.066	1.250	1.270
2014	Media	3.62	3.84	3.41	2.49	3.80	2.64	3.52	2.86
	Desviación típica	1.411	1.838	1.306	1.180	1.899	1.151	1.227	1.094
2015	Media	2.70	2.88	3.67	2.52	3.33	2.65	3.51	2.80
	Desviación típica	0.970	0.882	1.442	0.594	0.787	1.173	1.059	0.934
2016	Media	3.35	3.29	3.87	2.25	4.07	3.49	3.45	3.12
	Desviación típica	1.591	1.442	1.158	1.096	1.741	1.934	1.692	1.002
2017	Media	3.72	4.21	3.55	2.67	3.68	3.31	3.03	2.80
	Desviación típica	2.323	2.476	1.851	1.548	0.790	0.923	1.201	1.179
2018	Media	5.72	5.27	4.96	3.63	4.00	3.70	3.70	3.01
	Desviación típica	1.641	1.988	2.057	1.414	1.157	1.136	1.381	1.016
TOTAL	Media	3.67	3.74	3.82	2.62	3.74	3.13	3.37	2.89
	Desviación típica	1.896	1.904	1.608	1.281	1.354	1.389	1.346	1.071

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. *(.) La ausencia de datos en las casillas correspondientes a la desviación típica responde a un número limitado de casos.

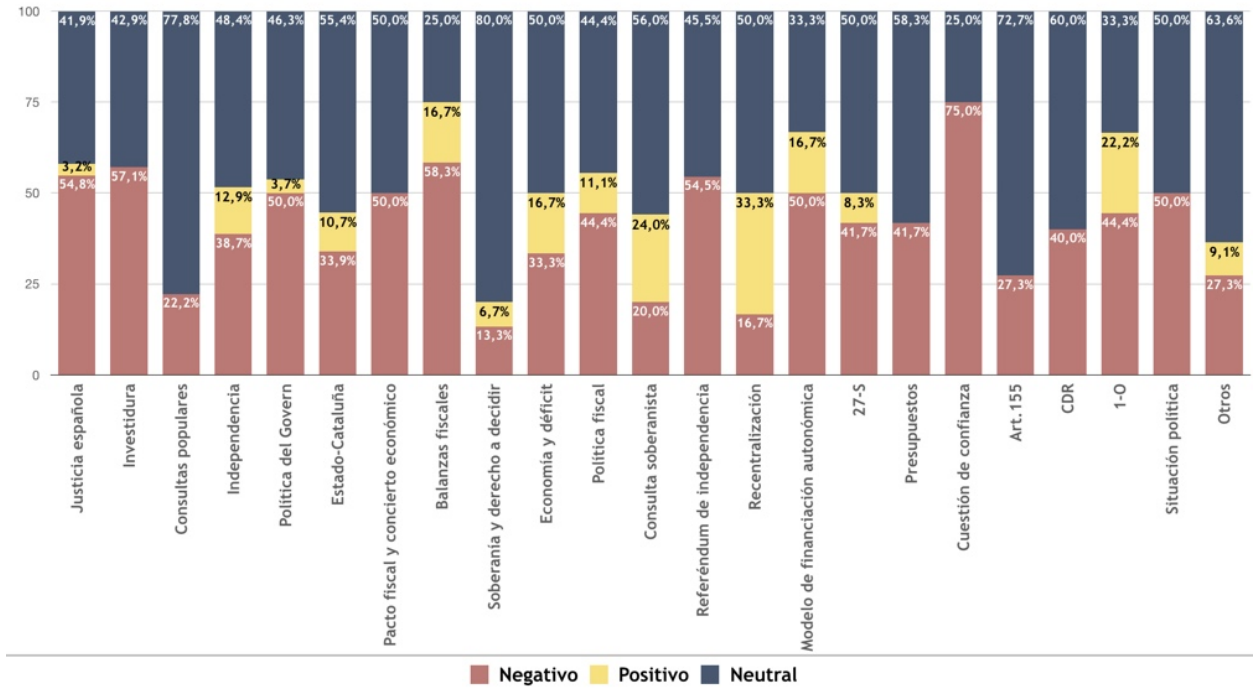
6.2.1.3. Análisis según «*Temática*»

Las veintidós categorías que hemos perfilado en función del contenido del corpus nos permitirán conocer las implicaciones de la esfera afectiva en la articulación discursiva. Continuando con el criterio seguido hasta el momento, abordaremos desde una óptica general la polaridad de los distintos temas, y posteriormente, atenderemos a la construcción emocional de cada uno de ellos.

Las temáticas con un grado de neutralidad superior al 50% se corresponden con los discursos relacionados con la soberanía y el derecho a decidir (80%), las consultas populares (77.8%), los CDR (60.0%), los presupuestos (58.3%) o la consulta soberanista (56.0%). Resulta significativo el 72.7% vinculado con el artículo 155 de la Constitución por tratarse de pronunciamientos desarrollados en momentos de máxima tensión con el gobierno de España. Lo mismo sucede con el

55.4% asociado al enfrentamiento entre el Estado y Cataluña que, activo durante todo el *procès*, ha estado acompañado por una línea discursiva beligerante (Gráfico 55 y Tabla 99).

Gráfico 55. Temática según *Compound*



Fuente: Elaboración propia.

Situando el foco en los niveles de negatividad y positividad, encontramos un sesgo a favor de los primeros en temas como la cuestión de confianza a Puigdemont (75.0%), las balanzas fiscales (58.3%), la investidura (57.1%), la justicia española (54.8%), el referéndum de independencia (54.5%), la política del *Govern* (50.0%), el modelo de financiación autonómica (50.0%), la situación política (50.0%), los preparativos del referéndum del 1 de octubre (44.4%), la política fiscal (44.4%) y la independencia (38.7%).

En los datos positivos, sin embargo, observamos valores más discretos o incluso ausentes. Es el caso de los discursos de investidura, las consultas populares, el pacto fiscal y concierto económico, el RI, los presupuestos, la cuestión de confianza, el artículo 155, los grupos CDR y la situación política.

Simultáneamente, entre las temáticas calificadas como neutrales en el cómputo global, destaca la consulta soberanista con un 24.0% de pronunciamientos de carácter positivo. El dato más elevado en el marco de esta categoría es el correspondiente a la recentralización del Estado (33.3%). Es importante clarificar que, pese a tratarse de un asunto rechazado desde los sectores independentistas, su contenido también incluye una respuesta en positivo con apelaciones al orgullo y a la resistencia de la sociedad catalana.

La economía y el déficit, la política de recentralización del Estado, las elecciones del 27-S, el pacto fiscal y el concierto económico, y la situación política tras el RUI presentan un *compound* que se debate entre valores neutros y polarizados.

Tabla 99. Temática según *Compound* (2010-2018)

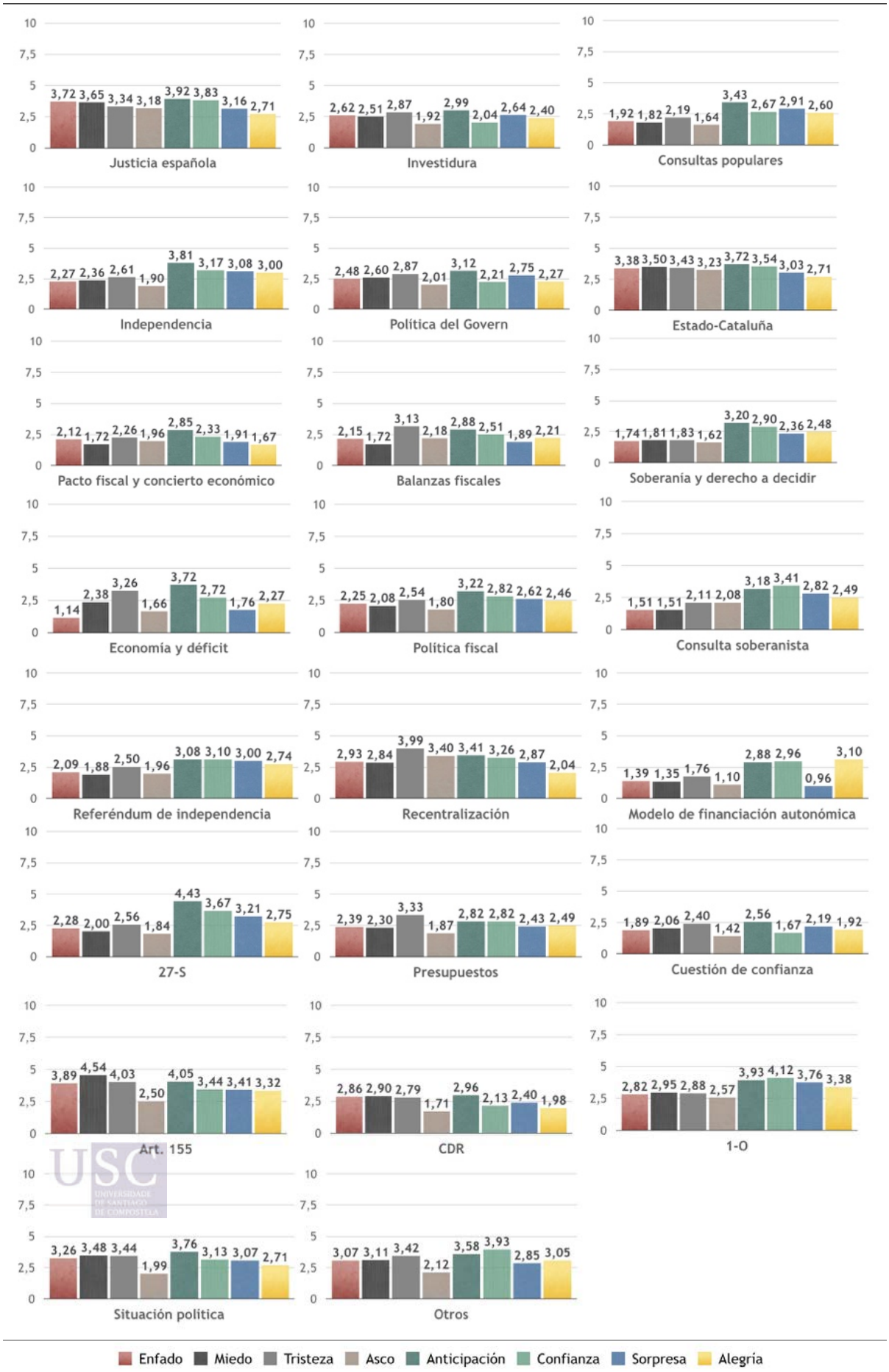
Temática	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
Justicia española	54.8%	3.2%	41.9%	100.0%
Investidura	57.1%		42.9%	100.0%
Consultas populares	22.2%		77.8%	100.0%
Independencia	38.7%	12.9%	48.4%	100.0%
Política del *Govern*	50.0%	3.7%	46.3%	100.0%
Estado-Cataluña	33.9%	10.7%	55.4%	100.0%
Pacto fiscal y concierto económico	50.0%		50.0%	100.0%
Balanzas fiscales	58.3%	16.7%	25.0%	100.0%
Soberanía y derecho a decidir	13.3%	6.7%	80.0%	100.0%
Economía y déficit	33.3%	16.7%	50.0%	100.0%
Política fiscal	44.4%	11.1%	44.4%	100.0%
Consulta soberanista	20.0%	24.0%	56.0%	100.0%
Referéndum de independencia	54.5%		45.5%	100.0%
Recentralización	16.7%	33.3%	50.0%	100.0%
Modelo de financiación autonómica	50.0%	16.7%	33.3%	100.0%
27-S	41.7%	8.3%	50.0%	100.0%
Presupuestos	41.7%		58.3%	100.0%
Cuestión de confianza	75.0%		25.0%	100.0%
Art.155	27.3%		72.7%	100.0%
CDR	40.0%		60.0%	100.0%
1-O	44.4%	22.2%	33.3%	100.0%
Situación política	50.0%		50.0%	100.0%
Otros	27.3%	9.1%	63.6%	100.0%
TOTAL	41.9%	8.1%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Seguidamente, examinaremos de qué emociones se nutren las diferentes temáticas examinadas. En primer lugar, conviene señalar que la tipología definida en *Emolex* se encuentra presente en el conjunto de categorías, sin excepción. No obstante, sí se atisban ciertas diferencias en torno a su intensidad, siendo la justicia española, la recentralización, las desavenencias entre el Estado y Cataluña, el 27-S, el artículo 155, el 1-O y la situación política, los temas con el promedio más elevado (Gráfico 56).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

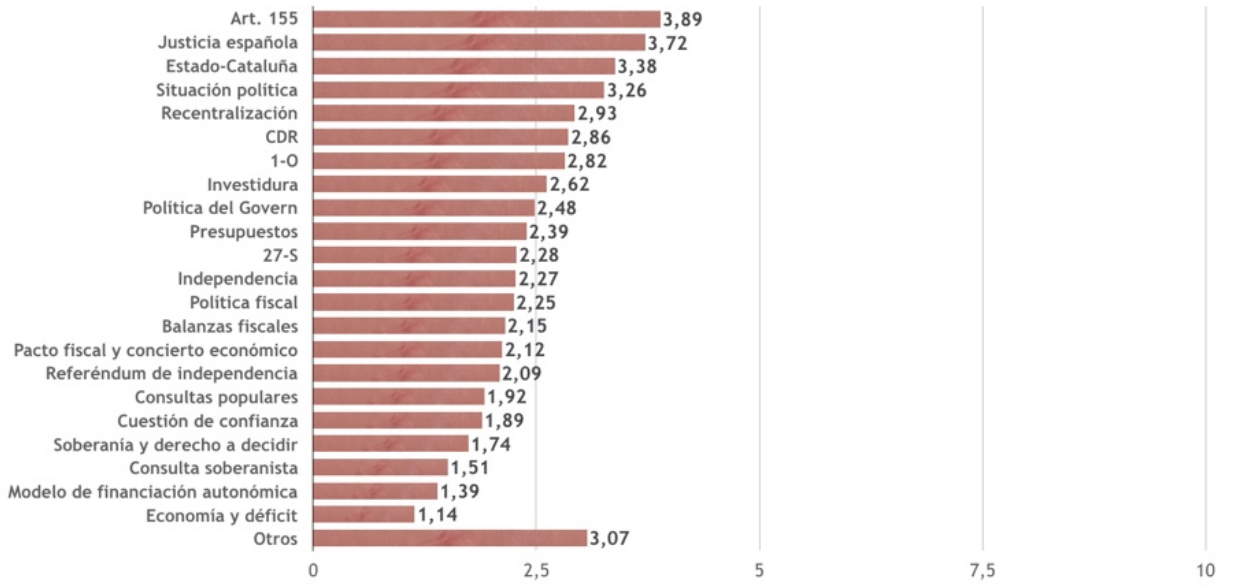
Gráfico 56. Temática según Intensidad de emociones



Fuente: Elaboración propia.

Según la información también recogida en la Tabla 100 y Tabla 101, advertimos que los términos vinculados con la anticipación y la confianza son aquellos que mayor influencia ejercen en los distintos temas, a excepción de las balanzas fiscales, los presupuestos, y la política de recentralización, donde predomina la tristeza, o el artículo 155, y el modelo de financiación autonómico, con mayor presencia del miedo y la alegría, respectivamente (Gráfico 56).

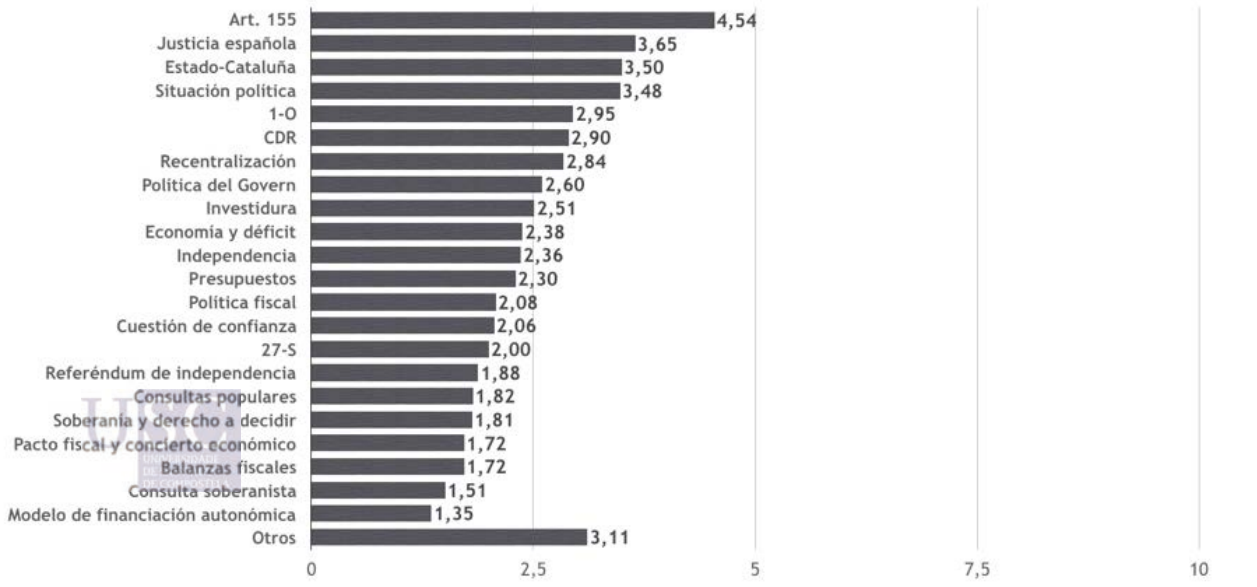
Gráfico 57. Intensidad del Enfado según Temática



Fuente: Elaboración propia.

El enfado (2.59) y el miedo (2.61) destacan en el artículo 155 (4.54), la justicia española (3.72), el Estado contra Cataluña (3.50), la situación política (3.48), los CDR (2.90), la recentralización (2.84) y los debates de investidura (2.51) (Gráfico 57 y Gráfico 58).

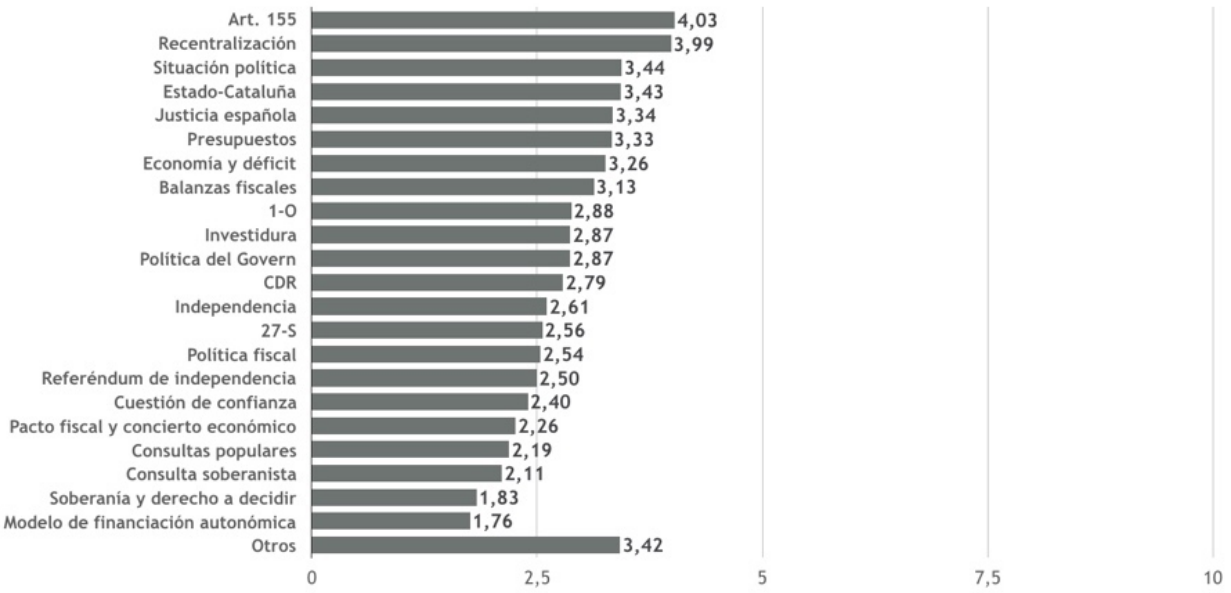
Gráfico 58. Intensidad del Miedo según Temática



Fuente: Elaboración propia.

La tristeza (2.88) es activada con mayor intensidad durante las intervenciones sobre la aplicación del artículo 155 (4.03), la recentralización del Estado (3.99), la situación política tras la celebración del referéndum del 1 de octubre (3.44), el trato y relaciones entre Cataluña y el conjunto de España (3.43), o la justicia española (3.34). Los discursos en el marco de las cuestiones vinculadas con los presupuestos (3.33) y la economía y el déficit, también incluyen importantes referencias a la terminología asociada a la tristeza (Gráfico 59).

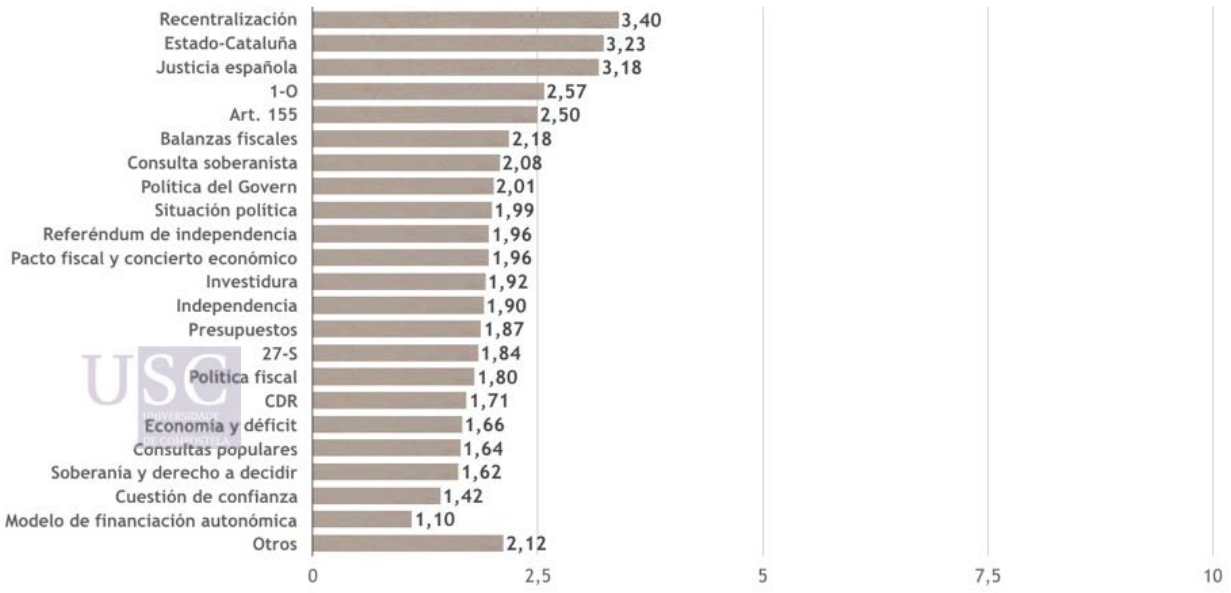
Gráfico 59. Intensidad de la Tristeza según Temática



Fuente: Elaboración propia.

El asco (2.26) es especialmente intenso en los mensajes sobre la recentralización (3.40), la confrontación con el Estado (3.23), la justicia española (3.18), el 1-O (2.57) y el artículo 155 (2.50) (Gráfico 60).

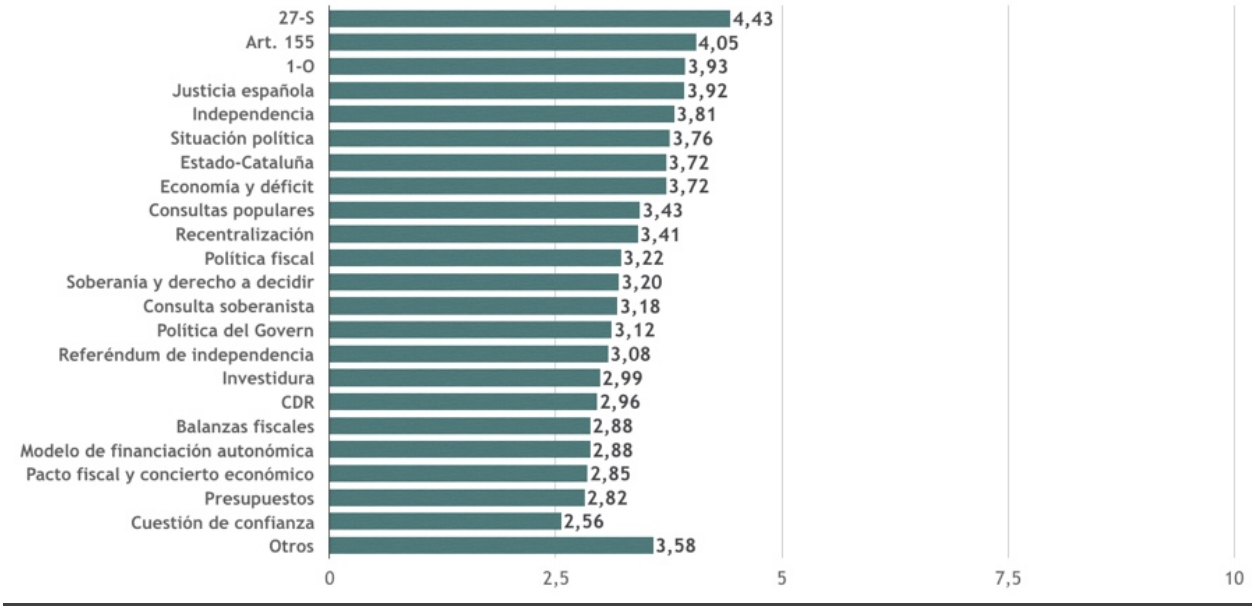
Gráfico 60. Intensidad del Asco según Temática



Fuente: Elaboración propia.

La anticipación (3.42) influye de forma notable en el 27-S (4.43), el artículo 155 (4.05), el 1-0 (3.93), la justicia española (3.92), la independencia (3.81), la situación política (3.76), la economía (3.72), el Estado contra Cataluña (3.72) y las consultas populares (3.43) (Gráfico 61).

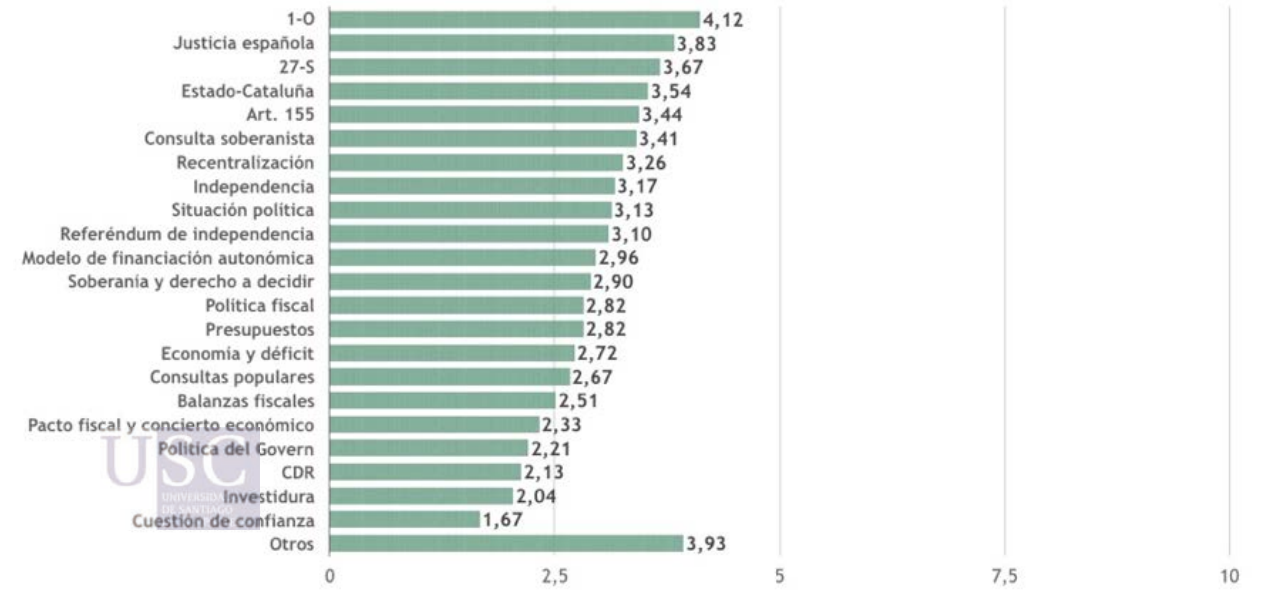
Gráfico 61. Intensidad de la Anticipación según Temática



Fuente: Elaboración propia.

En el caso de la confianza (3.02) son el 1-O (4.12), la justicia española (3.83), el 27-S (3.67), el Estado contra Cataluña (3.54), el artículo 155 (3.44), la consulta soberanista (3.41), la recentralización (3.26), la independencia (3.17), la situación política (3.13) y el referéndum de independencia (3.10), los temas con mayor carga emocional (Gráfico 62).

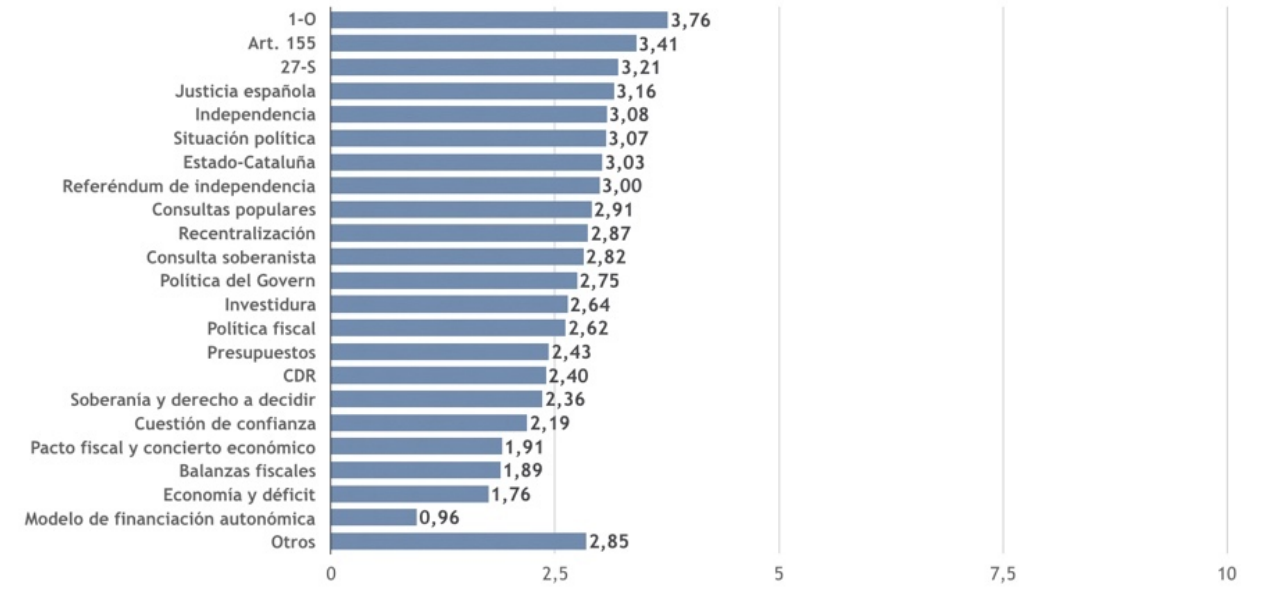
Gráfico 62. Intensidad de la Confianza según Temática



Fuente: Elaboración propia.

La sorpresa (2.81) predomina en el contenido sobre el 1-O (3.76), el artículo 155 (3.41), el 27-S (3.21), la justicia española (3.16), la independencia (3.08), la situación política (3.07), el Estado contra Cataluña (3.03), el RI (3.00), las consultas populares (2.91), la consulta soberanista (2.82) y la recentralización (2.87) (Gráfico 63).

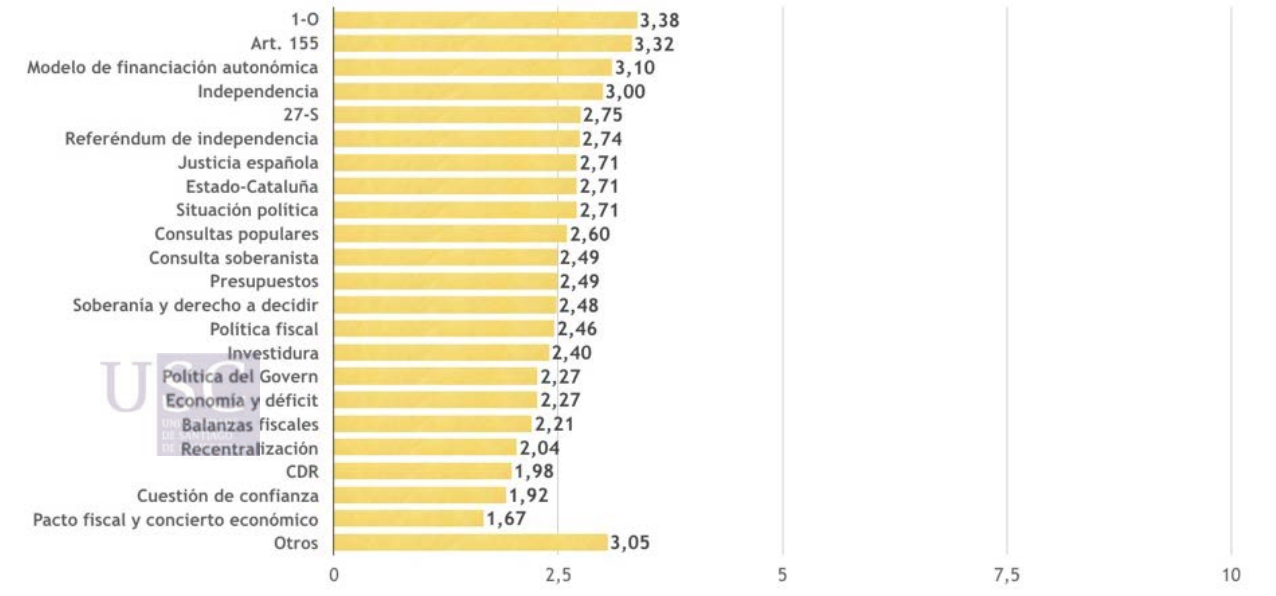
Gráfico 63. Intensidad de la Sorpresa según Temática



Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, la alegría (2.60) incide positivamente en los discursos sobre el 1-O (3.38), el artículo 155 (3.32), el modelo de financiación autonómico (3.10), la independencia (3.00), el 27-S (2.75), el referéndum de secesión (2.74), la justicia española (2.71), la situación política (2.71), el Estado contra Cataluña (2.71) y las consultas populares (2.60) (Gráfico 64).

Gráfico 64. Intensidad de la Alegría según Temática



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 100. Temática según Intensidad de emociones (2010-2018) -Parte I-

Temática		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Justicia española	Media	3.72	3.65	3.34	3.18	3.92	3.83	3.16	2.71
	Desviación típica	2.128	1.635	1.711	1.587	1.687	1.910	1.522	1.315
Investidura	Media	2.62	2.51	2.87	1.92	2.99	2.04	2.64	2.40
	Desviación típica	2.005	1.868	1.919	1.269	1.307	1.130	1.321	1.374
Consultas populares	Media	1.92	1.82	2.19	1.64	3.43	2.67	2.91	2.60
	Desviación típica	0.684	0.672	0.840	0.525	0.722	0.608	1.196	0.744
Independencia	Media	2.27	2.36	2.61	1.90	3.81	3.17	3.08	3.00
	Desviación típica	1.300	1.397	1.265	1.092	1.629	1.331	1.621	1.615
Política del *Govern*	Media	2.48	2.60	2.87	2.01	3.12	2.21	2.75	2.27
	Desviación típica	1.485	1.355	1.338	1.088	1.239	1.249	1.213	0.886
Estado-Cataluña	Media	3.38	3.50	3.43	3.23	3.72	3.54	3.03	2.71
	Desviación típica	2.191	1.920	1.790	1.917	1.708	1.322	1.951	1.341
Pacto fiscal y concierto económico	Media	2.12	1.72	2.26	1.96	2.85	2.33	1.91	1.67
	Desviación típica	0.598	0.726	1.097	1.013	0.828	1.090	1.091	0.768
Balanzas fiscales	Media	2.15	1.72	3.13	2.18	2.88	2.51	1.89	2.21
	Desviación típica	1.194	1.003	1.536	1.147	0.765	1.074	1.198	0.792
Soberanía y derecho a decidir	Media	1.74	1.81	1.83	1.62	3.20	2.90	2.36	2.48
	Desviación típica	0.974	0.972	1.194	0.774	1.191	0.925	1.392	1.188
Economía y déficit	Media	1.14	2.38	3.26	1.66	3.72	2.72	1.76	2.27
	Desviación típica	0.868	0.567	1.395	0.791	1.654	0.896	1.793	1.657
Política fiscal	Media	2.25	2.08	2.54	1.80	3.22	2.82	2.62	2.46
	Desviación típica	1.471	1.424	1.905	0.872	1.257	1.049	1.695	1.696
Consulta soberanista	Media	1.51	1.51	2.11	2.08	3.18	3.41	2.82	2.49
	Desviación típica	1.137	0.915	1.331	1.053	1.233	1.266	1.756	1.300
Referéndum de independencia	Media	2.09	1.88	2.50	1.96	3.08	3.10	3.00	2.74
	Desviación típica	1.079	0.920	1.324	0.903	0.813	0.983	1.473	1.270

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 101. Temática según Intensidad de emociones (2010-2018) -Parte II-

Temática		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Recentralización	Media	2.93	2.84	3.99	3.40	3.41	3.26	2.87	2.04
	Desviación típica	2.036	2.599	3.192	2.017	1.718	0.761	1.313	1.109
Modelo de financiación autonómica	Media	1.39	1.35	1.76	1.10	2.88	2.96	0.96	3.10
	Desviación típica	0.671	0.846	0.880	0.267	0.872	1.115	0.699	1.091
27-S	Media	2.28	2.00	2.56	1.84	4.43	3.67	3.21	2.75
	Desviación típica	0.900	0.987	1.127	0.913	2.313	1.339	1.836	0.736
Presupuestos	Media	2.39	2.30	3.33	1.87	2.82	2.82	2.43	2.49
	Desviación típica	1.420	1.130	1.784	1.206	0.899	2.495	1.062	1.046
Cuestión de confianza	Media	1.89	2.06	2.40	1.42	2.56	1.67	2.19	1.92
	Desviación típica	0.496	0.557	0.617	0.567	0.640	0.751	0.502	0.471
Art. 155	Media	3.89	4.54	4.03	2.50	4.05	3.44	3.41	3.32
	Desviación típica	1.550	1.723	1.381	0.875	1.322	1.090	1.362	1.454
CDR	Media	2.86	2.90	2.79	1.71	2.96	2.13	2.40	1.98
	Desviación típica	0.522	0.821	0.339	0.859	0.493	0.674	0.466	0.732
1-O	Media	2.82	2.95	2.88	2.57	3.93	4.12	3.76	3.38
	Desviación típica	1.337	1.665	1.715	1.444	1.420	1.613	2.331	2.504
Situación política	Media	3.26	3.48	3.44	1.99	3.76	3.13	3.07	2.71
	Desviación típica	1.111	1.098	1.160	0.737	0.731	0.715	1.107	0.873
Otros	Media	3.07	3.11	3.42	2.12	3.58	3.93	2.85	3.05
	Desviación típica	1.539	1.971	2.373	1.364	0.883	1.589	2.297	1.442
TOTAL	Media	2.59	2.61	2.88	2.26	3.42	3.02	2.81	2.60
	Desviación típica	1.677	1.615	1.618	1.377	1.408	1.450	1.602	1.334

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

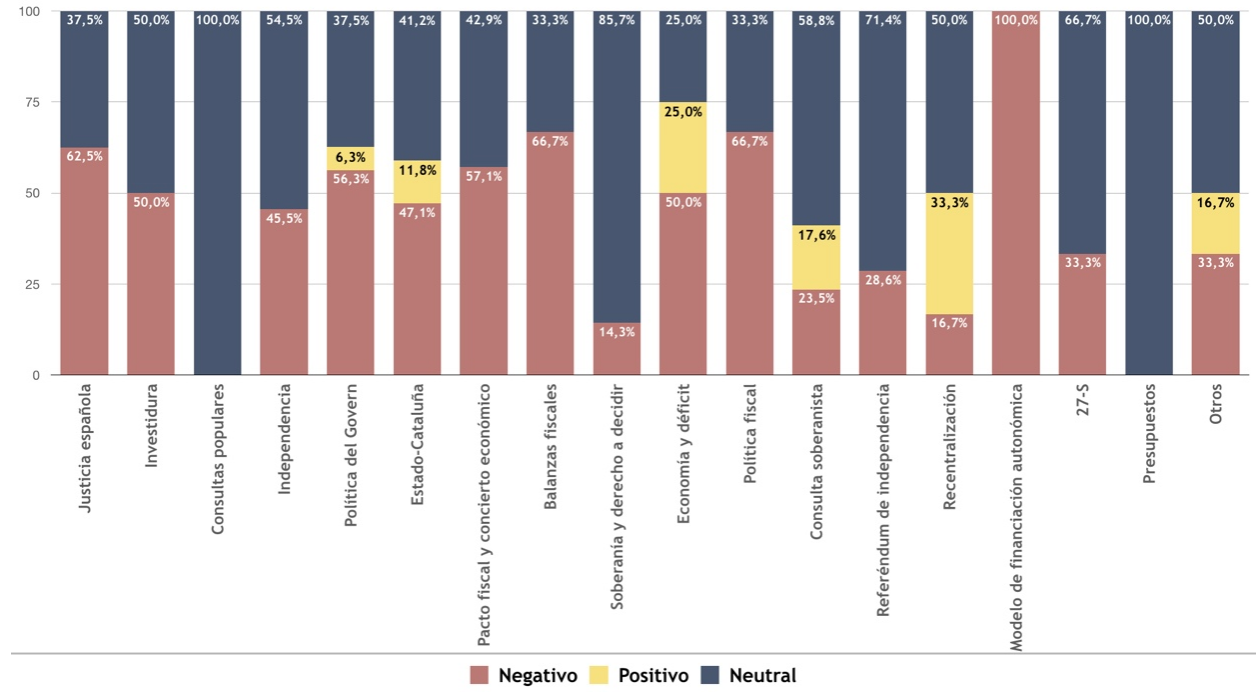
USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.1.3.1. Análisis según «Temática» filtrado por Grupo parlamentario

Una vez presentada la construcción emocional de los temas delimitados desde una óptica global, atenderemos a las particularidades de cada grupo parlamentario. Si bien anteriormente realizamos una lectura agregada, es decir, en función de los datos correspondientes a los tres conjuntos establecidos (1. CiU, JxSí y JxCAT; 2. ERC y JxSÍ; 3. CUP y CUP-CC) para conocer su evolución a lo largo del tiempo, aplicaremos, en adelante, un análisis de carácter individual según los discursos correspondientes a los diputados/as de CiU, ERC, CUP, JxSí, CUP-CC y JxCAT.

Con respecto a los datos relativos al cómputo global, observamos que cuestiones como el modelo de financiación autonómica, las balanzas y política fiscal se vuelven más negativos en los mensajes de los miembros de CiU (Gráfico 65 y Tabla 102). En definitiva, los asuntos que, vinculados al presunto expolio y maltrato económico al que estaría sometido Cataluña, constituyeron la base de la narrativa que en un inicio definió al *procès*. También la justicia española y la política del ejecutivo catalán destacan por su nivel de polaridad, fundamentalmente de naturaleza negativa.

Gráfico 65. Temática según Compound (CiU)



Fuente: Elaboración propia.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

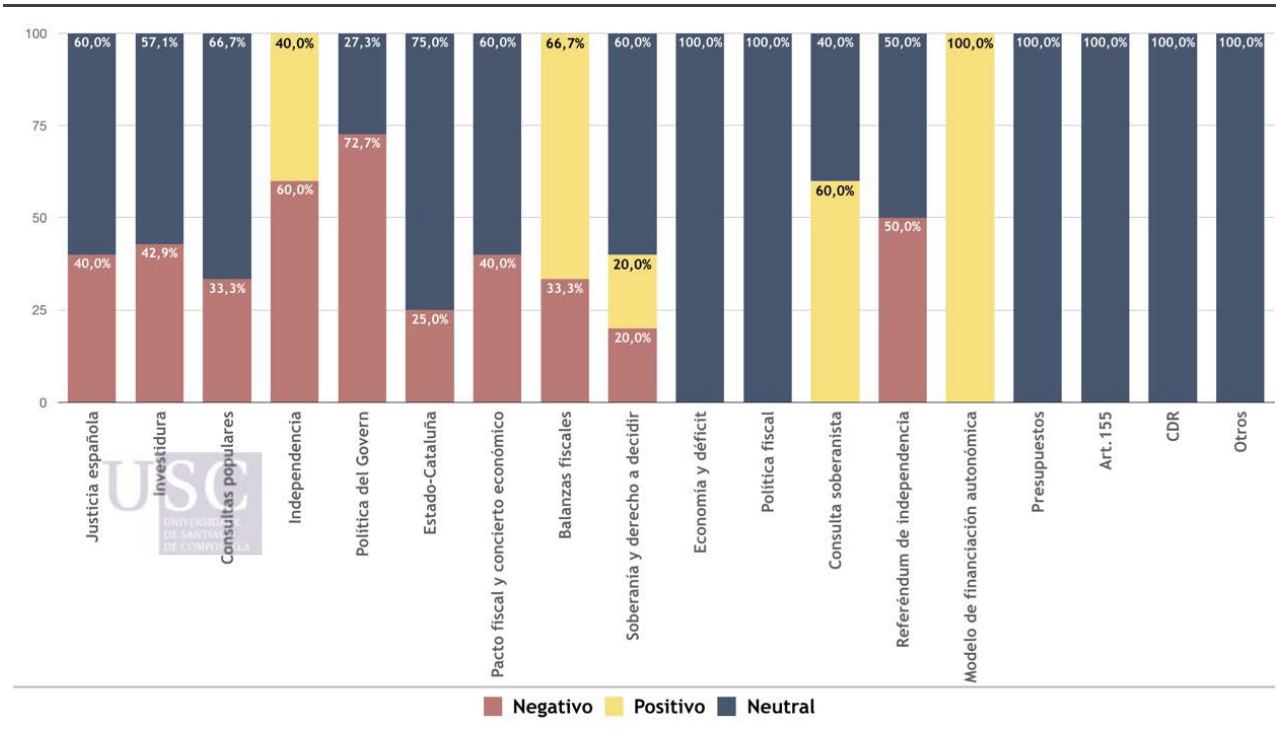
Tabla 102. Temática según Compound (CiU)

Temática	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
Justicia española	62.5%		37.5%	100.0%
Investidura	50.0%		50.0%	100.0%
Consultas populares			100.0%	100.0%
Independencia	45.5%		54.5%	100.0%
Política del Govern	56.3%	6.3%	37.5%	100.0%
Estado-Cataluña	47.1%	11.8%	41.2%	100.0%
Pacto fiscal y concierto económico	57.1%		42.9%	100.0%
Balanzas fiscales	66.7%		33.3%	100.0%
Soberanía y derecho a decidir	14.3%		85.7%	100.0%
Economía y déficit	50.0%	25.0%	25.0%	100.0%
Política fiscal	66.7%		33.3%	100.0%
Consulta soberanista	23.5%	17.6%	58.8%	100.0%
Referéndum de independencia	28.6%		71.4%	100.0%
Recentralización	16.7%	33.3%	50.0%	100.0%
Modelo de financiación autonómica	100.0%			100.0%
27-S	33.3%		66.7%	100.0%
Presupuestos			100.0%	100.0%
Otros	33.3%	16.7%	50.0%	100.0%
TOTAL	42.1%	7.5%	50.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

En ERC (Gráfico 66 y Tabla 102), advertimos la ausencia de unidades calificadas como neutrales en los mensajes sobre el proyecto rupturista, las balanzas fiscales y la financiación autonómica. En ambos casos resulta significativo que un partido con un destacado posicionamiento en contra del actual modelo de reparto articule un discurso en positivo, orientado, quizás, al énfasis en el potencial económico y social de una Cataluña independiente.

Gráfico 66.Temática según *Compound* (ERC)



Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, encontramos que tanto la independencia como la consulta soberanista, la soberanía y el derecho a decidir, son proyectados a través de términos y expresiones positivas.

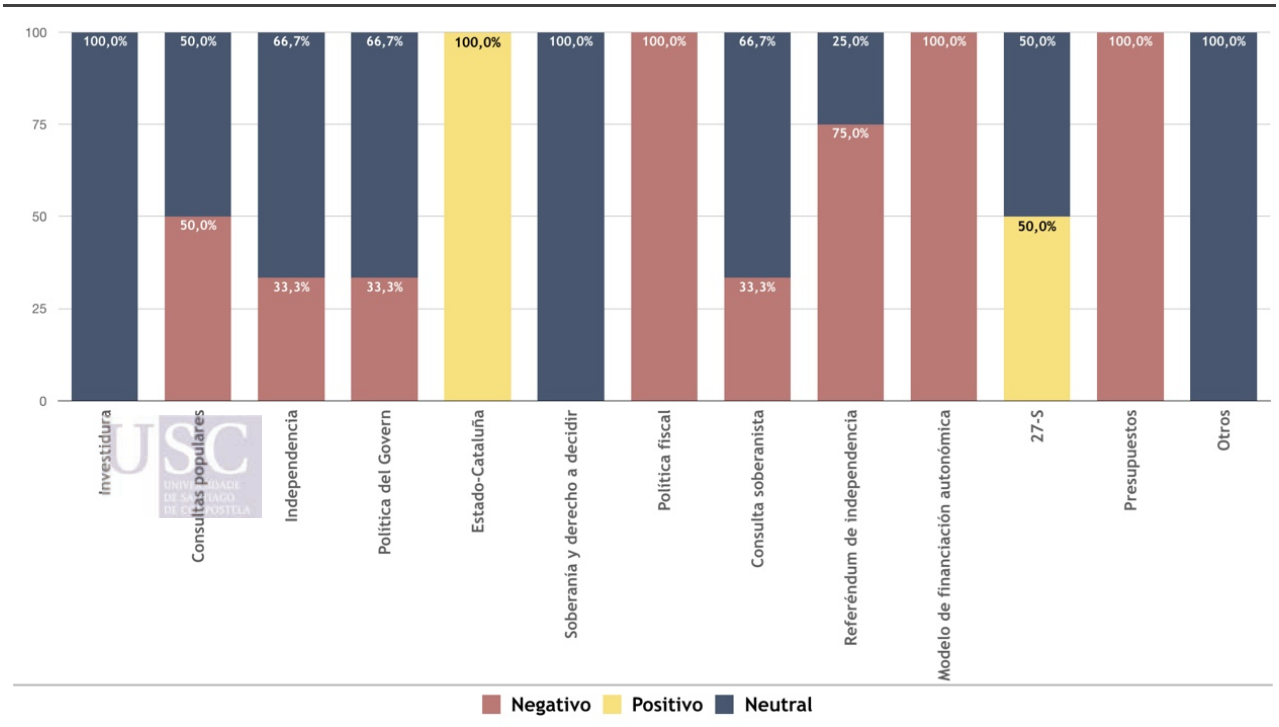
Tabla 103. Temática según *Compound* (ERC)

Temática	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
Justicia española	40.0%		60.0%	100.0%
Investidura	42.9%		57.1%	100.0%
Consultas populares	33.3%		66.7%	100.0%
Independencia	60.0%	40.0%		100.0%
Política del Govern	72.7%		27.3%	100.0%
Estado-Cataluña	25.0%		75.0%	100.0%
Pacto fiscal y concierto económico	40.0%		60.0%	100.0%
Balanzas fiscales	33.3%	66.7%		100.0%
Soberanía y derecho a decidir	20.0%	20.0%	60.0%	100.0%
Economía y déficit			100.0%	100.0%
Política fiscal			100.0%	100.0%
Consulta soberanista		60.0%	40.0%	100.0%
Referéndum de independencia	50.0%		50.0%	100.0%
Modelo de financiación autonómica		100.0%		100.0%
Presupuestos			100.0%	100.0%
Art.155			100.0%	100.0%
CDR			100.0%	100.0%
Otros			100.0%	100.0%
TOTAL	35.2%	12.7%	52.1%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

En lo relativo a la CUP (Gráfico 67 y Tabla 104), es desconcertante el porcentaje acumulado en la temática «*Estado-Cataluña*», calificado, en su totalidad, como positivo, una circunstancia probablemente ligada al número total de casos agrupados en la citada categoría (2.0%).

Gráfico 67. Temática según *Compound* (CUP)



Fuente: Elaboración propia.

Las cuestiones que incrementan el empleo de recursos negativos se encuentran asociadas a la política fiscal, al modelo de financiación autonómica o los presupuestos. Procesos participativos como el referéndum de independencia o las consultas populares son asimismo proyectados de una forma negativa.

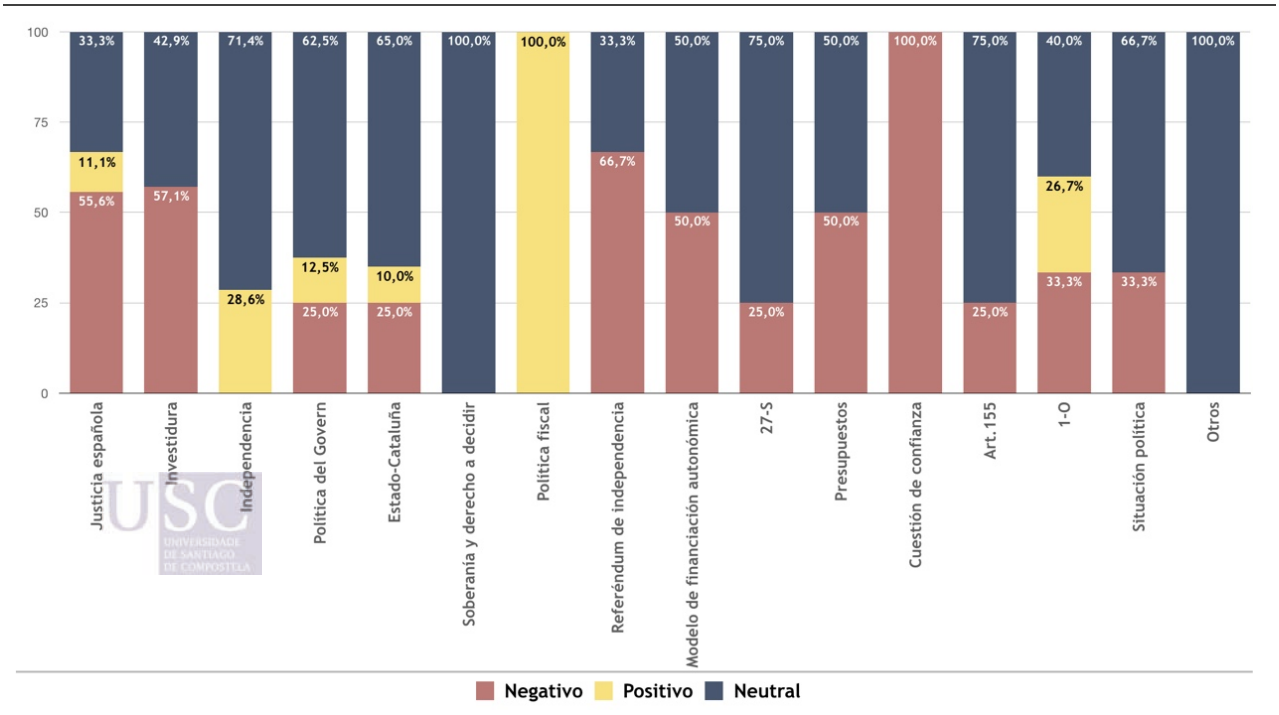
Tabla 104. Temática según *Compound* (CUP)

Temática	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
Investidura			100.0%	100.0%
Consultas populares	50.0%		50.0%	100.0%
Independencia	33.3%		66.7%	100.0%
Política del *Govern*	33.3%		66.7%	100.0%
Estado-Cataluña		100.0%		100.0%
Soberanía y derecho a decidir			100.0%	100.0%
Política fiscal	100.0%			100.0%
Consulta soberanista	33.3%		66.7%	100.0%
Referéndum de independencia	75.0%		25.0%	100.0%
Modelo de financiación autonómica	100.0%			100.0%
27-S		50.0%	50.0%	100.0%
Presupuestos	100.0%			100.0%
Otros			100.0%	100.0%
TOTAL	41.4%	6.9%	51.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

En tercer lugar, los integrantes de la coalición *Junts pel Sí* (Gráfico 68 y Tabla 105) parecen incrementar su compromiso afectivo en los pronunciamientos acerca de la cuestión de confianza a Carles Puigdemont, la política fiscal, el referéndum de independencia, el 1-O, la justicia, o aquellos desarrollados durante las sesiones de investidura.

Gráfico 68. Temática según *Compound* (JxSí)



Fuente: Elaboración propia.

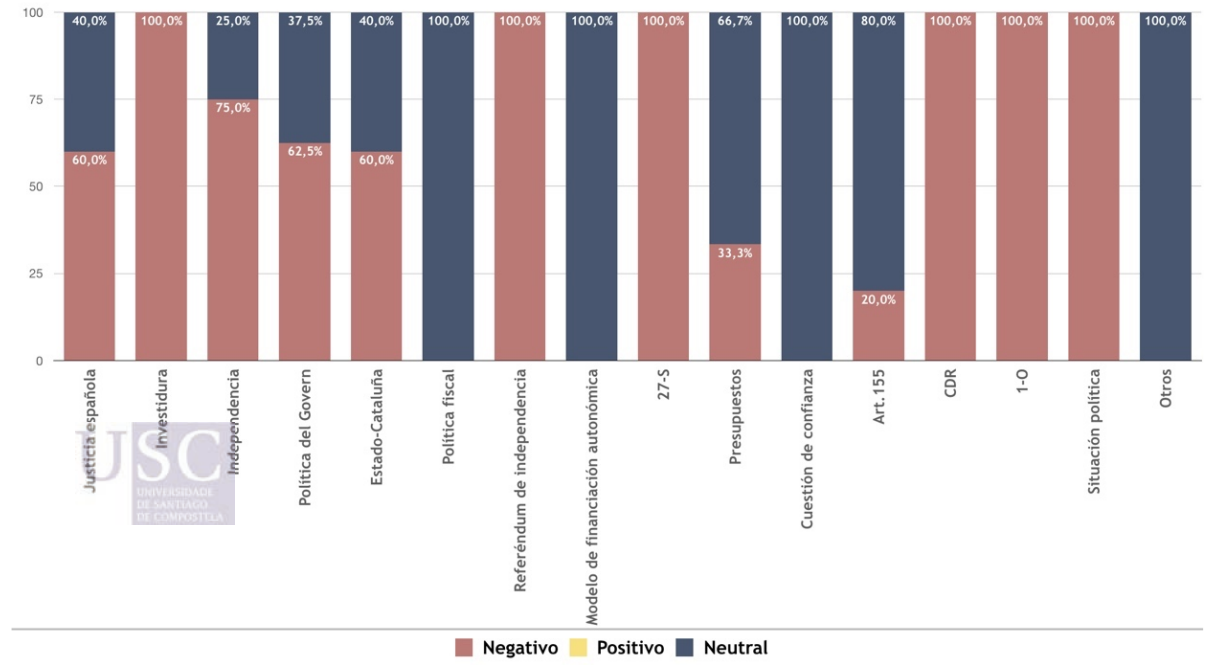
Tabla 105. Temática según *Compound* (JxSí)

Temática	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
Justicia española	55.6%	11.1%	33.3%	100.0%
Investidura	57.1%		42.9%	100.0%
Independencia		28.6%	71.4%	100.0%
Política del *Govern*	25.0%	12.5%	62.5%	100.0%
Estado-Cataluña	25.0%	10.0%	65.0%	100.0%
Soberanía y derecho a decidir			100.0%	100.0%
Política fiscal		100.0%		100.0%
Referéndum de independencia	66.7%		33.3%	100.0%
Modelo de financiación autonómica	50.0%		50.0%	100.0%
27-S	25.0%		75.0%	100.0%
Presupuestos	50.0%		50.0%	100.0%
Cuestión de confianza	100.0%			100.0%
Art.155	25.0%		75.0%	100.0%
1-O	33.3%	26.7%	40.0%	100.0%
Situación política	33.3%		66.7%	100.0%
TOTAL	36.5%	11.5%	52.1%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Al contrario que en los grupos anteriores, los diputados/as de la CUP (Gráfico 69 y Tabla 106) protagonizan intervenciones con un alto contenido de mensajes negativos. Tan solo la política fiscal, el modelo de financiación autonómica, los presupuestos, la cuestión de confianza, y sorprendentemente, el artículo 155, son contenidos de naturaleza neutral. En cambio, sí se muestran muy desfavorables a la situación política tras la jornada del 1 de octubre. También parecen llamar a la movilización a través de discursos negativos, pues tanto en el debate en torno a la necesidad de un referéndum de independencia, como en las elecciones del 27-S y el 1-O, atisbamos una ausencia de neutralidad.

Gráfico 69. Temática según *Compound* (CUP-CC)



Fuente: Elaboración propia.

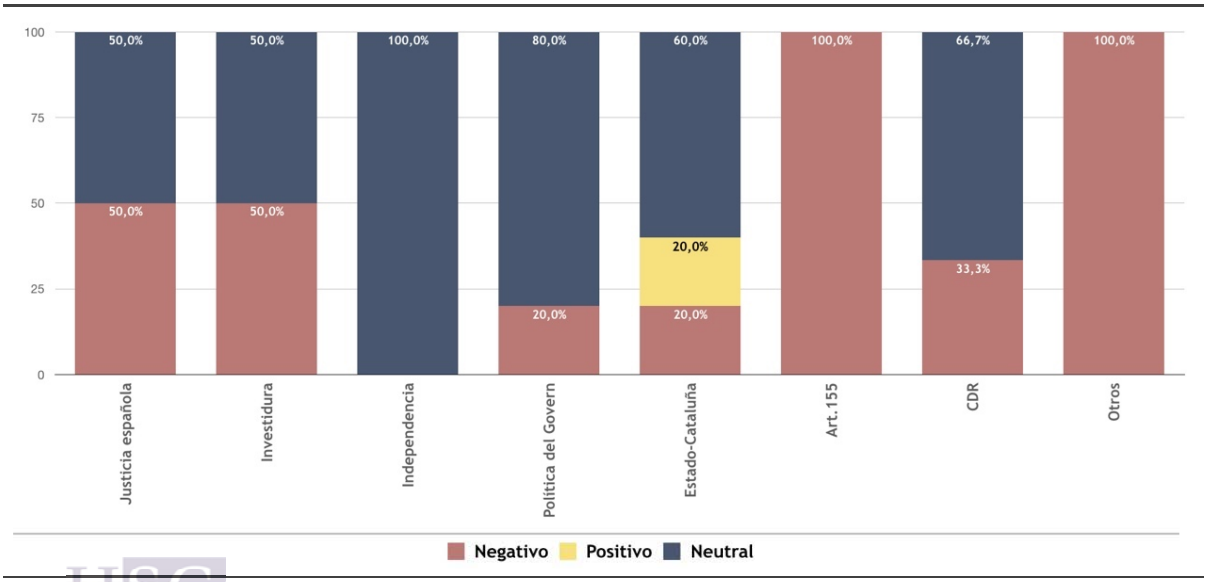
Tabla 106. Temática según *Compound* (CUP-CC)

Temática	Negativo	Neutral	TOTAL
Justicia española	60.0%	40.0%	100.0%
Investidura	100.0%		100.0%
Independencia	75.0%	25.0%	100.0%
Política del *Govern*	62.5%	37.5%	100.0%
Estado-Cataluña	60.0%	40.0%	100.0%
Política fiscal		100.0%	100.0%
Referéndum de independencia	100.0%		100.0%
Modelo de financiación autonómica		100.0%	100.0%
27-S	100.0%		100.0%
Presupuestos	33.3%	66.7%	100.0%
Cuestión de confianza		100.0%	100.0%
Art.155	20.0%	80.0%	100.0%
CDR	100.0%		100.0%
1-O	100.0%		100.0%
Situación política	100.0%		100.0%
Otros		100.0%	100.0%
TOTAL	63.3%	36.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Por último, JxCAT (Gráfico 70 y Tabla 107) se debate entre valores neutrales y polarizados si atendemos a la justicia y a los discursos de investidura y, sin embargo, construye los mensajes más negativos en sus valoraciones sobre las consecuencias de la aplicación del artículo 155 de la Constitución.

Gráfico 70. Temática según *Compound* (JxCAT)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 107. Temática según *Compound* (JxCAT)

Temática	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
Justicia española	50.0%		50.0%	100.0%
Investidura	50.0%		50.0%	100.0%
Independencia			100.0%	100.0%
Política del *Govern*	20.0%		80.0%	100.0%
Estado-Cataluña	20.0%	20.0%	60.0%	100.0%
Art.155	100.0%			100.0%
CDR	33.3%		66.7%	100.0%
Otros	100.0%			100.0%
TOTAL	39.3%	3.6%	57.1%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

A continuación, nos centraremos en los niveles de intensidad emocional. En conformidad con los datos CiU (Gráfico 71 y Tabla 108), encontramos que sus miembros incrementan la intensidad emocional en sus valoraciones acerca de la recentralización del Estado, construida fundamentalmente a través de la tristeza (3.99), el asco (3.40) y la anticipación (3.41).

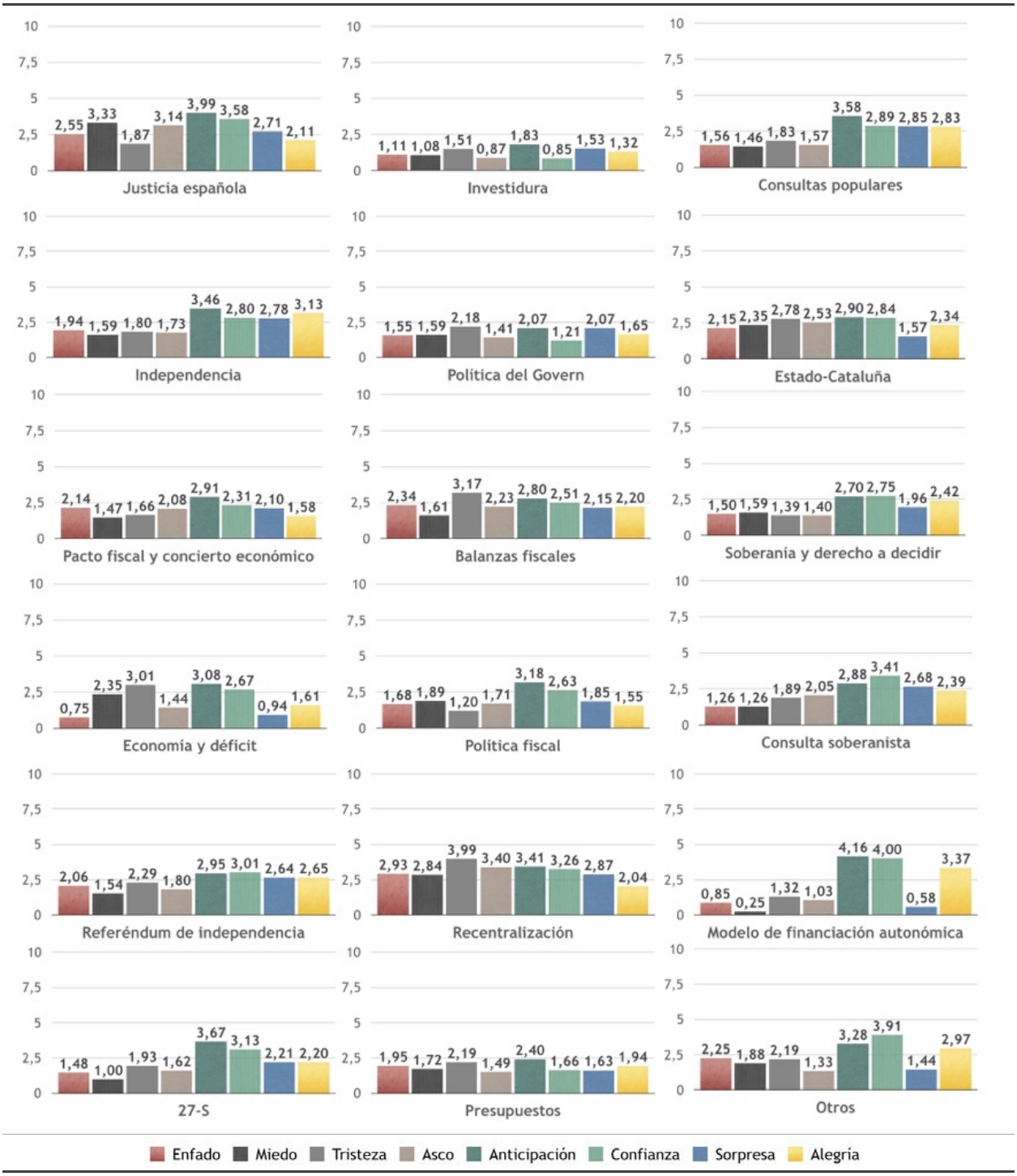
El tono también se eleva en las cuestiones vinculadas con la justicia española mediante la anticipación (3.99), la confianza (3.58), el miedo (3.33) y el asco (3.14). A través de las alusiones a la independencia de Cataluña transmiten anticipación (3.46), alegría (3.13), confianza (2.80) y sorpresa (2.78). Este giro en positivo se mantiene en los discursos acerca del RI, aunque con una mayor presencia de tristeza y enfado.

Las balanzas fiscales asimismo presentan un importante promedio afectivo en buena medida representado por la tristeza (3.17). La pugna con el Estado alcanza cuotas significativas en términos generales, con valores más elevados en la anticipación (2.90), la confianza (2.84), la tristeza (2.78) o el asco (2.53).

Finalmente, percibimos un especial compromiso emocional con respecto al pacto fiscal y el concierto económico, orientado a la anticipación (3.18) y la confianza (2.63), así como a las consultas populares, la consulta soberanista y el 27-S, temas en los que, al mismo tiempo, hallamos una predilección por la anticipación, la confianza, la alegría y la sorpresa.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Gráfico 71. Temática según Intensidad de emociones (CiU)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 108. Temática según Intensidad de emociones (CiU)

Temática		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Justicia española	Media	2.55	3.33	1.87	3.14	3.99	3.58	2.71	2.11
	Desviación típica	1.153	1.370	0.838	1.410	1.858	1.783	1.531	1.341
Investidura	Media	1.11	1.08	1.51	0.87	1.83	0.85	1.53	1.32
	Desviación típica	0.234	0.194	0.306	0.240	0.256	0.258	0.272	0.232
Consultas populares	Media	1.56	1.46	1.83	1.57	3.58	2.89	2.85	2.83
	Desviación típica	0.348	0.079	0.499	0.369	0.717	0.739	0.560	0.982
Independencia	Media	1.94	1.59	1.80	1.73	3.46	2.80	2.78	3.13
	Desviación típica	0.959	0.587	0.936	0.843	1.143	1.075	1.172	1.580
Política del Govern	Media	1.55	1.59	2.18	1.41	2.07	1.21	2.07	1.65
	Desviación típica	0.596	0.626	0.752	0.520	0.860	0.725	0.886	0.594
Estado-Cataluña	Media	2.15	2.35	2.78	2.53	2.90	2.84	1.57	2.34
	Desviación típica	1.459	1.196	1.329	1.474	1.369	0.964	1.486	1.292
Pacto fiscal y concierto económico	Media	2.14	1.47	1.66	2.08	2.91	2.31	2.10	1.58
	Desviación típica	0.714	0.809	0.845	1.081	0.949	1.182	0.899	0.899
Balanzas fiscales	Media	2.34	1.61	3.17	2.23	2.80	2.51	2.15	2.20
	Desviación típica	1.216	0.717	1.450	1.159	0.697	0.879	1.156	0.755
Soberanía y derecho a decidir	Media	1.50	1.59	1.39	1.40	2.70	2.75	1.96	2.42
	Desviación típica	0.952	0.875	1.066	0.753	1.370	0.884	1.102	1.518
Economía y déficit	Media	0.75	2.35	3.01	1.44	3.08	2.67	0.94	1.61
	Desviación típica	0.605	0.438	1.127	0.864	0.187	0.920	0.639	0.378
Política fiscal	Media	1.68	1.89	1.20	1.71	3.18	2.63	1.85	1.55
	Desviación típica	1.534	1.948	0.905	0.980	0.388	0.951	1.201	0.650
Consulta soberanista	Media	1.26	1.26	1.89	2.05	2.88	3.41	2.68	2.39
	Desviación típica	0.959	0.672	1.122	1.211	0.946	1.068	1.996	1.389
Referéndum de independencia	Media	2.06	1.54	2.29	1.80	2.95	3.01	2.64	2.65
	Desviación típica	1.040	0.329	0.577	0.788	0.567	0.411	0.763	0.548
Recentralización	Media	2.93	2.84	3.99	3.40	3.41	3.26	2.87	2.04
	Desviación típica	2.036	2.599	3.192	2.017	1.718	0.761	1.313	1.109
Modelo de financiación autonómica	Media	0.85	0.25	1.32	1.03	4.16	4.00	0.58	3.37
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
27-S	Media	1.48	1.00	1.93	1.62	3.67	3.13	2.21	2.20
	Desviación típica	0.326	0.586	1.344	0.179	2.135	0.622	1.205	0.779
Presupuestos	Media	1.95	1.72	2.19	1.49	2.40	1.66	1.63	1.94
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Otros	Media	2.25	1.88	2.19	1.33	3.28	3.91	1.44	2.97
	Desviación típica	0.988	1.321	1.220	0.723	0.831	1.997	1.826	1.830
TOTAL	Media	1.84	1.79	2.21	1.95	2.94	2.69	2.17	2.23
	Desviación típica	1.123	1.117	1.301	1.189	1.181	1.268	1.348	1.193

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. *(.) La ausencia de datos en las casillas correspondientes a la desviación típica responde a un número limitado de casos.

En el entorno de ERC, ya que se trata de un grupo parlamentario constituido, en nuestro estudio, entre los años 2010 y 2015, y 2018, observamos un abanico de temas más prolongado que en el caso de CiU (2010-2015). Atendiendo al Gráfico 72, las emociones adquieren una fuerza notoria en el contenido sobre la aplicación del artículo 155 de la Constitución que no se reproduce en ningún otro tema, alcanzando un máximo de 7.55 puntos en relación con la tristeza, pero con medias asimismo elevadas en las categorías restantes, en especial en el miedo (6.82) y el enfado (5.61).

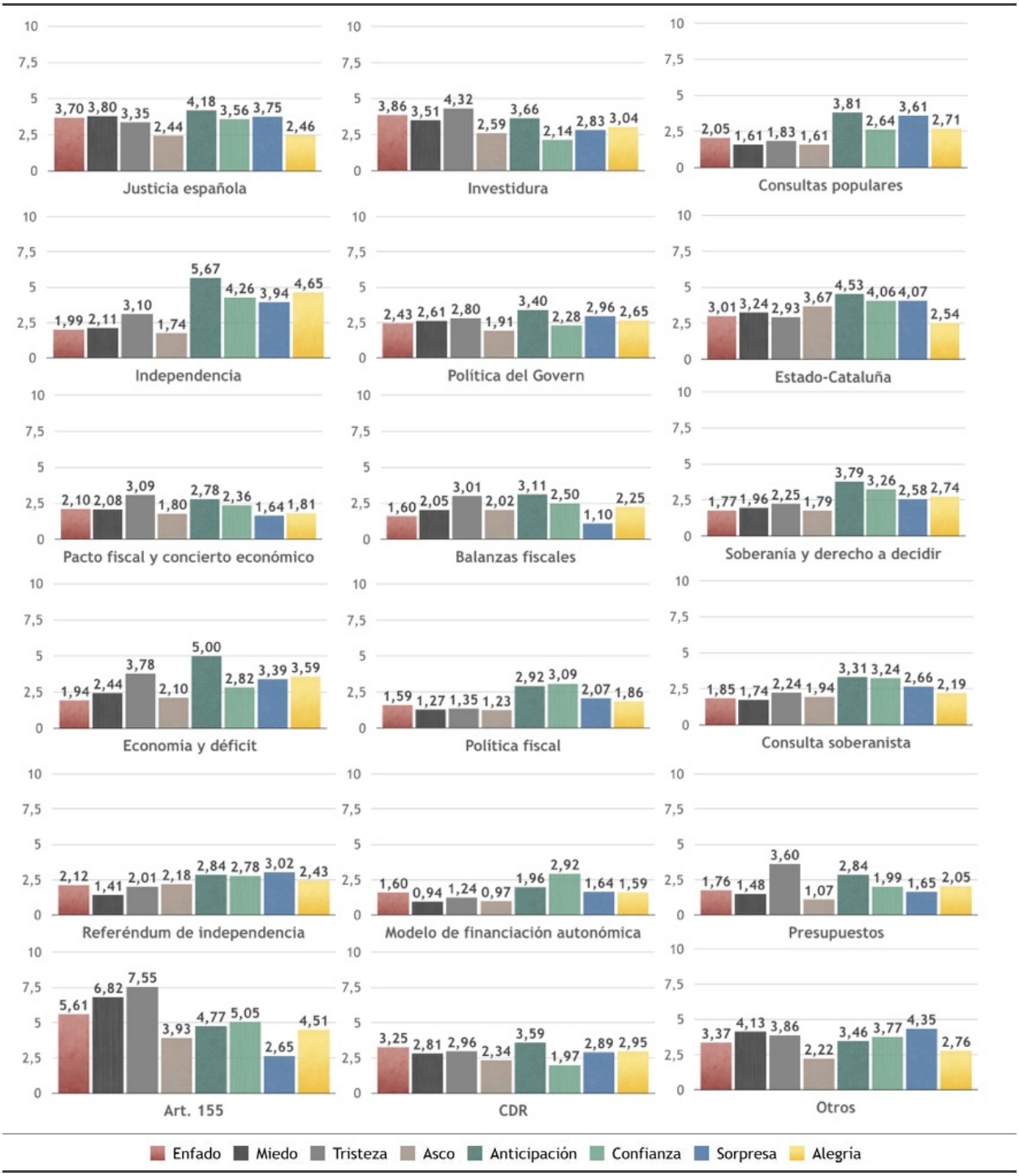
El asco destaca durante las alusiones a la actuación del Estado en Cataluña y las relaciones entre ambos ejecutivos, con una media de 3.6. Aunque superado por la anticipación (4.53), la sorpresa (4.07) y la confianza (4.06), se trata de la única ocasión en la que se sitúa entre las cuatro emociones con mayor intensidad.

En los discursos sobre economía y déficit domina la anticipación (5.00), a la que siguen la tristeza (3.78), la alegría (3.59) y la sorpresa (3.39). Durante las sesiones de investidura, los representantes de *Esquerra* priorizan las expresiones de tristeza (4.32), enfado (3.86), anticipación (3.66) y miedo (3.51), mientras que sus posiciones sobre la justicia española van acompañadas de anticipación (4.18), miedo (3.80), sorpresa (3.75) y enfado (3.70).

La soberanía y el derecho a decidir, o la independencia, también forman parte de los temas con mayor presencia emocional. No obstante, en contraposición con los anteriores, la alegría adquiere relevancia, con un 2.74 y 4.65, respectivamente. Al mismo tiempo, las cuatro emociones identificadas con un alto grado de negatividad suman valores discretos en comparación con las restantes. Además, en ambos casos la alegría va precedida o sucedida por la anticipación, la confianza y la sorpresa (Tabla 109).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Gráfico 72. Temática según Intensidad de emociones (ERC)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 109. Temática según Intensidad de emociones (ERC)

Temática		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Justicia española	Media	3.70	3.80	3.35	2.44	4.18	3.56	3.75	2.46
	Desviación típica	2.547	2.281	1.566	1.445	2.912	3.233	2.358	1.426
Investidura	Media	3.86	3.51	4.32	2.59	3.66	2.14	2.83	3.04
	Desviación típica	3.050	2.145	2.814	1.849	1.935	0.924	1.520	2.377
Consultas populares	Media	2.05	1.61	1.83	1.61	3.81	2.64	3.61	2.71
	Desviación típica	1.028	0.387	0.610	0.809	0.390	0.526	1.838	0.410
Independencia	Media	1.99	2.11	3.10	1.74	5.67	4.26	3.94	4.65
	Desviación típica	1.161	1.125	1.186	0.474	2.768	1.905	2.090	1.547
Política del Govern	Media	2.43	2.61	2.80	1.91	3.40	2.28	2.96	2.65
	Desviación típica	1.462	1.420	1.048	1.092	1.230	1.085	1.004	1.155
Estado-Cataluña	Media	3.01	3.24	2.93	3.67	4.53	4.06	4.07	2.54
	Desviación típica	1.253	0.813	1.118	2.780	1.697	1.420	1.294	0.566
Pacto fiscal y concierto económico	Media	2.10	2.08	3.09	1.80	2.78	2.36	1.64	1.81
	Desviación típica	0.466	0.445	0.874	1.005	0.721	1.082	1.380	0.607
Balanzas fiscales	Media	1.60	2.05	3.01	2.02	3.11	2.50	1.10	2.25
	Desviación típica	1.152	1.806	2.129	1.344	1.082	1.802	1.137	1.079
Soberanía y derecho a decidir	Media	1.77	1.96	2.25	1.79	3.79	3.26	2.58	2.74
	Desviación típica	0.723	1.020	1.127	0.972	1.066	1.059	1.721	0.975
Economía y déficit	Media	1.94	2.44	3.78	2.10	5.00	2.82	3.39	3.59
	Desviación típica	0.884	1.011	2.263	0.559	2.942	1.202	2.623	2.843
Política fiscal	Media	1.59	1.27	1.35	1.23	2.92	3.09	2.07	1.86
	Desviación típica	0.205	0.361	0.474	0.742	2.256	0.544	1.252	1.018
Consulta soberanista	Media	1.85	1.74	2.24	1.94	3.31	3.24	2.66	2.19
	Desviación típica	1.241	1.037	1.962	0.704	1.636	1.949	1.180	1.036
Referéndum de independencia	Media	2.12	1.41	2.01	2.18	2.84	2.78	3.02	2.43
	Desviación típica	0.469	0.640	1.016	0.416	1.200	0.680	1.029	0.455
Modelo de financiación autonómica	Media	1.60	0.94	1.24	0.97	1.96	2.92	1.64	1.59
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Presupuestos	Media	1.76	1.48	3.60	1.07	2.84	1.99	1.65	2.05
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Art.155	Media	5.61	6.82	7.55	3.93	4.77	5.05	2.65	4.51
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
CDR	Media	3.25	2.81	2.96	2.34	3.59	1.97	2.89	2.95
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Otros	Media	3.37	4.13	3.86	2.22	3.46	3.77	4.35	2.76
	Desviación típica	0.537	0.283	2.998	0.580	1.004	0.615	1.831	0.297
TOTAL	Media	2.54	2.56	2.97	2.20	3.74	3.01	2.99	2.70
	Desviación típica	1.618	1.517	1.659	1.433	1.720	1.527	1.574	1.618

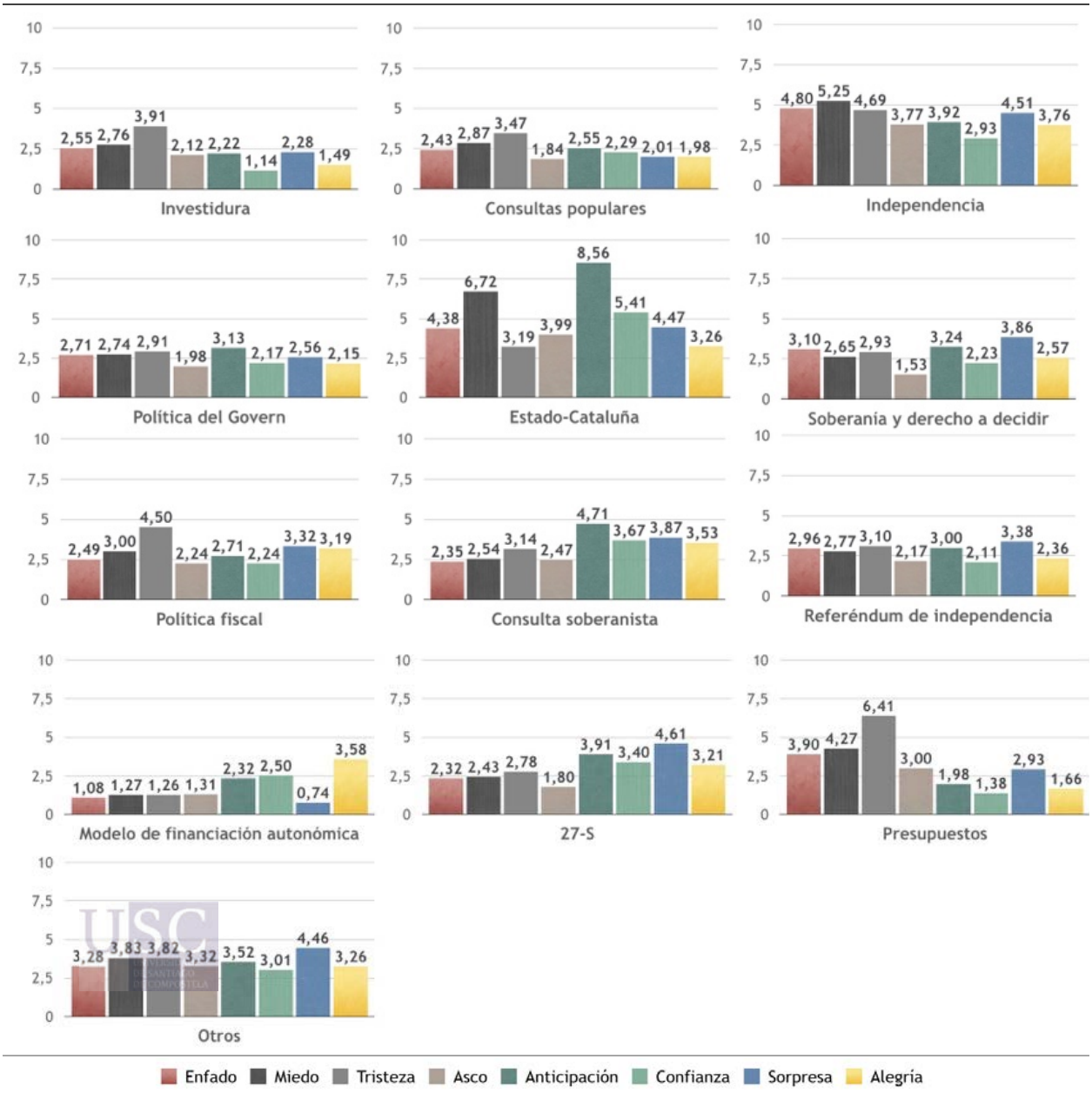
Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. *(.) La ausencia de datos en las casillas correspondientes a la desviación típica responde a un número limitado de casos.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Atendiendo los diputados/as de la CUP entre los años 2012 y 2015, observamos que sus discursos contienen un alto índice de expresiones emocionales (Gráfico 73, Tabla 110) en términos globales. Esta singularidad se evidencia todavía más en los mensajes acerca de las relaciones entre Cataluña y el Estado, o la independencia, asociados, a su vez, a la anticipación (8.56), el miedo (6.72) y la confianza (5.41), en el primer caso, y al miedo (5.25), el enfado (4.80) y la tristeza (4.69), en el segundo. Resulta significativa la vinculación de la secesión con emociones negativas, quizás por el disenso con el proyecto rupturista y los plazos fijados por el *Govern*. Otro de los desencuentros con el ejecutivo catalán fue la política económica y las medidas de austeridad, razón que podría explicar las apelaciones a la tristeza (6.41), el miedo (4.27), y el enfado (3.90).

El tono discursivo de naturaleza afectiva también predomina en las intervenciones sobre la consulta soberanista y el 27-S, pero en ambos casos encontramos que son la anticipación, la sorpresa, la confianza y la alegría, las emociones con mayor presencia.

Gráfico 73. Temática según Intensidad de emociones (CUP)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 110. Temática según Intensidad de emociones (CUP) -Parte I-

Temática		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Investidura	Media	2.55	2.76	3.91	2.12	2.22	1.14	2.28	1.49
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Consultas populares	Media	2.43	2.87	3.47	1.84	2.55	2.29	2.01	1.98
	Desviación típica	0.417	0.686	0.078	0.622	0.474	0.530	0.785	0.424
Independencia	Media	4.80	5.25	4.69	3.77	3.92	2.93	4.51	3.76
	Desviación típica	0.971	1.315	0.161	0.652	1.707	0.755	0.578	1.325
Política del Govern	Media	2.71	2.74	2.91	1.98	3.13	2.17	2.56	2.15
	Desviación típica	0.843	0.734	0.732	0.487	0.836	0.858	0.738	0.422
Estado-Cataluña	Media	4.38	6.72	3.19	3.99	8.56	5.41	4.47	3.26
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Soberanía y derecho a decidir	Media	3.10	2.65	2.93	1.53	3.24	2.23	3.86	2.57
	Desviación típica	0.368	1.315	1.365	0.247	0.573	0.827	0.608	0.877
Política fiscal	Media	2.49	3.00	4.50	2.24	2.71	2.24	3.32	3.19
	Desviación típica	0.905	1.308	2.475	1.428	0.332	0.672	1.775	2.390
Consulta soberanista	Media	2.35	2.54	3.14	2.47	4.71	3.67	3.87	3.53
	Desviación típica	1.783	1.420	1.198	0.548	1.186	1.523	0.696	0.875
Referéndum de independencia	Media	2.96	2.77	3.10	2.17	3.00	2.11	3.38	2.36
	Desviación típica	1.968	1.527	1.911	1.612	0.356	0.346	1.316	1.645
Modelo de financiación autonómica	Media	1.08	1.27	1.26	1.31	2.32	2.50	0.74	3.58
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
27-S	Media	2.32	2.43	2.78	1.80	3.91	3.40	4.61	3.21
	Desviación típica	1.068	0.856	0.339	0.127	0.127	2.072	0.976	1.294
Presupuestos	Media	3.90	4.27	6.41	3.00	1.98	1.38	2.93	1.66
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Otros	Media	3.28	3.83	3.82	3.32	3.52	3.01	4.46	3.26
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
TOTAL	Media	2.94	3.16	3.42	2.34	3.45	2.59	3.33	2.74
	Desviación típica	1.280	1.436	1.329	0.995	1.394	1.119	1.212	1.135

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. *(.) La ausencia de datos en las casillas correspondientes a la desviación típica responde a un número limitado de casos.

Seguidamente, abordaremos las singularidades anexas a JxSí, coalición electoral integrada por miembros de CDC, ERC y otros representantes de la sociedad civil catalana en las elecciones autonómicas del 2015 (Gráfico 74 y Tabla 111).

A grandes rasgos, observamos que los niveles de intensidad que muestran los distintos temas se asemejan más al grupo de CiU que al de *Esquerra*, en el que el promedio general se mostraba superior. En cualquier caso, a continuación, examinaremos de forma más pormenorizada la presencia emocional ligada al contenido discursivo de *Junts*.

La justicia española es la categoría que acoge las medias más altas, en este caso vinculadas con la confianza (5.32), el enfado (4.35), la tristeza (4.33), y la anticipación (4.32). La pugna con el

Estado también suma valores que han de ser tomados en consideración, especialmente, en la anticipación (4.08), la confianza (3.93), la tristeza (3.49) y el asco (3.40).

Tras los comicios del 27-S, desde el *Govern* impulsaron la apertura de un proceso constituyente para la instauración de un estado propio en Cataluña. Todo ello ha ido acompañado de una narrativa con referencias a la confianza (4.77), la anticipación (4.46), la sorpresa (3.70), y la alegría (2.65).

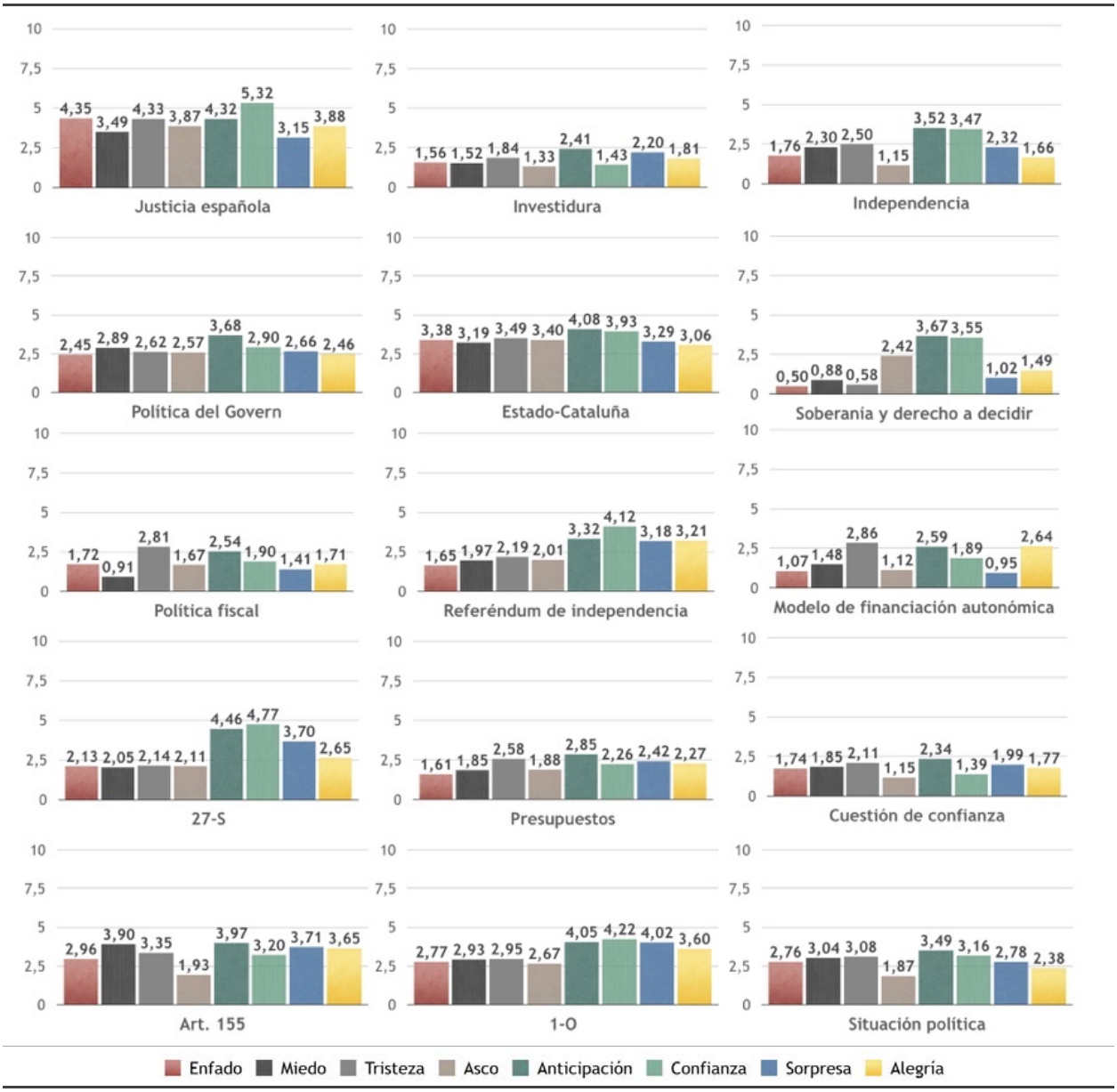
Resulta significativo, no solo el descenso en las medias de los discursos sobre la independencia, sino también el giro emocional que comporta. La alegría, anteriormente de naturaleza predominante, es, junto con el asco, la emoción con menos fuerza. Por el contrario, desde JxSí enfatizan en la anticipación (3.52), la confianza (3.47) y la tristeza (2.50). También sorprenden las apelaciones al miedo (2.89) en los pronunciamientos acerca de la política del *Govern*, pues estamos ante el grupo cuyos miembros constituían el ejecutivo autonómico.

Una de las prioridades definidas desde la *Generalitat* fue la convocatoria de un referéndum de independencia, revestido con expresiones de confianza (4.12), anticipación (3.32), alegría (3.21) y sorpresa (3.18). Tras el anuncio de la fecha que acogería la consulta sobre el futuro político de Cataluña, los discursos fueron codificados bajo la etiqueta «*1-O*», en el que se reproduce el mismo conjunto emocional, aunque con valores superiores que oscilan entre 3.60 y 4.22.

La jornada de votación del RUI no se desarrolló con normalidad. Las reacciones del *Parlament* han sido analizadas a partir de las valoraciones sobre la situación política. Tomando en consideración los resultados obtenidos, la respuesta de los diputados/as es articulada a través de la anticipación (3.49), la confianza (3.16), la tristeza (3.08), y el miedo (3.04), probablemente vinculadas con las acciones en respuesta a la actuación del Gobierno, la transmisión de seguridad y esperanza en el *Govern*, el pesar por la imposibilidad de hacer efectiva la independencia, y el temor ante las consecuencias judiciales y políticas.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Gráfico 74. Temática según Intensidad de emociones (JxSí)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 111. Temática según Intensidad de emociones (JXSÍ)

Temática		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Justicia española	Media	4.35	3.49	4.33	3.87	4.32	5.32	3.15	3.88
	Desviación típica	2.671	1.520	2.090	2.171	1.299	1.145	1.566	1.119
Investidura	Media	1.56	1.52	1.84	1.33	2.41	1.43	2.20	1.81
	Desviación típica	0.405	0.492	0.545	0.524	0.762	0.678	0.895	0.641
Independencia	Media	1.76	2.30	2.50	1.15	3.52	3.47	2.32	1.66
	Desviación típica	0.867	1.362	1.235	0.940	1.078	1.597	1.991	1.059
Política del Govern	Media	2.45	2.89	2.62	2.57	3.68	2.90	2.66	2.46
	Desviación típica	1.242	0.964	1.573	1.378	1.465	1.350	0.665	1.052
Estado-Cataluña	Media	3.38	3.19	3.49	3.40	4.08	3.93	3.29	3.06
	Desviación típica	2.149	1.406	2.045	2.021	1.451	1.402	2.140	1.656
Soberanía y derecho a decidir	Media	0.50	0.88	0.58	2.42	3.67	3.55	1.02	1.49
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Política fiscal	Media	1.72	.91	2.81	1.67	2.54	1.90	1.41	1.71
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Referéndum de independencia	Media	1.65	1.97	2.19	2.01	3.32	4.12	3.18	3.21
	Desviación típica	0.461	0.888	1.328	0.878	1.088	1.171	2.531	2.038
Modelo de financiación autonómica	Media	1.07	1.48	2.86	1.12	2.59	1.89	.95	2.64
	Desviación típica	0.226	0.559	0.474	0.537	0.488	0.057	1.336	0.120
27-S	Media	2.13	2.05	2.14	2.11	4.46	4.77	3.70	2.65
	Desviación típica	0.406	1.188	1.255	0.984	2.116	1.132	2.036	0.581
Presupuestos	Media	1.61	1.85	2.58	1.88	2.85	2.26	2.42	2.27
	Desviación típica	0.821	1.016	1.869	1.656	1.200	1.468	1.428	1.125
Cuestión de confianza	Media	1.74	1.85	2.11	1.15	2.34	1.39	1.99	1.77
	Desviación típica	0.499	0.431	0.295	0.184	0.583	0.629	0.363	0.461
Art. 155	Media	2.96	3.90	3.35	1.93	3.97	3.20	3.71	3.65
	Desviación típica	1.620	1.240	0.756	0.639	1.999	1.381	1.527	1.958
1-O	Media	2.77	2.93	2.95	2.67	4.05	4.22	4.02	3.60
	Desviación típica	1.298	1.695	1.820	1.494	1.522	1.666	2.468	2.697
Situación política	Media	2.76	3.04	3.08	1.87	3.49	3.16	2.78	2.38
	Desviación típica	0.601	0.812	1.116	0.852	0.625	0.873	1.146	0.714
TOTAL	Media	2.59	2.66	2.91	2.45	3.66	3.54	3.01	2.84
	Desviación típica	1.706	1.394	1.697	1.664	1.410	1.657	1.893	1.693

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. *(.) La ausencia de datos en las casillas correspondientes a la desviación típica responde a un número limitado de casos.

La intensidad emocional de los diputados/as de la CUP-CC (Gráfico 75, Tabla 112), grupo al que ubicamos entre los años 2015 y 2018, no solo es superior en comparación con la de sus compañeros en la legislatura anterior, sino también con respecto a los grupos parlamentarios restantes.

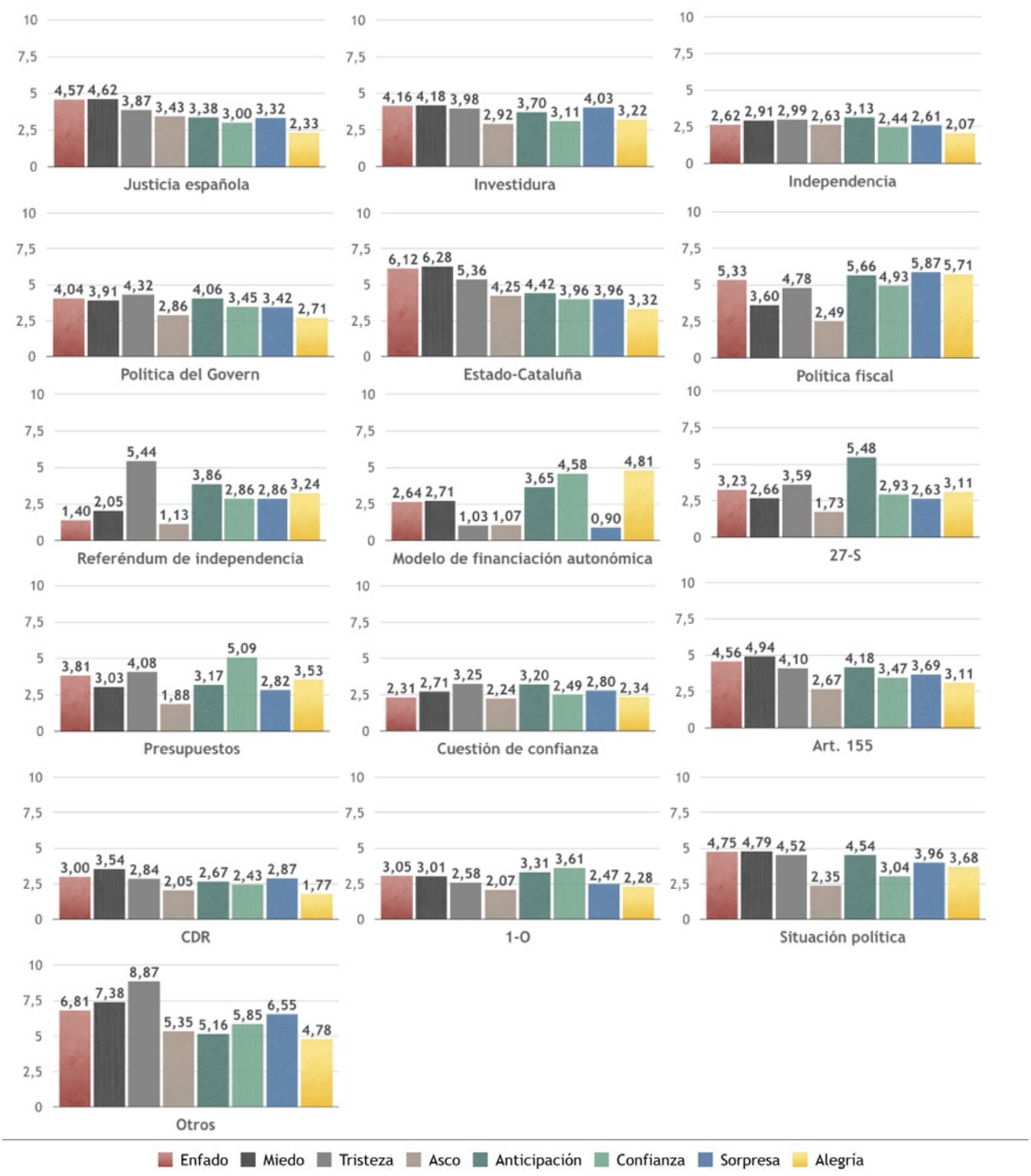
El promedio emocional en los discursos cuyo contenido ha sido agrupado en la categoría «*Otros*» es el más elevado, particularmente en la tristeza (8.87), el miedo (7.38) y el enfado (6.81). También es revelador que las medias en los debates sobre la independencia se encuentren entre

aquellas temáticas con valores más discretos, predominando la anticipación (3.13), la tristeza (2.99) y el miedo (2.91).

La confrontación con el Estado y las valoraciones acerca de los dictámenes judiciales mantienen un promedio elevado en emociones de naturaleza negativa como el miedo, el enfado, la tristeza e incluso el asco, aunque en el primer caso, se encuentra precedido por la anticipación. Lo mismo sucede si atendemos a las intervenciones sobre la aplicación del artículo 155, articuladas a través del miedo (4.94), el enfado (4.56), la anticipación (4.18), y la tristeza (4.10), emociones que se replican de forma sistemática en los pronunciamientos sobre el escenario catalán tras la jornada del 1-O, la política del *Govern*, o las sesiones de investidura. A este respecto, conviene recordar que la CUP-CC se mostró contraria a la candidatura de Artur Mas a la presidencia de la *Generalitat* en el año 2015, y asimismo imposibilitó la de Jordi Turull en el 2018. A ello debemos sumar su oposición para la aprobación de los presupuestos, lo que tensionó las relaciones con el *Govern*, y las presiones para la celebración de un referéndum que permitiese proclamar la independencia de forma unilateral. Estos acontecimientos podrían explicar las emociones negativas vinculadas con la independencia y el propio RUI, dominado por la tristeza (5.44).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Gráfico 75. Temática según Intensidad de emociones (CUP-CC)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 112. Temática según Intensidad de emociones (CUP-CC) -Parte

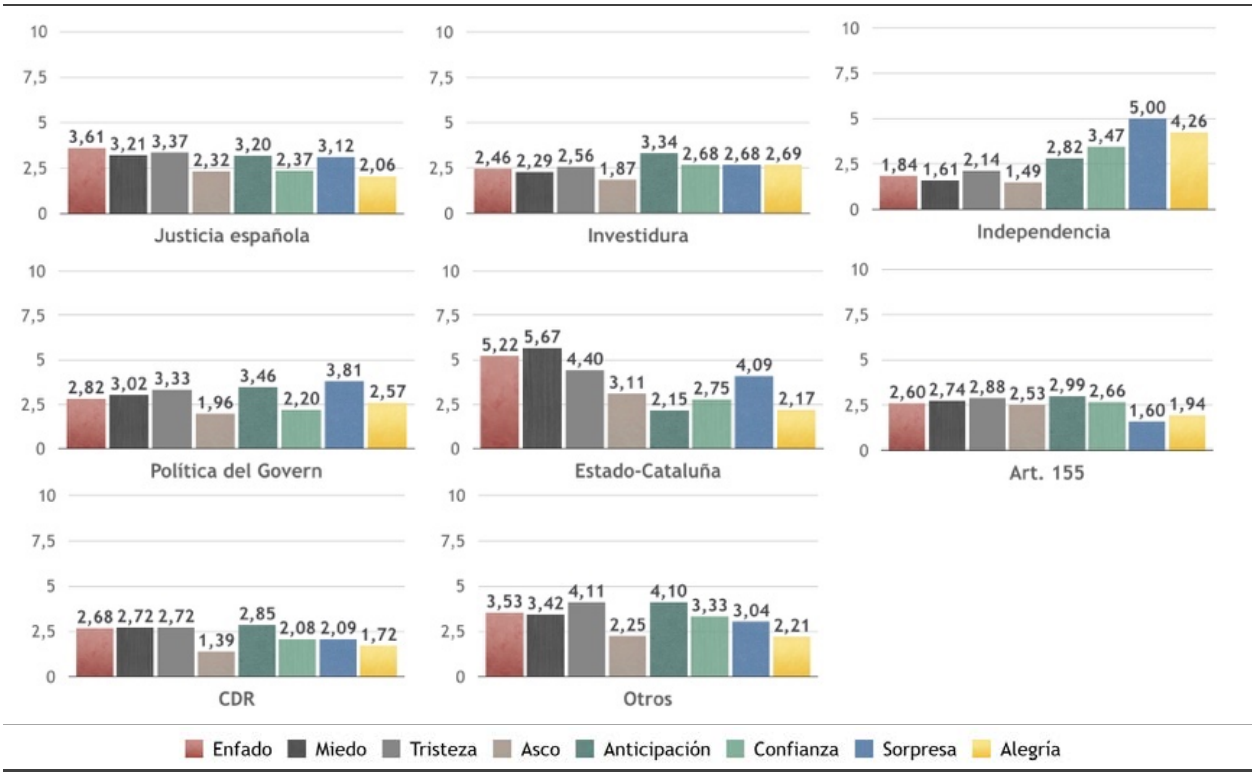
Temática		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Justicia española	Media	4.57	4.62	3.87	3.43	3.38	3.00	3.32	2.33
	Desviación típica	1.957	2.044	1.282	0.584	1.247	0.618	0.865	0.815
Investidura	Media	4.16	4.18	3.98	2.92	3.70	3.11	4.03	3.22
	Desviación típica	2.003	2.655	2.069	1.561	1.312	1.046	1.452	1.204
Independencia	Media	2.62	2.91	2.99	2.63	3.13	2.44	2.61	2.07
	Desviación típica	1.460	.768	.836	1.207	.566	0.259	1.110	0.339
Política del Govern	Media	4.04	3.91	4.32	2.86	4.06	3.45	3.42	2.71
	Desviación típica	2.275	1.886	1.921	1.484	.753	1.318	1.601	0.593
Estado-Cataluña	Media	6.12	6.28	5.36	4.25	4.42	3.96	3.96	3.32
	Desviación típica	3.443	3.029	2.315	1.989	1.088	1.206	1.338	1.144
Política fiscal	Media	5.33	3.60	4.78	2.49	5.66	4.93	5.87	5.71
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Referéndum de independencia	Media	1.40	2.05	5.44	1.13	3.86	2.86	2.86	3.24
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Modelo de financiación autonómica	Media	2.64	2.71	1.03	1.07	3.65	4.58	0.90	4.81
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
27-S	Media	3.23	2.66	3.59	1.73	5.48	2.93	2.63	3.11
	Desviación típica	1.089	0.434	0.406	1.687	3.919	1.298	2.444	0.384
Presupuestos	Media	3.81	3.03	4.08	1.88	3.17	5.09	2.82	3.53
	Desviación típica	1.754	0.772	0.901	0.333	0.460	4.258	0.359	0.701
Cuestión de confianza	Media	2.31	2.71	3.25	2.24	3.20	2.49	2.80	2.34
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Art.155	Media	4.56	4.94	4.10	2.67	4.18	3.47	3.69	3.11
	Desviación típica	1.204	1.883	0.666	0.858	0.967	0.824	1.319	1.191
CDR	Media	3.00	3.54	2.84	2.05	2.67	2.43	2.87	1.77
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
1-O	Media	3.05	3.01	2.58	2.07	3.31	3.61	2.47	2.28
	Desviación típica	1.819	1.857	1.286	1.285	0.509	1.492	0.739	0.399
Situación política	Media	4.75	4.79	4.52	2.35	4.54	3.04	3.96	3.68
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Otros	Media	6.81	7.38	8.87	5.35	5.16	5.85	6.55	4.78
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
TOTAL	Media	4.09	4.08	4.05	2.78	3.91	3.45	3.40	2.98
	Desviación típica	2.075	2.070	1.723	1.407	1.315	1.442	1.431	1.033

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. *(.) La ausencia de datos en las casillas correspondientes a la desviación típica responde a un número limitado de casos.

El grupo JxCAT (Gráfico 76 y Tabla 113) emplea los recursos emocionales con mayor frecuencia que su predecesor, CDC, durante su integración en la coalición CiU.

En comparación con los datos de la CUP-CC, la independencia en este caso es proyectada desde la sorpresa (5.00), la alegría (4.26), la confianza (3.47), y la anticipación (2.82). No obstante, sí encontramos algunas similitudes como la coincidencia entre las principales emociones presentes en los discursos sobre las desavenencias entre Cataluña y el resto del Estado, y la justicia española, concretamente el miedo, la tristeza y el enfado. De forma similar, la respuesta de los parlamentarios de JxCAT a la aplicación del artículo 155 se construye sobre la base de la anticipación (2.99), la tristeza (2.88) y el miedo (2.74).

Gráfico 76. Temática según Intensidad de emociones (JxCAT)



Fuente: Elaboración propia.

En síntesis, conforme a la H_4 («*La carga emocional de los discursos se relaciona con la inclusión en los mismos de determinados temas*»), percibimos que la justicia española activa la dimensión afectiva en términos de valencia negativa e intensidad emocional en todos los casos analizados, con la excepción de ERC y JxCAT, con un índice de neutralidad del 60% y 50%, respectivamente. A su vez, los preparativos para la celebración del 1 de octubre o las elecciones del 27-S favorecen la proyección de términos asociados con emociones positivas. También observamos que la temática se erige como otro de los factores donde se evidencian diferencias entre grupos (H_3), en especial con respecto a la CUP y CUP-CC. En cualquier caso, profundizaremos sobre esta cuestión a lo largo de los siguientes apartados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 113. Temática según Intensidad de emociones (JXCAT)

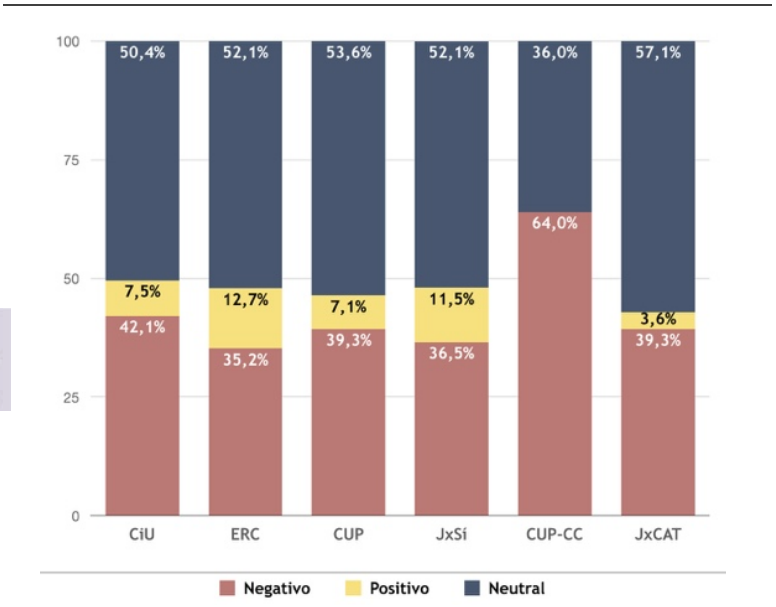
Temática		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Justicia española	Media	3.61	3.21	3.37	2.32	3.20	2.37	3.12	2.06
	Desviación típica	1.824	1.215	1.152	1.139	0.862	0.430	1.248	0.425
Investidura	Media	2.46	2.29	2.56	1.87	3.34	2.68	2.68	2.69
	Desviación típica	1.344	1.242	1.286	0.520	0.840	1.045	1.136	0.596
Independencia	Media	1.84	1.61	2.14	1.49	2.82	3.47	5.00	4.26
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
Política del Govern	Media	2.82	3.02	3.33	1.96	3.46	2.20	3.81	2.57
	Desviación típica	1.161	1.177	0.946	0.840	0.995	0.776	1.927	0.653
Estado-Cataluña	Media	5.22	5.67	4.40	3.11	2.15	2.75	4.09	2.17
	Desviación típica	0.634	0.922	1.208	0.944	1.433	0.859	1.555	1.010
Art.155	Media	2.60	2.74	2.88	2.53	2.99	2.66	1.60	1.94
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
CDR	Media	2.68	2.72	2.72	1.39	2.85	2.08	2.09	1.72
	Desviación típica	0.641	1.045	0.456	1.031	0.477	0.920	0.239	0.691
Otros	Media	3.53	3.42	4.11	2.25	4.10	3.33	3.04	2.21
	Desviación típica	.	.	.	.	.	.	.	.
TOTAL	Media	3.22	3.23	3.21	2.14	3.07	2.55	3.19	2.39
	Desviación típica	1.488	1.576	1.199	0.905	0.993	0.827	1.439	0.779

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. *(.) La ausencia de datos en las casillas correspondientes a la desviación típica responde a un número limitado de casos.

6.2.1.4. Análisis según «*Grupo parlamentario*» *y* «*Partido político*»

El corpus también ha sido clasificado en base al grupo parlamentario y partido político al que pertenece cada diputado/a, variables que analizaremos conjuntamente a fin de facilitar una visión comparativa que nos permita conocer los paralelismos o contrastes entre ambas.

Gráfico 77. Grupo parlamentario según *Compound*



Fuente: Elaboración propia.

El valor del *compound* (Gráfico 77 y Tabla 114) señala que son los diputados inscritos en el grupo parlamentario de CUP (39.3%) y CUP-CC (64,0%), los que mantienen un tono discursivo más negativo. Especialmente intenso en este segundo caso, se trata del único en el que se quiebra el grado de neutralidad y en el que, a su vez, ninguno de los textos seleccionados ha sido calificado como positivo. Por el contrario, JxCAT acoge el nivel de valencia más bajo, pues cerca de un 60% de los pronunciamientos han sido etiquetados como neutrales. El porcentaje restante, en cambio, se distribuye entre las dimensiones negativa (39.3%) y positiva (3.6%).

Los representantes asociados a ERC (12.7%) y JxSí (11.5%) son los que con mayor frecuencia emplean términos vinculados con valores positivos, mientras que CiU y CUP suman porcentajes más discretos que oscilan entre el 7.1% y el 7.5%. Por consiguiente, es la polaridad de signo negativo la que más destaca en todos ellos.

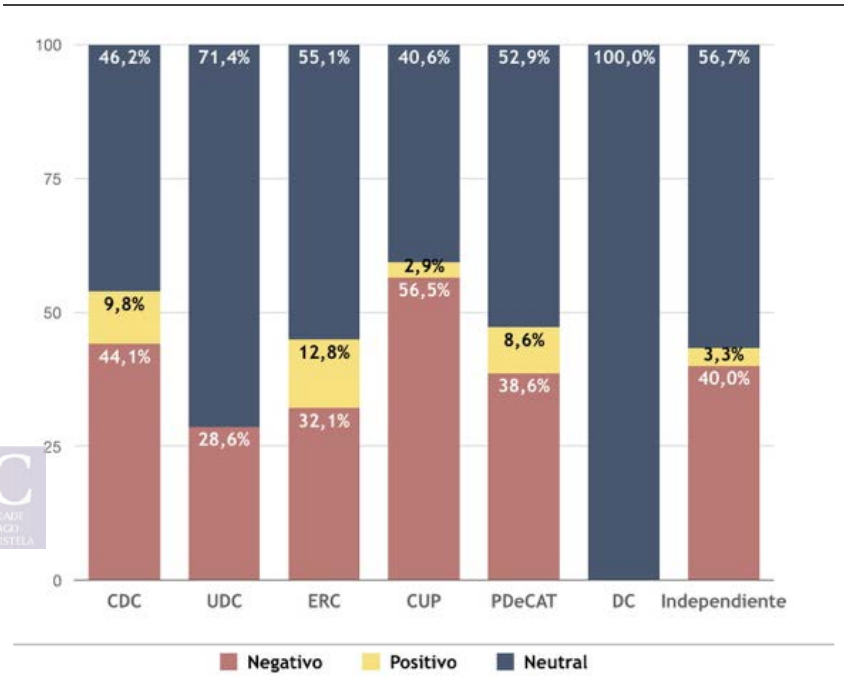
Tabla 114. Grupo parlamentario según *Compound*

Grupo parlamentario	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
CiU	42.1%	7.5%	50.4%	100.0%
ERC	35.2%	12.7%	52.1%	100.0%
CUP	39.3%	7.1%	53.6%	100.0%
JxSí	36.5%	11.5%	52.1%	100.0%
CUP-CC	64.0%		36.0%	100.0%
JxCAT	39.3%	3.6%	57.1%	100.0%
TOTAL	41.9%	8.1%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Continuando con los datos resultantes del análisis de polaridad, atenderemos a la afiliación política de los miembros del *Parlament* (Gráfico 78 y Tabla 115). En consonancia con lo señalado en líneas anteriores, de nuevo son los discursos de la CUP los que acumulan menor índice de neutralidad (40.6%) y un mayor grado de negatividad (56.5%).

Gráfico 78. Partido político según *Compound*



Fuente: Elaboración propia.

Con respecto a la coalición de CiU, si bien previamente presentaba un 50.4% de contenido de naturaleza neutral, analizando los porcentajes según las fuerzas en ella integradas percibimos ciertas diferencias. Mientras que en el caso de UDC se supera el 70%, CDC no solo no alcanza el 50%, sino que presenta, además, un contenido calificado en un 44.1% como negativo, el segundo dato más alto después de la CUP.

Centrándonos en los representantes inscritos en las formaciones restantes, predominan los discursos de naturaleza neutral con un sesgo mayoritariamente negativo. No obstante, situando el foco en ERC, conviene destacar que el 12.8% son considerados positivos. Se trata, por tanto, de la formación cuyos miembros construyen un relato con el mayor grado de polaridad positiva tanto en el contexto parlamentario, como detallamos con anterioridad, como partidista.

Demòcrates de Catalunya, escisión del ala soberanista de UDC, si bien suma un 100% de neutralidad, solo contamos con dos discursos por lo que no estamos ante un resultado concluyente.

Tabla 115. Partido político según *Compound*

Partido político	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
CDC	44.1%	9.8%	46.2%	100.0%
UDC	28.6%		71.4%	100.0%
ERC	32.1%	12.8%	55.1%	100.0%
CUP	56.5%	2.9%	40.6%	100.0%
PDeCAT	38.6%	8.6%	52.9%	100.0%
DC			100.0%	100.0%
Independiente	40.0%	3.3%	56.7%	100.0%
TOTAL	41.9%	8.1%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

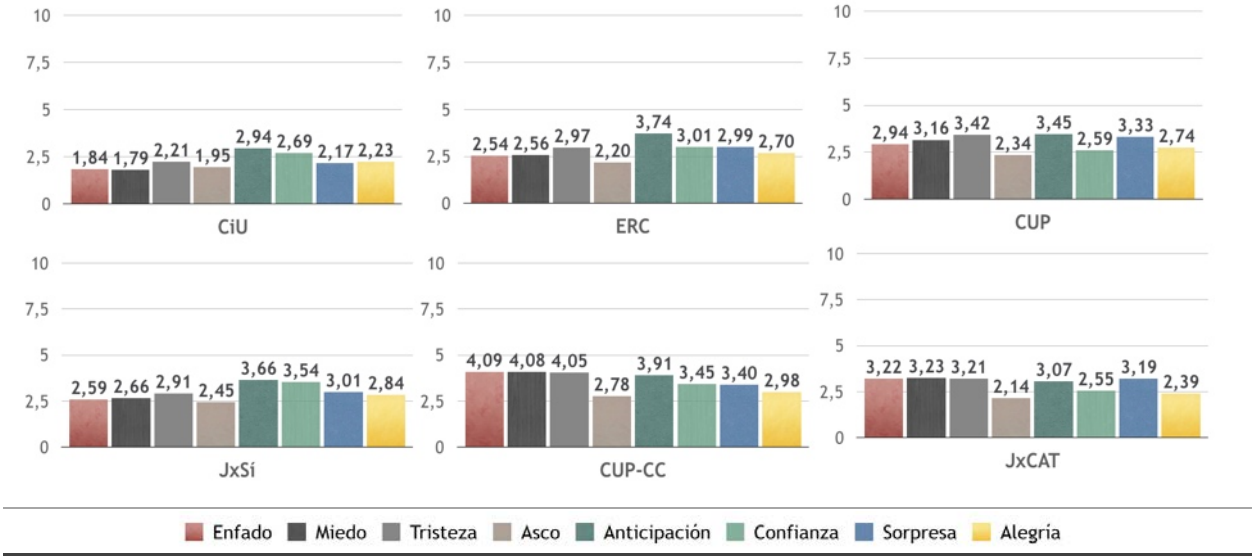
Examinando las emociones en el conjunto de grupos parlamentarios definidos, comprobamos que el grado de intensidad se incrementa especialmente en los sectores de CUP, CUP-CC y JxSí. Los valores que cada uno presentan se sitúan en todo momento por encima de la media ligada al conjunto de emociones analizadas, a excepción del primero (CUP), en el que la confianza se mantiene 0.43 puntos por debajo (Gráfico 79 y Tabla 116). Al mismo tiempo, conviene establecer ciertas diferencias. Los integrantes de la CUP construyen una narrativa con mayores apelaciones al enfado, la tristeza y el miedo, que se intensifica con el tiempo, tal y como señalan los datos vinculados con la CUP-CC.

La alegría, de acuerdo con los diputados de JxSí, pese a no ser la emoción con mayor nivel de fuerza, la diferencia con lo que podemos denominar dimensión negativa no presenta una gran brecha como sí sucede en los dos grupos anteriores.

ERC y JxCAT superan el promedio hasta en cuatro y tres ocasiones. Se trata de la tristeza, la anticipación, la sorpresa y la alegría, en el caso de los republicanos, y el enfado, el miedo y la sorpresa si atendemos a los miembros de *Junts*. Por el contrario, las referencias emocionales en CiU son más escasas.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

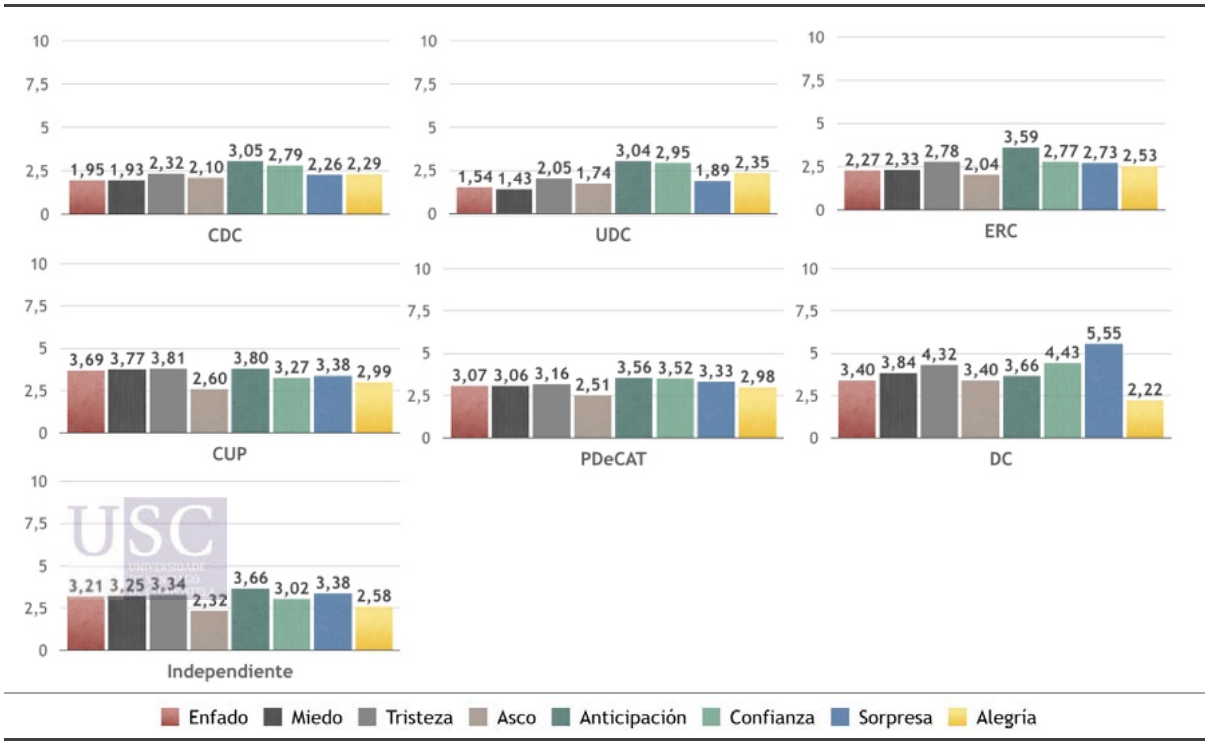
Gráfico 79. Grupo Parlamentario según Intensidad de emociones



Fuente: Elaboración propia.

Esta última premisa se replica al situar el foco en la afiliación política de los miembros del *Parlament* (Gráfico 80 y Tabla 117). Los términos emocionales tienen una menor presencia en las formaciones de CDC y especialmente UDC. Desde una perspectiva comparada, *Convergència* obtiene datos más elevados, exceptuando, aunque por la mínima, la confianza y la alegría. Sin embargo, la línea discursiva se torna más intensa en su sucesor, el PDeCAT. Fundado en el año 2016, podríamos vincular este giro afectivo al patrón detectado durante el análisis de las variables legislatura y año. En ambos casos, recordemos, la intensidad emocional aumentaba de forma escalonada desde la VIII hasta la XII Legislatura y, atendiendo al periodo anual, a partir del 2016.

Gráfico 80. Partido político según Intensidad de emociones



Fuente: Elaboración propia.

Dejando al margen *Demòcrates de Catalunya* por las circunstancias comentadas previamente, observamos que los discursos con más referencias afectivas son los de la CUP, partido al que atribuimos de forma sistemática las expresiones de enfado, miedo y tristeza. En los pronunciamientos de los representantes públicos independientes también encontramos una explotación de las emociones negativas, acompañada de una fuerte intensidad.

En el marco de ERC, otra de las formaciones activas durante el *procès*, las referencias afectivas solo superan la media general en el caso de la anticipación. Sin embargo, la alegría se encuentra entre las cuatro emociones con mayor intensidad y es la tristeza la que predomina entre aquellas de naturaleza negativa.

En suma, tomando como referencia el grupo parlamentario o partido político, las discrepancias entre cada conjunto se muestran claramente evidentes y se suman, así, a las diferencias detectadas en apartados anteriores con respecto a la evolución de las emociones a lo largo del tiempo, o a la proyección de los distintos temas analizados. Por tanto, atisbamos estrategias alternativas que nos permiten reforzar la H_3 («*el régimen emocional de cada partido es diferenciado*»).

Tabla 116. Grupo parlamentario según Intensidad de emociones

Grupo parlamentario		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
CiU	Media	1.84	1.79	2.21	1.95	2.94	2.69	2.17	2.23
	Desviación típica	1.123	1.117	1.301	1.189	1.181	1.268	1.348	1.193
ERC	Media	2.54	2.56	2.97	2.20	3.74	3.01	2.99	2.70
	Desviación típica	1.618	1.517	1.659	1.433	1.720	1.527	1.574	1.329
CUP	Media	2.94	3.16	3.42	2.34	3.45	2.59	3.33	2.74
	Desviación típica	1.280	1.436	1.329	0.995	1.394	1.119	1.212	1.135
JxSí	Media	2.59	2.66	2.91	2.45	3.66	3.54	3.01	2.84
	Desviación típica	1.706	1.394	1.697	1.664	1.410	1.657	1.893	1.693
CUP-CC	Media	4.09	4.08	4.05	2.78	3.91	3.45	3.40	2.98
	Desviación típica	2.075	2.070	1.723	1.407	1.315	1.442	1.431	1.033
JxCAT	Media	3.22	3.23	3.21	2.14	3.07	2.55	3.19	2.39
	Desviación típica	1.488	1.576	1.199	0.905	0.993	0.827	1.439	0.779
TOTAL	Media	2.59	2.61	2.88	2.26	3.42	3.02	2.81	2.60
	Desviación típica	1.677	1.615	1.618	1.377	1.408	1.450	1.602	1.334

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 117. Partido político según Intensidad de Emociones

Partido político		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
CDC	Media	1.95	1.93	2.32	2.10	3.05	2.79	2.26	2.29
	Desviación típica	1.197	1.144	1.455	1.309	1.291	1.407	1.375	1.220
UDC	Media	1.54	1.43	2.05	1.74	3.04	2.95	1.89	2.35
	Desviación típica	1.080	1.433	0.870	1.428	0.567	0.741	1.090	0.859
ERC	Media	2.27	2.33	2.78	2.04	3.59	2.77	2.73	2.53
	Desviación típica	1.414	1.315	1.551	1.350	1.624	1.350	1.425	1.288
CUP	Media	3.69	3.77	3.81	2.60	3.80	3.27	3.38	2.99
	Desviación típica	1.970	1.974	1.663	1.318	1.362	1.376	1.396	1.082
PDeCAT	Media	3.07	3.06	3.16	2.51	3.56	3.52	3.33	2.98
	Desviación típica	1.815	1.523	1.710	1.615	1.355	1.569	1.931	1.823
DC	Media	3.40	3.84	4.32	3.40	3.66	4.43	5.55	2.22
	Desviación típica	0.495	0.700	2.348	1.082	0.721	1.549	0.134	0.467
Independiente	Media	3.21	3.25	3.34	2.32	3.66	3.02	3.38	2.58
	Desviación típica	1.678	1.578	1.158	1.065	1.533	1.693	1.743	0.971
TOTAL	Media	2.59	2.61	2.88	2.26	3.42	3.02	2.81	2.60
	Desviación típica	1.677	1.615	1.618	1.377	1.408	1.450	1.602	1.334

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

6.2.1.5. Análisis según «*Orador/a*»

Según hemos detallado en el apartado dedicado a la presentación del corpus, los 406 discursos pertenecen a un total de 106 diputados/as diferentes. Del total, 80 han sido agrupados en la categoría «*Otros/as*» por no alcanzar el 1% necesario según el criterio establecido inicialmente.

Una vez examinada la dimensión afectiva en función del grupo parlamentario y fuerza política[74] de cada representante público, nos centraremos en un análisis individualizado que nos permitirá conocer la variabilidad porcentual y la diferencia de medias entre todos ellos. De esta forma, podremos determinar qué oradores/as se muestran en sintonía con la línea discursiva de sus respectivas formaciones.

Previo al desarrollo de los datos incluidos en la Tabla 119, en referencia al grado de polarización discursiva, especificaremos la afiliación política de los diputados/as (P.P), su vínculo con los distintos grupos en el *Parlament* (G.P), el cargo o responsabilidad institucional desempeñado por cada uno de ellos, y las legislaturas en las que desarrollaron su actividad parlamentaria dentro del marco temporal delimitado, entre los años 2010 y 2018 (Tabla 118).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[74] La asociación de cada diputado/a con respecto al grupo parlamentario y partido político al que pertenecen ha sido indicada de acuerdo con su condición en el momento en el que desarrollaron sus discursos.

Tabla 118. Oradores/as según Legislatura, Grupo Parlamentario, Partido político y Cargo institucional

Orador/a	Legislatura/s	Cargo institucional durante los años 2010 y 2018	Partido político	Grupo parlamentario
Artur Mas	VIII-XI	*President*	CDC	CiU; JxSí
Joan Puigcercós	VIII-IX	Diputado	ERC	ERC
Andreu Mas-Colell	VIII-XI	*Conseller*	CDC	CiU
Joana Ortega	VIII-X	Vicepresidenta y *consellera*	UDC; PDeCAT	CiU
Jordi Turull	IX-XI	Diputado y *conseller*	CDC; PDeCAT	CiU; JxSÍ; JxCAT
Pere Aragonès	VIII-XI	Diputado y *conseller*	ERC	ERC
Maria Senserrich	IX-XI	Diputada	CDC; PDeCAT	CiU; JxSÍ
Oriol Pujol	VIII-X	Diputado	CDC	CiU
David Fernàndez	X	Diputado	Independiente	CUP
Quim Arrufat	X	Diputado	CUP	CUP
Marta Rovira	X-XII	Diputada	ERC	ERC; JxSí
Oriol Junqueras	X-XII	Diputado, *vicepresident* y *conseller*	ERC	ERC; JxSí
Francesc Homs	XI-XII	*Conseller* y portavoz del *Govern*	CDC	CiU
Roger Torrent	X-XIII	Diputado	ERC	ERC; JxSí
Germà Gordó	X-XI	Diputado y *conseller*	CDC; PDeCAT	CiU; JxSí
Sergi Sabrià	X-XIII	Diputado	ERC	ERC
Anna Gabriel	XI	Diputada	CUP	CUP-CC
Raül Romeva	XI-XII *antes en ICV	*Conseller* y Diputado	Independiente	JxSí
Carles Puigdemont	VIII-X	*President*	CDC; PDeCAT	JxSí
Benet Salellas	XI	Diputado	CUP	CUP-CC
Albert Botran	XI	Diputado	CUP	CUP-CC
Carles Riera	XI-XII	Diputado	CUP	CUP-CC
Lluís M. Corominas	VIII-XI	Diputado	PDeCAT	JxSí
Eduard Pujol	XII	Diputado	Independiente	JxCAT
Natàlia Sànchez	XII	Diputada	CUP	CUP-CC
Quim Torra	XII	*President*	PDeCAT	JxCAT
Otros	VIII-XII	Diputados y *consellers/as*	Todos	Todos

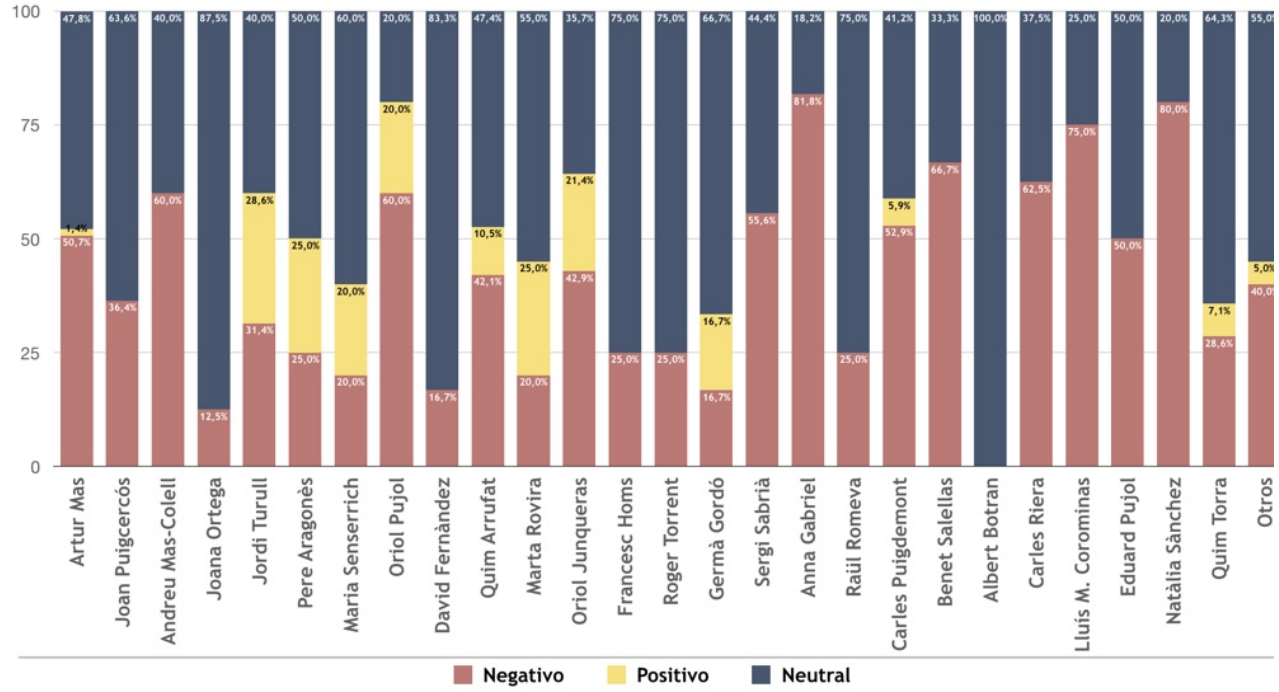
Fuente. Elaboración propia

Atendiendo al Gráfico 81, tan solo los discursos de Albert Botran (CUP-CUP-CC) han sido calificados como neutrales en su totalidad, lo que contrasta con el tono mantenido por sus compañeros de partido. Lo mismo sucede si atendemos a los valores cosechados por David Fernàndez. El candidato independiente y portavoz de la CUP en la X Legislatura (2012-2015) suma un 17.7% de valencia negativa, porcentaje que dista considerablemente si establecemos una comparativa con respecto a Quim Arrufat (42.1%), Carles Riera (62.5%) y Benet Salellas (66.7%). La brecha se acrecienta todavía más en el caso de Natàlia Sànchez (80.0%) y Anna Gabriel (81.8%), pues alrededor ocho de cada diez discursos son etiquetados negativos.

Desde una perspectiva comparada, son los miembros de la CUP los que emplean con mayor frecuencia terminología asociada con una dimensión negativa, a excepción de las singularidades a las que nos hemos referido previamente.

Entre los discursos más polarizados también debemos destacar los de Oriol Pujol (80%), Lluís M. Corominas (75.0%), Jordi Turull (60%), Andreu Mas-Colell (60.0%), Carles Puigdemont (58.8%) o Artur Mas (52.1%), asociados con CDC o su sucesor, el PDeCAT. En cambio, entre los representantes de ERC solo Oriol Junqueras y Sergi Sabrià superan la barrera del 50%.

Gráfico 81. Orador/a según *Compound*



Fuente: Elaboración propia.

Desarticulando los porcentajes anteriores en torno a los valores de positividad y negatividad, vislumbramos que son mayores en este último caso, particularmente los de Lluís Corominas (75.0%), Andreu Mas-Collell (60.0%), *exconseller d´Economia i Coneixement* entre los años 2010 y 2016, Oriol Pujol (60.0%) y Carles Puigdemont (52.9%), ligados al entorno de *Convergència*, y Sergi Sabrià (55.6%).

Por el contrario, entre los ochenta políticos cuyos pronunciamientos componen nuestro corpus, solo once cuentan con discursos definidos como positivos. Se trata de Jordi Turull (28.6%), Pere Aragonès (25.0%), Marta Rovira (25.0%), Oriol Junqueras (21.4%), María Senserrich (20.0%), Oriol Pujol (20.0%), Germà Gordó (16.7%), *exconseller* de Justicia, Quim Arrufat (10.5%) y los *expresidents* Quim Torra (7.1%), Carles Puigdemont (5.9%) y Artur Mas (1.40%).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 119. Orador/a según *Compound*

Orador/a	Partido político	Grupo parlamentario	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
Artur Mas	CDC	CiU; JxSí	50.7%	1.4%	47.8%	100.0%
Joan Puigcercós	ERC	ERC	36.4%		63.6%	100.0%
Andreu Mas-Colell	CDC	CiU	60.0%		40.0%	100.0%
Joana Ortega	UDC y PDeCAT	CiU	12.5%		87.5%	100.0%
Jordi Turull	CDC; PDeCAT	CiU; JxSÍ; JxCAT	31.4%	28.6%	40.0%	100.0%
Pere Aragonès	ERC	ERC	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%
Maria Senserrich	CDC y PDeCAT	CiU; JxSÍ	20.0%	20.0%	60.0%	100.0%
Oriol Pujol	CDC	CiU	60.0%	20.0%	20.0%	100.0%
David Fernàndez	Independiente	CUP	16.7%		83.3%	100.0%
Quim Arrufat	CUP	CUP	42.1%	10.5%	47.4%	100.0%
Marta Rovira	ERC	ERC; JxSí	20.0%	25.0%	55.0%	100.0%
Oriol Junqueras	ERC	ERC; JxSí	42.9%	21.4%	35.7%	100.0%
Francesc Homs	CDC	CiU	25.0%		75.0%	100.0%
Roger Torrent	ERC	ERC; JxSí	25.0%		75.0%	100.0%
Germà Gordó	CDC; PDeCAT	CiU; JxSí	16.7%	16.7%	66.7%	100.0%
Sergi Sabrià	ERC	ERC	55.6%		44.4%	100.0%
Anna Gabriel	CUP	CUP-CC	81.8%		18.2%	100.0%
Raül Romeva	Independiente	JxSí	25.0%		75.0%	100.0%
Carles Puigdemont	CDC; PDeCAT	JxSí	52.9%	5.9%	41.2%	100.0%
Benet Salellas	CUP	CUP-CC	66.7%		33.3%	100.0%
Albert Botran	CUP	CUP-CC			100.0%	100.0%
Carles Riera	CUP	CUP-CC	62.5%		37.5%	100.0%
Lluís M. Corominas	PDeCAT	JxSí	75.0%		25.0%	100.0%
Eduard Pujol	Independiente	JxCAT	50.0%		50.0%	100.0%
Natàlia Sànchez	CUP	CUP-CC	80.0%		20.0%	100.0%
Quim Torra	PDeCAT	JxCAT	28.6%	7.1%	64.3%	100.0%
Otros	Todos	Todos	40.0%	5.0%	55.0%	100.0%
TOTAL			41.9%	8.1%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Conforme a la intensidad emocional (Gráfico 82, Tabla 120 y Tabla 121), realizaremos, en primer término, un análisis para conocer cuáles son los parlamentarios que con mayor frecuencia emplean términos vinculados con la esfera afectiva.

Encontramos que la emoción cuyo promedio general es superado por un mayor número de diputados/as es el miedo. Hasta quince representantes realizan una sobreexplotación de la citada emoción, superando los 2.61 puntos a ella asignados. Hablamos de Natàlia Sànchez (6.08), Anna Gabriel (4.30), Sergi Sabrià (4.36), David Fernàndez (3.82), Carles Riera (3.65), Eduard Pujol (3.32), Germà Gordó (3.28), Quim Arrufat (3.05), Quim Torra (2.92), Benet Salellas (2.81), Jordi Turull (2.79), Raül Romeva (2.70), Carles Puigdemont (2.65), Albert Botran (2.63) y Lluís Corominas (2.63).

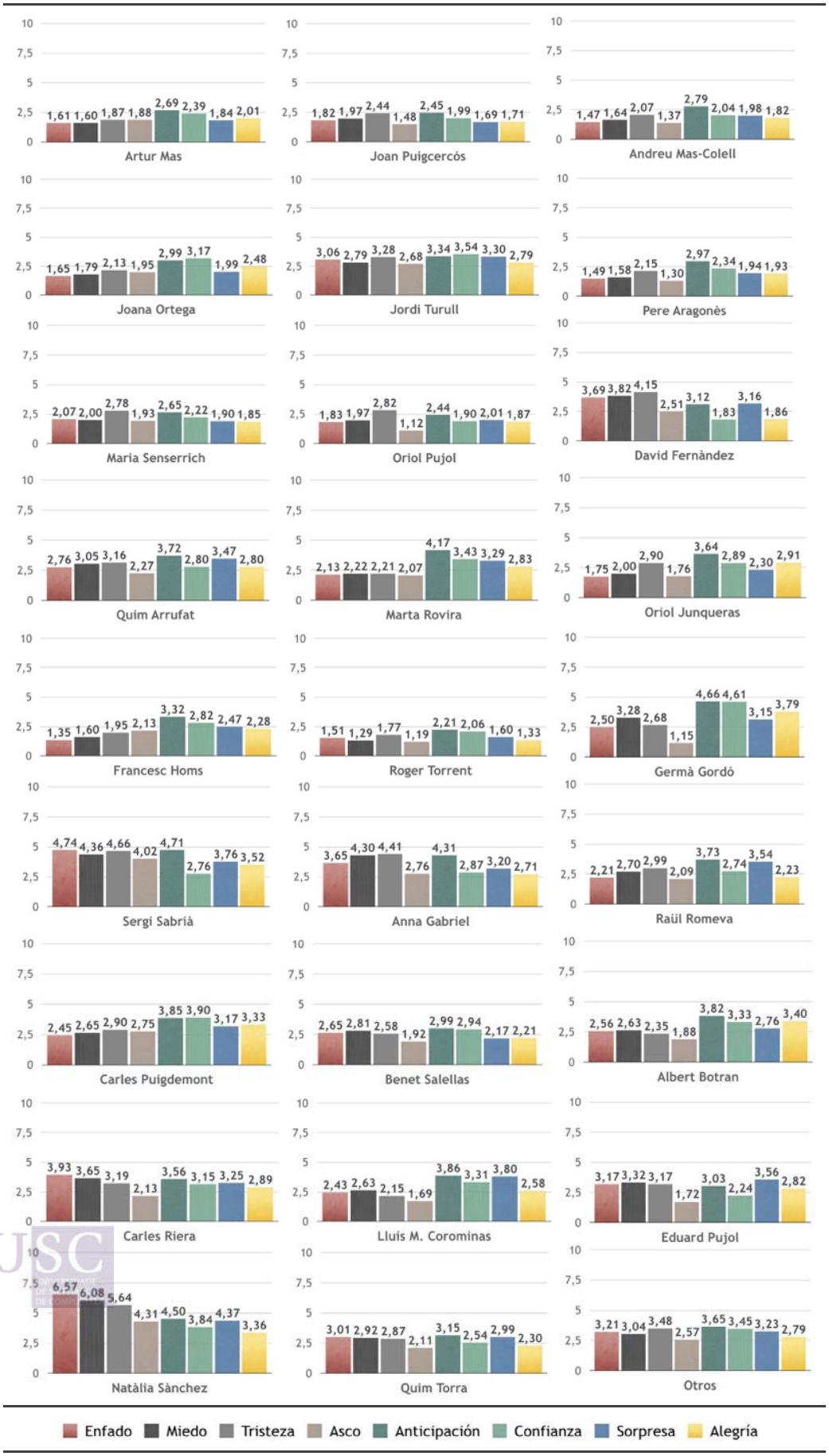
Por otro lado, observamos que la intensidad de la alegría (2.60) y la anticipación (3.42) se incrementa en doce casos. En relación con la primera emoción, destacan Germà Gordó (3.79), Sergi Sabrià (3.52), Albert Botran (3.40), Natàlia Sànchez (3.36), Carles Puigdemont (3.33), Oriol Junqueras (2.91), Carles Riera (2.89), Marta Rovira (2.83), Eduard Pujol (2.82), Quim Arrufat (2.80), Jordi Turull (2.79) y Anna Gabriel (2.71). Lo mismo se replica en el segundo caso, aunque con la ausencia de Jordi Turull y Eduard Pujol, y la presencia de Raül Romeva y Lluís Corominas.

Seguidamente, son las expresiones vinculadas con la tristeza (2.88) las que más se acentúan si atendemos a los discursos de Natàlia Sànchez (5.64), Sergi Sabrià (4.66), Anna Gabriel (4.41), David Fernàndez (4.15), Jordi Turull (3.28), Carles Riera (3.19), Eduard Pujol (3.17), Quim Arrufat (3.16), Raül Romeva (2.99), Oriol Junqueras (2.90) y Carles Puigdemont (2.90).

El incremento del enfado (2.59) resulta evidente en las medias correspondientes a diez diputados/as: Natàlia Sànchez (6.57), Sergi Sabrià (4.74), Carles Riera (3.93), David Fernàndez (3.69), Anna Gabriel (3.65), Eduard Pujol (3.17), Jordi Turull (3.06), Quim Torra (3.01), Quim Arrufat (2.76) y Benet Salellas (2.65). De forma similar sucede si atendemos a la sorpresa (2.81), exceptuando a Jordi Turull, David Fernàndez, Quim Arrufat y Benet Salellas, e incluyendo a Marta Rovira, Oriol Junqueras, Germà Gordó y Lluís Corominas.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Gráfico 82. Orador/a según Intensidad de emociones



Fuente: Elaboración propia.

La confianza (3.02) se halla especialmente en los pronunciamientos de nueve políticos/as. En concreto, los asignados a Germà Gordó (4.61), Carles Puigdemont (3.90), Natàlia Sànchez (3.84), Jordi Turull (3.54), Marta Rovira (3.43), Albert Botran (3.33), Lluís Corominas (3.31), Joana Ortega (3.17) y Carles Riera (3.15).

Por último, es el asco la emoción que menor grado de intensidad manifiesta. En cualquier caso, convendría no soslayar los valores ligados a Natàlia Sànchez (4.31), Sergi Sabrià (4.02), Anna Gabriel (2.76), Carles Puigdemont (2.75), Jordi Turull (2.68), David Fernàndez (2.51), y Quim Arrufat (2.27), por situarse, en mayor o menor medida, por encima del 2.26 global.

En suma, hemos podido constatar que algunos de los nombres previamente señalados se replican de forma continua a lo largo de las ocho emociones predefinidas, mientras otros en ningún caso han estado presentes. Los discursos más emocionales son, por tanto, aquellos ligados a Natàlia Sànchez, Sergi Sabrià, Anna Gabriel, Germà Gordó, Carles Riera, Jordi Turull, David Fernàndez, Carles Puigdemont o Quim Arrufat. Paralelamente, Roger Torrent, Pere Aragonès, Artur Mas, Andreu Mas-Colell y Joan Puigcercós u Oriol Pujol suman las medias más bajas.

Dedicaremos las próximas líneas al establecimiento de una comparativa entre los diputados/as según su agrupación parlamentaria y afiliación política para conocer las diferencias dentro de cada grupo.

Los miembros de la CUP o CUP-CC son los que en su mayoría articulan discursos con un nivel de intensidad emocional más elevado. En particular, es importante destacar a Natàlia Sànchez, cuyos datos alcanzan cifras que distan de forma considerable con los valores restantes no solo si atendemos a sus compañeros de formación, sino también al conjunto de oradores/as, alcanzando medias de entre 5.64 y 6.57 en el enfado, el miedo y la tristeza.

En la misma línea, aunque con un promedio menor, las tres emociones son, a su vez, aquellas predominantes en los pronunciamientos de Anna Gabriel, Carles Riera y David Fernàndez.

Quim Arrufat, Benet Salellas y Albert Botran son, por este orden, los que acumulan medias más discretas. Además, optan por la anticipación, la confianza, la sorpresa, o incluso la alegría, mientras que para encontrar una emoción de naturaleza negativa debemos retroceder a la cuarta, tercera y quinta posición.

En el sector de ERC es Sergi Sabrià el diputado que realiza una mayor apelación afectiva, construyendo sus discursos sobre la base del enfado, la anticipación, la tristeza, el miedo y el asco. A continuación, se sitúan Oriol Junqueras y Marta Rovira. Abordando las cuatro emociones más utilizadas, ambos coinciden en la anticipación como emoción principal, pero disienten en las restantes. La alegría, la tristeza y la confianza predominan en el caso del entonces líder de la formación republicana, mientras que la ya exsecretaria general emplea términos relacionados con la confianza, la sorpresa y la alegría, emoción que, sin embargo, no se presenta con el mismo nivel de fuerza en el resto del grupo. Se trata, por tanto, de los dos diputados de *Esquerra* que mayor intensidad positiva añaden a su narrativa. Los discursos menos emotivos son los de Pere Aragonès, Joan Puigcercos y, especialmente, Roger Torrent.

Situando el foco sobre CiU y PDeCAT, es el *exconseller* de Justicia, Germà Gordó, el que emplea un tono discursivo más emocional, particularmente a través de la anticipación, la confianza, la alegría y el miedo. Jordi Turull también se encuentra entre los miembros con mayor media. Aunque las diferencias entre cada emoción son menos evidentes que en el caso anterior, la confianza, anticipación, sorpresa y tristeza presentan valores más elevados.

Contrastando los datos de los tres *expresidents* de la *Generalitat*, atisbamos importantes desavenencias no solo en el grado de intensidad sino también en la preferencia emocional de todos ellos. La fuerza es notablemente superior en los pronunciamientos de Carles Puigdemont, en especial, en la confianza, la anticipación, la alegría y la sorpresa. La presencia afectiva disminuye si atendemos a Quim Torra, a la par que se percibe un tono discursivo de carácter negativo, y se rebaja todavía más si observamos a Artur Mas, quien opta de forma mayoritaria por términos vinculados con la anticipación, la confianza y la alegría. También debemos señalar que el asco es la cuarta emoción con mayor media mientras que, en la mayoría de casos restantes, ocupa las últimas posiciones.

Por todo ello, los datos sitúan a Artur Mas, no solo como el jefe del ejecutivo catalán con el promedio más bajo, sino que se encuentra entre los diputados/as que menos apelaciones emocionales realizan, al igual que Oriol Pujol y Andreu Mas-Colell.

Después de atender a las particularidades de cada grupo parlamentario, partido, o coalición política, observamos que los diputados con mayor grado de intensidad emocional construyen sus discursos fundamentalmente a partir de emociones negativas, en el caso de la CUP, y la anticipación y la confianza si consideramos los datos de CDC, UDC y el PDeCAT. En ERC encontramos un escenario más heterogéneo, con presencia de la dimensión negativa relacionada con Sergi Sabrià, y la anticipación, confianza, alegría y sorpresa, vinculadas a Marta Rovira y Oriol Junqueras.

Tabla 120. Orador/a según Intensidad de emociones (2010-2018) -Parte I-

Orador/a		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Artur Mas	Media	1.61	1.60	1.87	1.88	2.69	2.39	1.84	2.01
	Desviación típica	0.937	0.939	0.982	1.200	1.251	1.370	1.282	1.282
Joan Puigcercós	Media	1.82	1.97	2.44	1.48	2.45	1.99	1.69	1.71
	Desviación típica	0.667	0.801	0.841	0.773	0.610	1.205	1.036	0.626
Andreu Mas-Colell	Media	1.47	1.64	2.07	1.37	2.79	2.04	1.98	1.82
	Desviación típica	0.533	0.386	0.713	0.578	0.287	0.397	0.972	0.536
Joana Ortega	Media	1.65	1.79	2.13	1.95	2.99	3.17	1.99	2.48
	Desviación típica	1.297	1.764	0.800	1.862	0.522	0.530	1.072	0.890
Jordi Turull	Media	3.06	2.79	3.28	2.68	3.34	3.54	3.30	2.79
	Desviación típica	1.840	1.546	2.046	1.613	1.426	1.657	1.865	1.738
Pere Aragonès	Media	1.49	1.58	2.15	1.30	2.97	2.34	1.94	1.93
	Desviación típica	0.674	0.850	0.899	0.420	0.825	0.795	0.843	0.384
Maria Senserrich	Media	2.07	2.00	2.78	1.93	2.65	2.22	1.90	1.85
	Desviación típica	0.709	1.320	1.062	0.713	0.414	0.401	0.802	0.349
Oriol Pujol	Media	1.83	1.97	2.82	1.12	2.44	1.90	2.01	1.87
	Desviación típica	0.696	0.657	0.884	0.379	0.481	1.110	1.214	0.405
David Fernàndez	Media	3.69	3.82	4.15	2.51	3.12	1.83	3.16	1.86
	Desviación típica	1.267	1.439	1.285	0.936	1.494	1.085	1.111	0.400
Quim Arrufat	Media	2.76	3.05	3.16	2.27	3.72	2.80	3.47	2.80
	Desviación típica	1.273	1.446	1.054	1.069	1.451	1.172	1.183	1.160
Marta Rovira	Media	2.13	2.22	2.21	2.07	4.17	3.43	3.29	2.83
	Desviación típica	0.841	0.894	1.130	0.784	1.852	1.470	1.495	1.002
Oriol Junqueras	Media	1.75	2.00	2.90	1.76	3.64	2.89	2.30	2.91
	Desviación típica	0.895	1.127	1.556	0.911	1.984	1.744	1.283	1.677
Francesc Homs	Media	1.35	1.60	1.95	2.13	3.32	2.82	2.47	2.28
	Desviación típica	0.690	0.369	0.673	0.875	1.267	0.807	1.206	0.887
Roger Torrent	Media	1.51	1.29	1.77	1.19	2.21	2.06	1.60	1.33
	Desviación típica	0.182	0.378	0.212	0.376	0.635	0.505	0.455	0.531
Germà Gordó	Media	2.50	3.28	2.68	1.15	4.66	4.61	3.15	3.79
	Desviación típica	1.554	1.869	1.476	0.862	1.980	1.225	2.034	2.082

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Tabla 121. Orador/a según Intensidad de emociones (2010-2018) -Parte II-

Orador/a		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Sergi Sabrià	Media	4.74	4.36	4.66	4.02	4.71	2.76	3.76	3.52
	Desviación típica	2.064	1.323	2.215	2.597	1.475	0.975	0.877	1.784
Anna Gabriel	Media	3.65	4.30	4.41	2.76	4.31	2.87	3.20	2.71
	Desviación típica	1.359	2.039	0.953	1.351	2.044	0.669	1.481	0.935
Raül Romeva	Media	2.21	2.70	2.99	2.09	3.73	2.74	3.54	2.23
	Desviación típica	1.081	1.288	1.183	0.428	1.377	0.494	1.855	1.024
Carles Puigdemont	Media	2.45	2.65	2.90	2.75	3.85	3.90	3.17	3.33
	Desviación típica	1.337	1.395	1.903	1.581	1.154	1.415	2.075	1.791
Benet Salellas	Media	2.65	2.81	2.58	1.92	2.99	2.94	2.17	2.21
	Desviación típica	1.250	1.266	0.787	0.815	0.245	1.220	0.484	0.391
Albert Botran	Media	2.56	2.63	2.35	1.88	3.82	3.33	2.76	3.40
	Desviación típica	0.891	0.978	1.491	0.676	0.368	0.957	1.469	1.051
Carles Riera	Media	3.93	3.65	3.19	2.13	3.56	3.15	3.25	2.89
	Desviación típica	1.677	1.063	1.073	0.815	1.051	0.720	0.587	1.012
Lluís M. Corominas	Media	2.43	2.63	2.15	1.69	3.86	3.31	3.80	2.58
	Desviación típica	0.433	1.155	0.854	0.347	1.799	1.924	2.280	1.043
Eduard Pujol	Media	3.17	3.32	3.17	1.72	3.03	2.24	3.56	2.82
	Desviación típica	1.257	1.618	0.508	0.586	0.465	0.765	1.907	0.380
Natàlia Sànchez	Media	6.57	6.08	5.64	4.31	4.50	3.84	4.37	3.36
	Desviación típica	1.562	2.542	1.881	1.171	1.289	0.667	1.495	1.208
Quim Torra	Media	3.01	2.92	2.87	2.11	3.15	2.54	2.99	2.30
	Desviación típica	1.615	1.608	1.332	1.041	0.875	0.980	1.327	0.967
Otros	Media	3.21	3.04	3.48	2.57	3.65	3.45	3.23	2.79
	Desviación típica	2.074	1.868	1.777	1.482	1.326	1.625	1.629	1.143
TOTAL	Media	2.59	2.61	2.88	2.26	3.42	3.02	2.81	2.60
	Desviación típica	1.677	1.615	1.618	1.377	1.408	1.450	1.602	1.334

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

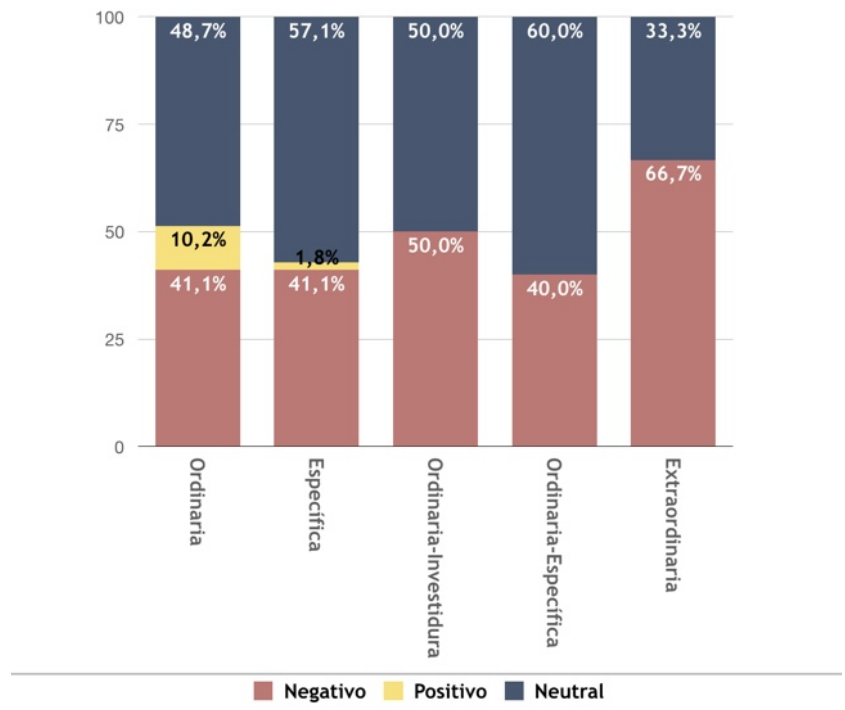
6.2.1.6. Análisis según «*Sesión*», «*Intervención*» y «*Cargo institucional*»

Por último, examinaremos la dimensión afectiva en relación con los distintos tipos de sesión, intervención y cargo institucional correspondiente al conjunto de representantes públicos catalanes en el *Parlament*.

Comenzando por la naturaleza de las sesiones plenarias (Gráfico 83), observamos que los discursos desarrollados en el marco de aquellas convocadas con carácter extraordinario presentan un índice de polaridad más elevado. Tan solo un escaso 33.3% han sido calificados como neutrales y se erigen, asimismo, como los más negativos con un 66.7%.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Gráfico 83. Sesión según *Compound*



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 122. Sesión según *Compound*

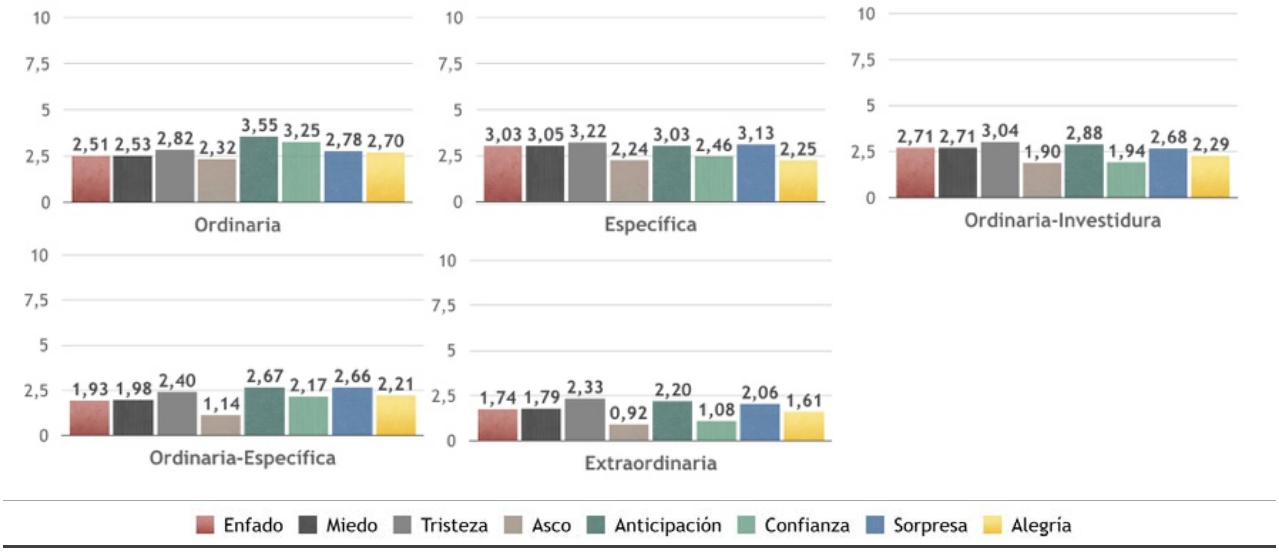
Sesión	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
Ordinaria	41.1%	10.2%	48.7%	100.0%
Específica	41.1%	1.8%	57.1%	100.0%
Ordinaria-Investidura	50.0%		50.0%	100.0%
Ordinaria-Específica	40.0%		60.0%	100.0%
Extraordinaria	66.7%		33.3%	100.0%
TOTAL	41.9%	8.1%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Las reuniones celebradas durante el periodo ordinario también acogen valores de neutralidad inferiores al 50%, aunque en este caso, con un 10.2% de pronunciamientos etiquetados positivos (Tabla 122). Además, se sitúan entre las citaciones en las que se produce un mayor grado de intensidad emocional ligado a la anticipación (3.55), la confianza (3.25) y la tristeza (2.82) (Gráfico 84 y Tabla 123). Al mismo tiempo, debemos destacar la frecuencia de expresiones afectivas en las sesiones específicas y de investidura, en ambos casos especialmente vinculadas con la tristeza, el enfado y el miedo en combinación con la sorpresa y la anticipación.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Gráfico 84. Sesión según Intensidad de emociones



Fuente: Elaboración propia.

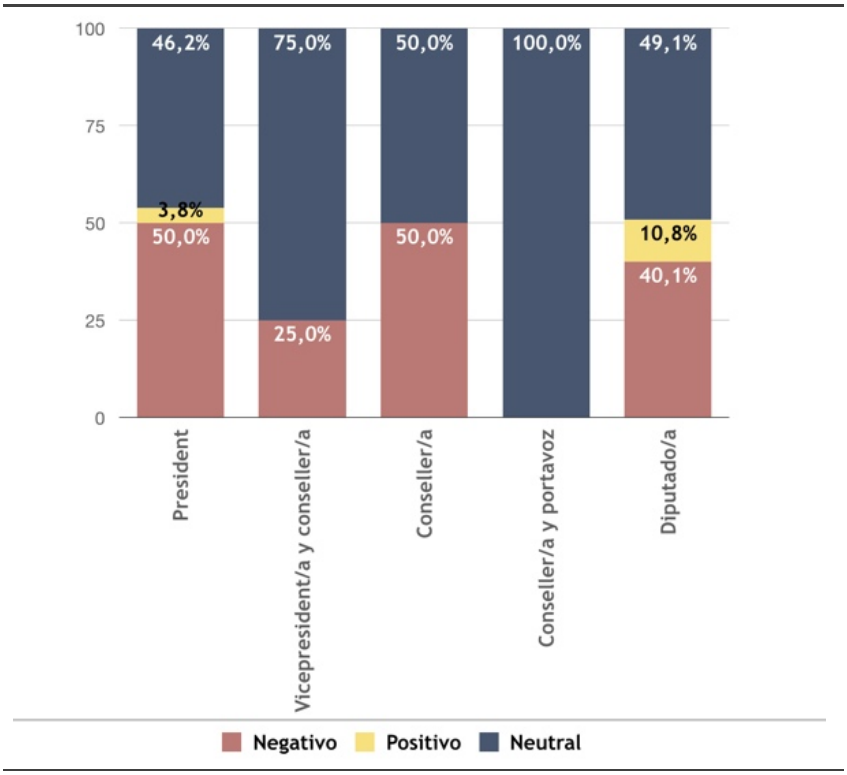
Tabla 123. Sesión según Intensidad de emociones

Sesión		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Ordinaria	Media	2.51	2.53	2.82	2.32	3.55	3.25	2.78	2.70
	Desviación típica	1.678	1.596	1.637	1.360	1.458	1.441	1.680	1.425
Específica	Media	3.03	3.05	3.22	2.24	3.03	2.46	3.13	2.25
	Desviación típica	1.688	1.638	1.464	1.514	1.180	1.296	1.352	0.879
Ordinaria-Investidura	Media	2.71	2.71	3.04	1.90	2.88	1.94	2.68	2.29
	Desviación típica	1.717	1.808	1.797	1.294	1.028	0.960	1.228	0.938
Ordinaria-Específica	Media	1.93	1.98	2.40	1.14	2.67	2.17	2.66	2.21
	Desviación típica	0.810	1.133	1.087	0.665	0.634	0.440	0.952	0599
Extraordinaria	Media	1.74	1.79	2.33	0.92	2.20	1.08	2.06	1.61
	Desviación típica	0.746	0.829	1.086	0.360	0.775	0.656	0.919	0.652
TOTAL	Media	2.59	2.61	2.88	2.26	3.42	3.02	2.81	2.60
	Desviación típica	1.677	1.615	1.618	1.377	1.408	1.450	1.602	1.334

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

En segundo lugar, observamos que son los *presidents* de la *Generalitat* y los diputados/as sin ningún otro cargo institucional, quienes construyen los discursos menos neutrales. Aunque con un marcado sesgo negativo, es importante puntualizar que se trata de los únicos casos con valores vinculados a una valencia positiva. Los mensajes articulados por los *consellers/as*, en cambio, se debaten entre la negatividad y neutralidad (Gráfico 85 y Tabla 124).

Gráfico 85. Cargo institucional según *Compound*



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 124. Cargo institucional según *Compound* (2010-2018)

Cargo institucional	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
President	50.0%	3.8%	46.2%	100.0%
Vicepresident/a y conseller/a	25.0%		75.0%	100.0%
Conseller/a	50.0%		50.0%	100.0%
Conseller/a y portavoz			100.0%	100.0%
Diputado/a	40.1%	10.8%	49.1%	100.0%
TOTAL	41.9%	8.1%	50.0%	100.0%

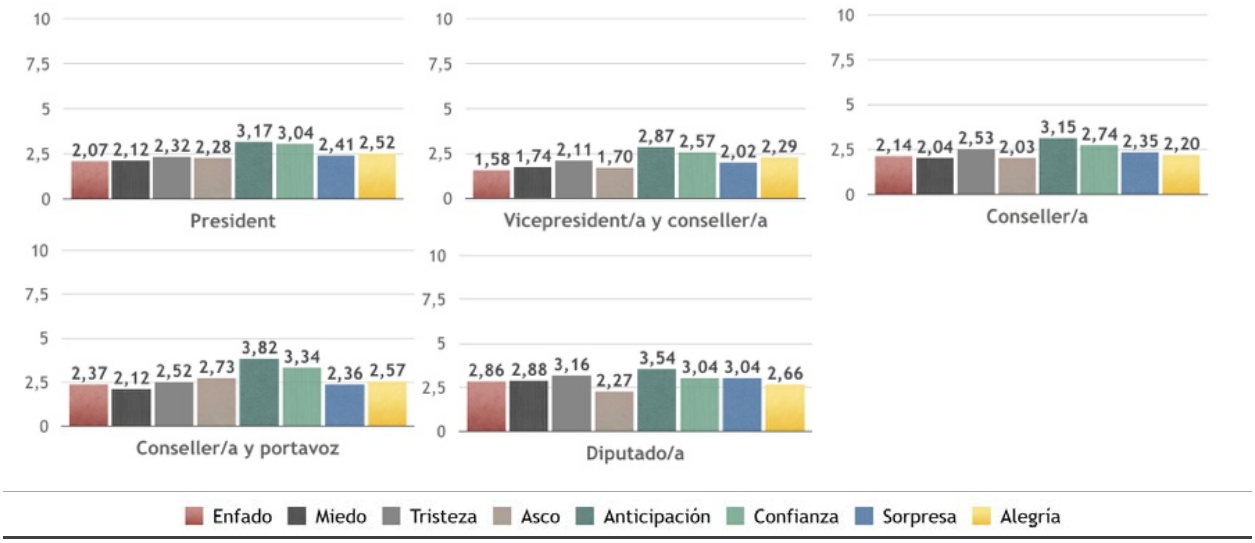
Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

En el plano emocional (Gráfico 86 y Tabla 125), son los diputados/as los que construyen una narrativa con una mayor frecuencia de términos de emoción, en concreto, la anticipación, que prevalece en todos los cargos institucionales definidos. A continuación, se sitúa la confianza, con la excepción de los discursos pronunciados por los diputados/as, entre los que destaca la tristeza (3.10).

También encontramos el mismo modelo o régimen emocional si atendemos a los datos asociados a los *presidents* y *vicepresidents*, que se decantan, además de por la anticipación y la confianza, por la alegría y la tristeza, a su vez presente en los pronunciamientos de los *consellers/as*.

En cambio, el asco, que no destaca desde una óptica general, sí que adquiere protagonismo, con una media de 2.73, en los mensajes de los *consellers/as* que, al mismo tiempo, ejercieron como portavoces del *Govern*.

Gráfico 86. Cargo institucional según Intensidad de emociones



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 125. Cargo institucional según Intensidad de emociones (2010-2018)

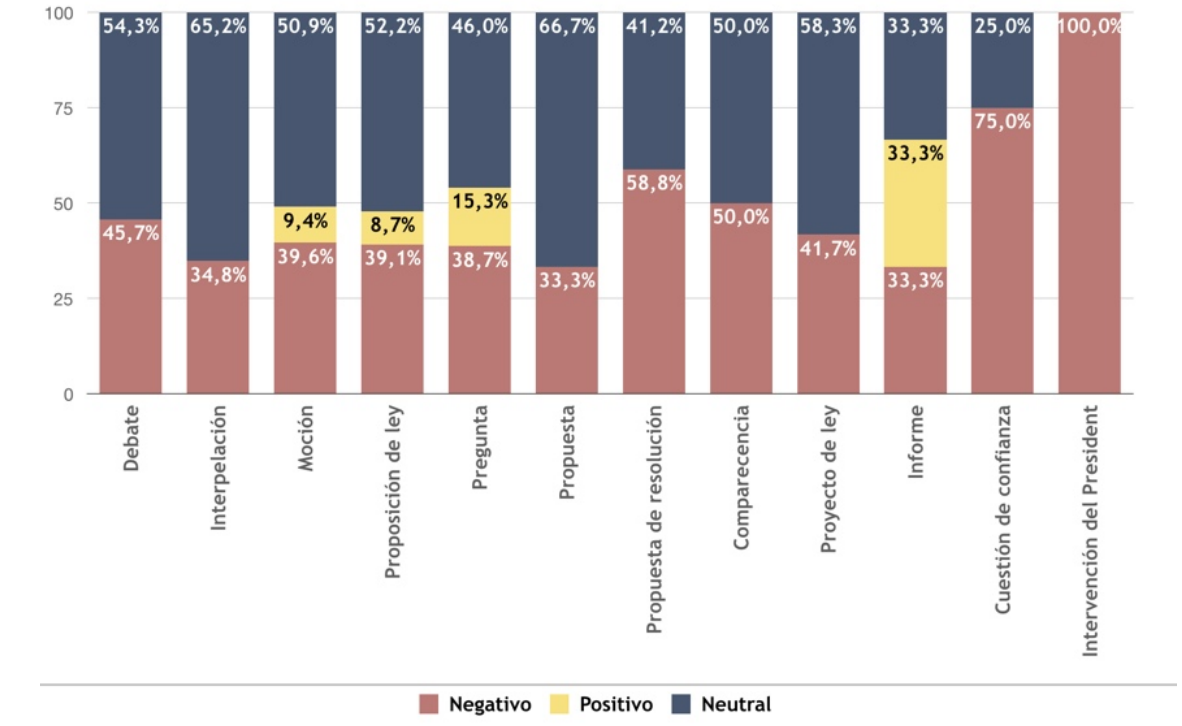
Cargo institucional		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
President	Media	2.07	2.12	2.32	2.28	3.17	3.04	2.41	2.52
	Desviación típica	1.272	1.322	1.477	1.371	1.284	1.442	1.745	1.572
Vicepresident/a y conseller/a	Media	1.58	1.74	2.11	1.70	2.87	2.57	2.02	2.29
	Desviación típica	1.160	1.554	0.792	1.552	0.667	1.049	0.967	0.830
Conseller/a	Media	2.14	2.04	2.53	2.03	3.15	2.74	2.35	2.20
	Desviación típica	1.293	0.922	1.232	1.063	1.430	1.251	1.151	1.141
Conseller/a y portavoz	Media	2.37	2.12	2.52	2.73	3.82	3.34	2.36	2.57
	Desviación típica	3.145	0.916	2.234	2.378	0.503	0.903	1.082	0.540
Diputado/a	Media	2.86	2.88	3.16	2.27	3.54	3.04	3.04	2.66
	Desviación típica	1.742	1.700	1.634	1.357	1.477	1.491	1.555	1.274
TOTAL	Media	2.59	2.61	2.88	2.26	3.42	3.02	2.81	2.60
	Desviación típica	1.677	1.615	1.618	1.377	1.408	1.450	1.602	1.334

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Finalmente, conforme al Gráfico 87 y la Tabla 126, podemos afirmar que los discursos pronunciados durante la cuestión de confianza anunciada por Carles Puigdemont en el año 2016, son los más polarizados y negativos con un amplio 75.0%. Los informes tan solo suman un 33.3% de neutralidad, porcentaje que se replica también si atendemos a la valencia positiva y negativa. Además, conviene atender a las propuestas de resolución, con 58.8% de negatividad.

Gráfico 87. Intervención según *Compound*



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 126. Intervención según *Compound* (2010-2018)

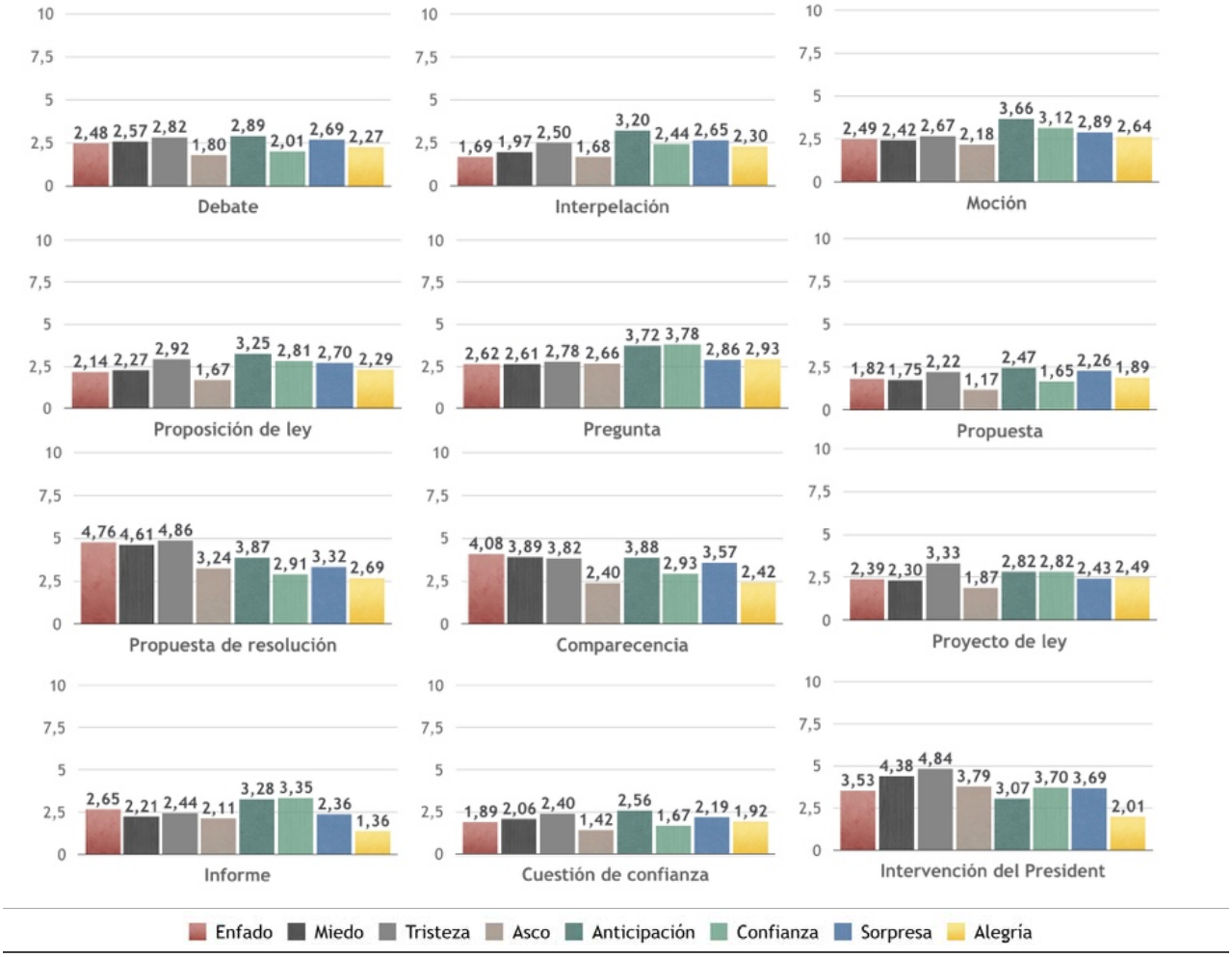
Intervención	Negativo	Positivo	Neutral	TOTAL
Debate	45.7%		54.3%	100.0%
Interpelación	34.8%		65.2%	100.0%
Moción	39.6%	9.4%	50.9%	100.0%
Proposición de ley	39.1%	8.7%	52.2%	100.0%
Pregunta	38.7%	15.3%	46.0%	100.0%
Propuesta	33.3%		66.7%	100.0%
Propuesta de resolución	58.8%		41.2%	100.0%
Comparecencia	50.0%		50.0%	100.0%
Proyecto de ley	41.7%		58.3%	100.0%
Informe	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
Cuestión de confianza	75.0%		25.0%	100.0%
Intervención del *President*	100.0%			100.0%
TOTAL	41.9%	8.1%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

Por otro lado, las expresiones vinculadas con la tristeza, el miedo, el asco o el enfado destacan especialmente durante las intervenciones del *president* y las subsecuentes réplicas de la oposición, las propuestas de resolución, y las comparecencias, mientras que la anticipación, la confianza y la alegría predominan en las preguntas dirigidas a los miembros del *Govern*, y las mociones. De nuevo,

observamos que las categorías con un promedio superior presentan valores más elevados en la dimensión negativa (Gráfico 88 y Tabla 127).

Gráfico 88. Intervención según Intensidad de emociones



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 127. Intervención según Intensidad de emociones (2010-2018)

Intervención		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Debate	Media	2.48	2.57	2.82	1.80	2.89	2.01	2.69	2.27
	Desviación típica	1.403	1.467	1.293	0.952	1.072	1.071	1.141	0.997
Interpelación	Media	1.69	1.97	2.50	1.68	3.20	2.44	2.65	2.30
	Desviación típica	0.754	0.715	0.786	0.485	0.546	0.621	1.101	0.650
Moción	Media	2.49	2.42	2.67	2.18	3.66	3.12	2.89	2.64
	Desviación típica	1.387	1.561	1.468	1.229	1.515	1.053	1.573	1.093
Proposición de ley	Media	2.14	2.27	2.92	1.67	3.25	2.81	2.70	2.29
	Desviación típica	1.348	1.555	1.725	1.023	0.809	1.082	1.460	0.967
Pregunta	Media	2.62	2.61	2.78	2.66	3.72	3.78	2.86	2.93
	Desviación típica	1.801	1.635	1.773	1.599	1.679	1.433	1.968	1.682
Propuesta	Media	1.82	1.75	2.22	1.17	2.47	1.65	2.26	1.89
	Desviación típica	0.490	0.534	0.728	0.388	0.684	0.787	0.846	0.554
Propuesta de resolución	Media	4.76	4.61	4.86	3.24	3.87	2.91	3.32	2.69
	Desviación típica	2.331	2.297	1.728	1.500	0.981	0.901	1.505	0.955
Comparecencia	Media	4.08	3.89	3.82	2.40	3.88	2.93	3.57	2.42
	Desviación típica	1.970	1.469	1.425	0.929	1.094	0.941	1.335	0.843
Proyecto de ley	Media	2.39	2.30	3.33	1.87	2.82	2.82	2.43	2.49
	Desviación típica	1.420	1.130	1.784	1.206	0.899	2.495	1.062	1.046
Informe	Media	2.65	2.21	2.44	2.11	3.28	3.35	2.36	1.36
	Desviación típica	1.958	1.627	1.632	2.205	0.766	2.179	1.611	0.977
Cuestión de confianza	Media	1.89	2.06	2.40	1.42	2.56	1.67	2.19	1.92
	Desviación típica	0.496	0.557	0.617	0.567	0.640	0.751	0.502	0.471
Intervención del *President*	Media	3.53	4.38	4.84	3.79	3.07	3.70	3.69	2.01
	Desviación típica	2.333	2.454	2.503	0.198	0.919	1.945	0.863	1.259
TOTAL	Media	2.59	2.61	2.88	2.26	3.42	3.02	2.81	2.60
	Desviación típica	1.677	1.615	1.618	1.377	1.408	1.450	1.602	1.334

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.2. La influencia de las emociones en el conjunto del corpus

Previamente hemos abordado la dimensión afectiva desde una perspectiva descriptiva según su distribución en el conjunto del corpus Con todo ello, hemos podido detectar ciertas pautas de naturaleza emocional a lo largo del tiempo, o incluso algunas características inherentes a los distintos diputados y sus respectivos partidos políticos y grupos parlamentarios.

A continuación, presentaremos ocho modelos de regresión lineal que nos permitirán determinar la relación entre la intensidad emocional, introducida como variable dependiente, y el resto de los elementos incluidos en la matriz, que actuarán como variables independientes (Tabla 128).

Tabla 128. Resumen de las variables independientes introducidas en los modelos

Variable	Naturaleza	Categorías/rango
Legislatura	Cualitativa-ordinal	VIII Legislatura (1); IX Legislatura (2); X Legislatura (3); XI Legislatura (4); XII Legislatura (5)
Año	Cualitativa-ordinal	2010-2018
Sesión	Cualitativa-nominal	Ordinaria (1); Específica (2); Ordinaria-Investidura (3); Ordinaria-Específica (4)
Orador/a	Cualitativa-nominal	Artur Mas (1); Joan Puigcercós (2); Andreu Mas-Colell (3); Joana Ortega (4); Jordi Turull (5); Pere Aragonès (6); Maria Senserrich (7); Oriol Pujol (8); David Fernàndez (9); Quim Arrufat (10); Marta Rovira (11); Oriol Junqueras (12); Francesc Homs (13); Roger Torrent (14); Germà Gordó (15); Sergi Sabrià (16); Anna Gabriel (17); Raül Romeva (18); Carles Puigdemont (19); Benet Salellas (20); Albert Botran (21); Carles Riera (22); Lluís M. Corominas (23); Eduard Pujol (24); Natàlia Sànchez (25); Quim Torra (26); Otros/as (27)
Grupo parlamentario	Cualitativa-nominal	CiU (1); ERC (2); CUP (3); JxSí (4); CUP-CC (5); JxCAT (6)
Partido político	Cualitativa-nominal	CDC (1); UDC (2); ERC (3); CUP (4); PDeCAT (5); DC (6); Independiente (7)
Cargo institucional	Cualitativa-nominal	*President* (1); *Vicepresident/a* y *conseller/a* (2); *Conseller/a* (3); *Conseller/a* y portavoz (4); Diputado/a (5)
Tipo de intervención	Cualitativa-nominal	Debate (1); Interpelación (2); Moción (3); Proposición de ley (4); Pregunta (5); Propuesta (6); Propuesta de resolución (7); Comparecencia (8); Proyecto de ley (9); Informe (10); Cuestión de confianza (11)
Temática	Cualitativa-nominal	Justicia española (1); Investidura (2); Consultas populares (3); Independencia (4); Política del *Govern* (5); Estado-Cataluña (6); Pacto fiscal y concierto económico (7); Balanzas fiscales (8); Soberanía y derecho a decidir (9); Economía y déficit (10); Política fiscal (11); Consulta soberanista y 9-N (12); RI (13); Recentralización (14); Modelo y financiación autonómica (15); 27-S (16); Presupuestos (17); Cuestión de confianza (18); Art. 155 (19); CDR (20); 1-O (21); Situación política (22); Otros (23)
Compound	Cualitativa-nominal	Negativo (1); Positivo (2); Neutro (3)
Intensidad de las emociones	Cuantitativa	0-10

Fuente: Elaboración propia.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.2.1. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción del «*Enfado*»

En primer lugar, analizaremos el enfado, cuya intensidad es explicada en un 79.2% por un conjunto de siete variables, tres de ellas de carácter emocional (Tabla 129). Se trata, por este orden, del miedo, el asco y la tristeza, que ejercen una influencia positiva con el máximo grado de significatividad. Lo mismo sucede con la categoría «*Economía y déficit*» aunque en este caso, el impacto es negativo. Resulta revelador que los discursos vinculados a esta temática no tengan incidencia en el nivel de enfado, ya que nos encontramos ante un contenido relacionado con la grave crisis económica del año 2010 y los recortes presupuestarios en Cataluña, motivo de enfrentamiento con el Estado.

Tabla 129. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Enfado*»

Variables significativas (VI)	Enfado
Intensidad: «*Miedo*»	0.491*** (0.039)
Intensidad: «*Tristeza*»	0.221*** (0.037)
Intensidad: «*Asco*»	0.306*** (0.038)
Legislatura: «*XII*»	0.387*** (0.117)
Grupo parlamentario: «*CUP-CC*»	0.451*** (0.134)
Orador/a: «*Anna Gabriel*»	-0.596* (0.260)
Temática: «*Economía y déficit*»	-1.157*** (0.317)
Constante	-0.096 (0.083)
R^2 ajustado	0.792

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

Por otro lado, hallamos que la XII Legislatura presenta una incidencia de signo positivo, lo que concuerda con la evolución de la citada emoción en la línea temporal. Los acontecimientos ligados al año 2018, desarrollados en el capítulo de contextualización, ayudan a comprender esta relación de dependencia entre ambas variables.

Por último, observamos que los parlamentarios inscritos al grupo CUP-CC incrementan el nivel de enfado, que sin embargo disminuye en los discursos de Anna Gabriel.

6.2.2.2. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción del «*Miedo*»

De nuevo es la intensidad la variable con mayor grado de repercusión en el miedo, concretamente la del enfado y la tristeza con el máximo nivel de significatividad. Mientras en el primer caso la influencia es de más de 0.5 puntos, en el segundo la distancia se reduce a los 0.23 (Tabla 130).

En segundo lugar, observamos que el enfrentamiento entre el Estado y Cataluña repercute de forma positiva en la exaltación del miedo.

Los discursos de los diputados/as afiliados al partido político de la CUP también inciden en el miedo incrementando su fuerza, al igual que aquellos cuyo contenido gira en torno a la valoración y las consecuencias de la aplicación del artículo 155 de la Constitución.

Las apelaciones al miedo aumentan a lo largo del tiempo. Así lo acreditan los datos ligados al periodo anual delimitado, que revelan una relación de naturaleza positivo.

Finalmente, encontramos tres elementos ligados a la temática, que se suman a la ya citada pugna entre los ejecutivos español y catalán. Hablamos de la justicia española, y de los preparativos y narrativa asociados a las elecciones del 27-S, aunque en este último caso, afecta en un sentido negativo. Se trata de unos comicios convocados en clave plebiscitaria en los que el ala secesionista articuló un discurso en positivo a favor de la independencia, razón que podría explicar este sesgo. La presencia de la categoría vinculada con la economía y el déficit es otra de las coincidencias con respecto a la regresión anterior. No obstante, conviene enfatizar en su naturaleza positiva, al contrario de lo que sucedía con el enfado.

En definitiva, las diez variables que componen este modelo nos permiten explicar en un amplio 75.6% la intensidad del miedo.

Tabla 130. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Miedo*»

Variables significativas (VI)	Miedo
Intensidad: «*Enfado*»	0.525*** (0.040)
Intensidad: «*Tristeza*»	0.232*** (0.038)
Intensidad: «*Anticipación*»	0.086** (0.030)
Año (2010-2018)	0.059** (0.021)
Partido político: «*CUP*»	0.353** (0.113)
Temática: «*Justicia española*»	0.329* (0.157)
Temática: «*Estado-Cataluña*»	0.395*** (0.123)
Temática: «*Economía y déficit*»	0.685* (0.337)
Temática: «*27-S*»	-0.469* (0.230)
Temática: «*Art.155*»	0.776** (0.252)
Constante	-0.216 (0.142)
R^2 ajustado	0.756

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC Universidade de Santiago de Compostela

6.2.2.3. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción de la «*Tristeza*»

El enfado, el miedo y el asco constituyen el grupo de variables con mayor dominio sobre la tristeza, produciendo un incremento en su intensidad. A ellas se suman, pero con una incidencia negativa, los discursos articulados en forma de pregunta al *president* o a los *consellers/as*.

Las exposiciones acerca de la economía y el déficit presentan valores significativos que relejan su influencia también en este caso. La dimensión afectiva sometida a examen, según hemos detallado a lo largo del presente estudio, incluye no solo un conjunto de ocho emociones básicas

sino también la polaridad o valencia. Como cabría esperar, hallamos que los pronunciamientos calificados como neutrales acogen un menor número de términos o expresiones vinculadas con la tristeza. Lo mismo sucede con el contenido acerca de la justicia española.

En cambio, la política de recentralización del Estado, así como las balanzas fiscales, en sintonía con los datos relativos a la situación económica en España y las cuentas públicas catalanas, evidencian un impacto positivo.

Concluimos este modelo, con un nivel de explicación del 66.7%, subrayando que además de las preguntas, las mociones se encuentran entre los tipos de intervención que disminuyen el nivel de tristeza, al igual que los discursos del líder de ERC, Oriol Junqueras (Tabla 131).

Tabla 131. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Tristeza*»

Variables significativas (VI)	Tristeza
Intensidad: «*Enfado*»	0.339*** (0.057)
Intensidad: «*Miedo*»	0.318*** (0.054)
Intensidad: «*Asco*»	0.287*** (0.051)
Orador: «*Oriol Junqueras*»	0.514* (0.258)
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	-0.524*** (0.108)
Tipo de intervención: «*Moción*»	-0.305* (0.147)
Temática: «*Justicia española*»	-0.498** (0.180)
Temática: «*Balanzas fiscales*»	0.625* (0.278)
Temática: «*Economía y déficit*»	1.155** (0.392)
Temática: «*Recentralización*»	0.888* (0.391)
Compound: «*Neutral*»	-0.275** (0.094)
Constante	0.892*** (0.119)
R^2 ajustado	0.667

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.2.4. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción del «*Asco*»

En lo relativo a la emoción de asco, logramos explicar hasta un 63.6% de su intensidad a partir de un total de trece variables. Continuando con el criterio que hemos aplicado hasta el momento, especificaremos de cuáles se trata en función del grado de significatividad asociado y los valores relativos a los coeficientes B estandarizados (Tabla 132).

Tabla 132. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Asco*»

Variables significativas (VI)	Asco
Intensidad: «*Enfado*»	0.362*** (0.042)
Intensidad: «*Tristeza*»	0.245*** (0.040)
Intensidad: «*Confianza*»	0.084* (0.040)
Intensidad: «*Sorpresa*»	0.130*** (0.034)
Intensidad: «*Alegría*»	-0.171*** (0.043)
Legislatura: «*XII*»	-0.370** (0.138)
Orador: «*Germà Gordó*»	-0.802* (0.353)
Orador: «*Sergi Sabrià*»	1.081*** (0.301)
Cargo institucional: «*Diputado/a*»	-0.293** (0.107)
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	0.491*** (0.121)
Tipo de intervención: «*Moción*»	0.324* (0.137)
Temática: «*Justicia española*»	0.406* (0.166)
Temática: «*Estado-Cataluña*»	0.438*** (0.133)
Constante	0.342* (0.131)
R^2 ajustado	0.636

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

De las cuatro emociones que ejercen mayor influencia en la fuerza con la que se presenta el asco, son el enfado, la tristeza y la sorpresa las que intervienen con una injerencia positiva. Sin embargo, la alegría provoca una reducción en la escala de -0.165 puntos. También inciden de forma notable en el incremento de la emoción analizada, las intervenciones formuladas en clave de pregunta y la línea discursiva de Sergi Sabrià (ERC), ambas con el máximo grado de significatividad.

El contenido del corpus categorizado bajo el epígrafe «*Estado-Cataluña*» presenta una incidencia positiva no solo en la tristeza, tal y como señalamos previamente, sino también en este caso. El cargo institucional de los miembros del *Parlament* ha de ser asimismo tomado en consideración. La terminología seleccionada por los diputados/as durante sus intervenciones, así como los pronunciamientos a lo largo del año 2018, representado por la XII Legislatura, se encuentran en cierta medida desvinculados de la dimensión de asco.

Por el contrario, sí se observa un vínculo en relación con la justicia española, que se suma a la confrontación entre el Gobierno y el *Govern*, y en los discursos desarrollados en el marco de las mociones.

Para terminar, destacaremos al *exconseller* de Justicia, Germà Gordó, cuyas expresiones parecen mermar la fuerza del asco, y la presencia de la confianza en un sentido positivo. Este resultado será nuevamente abordado en la regresión lineal correspondiente a la propia confianza, a través de la que obtendremos algunas claves en respuesta a lo que en un principio podría parecernos un resultado incongruente.

6.2.2.5. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción de la «*Anticipación*»

De nuevo iniciamos el análisis recurriendo a dos de las emociones que han resultado significativas en este modelo, con un grado de explicación del 51.0% (Tabla 133). Hablamos de la confianza y la alegría, a las que conviene añadir, aunque con un nivel de significatividad menor pero igualmente positivo, la sorpresa y el miedo.

Observamos que las intervenciones de los miembros de ERC como partido político, también representan un incremento de las expresiones vinculadas con la anticipación.

Asumiendo que se trata de una emoción que implica antelación, una búsqueda de recursos y un proceso planificación de previo, no resulta sorprendente que los discursos relacionados con las elecciones del 27-S ejerzan una influencia positiva. No obstante, son precisamente las citadas condiciones las que provocan cierto desconcierto ante la presencia de la sorpresa, mencionada con anterioridad. La anticipación podría ser consecuencia o estar motivada por una situación imprevista que requiere la actuación del *Govern* o una respuesta del *Parlament*. Un ejemplo de ello lo encontraríamos en los discursos en los que se incluye una valoración de una decisión judicial o institucional inesperada, y la consecuente réplica de las fuerzas políticas catalanas.

Las intervenciones de la diputada de la CUP, Anna Gabriel, si bien contribuían negativamente en la intensidad del enfado, en este caso incide positivamente en la fuerza de la anticipación.

Tabla 133. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Anticipación*»

Variables significativas (VI)	Anticipación
Intensidad: «*Miedo*»	0.103** (0.035)
Intensidad: «*Confianza*»	0.341*** (0.042)
Intensidad: «*Sorpresa*»	0.112** (0.040)
Intensidad: «*Alegría*»	0.323*** (0.050)
Orador: «*Anna Gabriel*»	0.754* (0.309)
Partido político: «*ERC*»	0.446*** (0.125)
Temática: «*27-S*»	0.759** (0.282)
Constante	0.832*** (0.138)
R^2 ajustado	0.510

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.2.6. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción de la «*Confianza*»

La presencia discursiva de la confianza es explicada en un 59.4% por 13 variables, seis de ellas con un máximo grado de significatividad (Tabla 134). Estableciendo una comparativa con los modelos anteriores, conviene destacar que las intervenciones planteadas a modo de pregunta son las que mayor impacto ejercen sobre la VD. Se sitúa, por tanto, por delante de cualquier otro elemento de naturaleza afectiva, al contrario de lo que sucedía hasta el momento. No obstante, la diferencia se limita a los valores Beta estandarizados, pues la significatividad advierte asimismo de la relevancia de la anticipación y la alegría en el incremento de la confianza, al igual que los parlamentarios de la CUP-CC, los temas vinculados a la justicia española, y los discursos pronunciados durante los debates, aunque en este último caso, en un sentido negativo.

Tabla 134. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Confianza*»

Variables significativas (VI)	Confianza
Intensidad: «*Anticipación*»	0.299*** (0.043)
Intensidad: «*Alegría*»	0.235*** (0.044)
Orador: «*Artur Mas*»	-0.315* (0.159)
Orador: «*Germà Gordó*»	0.922* (0.392)
Orador: «*Anna Gabriel*»	-0.883** (0.312)
Grupo parlamentario: «*JxSí*»	1.464* (0.677)
Grupo parlamentario: «*CUP-CC*»	0.784*** (0.165)
Cargo institucional: «*Diputado/a*»	0.666* (0.323)
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	0.943*** (0.127)
Tipo de intervención: «*Debate*»	-0.584*** (0.129)
Temática: «*Justicia española*»	0.701*** (1.176)
Temática: «*Otros*»	0.345** (0.119)
Compound: «*Positivo*»	0.407* (0.182)
Constante	0.747*** (0.175)
R^2 ajustado	0.594

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO

Antes de continuar con el desarrollo del modelo de regresión, repararemos en la vinculación entre la justicia y la confianza. Ambas variables mantienen una relación positiva que contrasta categóricamente con la deslegitimación y descrédito del sector independentista contra la actuación judicial. Esta discordancia podría explicarse de acuerdo con los términos ligados a la confianza en el léxico *EmoLex* que, recordemos, incluía menciones al Congreso, al Parlamento o a los tribunales. Por consiguiente, resulta evidente que sean precisamente los discursos sobre la justicia los que abarquen un mayor número de expresiones vinculadas con esta categoría. Recuperando la asociación

positiva entre la confianza y el asco, podemos entender que se trata de una consecuencia también derivada de esta singularidad.

Los asuntos agrupados en la categoría «*Otros*», entendida como aquella relacionada con la lengua y cultura catalanas, la memoria histórica de Cataluña, la regeneración democrática, o la política de pactos, suman un total de 0.101 puntos. En cualquier caso, ya que se trata de un contenido heterogéneo, resulta complicado determinar sus implicaciones.

Anna Gabriel de nuevo parece desmarcarse de la línea discursiva de su grupo, pues el nivel de confianza disminuye en sus intervenciones, situación que se produce a la inversa si atendemos al *exconseller* Germà Gordó, a la selección del corpus etiquetada como positiva, al grupo parlamentario de *Junts Pel Sí*, o a la condición de diputado/a de los miembros del *Parlament*.

En relación con JxSí, considerando que se trataba de la primera fuerza política en Cataluña y que contaba, además, con responsabilidades de gobierno, sorprende en cierto modo que sea la CUP-CC, en su labor de oposición, la que explote en mayor medida la confianza. Sin embargo, según detallamos en el análisis descriptivo, la intensidad emocional aumentaba de forma notable entre sus representantes públicos, razón que podría motivar esta circunstancia, al igual que el vínculo entre justicia y confianza. También sorprende que la narrativa vinculada con el *expresident* Artur Mas disminuya la presencia de expresiones asociados con la confianza por tratarse, en definitiva, del jefe del ejecutivo catalán.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.2.7. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción de la «*Sorpresa*»

El modelo de regresión asociado a la sorpresa es el que presenta el porcentaje de explicación más discreto, situándose por debajo del 50% (48.2%).

Estableciendo una clasificación fundamentada en la polaridad, nos encontramos ante una emoción de naturaleza ambigua, en términos de valencia. En cualquier caso, atendiendo a la Tabla 135 observamos que la alegría interviene fuertemente en su intensidad con un sesgo positivo, mientras que los discursos calificados como negativos, merman su fuerza. Con ello, podríamos situar las expresiones de sorpresa, al menos en nuestro corpus, en una dimensión positiva. Sin embargo, esta apreciación se diluye ante la presencia del asco que, en su máximo grado de significatividad, motiva, a su vez, un incremento de 0.232 puntos.

Tabla 135. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Sorpresa*»

Variables significativas (VI)	Sorpresa
Intensidad: «*Asco*»	0.270*** (0.045)
Intensidad: «*Anticipación*»	0.140** (0.053)
Intensidad: «*Alegría*»	0.563*** (0.055)
Tipo de sesión: «*Específica*»	0.394* (0.175)
Orador: «*Jordi Turull*»	0.505* (0.211)
Partido político: «*CDC*»	-0.387** (0.134)
Partido político: «*UDC*»	-0.677* (0.320)
Partido político: «*DC*»	1.846* (0.834)
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	-0.420** (0.133)
Temática: «*Modelo de financiación autonómica*»	-1.869*** (0.485)
Compound: «*Negativo*»	-0.271* (0.117)
Constante	0.629** (0.202)
R^2 ajustado	0.482

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

Si bien con anterioridad ya habíamos percibido una relación entre la sorpresa y la anticipación, el vínculo mantiene su signo (+) y se replica también en este caso. Paralelamente, los discursos del diputado Jordi Turull y las sesiones de naturaleza específica, inciden de forma favorable.

Por el contrario, el debate acerca del modelo de financiación autonómica, las preguntas directas al *Govern,* y los partidos políticos de CDC y UDC disminuyen la sorpresa, lo que concuerda con la integración de los miembros de la coalición CiU en el ejecutivo catalán y el subsecuente liderazgo y poder para determinar la agenda política desde la *Generalitat*. Los diputados/as de *Demòcrates de Catalunya*, escisión del ala soberanista de *Unió*, ejercen una influencia positiva. Sin embargo, conviene recordar que tan solo contamos con dos discursos en el conjunto del corpus.

6.2.2.8. Las implicaciones de la esfera afectiva en el discurso independentista: la construcción de la «*Alegría*»

La intensidad de la sorpresa, de la confianza y de la anticipación, así como los discursos relacionados con el modelo de financiación autonómica, influyen de forma positiva en la alegría con una máxima significatividad (Tabla 136).

El ala secesionista ha mantenido de forma continuada un firme posicionamiento en contra del actual modelo autonómico, no solo desde una perspectiva territorial sino también en cuanto a la asignación económica correspondiente a cada comunidad. Resulta significativo, por tanto, este resultado. No obstante, ya en el apartado dedicado al análisis de la esfera afectiva en función de las categorías temáticas, atisbamos un alto grado de polaridad positiva e intensidad emocional, especialmente en las emociones más alejadas de lo que podríamos denominar dimensión negativa. Revisando el contenido de las intervenciones, observamos que las críticas al modelo autonómico están acompañadas por una férrea defensa de las posibilidades económicas de Cataluña, un énfasis en sus potencialidades y apelaciones al sentimiento de orgullo del pueblo catalán.

Tabla 136. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Alegría*»

Variables significativas (VI)	Alegría
Intensidad: «*Asco*»	-0.138*** (0.036)
Intensidad: «*Confianza*»	0.272*** (0.040)
Intensidad: «*Anticipación*»	0.235*** (0.042)
Intensidad: «*Sorpresa*»	0.341*** (0.033)
Orador: «*Carles Puigdemont*»	0.429** (0.163)
Orador: «*Sergi Sabrià*»	0.704* (0.312)
Partido político: «*DC*»	-1.498* (0.636)
Tipo de intervención: «*Informe*»	-1.430** (0.540)
Temática: «*Independencia*»	0.361* (0.177)
Temática: «*Modelo de financiación autonómica*»	1.233*** (0.288)
Constante	0.233 (0.130)
R^2 ajustado	0.558

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

Los discursos redactados para su presentación como informes contienen menos términos de alegría, de modo que repercuten negativamente en su intensidad. Al contrario sucede con el *expresident* Carles Puigdemont, el diputado de *Esquerra*, Sergi Sabrià, y los pronunciamientos en torno a la independencia.

El partido político *Demòcrates de Catalunya* es una de las diez 10 variables que representan el 55.8% de explicación del modelo. Aún así, no hemos incidido en ello por las razones subrayadas con anterioridad en referencia a la sorpresa.

Tabla 137. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para cada emoción

Variables independientes significativas	Variables dependientes							
	Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Intensidad: «*Enfado*»		***	***	***				
Intensidad: «*Miedo*»	***		***		**			
Intensidad: «*Tristeza*»	***	***		***				
Intensidad: «*Asco*»	***		***				***	***
Intensidad: «*Anticipación*»		**				***	**	***
Intensidad: «*Confianza*»				*	***			***
Intensidad: «*Sorpresa*»				***	**			***
Intensidad: «*Alegría*»				***	***	***	***	
Legislatura: «*XII*»	***			**				
Año (2010-2018)		**						
Tipo de sesión: «*Específica*»							*	
Orador/a: «*Artur Mas*»						*		
Orador/a: «*Jordi Turull*»							*	
Orador/a: «*Oriol Junqueras*»			*					
Orador/a: «*Germà Gordó*»				*		*		
Orador/a: «*Sergi Sabrià*»				***				*
Orador/a: «*Anna Gabriel*»	**				*	**		
Orador/a: «*Carles Puigdemont*»	**							
Grupo parlamentario: «*JxSí*»						*		
Grupo parlamentario: «*CUP-CC*»	***					***		
Partido político: «*CDC*»							**	
Partido político: «*UDC*»							*	
Partido político: «*ERC*»					***			
Partido político: «*CUP*»		**						
Partido político: «*DC*»								*
Cargo institucional: «*Diputado/a*»				**		*		
Tipo de intervención: «*Debate*»						***		
Tipo de intervención: «*Moción*»			*	*				
Tipo de intervención: «*Pregunta*»			***			***	**	
Tipo de intervención: «*Informe*»								**
Temática: «*Justicia española*»		*	**	*		***		
Temática: «*Independencia*»								*
Temática: «*Estado-Cataluña*»		***		***				
Temática: «*Balanzas fiscales*»			*					
Temática: «*Economía y déficit*»	***	*	**					
Temática: «*Recentralización*»			*					
Temática: «*Modelo de financiación autonómica*»							***	***
Temática: «*27-S*»		*			**			
Temática: «*Art.155*»		**						
Temática: «*Otros*»						**		
Compound: «*Negativo*»							*	
Compound: «*Positivo*»						*		
Compound: «*Neutral*»			**					
R^2 ajustado (%)	79.2%	75.6%	66.7%	63.6%	51.0%	59.4%	48.2%	55.8%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001. *: influencia negativa.

6.2.3. Las implicaciones de la dimensión emocional en el discurso de CiU, JxSí y JxCAT

Concluido el análisis correspondiente al discurso independentista en su conjunto, abordaremos las particularidades asociadas a la narrativa construida por los diputados/as de los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT.

Continuando con el esquema aplicado en el apartado anterior, presentaremos de forma individualizada las particularidades relativas a cada una de las ocho emociones integradas en la matriz.

6.2.3.1. La construcción del «*Enfado*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT

La expresión del enfado adquiere protagonismo en el año 2018, representado por la XII Legislatura, un periodo definido por las fuertes tensiones políticas, las movilizaciones sociales, y las reivindicaciones independentistas.

Los términos vinculados con el miedo, el asco y la tristeza asimismo potencian la inclusión de aquellas expresiones asociadas al enfado, al contrario que los pronunciamientos relacionados con la economía y el déficit, que contribuyen a la diminución de su intensidad.

Observamos, hasta el momento, una reproducción de los resultados ligados al relato secesionista desde una óptica global. No obstante, conviene señalar ciertas diferencias como la inclusión, en este caso, de los temas aglutinados bajo la categoría «*Otros*», entre los que se encuentran la regeneración democrática o la respuesta ante un nuevo encaje para Cataluña dentro del marco constitucional, y los servidores públicos cuya actividad parlamentaria se desarrolla bajo su condición de diputados/as. En ambos casos, encontramos una relación de dependencia positiva con el enfado, lo que se traduce en un incremento de su presencia discursiva, explicada en un amplio 73.8% a partir de las variables mencionadas e incluidas en la Tabla 138.

Tabla 138. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Enfado*» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT)

Variables significativas (VI)	Enfado
Intensidad: «*Miedo*»	0.425*** (0.050)
Intensidad: «*Asco*»	0.436*** (0.048)
Intensidad: «*Tristeza*»	0.151** (0.049)
Legislatura: «*XII*»	0.448** (0.160)
Cargo institucional: «*Diputado/a*»	0.253* (0.100)
Temática: «*Economía y déficit*»	-1.208** (0.388)
Temática: «*Otros*»	0.582* (0.294)
Constante	-0.190 (0.110)
R^2 ajustado	0.738

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.3.2. La construcción del «*Miedo*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT

La potenciación del miedo (Tabla 139) responde, en un 65.2%, a un conjunto de seis variables, a las que podemos encuadrar en cuatro grandes bloques según su vinculación con la dimensión afectiva, o de acuerdo con un criterio temporal, así como temático.

Las expresiones de enfado y tristeza ejercen una influencia determinante y positiva en la fuerza del miedo, que sufre un paulatino crecimiento a lo largo del tiempo. Los diputados/as adscritos a los grupos parlamentarios delimitados multiplican las locuciones ligadas a la citada emoción desde el año 2010 hasta el 2018. Paralelamente, las manifestaciones acerca de la economía y el déficit también se erigen como un canal para la transmisión del miedo.

Por el contrario, encontramos que el contenido sobre las balanzas fiscales y aquel calificado como negativo, reducen su potencialidad, lo que resulta, en cierta medida, revelador.

Tabla 139. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Miedo*» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT)

Variables significativas (VI)	Miedo
Intensidad: «*Enfado*»	0.484*** (0.050)
Intensidad: «*Tristeza*»	0.251*** (0.049)
Año (2010-2018)	0.101*** (0.026)
Temática: «*Balanzas fiscales*»	-0.599* (0.284)
Temática: «*Economía y déficit*»	0.918* (0.423)
Compound: «*Negativo*»	-0.229* (0.105)
Constante	0.029 (0.171)
R^2 ajustado	0.652

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.3.3. La construcción de la «*Tristeza*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT

La tristeza se erige como la emoción con el porcentaje de explicación más bajo entre aquellas a las que podríamos atribuir una naturaleza negativa, con un 64.0% (Tabla 140). Las variables con una mayor incidencia son nuevamente de carácter afectivo. Hablamos del enfado, el miedo y el asco, a las que debemos añadir el valor del *compound* y el tipo de intervención, aunque en los tres primeros casos, con una influencia positiva. Son las preguntas dirigidas a los miembros del ejecutivo catalán y los discursos calificados como neutrales, los que incluirían un número más discreto de expresiones de tristeza, al contrario, aunque con un menor grado de significatividad, que los pronunciamientos sobre la economía y el déficit, o las balanzas fiscales. El *Govern*, presidido por Artur Mas y, en concreto, Andreu Mas-Colell, entonces *conseller d'Economia i Coneixement*, alertó del déficit fiscal sufrido por Cataluña a favor del resto de comunidades autónomas, cuya aportación al Estado, aunque menor, era recompensada en términos económicos. Si bien en el caso anterior resultaba llamativo que los mensajes de denuncia pública y las demandas a favor de un nuevo modelo de financiación, disminuyesen la fuerza del miedo, observamos que es la tristeza la emoción que ha revestido sus discursos. En la misma línea, conviene destacar el contenido sobre la política de recentralización del Gobierno. En cambio, las valoraciones acerca de los dictámenes y actuación de la justicia española disminuyen su intensidad.

Tabla 140. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Tristeza*» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT)

Variables significativas (VI)	Tristeza
Intensidad: «*Enfado*»	0.241*** (0.072)
Intensidad: «*Miedo*»	0.387*** (0.064)
Intensidad: «*Asco*»	0.391*** (0.063)
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	-0.569*** (0.123)
Temática: «*Justicia española*»	-0.462* (0.216)
Temática: «*Balanzas fiscales*»	0.783** (0.310)
Temática: «*Economía y déficit*»	1.104** (0.467)
Temática: «*Recentralización*»	0.845* (0.380)
Compound: «*Neutral*»	-0.387*** (0.115)
Constante	0.772*** (0.137)
R^2 ajustado	0.640

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.3.4. La construcción del «*Asco*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT

El asco es explicado en un 68.2% de acuerdo con doce variables. Comenzando por aquellas con mayor dominio, destacan el enfado, la tristeza y la sorpresa, emoción ausente en los modelos examinados hasta el momento, así como las sesiones parlamentarias desarrolladas dentro de periodo ordinario, y las réplicas del *Govern* en respuesta a las preguntas formuladas por los diputados/as y portavoces de los distintos grupos parlamentarios. Todos los casos, además de contar con el máximo nivel de significatividad, presentan una relación de dependencia positiva con respecto al asco, al contrario que el resto de los elementos incluidos en la Tabla 141. Se trata de los discursos pronunciados por el *exconseller* de Justicia, Germà Gordó, por Jordi Turull y por los miembros afiliados a CDC, aquellos etiquetados como neutrales según el análisis de polaridad, que giran en torno a la independencia y la temática «*Otros*», o que incluyen términos asignados a la alegría.

Tabla 141. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Asco» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT)

Variables significativas (VI)	Asco
Intensidad: «*Enfado*»	0.440*** (0.050)
Intensidad: «*Tristeza*»	0.270*** (0.047)
Intensidad: «*Sorpresa*»	0.137*** (0.041)
Intensidad: «*Alegría*»	-0.099* (0.046)
Tipo de sesión: «*Ordinaria*»	0.568*** (0.136)
Orador/a: «*Germà Gordó*»	-0.937** (0.333)
Orador/a: «*Jordi Turull*»	-0.347* (0.149)
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	0.623*** (0.112)
Partido político: «*CDC*»	0.281** (0.106)
Temática: «*Independencia*»	-0.532** (0.188)
Temática: «*Otros*»	-0.881** (0.304)
Compound: «*Neutral*»	0.223* (0.101)
Constante	-0.561** (0.186)
R^2 ajustado	0.682

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.3.5. La construcción de la «*Anticipación*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT

Atendiendo a la anticipación (Tabla 142), de nuevo son las emociones las variables que mayor influencia positiva ejercen en su frecuencia discursiva, en especial, la confianza y la alegría. A ellas debemos sumar la sorpresa y los discursos de Marta Rovira, diputada entre la Legislatura X y XII, nombrada secretaria general de ERC en el año 2011, y portavoz en los grupos parlamentarios de *Esquerra* y JxSí. Tomando en consideración la tríada examinada en el presente apartado (CiU, JxSí y JxCAT), entendemos que se trata de discursos pronunciados durante el 2015 y 2017, periodo en el que los miembros de ERC, integrados en la coalición de *Junts Pel Sí*, ocupaban sus respectivos escaños en el *Parlament*.

Sin embargo, la consulta soberanista y el referéndum de independencia, que por su condición requieren un proceso de planificación previo que posibilite su desarrollo y celebración, presentan una incidencia negativa que podría ser consecuencia de las continuas resoluciones judiciales y recursos del Gobierno en contra de las medidas aprobadas desde la *Generalitat*. El ejecutivo catalán se encontraba, por tanto, abocado a redefinir su hoja de ruta de forma continuada para adecuarse al marco constitucional. También resulta significativo que los pronunciamientos con polaridad positiva disminuyan la intensidad de la anticipación, dato quizás vinculado con los resultados de los temas mencionados con anterioridad, pues tanto en la consulta como en el referéndum, tal y como observamos en el apartado 6.2.1, primaban emociones de signo positivo.

Tabla 142. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Anticipación*» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT)

Variables significativas (VI)	Anticipación
Intensidad: «*Confianza*»	0.412*** (0.047)
Intensidad: «*Sorpresa*»	0.127** (0.041)
Intensidad: «*Alegría*»	0.260*** (0.055)
Orador/a: «*Marta Rovira*»	1.139** (0.362)
Temática: «*Consulta soberanista*»	-0.497* (0.222)
Temática: «*Referéndum de independencia*»	-0.547* (0.251)
Compound: «*Positivo*»	-0.505* (0.202)
Constante	1.097*** (0.138)
R^2 ajustado	0.546

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.3.6. La construcción de la «*Confianza*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT

La confianza se encuentra estrechamente vinculada con la anticipación y la alegría. La naturaleza de las intervenciones resulta asimismo notable, siendo significativos las preguntas, los informes y los debates, aunque en este último caso, con una repercusión negativa.

Entendiendo la confianza como pilar fundamental de todo gobierno, resulta sorprendente que los mensajes del *president* Artur Mas contengan un número más limitado de expresiones de confianza o ejerzan una influencia desfavorable y, sin embargo, sean los discursos de los diputados/as de CiU, JxSí y JxCAT los que presenten una fuerza positiva. Lo mismo sucede con el contenido relacionado con la justicia española y aquel pronunciado por Germà Gordó, circunstancia consecuencia de las particularidades comentadas en apartados anteriores.

Las elecciones del 27-S, convocadas en clave plebiscitaria, y la temática «*Otros*» son otras de las variables, que incidiendo en la confianza, constituyen el porcentaje de explicación del 66.1% que define a este modelo (Tabla 143).

Tabla 143. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Confianza*» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT)

Variables significativas (VI)	Confianza
Intensidad: «*Anticipación*»	0.331*** (0.055)
Intensidad: «*Alegría*»	0.202*** (0.050)
Orador/a: «*Artur Mas*»	-0.503*** (0.144)
Orador/a: «*Germà Gordó*»	1.098** (0.360)
Cargo institucional: «*Diputado/a*»	0.474*** (0.130)
Tipo de intervención: «*Debate*»	-0.622*** (0.167)
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	1.186*** (0.141)
Tipo de intervención: «*Informe*»	1.284* (0.611)
Tipo de intervención: «*Intervención del President*»	1.858* (0.876)
Temática: «*Justicia española*»	0.692*** (0.204)
Temática: «*27-S*»	1.001** (0.332)
Temática: «*Otros*»	0.726* (0.329)
Constante	0.703*** (0.193)
R^2 ajustado	0.661

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.3.7. La construcción de la «*Sorpresa*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT

El asco y la alegría son las emociones que más acentúan la fuerza con la que se manifiesta la sorpresa (Tabla 144), con mayor y menor presencia, respectivamente, en las sesiones parlamentarias específicas y en los mensajes articulados en forma de pregunta.

Los discursos de Jordi Turull refuerzan las expresiones de sorpresa. Dadas sus responsabilidades institucionales y, por tanto, cercanía a la política del *Govern*, entendemos que se trata de una circunstancia ligada a la respuesta judicial y estatal ante la actuación del ejecutivo catalán.

En tercer lugar, observamos que el contenido sobre el modelo de financiación autonómico presenta una incidencia negativa, al contrario que la consulta soberanista, en sintonía con los resultados comentados en la regresión aplicada sobre la intensidad de la anticipación, que también resulta significativa en este caso.

Los diputados al margen de cualquier disciplina partidista construyen sus intervenciones con expresiones asociadas a la sorpresa, premisa que se reproduce en los discursos calificados como neutrales, y que, sumada a las variables ya comentadas, logran explicar en un 51.3% su intensidad.

Tabla 144. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Sorpresa*» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT)

Variables significativas (VI)	Sorpresa
Intensidad: «*Asco*»	0.333*** (0.057)
Intensidad: «*Anticipación*»	0.173* (0.072)
Intensidad: «*Alegría*»	0.576*** (0.066)
Tipo de sesión: «*Específica*»	0.794*** (0.238)
Orador/a: «*Jordi Turull*»	0.593** (0.214)
Partido político: «*Independiente*»	0.683* (0.304)
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	-0.651*** (0.167)
Temática: «*Consulta soberanista*»	0.666* (0.301)
Temática: «*Modelo de financiación autonómica*»	-1.842** (0.677)
Compound: «*Neutral*»	0.335* (0.147)
Constante	-0.233 (0.231)
R^2 ajustado	0.513

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.3.8. La construcción de la «*Alegría*» en los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT

La alegría, con un porcentaje de explicación del 56.9% (Tabla 145), es construida, en esencia, a través de la anticipación, la confianza y la sorpresa, todas ellas con el nivel de significatividad más elevado. La dimensión afectiva la completan el asco y el miedo, ambas con una inferencia negativa y menor relevancia que el grupo anterior.

El relato de Carles Puigdemont, *president* entre los años 2016 y 2017, destaca por la presencia de un mayor número de expresiones relacionadas con la alegría. Por el contrario, las intervenciones en clave de informe y el contenido vinculado con las elecciones del 27-S, presentan un signo negativo, dato que contrasta con la campaña impulsada por JxSí.

Tabla 145. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Alegría*» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT)

Variables significativas (VI)	Alegría
Intensidad: «*Miedo*»	-0.124* (0.051)
Intensidad: «*Asco*»	-0.134** (0.052)
Intensidad: «*Anticipación*»	0.296*** (0.061)
Intensidad: «*Confianza*»	0.298*** (0.053)
Intensidad: «*Sorpresa*»	0.361*** (0.041)
Orador/a: «*Carles Puigdemont*»	0.349* (0.175)
Tipo de intervención: «*Informe*»	-1.662* (0.656)
Temática: «*27-S*»	-0.935** (0.357)
Constante	0.256 (0.171)
R^2 ajustado	0.569

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 146. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para cada emoción (CiU, JxSí y JxCAT)

Variables independientes significativas	Variables dependientes							
	Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Intensidad: «*Enfado*»		***	***	***				
Intensidad: «*Miedo*»	***		***					*
Intensidad: «*Tristeza*»	**	***		***				
Intensidad: «*Asco*»	***		***				***	**
Intensidad: «*Anticipación*»						***	*	***
Intensidad: «*Confianza*»					***			***
Intensidad: «*Sorpresa*»				***	**			***
Intensidad: «*Alegría*»				*	***	***	***	
Legislatura: «*XII*»	**							
Año (2010-2018)		***						
Tipo de sesión: «*Ordinaria*»				***				
Tipo de sesión: «*Específica*»							***	
Orador/a: «*Artur Mas*»						***		
Orador/a: «*Jordi Turull*»				*			**	
Orador/a: «*Marta Rovira*»					**			
Orador/a: «*Germà Gordó*»				**		**		
Orador/a: «*Carles Puigdemont*»								*
Partido político: «*CDC*»				**				
Partido político: «*Independiente*»							*	
Cargo institucional: «*Diputado/a*»	*					***		
Tipo de intervención: «*Debate*»						***		
Tipo de intervención: «*Pregunta*»			***	***		***	***	
Tipo de intervención: «*Informe*»						*		*
Tipo de intervención: «*Intervención del President*»						*		
Temática: «*Justicia española*»			*			***		
Temática: «*Independencia*»				**				
Temática: «*Balanzas fiscales*»		*	**					
Temática: «*Economía y déficit*»	**		**					
Temática: «*Consulta soberanista*»					*		*	
Temática: «*RI*»					*			
Temática: «*Recentralización*»			*					
Temática: «*Modelo de financiación autonómica*»							**	
Temática: «*27-S*»						**		**
Temática: «*Otros*»	*			**		*		
Compound: «*Negativo*»		*						
Compound: «*Positivo*»					*			
Compound: «*Neutral*»			***	*			*	
R^2 ajustado (%)	73.8%	65.2%	64.0%	68.2%	54.6%	66.1%	51.3%	56.9%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001. *: influencia negativa.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.4. Las implicaciones de la dimensión emocional en el discurso de ERC y JxSí

A continuación, atenderemos a la narrativa de los grupos parlamentarios de ERC y *Junts Pel Sí*, coalición anteriormente analizada en un conjunto en el que también hemos incluido a CiU y JxCAT. No obstante, en este caso las unidades discursivas vinculadas a la citada candidatura serán sumadas a los casos correspondientes a *Esquerra*, de forma que los resultados obtenidos sufrirán modificaciones como consecuencia de esta particularidad.

6.2.4.1. La construcción del «*Enfado*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí

En ERC y JxSí encontramos, de nuevo, una alta asociación entre las emociones vinculadas con una dimensión negativa. Así, observamos que son el miedo, el asco y la tristeza, las variables que mayor incremento ejercen en la intensidad del enfado.

En cambio, con un nivel de significatividad más bajo, hallamos que los diputados con responsabilidad institucional, en concreto, aquellos que han ejercido de *concellers* y portavoces, asimismo aumentan la fuerza del enfado, al contrario que aquellos investidos *presidents*. Al respecto, es importante señalar que tomando en consideración el periodo y grupos parlamentarios delimitados, hablamos, en concreto, de Carles Puigdemont como jefe del ejecutivo catalán.

Los discursos que contienen un número importante de términos de alegría parecen asimismo incluir expresiones de enfado, emoción que también destaca en aquellos cuyo contenido gira en torno a la justicia española. Con todo, obtenemos un porcentaje de explicación del 77.6% (Tabla 147).

Tabla 147. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Enfado*» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí)

Variables significativas (VI)	Enfado
Intensidad: «*Miedo*»	0.511*** (0.063)
Intensidad: «*Tristeza*»	0.169** (0.054)
Intensidad: «*Asco*»	0.350*** (0.055)
Intensidad: «*Alegría*»	0.086* (0.041)
Cargo institucional: «*Conseller/a y portavoz*»	1.456* (0.580)
Cargo institucional: «*President*»	-0.413* (0.159)
Temática: «*Justicia española*»	0.453* (0.229)
Constante	-0.296 (0.161)
R^2 ajustado	0.776

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE CONCELLA

6.2.4.2. La construcción del «*Miedo*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí

A partir del modelo ligado al miedo, logramos predecir en un 71.4% (Tabla 148) su presencia discursiva en función de seis variables, siendo el enfado, la tristeza y la confianza, quizás ligada a la justicia, las que mayor significatividad concentran con un sesgo positivo.

La aplicación del artículo 155 en el año 2017 suscitó una oleada de críticas y motivó el rechazo de la clase política catalana, casi en su totalidad. La medida, sin precedentes en la historia de la democracia, supuso la destitución del entonces *president* Carles Puigdemont y la intervención de la autonomía catalana por parte del Gobierno hasta la celebración de unas nuevas elecciones al

Parlament. Se generó, por tanto, un escenario convulso e indeterminado que los diputados de *Esquerra* parecen haber revestido con un relato orientado a la potenciación del miedo, especialmente activo en la Legislatura XII, tras sucesivas sesiones de investidura fallidas y la entrada en prisión de los líderes políticos encausados.

Por último, conviene destacar la influencia negativa que ejerce el cargo institucional, en concreto, los pronunciamientos de los *consellers* y portavoces.

Tabla 148. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Miedo*» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí)

Variables significativas (VI)	Miedo
Intensidad: «*Enfado*»	0.505*** (0.056)
Intensidad: «*Tristeza*»	0.173*** (0.052)
Intensidad: «*Confianza*»	0.145*** (0.040)
Legislatura: «*XII*»	0.487* (0.216)
Cargo institucional: «*Conseller/a y portavoz*»	-1.434* (0.565)
Temática: «*Artículo 155*»	1.120** (0.354)
Constante	0.267 (0.163)
R^2 ajustado	0.714

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.4.3. La construcción de la «*Tristeza*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí

La tristeza es explicada en un 58.4% (Tabla 149) por el enfado, el miedo y el asco, que presentan una relación de dependencia positiva. A ellas debemos sumar las preguntas formuladas al *Govern,* o las réplicas a los grupos parlamentarios de la oposición si atendemos al periodo de JxSí, con responsabilidades en el ejecutivo catalán. Finalmente, Oriol Junqueras, líder de ERC desde el año 2011, así como *vicepresident* y *conseller* de Economía y Hacienda (2016-2017), construye una narrativa que incide en la fuerza con la que se manifiesta la tristeza.

Tabla 149. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Tristeza*» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí)

Variables significativas (VI)	Tristeza
Intensidad: «*Enfado*»	0.358*** (0.099)
Intensidad: «*Miedo*»	0.327*** (0.097)
Intensidad: «*Asco*»	0.278*** (0.084)
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	-0.558** (0.183)
Orador/a: «*Oriol Junqueras*»	0.741* (0.307)
Constante	0.674*** (0.186)
R^2 ajustado	0.584

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.4.4. La construcción del «*Asco*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí

Continuando, en este caso, con el asco (Tabla 150), el porcentaje de estimación asciende a un 64.3%. Observamos que la intensidad del enfado, la tristeza y las preguntas formuladas en la cámara legislativa autonómica, incrementan con un máximo grado de significatividad, su fuerza.

Seguidamente encontramos que los mensajes vinculados con el enfrentamiento entre el Estado y Cataluña también correlacionan positivamente. Se trata, por tanto, de una pugna construida desde ERC y JxSí a partir de expresiones relacionadas con el asco, emoción que se aviva durante las mociones presentadas en el *Parlament*, pero no así las intervenciones del *exconseller* de Justicia, Germà Gordó, única variable con signo negativo.

Tabla 150. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Asco*» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí)

Variables significativas (VI)	Asco
Intensidad: «*Enfado*»	0.471*** (0.065)
Intensidad: «*Tristeza*»	0.236*** (0.063)
Tipo de intervención: «*Moción*»	0.534* (0.234)
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	0.618*** (0.172)
Orador/a: «*Germà Gordó*»	-0.866* (0.434)
Temática: «*Estado-Cataluña*»	0.575** (0.208)
Constante	0.048 (0.168)
R^2 ajustado	0.643

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.4.5. La construcción de la «*Anticipación*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí

El modelo correspondiente a la anticipación obtiene un porcentaje que asciende al 64.7% (Tabla 151), y en el que tan solo intervienen cinco variables, de las que cuatro son emociones.

En primer término, advertimos que la alegría y la confianza adquieren el nivel de significatividad más elevado, al igual que los discursos de los diputados/a afiliados al PDeCAT, aunque con una inferencia negativa. En consecuencia, podemos afirmar que durante la Legislatura XI, coincidiendo con el proyecto de JxSí, los miembros de la antigua *Convergència*, se desligan en cierta medida de sus compañeros de coalición, pues sus intervenciones influyen de forma negativa en la anticipación. No así las expresiones de miedo y sorpresa, que parecen potenciar su presencia.

Tabla 151. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Anticipación*» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí)

Variables significativas (VI)	Anticipación
Intensidad: «*Miedo*»	0.122* (0.055)
Intensidad: «*Confianza*»	0.344*** (0.053)
Intensidad: «*Sorpresa*»	0.166** (0.052)
Intensidad: «*Alegría*»	0.420*** (0.063)
Partido político: «*PDeCAT*»	-0.636*** (0.162)
Constante	0.759*** (0.195)
R^2 ajustado	0.647

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.4.6. La construcción de la «*Confianza*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí

Del conjunto de emociones incluidas en el modelo, tan solo la anticipación es estadísticamente significativa con respecto a la confianza, y ambas mantienen, además, una relación positiva (Tabla 152). Esta situación se reproduce si atendemos a las intervenciones formuladas en clave de pregunta o al contenido vinculado con la justicia española, característica que se replica, sin excepción hasta el momento, en todos los modelos en los que la variable dependiente es la confianza. Por ello, hacemos extensible las razones anteriormente debatidas también en este caso.

Destaca que sean los servidores públicos afiliados a ERC o CDC, en definitiva, partidos con responsabilidades de gobierno, los que presenten una incidencia negativa sobre la intensidad de la confianza. Sin embargo, la condición de diputado/a en la cámara legislativa, o los debates parlamentarios influyen positivamente. En la misma línea, las intervenciones relacionadas con los comicios del 27-S se encuentran orientadas a la potencialización de la confianza.

Tabla 152. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Confianza*» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí)

Variables significativas (VI)	Confianza
Intensidad: «*Anticipación*»	0.446*** (0.054)
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	1.086*** (0.190)
Partido político: «*ERC*»	-0.877*** (0.182)
Partido político: «*CDC*»	-0.591* (0.237)
Cargo institucional: «*Diputado/a*»	0.554** (0.208)
Tipo de intervención: «*Debate*»	-0.481* (0.218)
Temática: «*Justicia española*»	1.131*** (0.278)
Temática: «*27-S*»	1.544** (0.510)
Compound: «*Positivo*»	0.591* (0.245)
Constante	1.196*** (0.258)
R^2 ajustado	0.641

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.4.7. La construcción de la «*Sorpresa*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí

En lo relativo a la sorpresa, observamos, por primera vez, un porcentaje de explicación por debajo del 50% (45.4%), conformado por un conjunto de cinco variables cuya influencia es de signo positivo. La alegría es la emoción con el grado de significatividad más elevado, seguida por el asco y los discursos de los diputados/as inscritos en *Demòcrates de Catalunya*, una escisión del ala más soberanista de UDC, posteriormente integrada en la candidatura de *Junts Pel Sí*. Destacan, por último, la anticipación y las intervenciones calificadas en el análisis de polaridad como neutrales (Tabla 153).

Tabla 153. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Sorpresa*» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí)

Variables significativas (VI)	Sorpresa
Intensidad: «*Asco*»	0.190** (0.068)
Intensidad: «*Anticipación*»	0.201* (0.096)
Intensidad: «*Alegría*»	0.524*** (0.093)
Partido político: «*DC*»	2.451** (0.932)
Compound: «*Neutral*»	0.466* (0.206)
Constante	0.083 (0.288)
R^2 ajustado	0.454

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.4.8. La construcción de la «*Alegría*» en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí

La articulación de la alegría se encuentra fundamentada en la anticipación, la sorpresa y las preguntas al *Govern*, que ejercen una influencia positiva en la frecuencia discursiva con la que se manifiesta. Con un grado de significatividad medio encontramos el asco y los discursos con un *compound* neutral. En ambos casos, las intervenciones a ellos asociados disminuyen la intensidad de la alegría. El dato de estimación de este modelo asciende a un 61.0% (Tabla 154), porcentaje en el que también interviene una variable relacionada con la temática. Se trata del contenido asociado a la aplicación del artículo 155, también decisivo en el miedo. Dadas las implicaciones derivadas de su aprobación, resultado que podría responder a las apelaciones al orgullo del pueblo catalán como réplica a la actuación del Gobierno.

Tabla 154. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Alegría*» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí)

Variables significativas (VI)	Alegría
Intensidad: «*Asco*»	-0.161** (0.054)
Intensidad: «*Anticipación*»	0.484*** (0.061)
Intensidad: «*Sorpresa*»	0.308*** (0.053)
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	0.667*** (0.172)
Temática: «*Artículo 155*»	1.091* (0.447)
Compound: «*Neutral*»	-0.407** (0.153)
Constante	0.350 (0.213)
R^2 ajustado	0.610

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 155. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para cada emoción (ERC y JxSí)

Variables independientes significativas	Variables dependientes							
	Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Intensidad: «*Enfado*»		***	***	***				
Intensidad: «*Miedo*»	***		***		*			
Intensidad: «*Tristeza*»	**	***		***				
Intensidad: «*Asco*»	***		***				**	**
Intensidad: «*Anticipación*»						***	*	***
Intensidad: «*Confianza*»		***			***			
Intensidad: «*Sorpresa*»					**			***
Intensidad: «*Alegría*»	*				***		***	
Legislatura: «*XII*»		*						
Orador/a: «*Oriol Junqueras*»			*					
Orador/a: «*Germà Gordó*»				*				
Partido político: «*CDC*»						*		
Partido político: «*ERC*»						***		
Partido político: «*PdeCAT*»					***			
Partido político: «*DC*»							**	
Partido político: «*President*»	*							
Cargo institucional: «*Conseller/a y portavoz*»	*	*						
Cargo institucional: «*Diputado/a*»						**		
Tipo de intervención: «*Debate*»						*		
Tipo de intervención: «*Moción*»				*				
Tipo de intervención: «*Pregunta*»			**	***		***		***
Temática: «*Justicia española*»	*					***		
Temática: «*Estado-Cataluña*»				**				
Temática: «*27-S*»						**		
Temática: «*Art.155*»		**						*
Compound: «*Positivo*»						*		
Compound: «*Neutral*»							*	**
R^2 ajustado (%)	77.6%	71.4%	58.4%	64.3%	64.7%	64.1%	45.4%	61.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001. *: influencia negativa.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.5. Las implicaciones de la dimensión emocional en el discurso de CUP y CUP-CC

Las diferencias ideológicas y programáticas entre los sectores vinculados a ERC y el entorno de *Convergència* han sido notables a lo largo del tiempo tanto en el ejercicio de la oposición, como durante su adhesión al proyecto de JxSí. El compromiso adquirido por ambos a favor de un objetivo común, entendido como la proclamación de Cataluña como país independiente, no logró instaurar un espacio de plena armonía entre las dos formaciones que, sin embargo, mostraron su capacidad de acuerdo y colaboración en diferentes cuestiones como la celebración de un referéndum de secesión.

En cambio, el clima de confrontación con respecto a la CUP, definida como asamblearia, socialista, independentista y anticapitalista, resultó aún más evidente. Las tensiones con los demás miembros de los grupos comprometidos con la instauración de un estado propio no solo se limitaron a las cuestiones económicas, tales como la aprobación de los presupuestos, sino también a las sesiones de investidura, la política social, o a los plazos y los trámites legales para hacer efectiva la secesión.

Por todo ello, examinaremos, de forma individualizada, las implicaciones afectivas en el relato de los grupos parlamentarios de la CUP y CUP-CC.

6.2.5.1. La construcción del «*Enfado*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC

Logramos predecir la construcción emocional del enfado en un 82.2% (Tabla 156), a través de tres únicas variables que potencian su intensidad, especialmente activa durante el año 2018, representado por la XII Legislatura. El miedo y la tristeza son asimismo significativos, de modo que incrementan la fuerza con la que se manifiesta el enfado.

Tabla 156. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Enfado*» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC)

Variables significativas (VI)	Enfado
Intensidad: «*Miedo*»	0.621*** (0.078)
Intensidad: «*Tristeza*»	0.270** (0.091)
Legislatura: «*XII*»	0.973*** (0.256)
Constante	0.136 (0.238)
R^2 ajustado	0.822

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.5.2. La construcción del «*Miedo*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC

El miedo, en cambio, viene motivado en un 82.3% (Tabla 157) por el enfado y el asco. También resultan significativas, aunque en menor medida, las intervenciones de Anna Gabriel, diputada entre los años 2015 y 2017, un periodo marcado por la apuesta del *Govern* a favor de la independencia y las continuas medidas gubernamentales y resoluciones judiciales en contra de las medidas aprobadas por el *Parlament*. Los discursos de la entonces portavoz de la CUP favorecen el incremento de la intensidad del miedo.

Tabla 157. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Miedo*» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC)

Variables significativas (VI)	Miedo
Intensidad: «*Enfado*»	0.629*** (0.075)
Intensidad: «*Asco*»	0.487*** (0.112)
Orador/a: «*Anna Gabriel*»	0.583* (0.261)
Constante	0.077 (0.216)
R^2 ajustado	0.823

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.5.3. La construcción de la «*Tristeza*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC

El modelo resultante de la estimación de la tristeza alcanza un porcentaje de explicación del 77.3% (Tabla 158). La CUP y CUP-CC intensifican sus apelaciones a términos ligados a la tristeza durante sus réplicas a los proyectos de ley promovidos por desde la *Generalitat*, lo que concuerda con las desavenencias ideológicas que mantiene con el ejecutivo catalán. Asimismo, el enfado y el asco presentan una vinculación positiva con la emoción analizada. También la sorpresa, producto, quizás, no solo de los dictámenes judiciales o de las trabas del gobierno central, sino también de su limitado conocimiento acerca de los planes del *Govern*.

Del mismo modo que en el caso del miedo, Anna Gabriel parece distanciarse del resto de sus compañeros de grupo, pues su relato nuevamente resulta significativo. De esta forma, podemos afirmar que las expresiones escogidas por la exportavoz en el *Parlament* potencian la intensidad de la tristeza, al contrario que el contenido sobre la justicia española.

Por último, son las sesiones específicas, los discursos calificados como negativos y la política fiscal, fervientemente criticada desde el sector anticapitalista, las variables que ejercen una importante influencia.

Tabla 158. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Tristeza*» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC)

Variables significativas (VI)	Tristeza
Intensidad: «*Enfado*»	0.362*** (0.076)
Intensidad: «*Asco*»	0.409*** (0.113)
Intensidad: «*Sorpresa*»	0.292*** (0.077)
Tipo de sesión: «*Específica*»	0.671* (0.267)
Orador/a: «*Anna Gabriel*»	0.964*** (0.270)
Tipo de intervención: «*Proyecto de ley*»	1.432*** (0.408)
Temática: «*Justicia española*»	-1.118** (0.391)
Tipo de intervención: «*Política fiscal*»	0.983* (0.463)
Compound: «*Negativo*»	0.439* (0.191)
Constante	-0.093 (0.299)
R^2 ajustado	0.773

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.5.4. La construcción del «*Asco*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC

La presencia de expresiones vinculadas con el asco viene motivada en un 71.8% (Tabla 159), principalmente, por el miedo, que adquiere el máximo grado de significatividad, así como por la tristeza, aunque en menor medida.

En segundo término, advertimos un vínculo entre su intensidad y la naturaleza de las intervenciones, siendo aquellas pronunciadas por los *presidents*, así como las réplicas ante la exposición de los informes del *Govern*, las que potencian la intensidad del asco.

Tabla 159. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Asco*» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC)

Variables significativas (VI)	Asco
Intensidad: «*Miedo*»	0.419*** (0.065)
Intensidad: «*Tristeza*»	0.204* (0.077)
Tipo de intervención: «*Intervención del President*»	1.689* (0.686)
Tipo de intervención: «*Informe*»	1.641* (0.685)
Constante	0.230 (0.201)
R^2 ajustado	0.718

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.5.5. La construcción de la «*Anticipación*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC

El contenido vinculado con las elecciones del 27-S, planteadas bajo la disyuntiva de la independencia o permanencia en España, incide positiva y notablemente en la anticipación, circunstancia que contrasta con los resultados de los modelos aplicados a los grupos parlamentarios de CiU, JxSí y JxCAT, así como ERC y JxSí. Resulta, por tanto, significativo que la anticipación, asociada a la planificación, presente un signo negativo en los sectores con cuotas de gobierno y no en aquel que ejerce labores de oposición.

Por otro lado, observamos que la presencia de miedo o confianza promueven anticipación, al igual que las interpelaciones directas a los miembros del *Govern*.

No obstante, tan solo logramos explicar un escaso 25.8% del total (Tabla 160), un dato que dista considerablemente de los modelos anteriores.

Tabla 160. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Anticipación*» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC)

Variables significativas (VI)	Anticipación
Intensidad: «*Miedo*»	0.238** (0.075)
Intensidad: «*Confianza*»	0.227* (0.101)
Tipo de intervención: «*Interpelación*»	-2.157* (1.074)
Temática: «*27-S*»	2.350*** (0.701)
Constante	2.045*** (0.379)
R^2 ajustado	0.258

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.5.6. La construcción de la «*Confianza*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC

La estimación en este modelo, aunque superior al anterior, no alcanza el 50% (41.3%). Tan solo cuatro variables resultan significativas, entre las que destaca la alegría y el año, lo que indica que una evolución discursiva que implica una mayor promoción de la confianza con el paso del tiempo. Las preguntas al *president* o *consellers*, y los proyectos de ley asimismo potencian su fuerza (Tabla 161).

Tabla 161. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Confianza*» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC)

Variables significativas (VI)	Confianza
Intensidad: «*Alegría*»	0.566*** (0.117)
Año (2010-2018)	0.253*** (0.071)
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	1.073** (0.363)
Tipo de intervención: «*Proyecto de ley*»	1.115* (0.550)
Constante	-0.398 (0.557)
R^2 ajustado	0.413

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

6.2.5.7. La construcción de la «*Sorpresa*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC

La intensidad de la sorpresa (56.2%) aumenta de acuerdo con la fuerza con la que se manifiesta la tristeza y la alegría y, no obstante, disminuye durante el debate acerca del modelo de financiación autonómico, y las intervenciones en el marco de las mociones o los proyectos de ley (Tabla 162).

Tabla 162. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Sorpresa*» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC)

Variables significativas (VI)	Sorpresa
Intensidad: «*Tristeza*»	0.263*** (0.070)
Intensidad: «*Alegría*»	0.663*** (0.102)
Tipo de intervención: «*Moción*»	-0.512* (0.253)
Tipo de intervención: «*Proyecto de ley*»	-1.097* (0.464)
Temática: «*Modelo de financiación autonómico*»	-2.436*** (0.719)
Constante	0.685 (0.349)
R^2 ajustado	0.562

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.5.8. La construcción de la «*Alegría*» en los grupos parlamentarios de CUP y CUP-CC

Por último, el porcentaje de estimación del 53.1% correspondiente a la alegría viene determinado por la inferencia positiva ejercida por la confianza, la sorpresa, y el contenido sobre el modelo de financiación autonómico y la política fiscal. En ambos casos, se trata de temas ya relacionados con la sorpresa y la tristeza, respectivamente. Por tanto, resulta significativa su relación también en este modelo.

Tabla 163. Regresión Lineal: VD Intensidad de «*Alegría*» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC)

Variables significativas (VI)	Alegría
Intensidad: «*Confianza*»	0.263*** (0.065)
Intensidad: «*Sorpresa*»	0.401*** (0.071)
Temática: «*Política fiscal*»	0.914* (0.436)
Temática: «*Modelo de financiación autonómico*»	2.313*** (0.561)
Constante	0.622* (0.264)
R^2 ajustado	0.531

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. Los datos reflejan los coeficientes de regresión lineal: valores beta, significatividad y, entre paréntesis, los errores estándar. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 164. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para cada emoción (CUP y CUP-CC)

Variables significativas	Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría
Intensidad: «*Enfado*»		***	***					
Intensidad: «*Miedo*»	***			***	**			
Intensidad: «*Tristeza*»	**			*			***	
Intensidad: «*Asco*»		***	***					
Intensidad: «*Confianza*»					*			***
Intensidad: «*Sorpresa*»			***					***
Intensidad: «*Alegría*»						***	***	
Legislatura: «*XII*»	***							
Año (2010-2018)						***		
Tipo de sesión: «*Específica*»			*					
Orador/a: «*Anna Gabriel*»		*	***					
Tipo de intervención: «*Interpelación*»					*			
Tipo de intervención: «*Moción*»							*	
Tipo de intervención: «*Pregunta*»						**		
Tipo de intervención: «*Proyecto de ley*»			***			*	*	
Tipo de intervención: «*Informe*»				*				
Tipo de intervención: «*Intervención del President*»				*				
Temática: «*Justicia española*»			**					
Temática: «*Política fiscal*»			*					*
Temática: «*Modelo de financiación autonómica*»							***	***
Temática: «*27-S*»					***			
Compound: «*Negativo*»			*					
R^2 ajustado (%)	82.2%	82.3%	77.3%	71.8%	25.8%	41.2%	56.2%	53.1%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001. *: influencia negativa.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.3. SÍNTESIS DE RESULTADOS

Tomando en consideración el volumen de los resultados reflejados hasta el momento, compilaremos los datos más significativos y sintetizaremos, de nuevo, el proceso aplicado para su obtención.

Tal y como señalamos previamente, nos encontramos ante un corpus distribuido de acuerdo con un conjunto de once variables principales. Las nueve primeras, de carácter contextual, han sido construidas a partir de la información general correspondiente a cada discurso, entendida como aquella relacionada con el periodo temporal en el que se desarrollan, la naturaleza de las sesiones plenarias, el tipo de intervención, el diputado/a que ejerce su turno de palabra, así como su adscripción parlamentaria, afiliación política o cargo institucional, y el asunto general en torno al que gira cada pronunciamiento. Se trata, en suma, de un compendio de datos recopilados de forma manual y trasladados a una matriz.

En cambio, las dos variables restantes, en este caso de naturaleza afectiva, son producto de la aplicación de las técnicas de *Sentiment Analysis*, en concreto, de la implementación de un enfoque léxico basado en dos diccionarios para la medición del afecto en el lenguaje natural como son VADER y *EmoLex*. Tras la identificación y extracción de la polaridad y presencia emocional en el corpus, resultados expresados, de inicio, en una escala de entre -1 y +1 y de forma porcentual, respectivamente, comenzamos un proceso de operacionalización. Las nuevas variables, una cualitativa (positivo, negativo, neutral) y otra cuantitativa (0-10), serían con posterioridad añadidas a la base de datos ya existente para facilitar su posterior tratamiento estadístico.

Comenzamos el capítulo de análisis presentando la distribución del corpus en función de los elementos definidos con anterioridad. Las particularidades evidenciadas en esta aproximación descriptiva, como el número total de discursos asignados a cada categoría, o el criterio de clasificación y agrupación de los diferentes temas preestablecidos, han de ser trasladados a la lectura e interpretación de los resultados.

En primer término, conviene atender al conjunto de discursos concentrados en la X Legislatura, entre los años 2012 y 2015. Si bien hemos priorizado las intervenciones con alusiones directas al proyecto independentista, razón por la que son los últimos periodos legislativos los que deberían acumular un mayor número de casos, conviene señalar que el último pleno correspondiente al año 2017 data del mes de octubre, momento previo a la aplicación del artículo 155 de la Constitución por el que, entre otras cuestiones, la actividad parlamentaria fue suspendida hasta enero del 2018, cuando se celebró una sesión constitutiva en la cámara legislativa autonómica. Por tanto, ya que la última legislatura analizada (XII) se inicia en el citado año y se extiende al 2020, pero nuestro estudio concluye en 2018, resulta comprensible que las unidades discusivas seleccionadas no concentren cifras superiores a las de etapas anteriores. Del mismo modo, recordemos, la VIII Legislatura (2006-2010) tan solo acumula siete casos, de los que dos giran en torno a las valoraciones sobre la sentencia del Tribunal Constitucional en relación con el *Estatut d´autonomia de Catalunya*, y cinco se desarrollan en el marco de una sesión de investidura.

En segundo lugar, las cuestiones sobre las que versa el corpus han sido definidas de forma manual en función de los asuntos propuestos en el orden del día de cada sesión. Obtuvimos, así, veintidós temas, a los que se suman cinco más agrupados en la categoría «*Otros*», por representar, individualmente, menos del 1% con respecto al total.

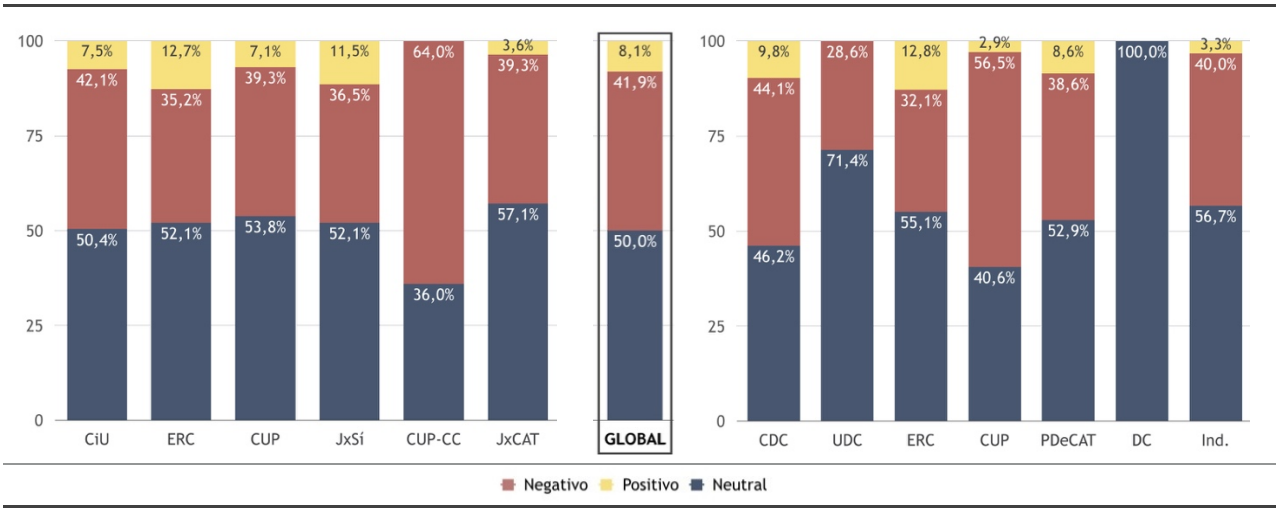
Otro de los aspectos que debemos tener presente son los términos por defecto ligados a la emoción «*Trust*» en el léxico *EmoLex*. La construcción de este diccionario asume una correlación entre la alusión a instituciones gubernamentales u órganos judiciales con la confianza. Por el contrario, en el contexto catalán, y en especial, en la narrativa independentista, el descrédito al Gobierno y a la justicia se erigen como algunos de sus pilares discursivos. Ante esta discordancia, durante el proceso de traducción se presentaba la disyuntiva de mantener la configuración base del diccionario o introducir cambios en su estructura y asociación emocional, alternativa que descartamos para evitar alteraciones que pudiesen afectar, en conjunto, a su grado de precisión o efectividad.

Por último, retomando la conversión de los resultados obtenidos en la plataforma *Jupyter Notebook* para determinar la presencia de las emociones en el corpus, expresados en su forma natural y porcentual, y su consecuente conversión a una escala de entre 0 y 10, es importante incidir en que la fórmula de estandarización recoge, entre otras cuestiones, la frecuencia de expresiones emocionales incluidas en cada discurso con respecto al número total de palabras. Es decir, aunque asumimos el resultado de dicho cálculo como un indicador de intensidad, la construcción del léxico seleccionado se limita a la asociación entre términos y emociones.

Reparando en cada uno de los puntos señalados, comenzaremos a recapitular y sintetizar los parámetros más reseñables del análisis en relación con el discurso independentista desde una óptica global, así como con cada una de las agrupaciones parlamentarias o conjuntos definidos, en cuyo caso nos referiremos como Grupo 1 (CiU, JxSí y JxCAT), Grupo 2 (ERC y JxSí) y Grupo 3 (CUP y CUP-CC).

Si bien a partir de una perspectiva agregada el corpus se encuentra dividido entre discursos neutrales y polarizados, se trata de una característica que no se reproduce si atendemos a los grupos parlamentarios o partidos políticos (Gráfico 89) objeto de análisis, donde observamos una mayor asimetría entre ambos niveles. Con todo, podemos afirmar que los diputados/as tanto afiliados como adscritos a la CUP-CC en el *Parlament* y los miembros de *Convergència Democràtica de Catalunya* son los que protagonizan las intervenciones más parciales, entendidas como aquellas calificadas, en su mayoría, como negativas o positivas.

Gráfico 89. Análisis de polaridad: comparativa entre grupos parlamentarios y partidos políticos



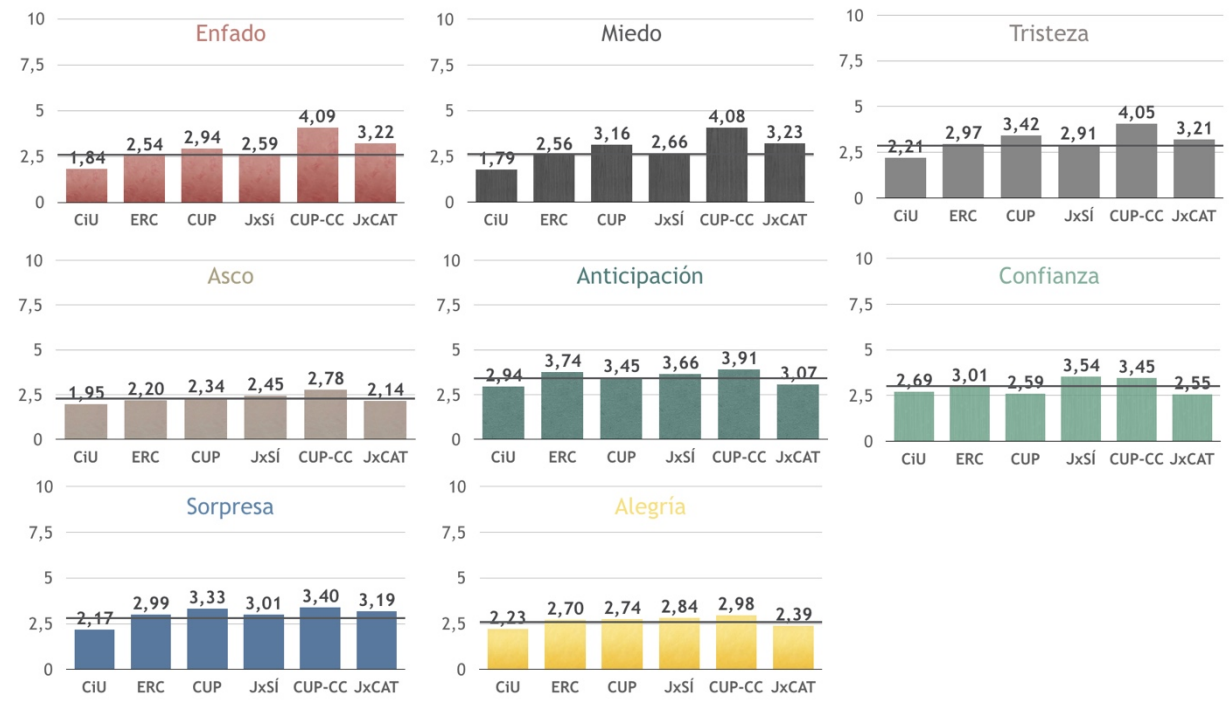
Fuente: Elaboración propia.

La diversidad de criterio se extiende a la intensidad emocional (Gráfico 90). La disposición de las emociones en el corpus presenta la siguiente secuencia o clasificación: anticipación (3.42), confianza (3.02), tristeza (2.88), sorpresa (2.81), miedo (2.61), alegría (2.60), enfado (2.59) y asco (2.26). Sin embargo, conviene realizar una lectura comparada para contrastar la preferencia de los distintos actores.

Considerando el promedio asignado a cada emoción, dato proporcionado anteriormente entre paréntesis y representado en los gráficos a través de una línea horizontal, confrontaremos los resultados para cada grupo.

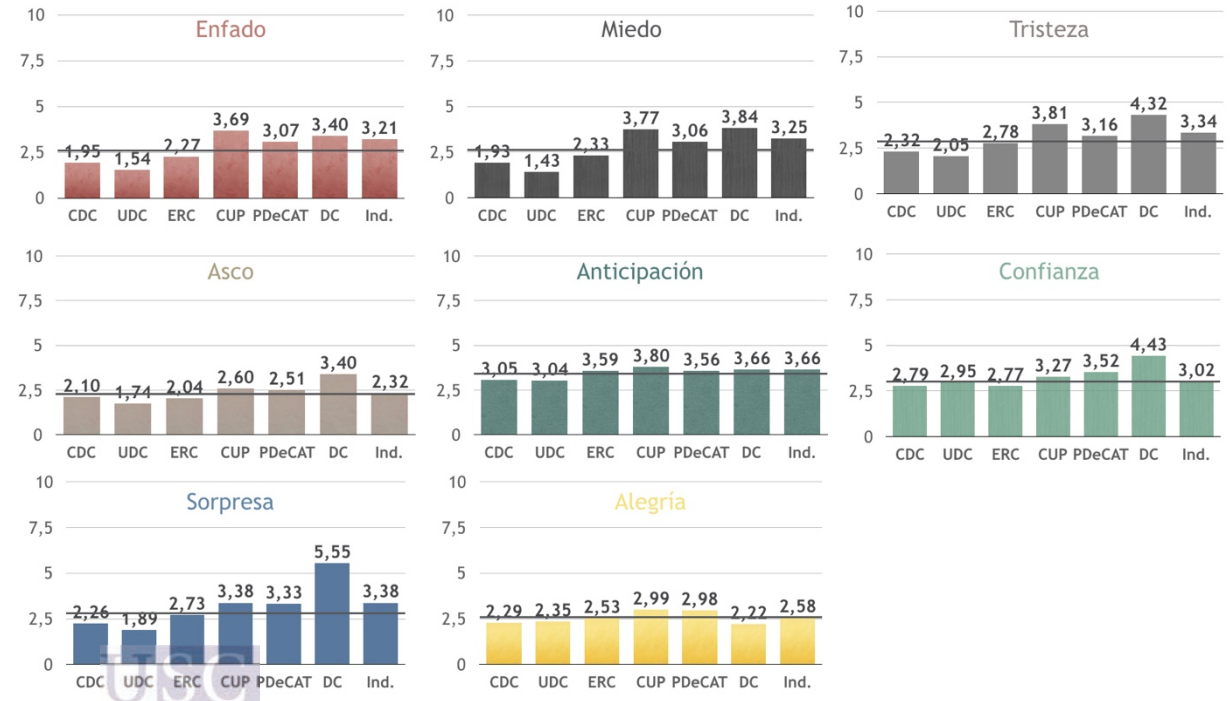
La exaltación afectiva de los miembros inscritos en la CUP, tanto en el ámbito parlamentario como a nivel de partido, es altamente superior al del resto de fuerzas y agrupaciones analizadas. Además, detectamos en sus diputados/as y en los de JxCAT una predilección hacia la dimensión negativa. La brecha entre ésta y aquella de naturaleza positiva (anticipación, confianza y alegría) se muestra, en cambio, más discreta o incluso se invierte en el resto de los casos.

Gráfico 90. Intensidad emocional: comparativa entre grupos parlamentarios



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 91. Intensidad emocional: comparativa entre partidos políticos

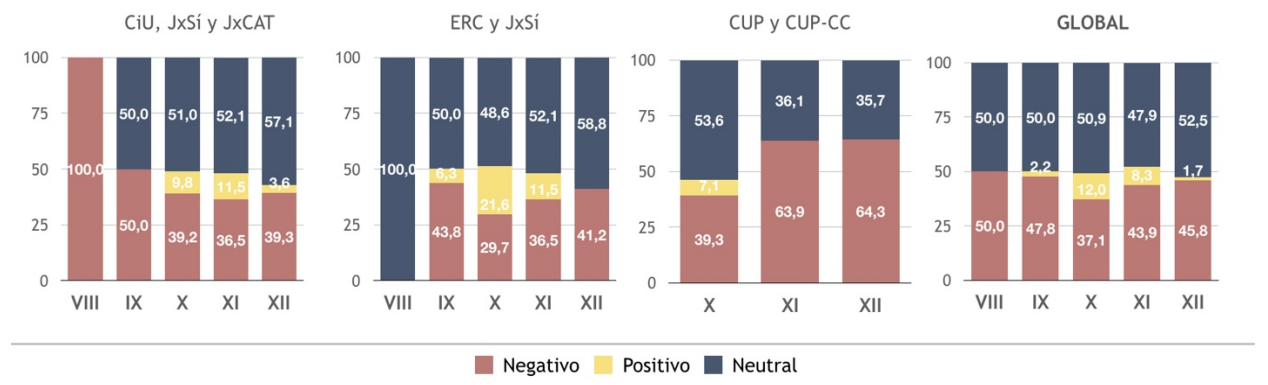


Fuente: Elaboración propia.

Examinando la variación de los datos en el transcurso del tiempo advertimos que, de forma agregada, es la XI Legislatura (2015-2017) la que concentra los mayores niveles de valencia (Gráfico 92), criterio que se replica si atendemos a los resultados según el año, donde asimismo destacan el 2010 y 2013 (Gráfico 93). No obstante, en el primer caso, recordemos, tan solo contamos con siete discursos.

De acuerdo con los grupos de inicio definidos, observamos ciertas similitudes entre el primero y el segundo. Los discursos son calificados en su mayoría y de forma continuada como neutrales, a excepción de la VIII y X Legislatura, respectivamente. Asimismo, en ambos casos el grado de neutralidad aumenta a partir de la número IX. En cambio, los representantes de la tercera agrupación protagonizan intervenciones con un alto nivel de polarización negativa que supera el 60%, salvo en el primer periodo legislativo (Gráfico 92).

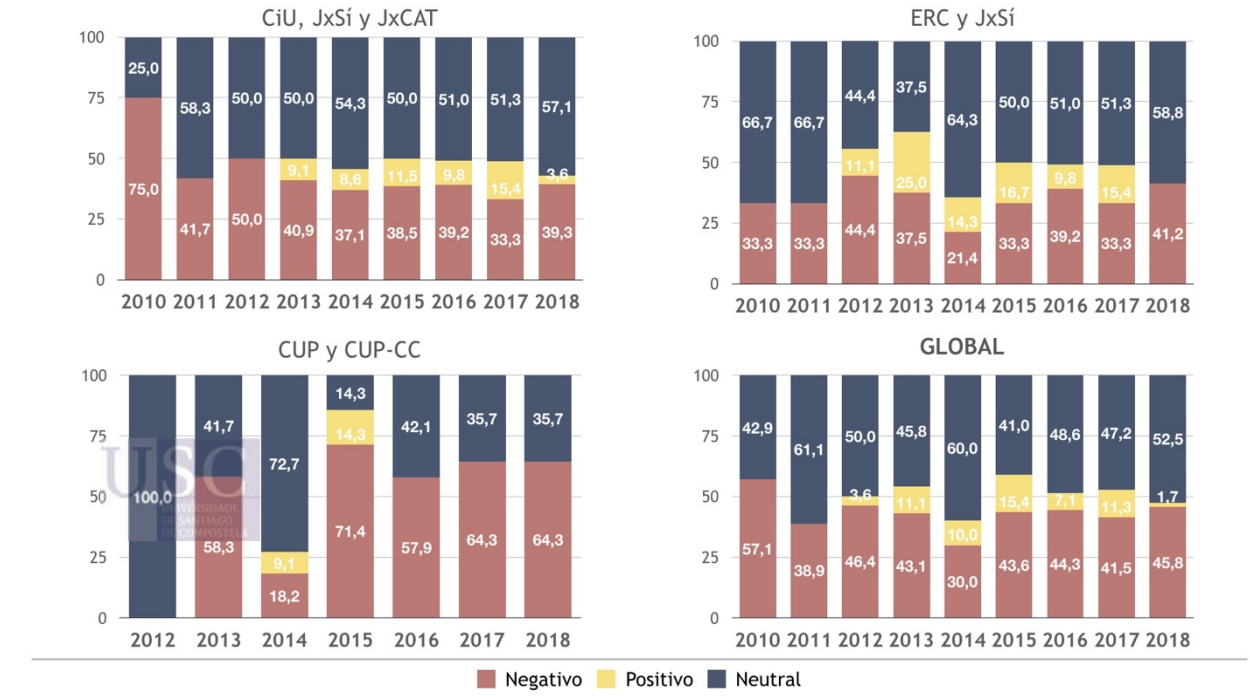
Gráfico 92. Análisis de polaridad: comparativa según Legislatura



Fuente: Elaboración propia.

Segregando la información anterior según el periodo anual delimitado (Gráfico 93), convendría destacar el giro afectivo en el discurso de CUP y CUP-CC entre el 2013 y el 2015. En un escaso margen de doce meses los pronunciamientos neutros aumentan de forma considerable hasta superar el 70% en el 2014, porcentaje que disminuye con posterioridad situándose por debajo del 15% (2015).

Gráfico 93. Análisis de polaridad: comparativa según Año

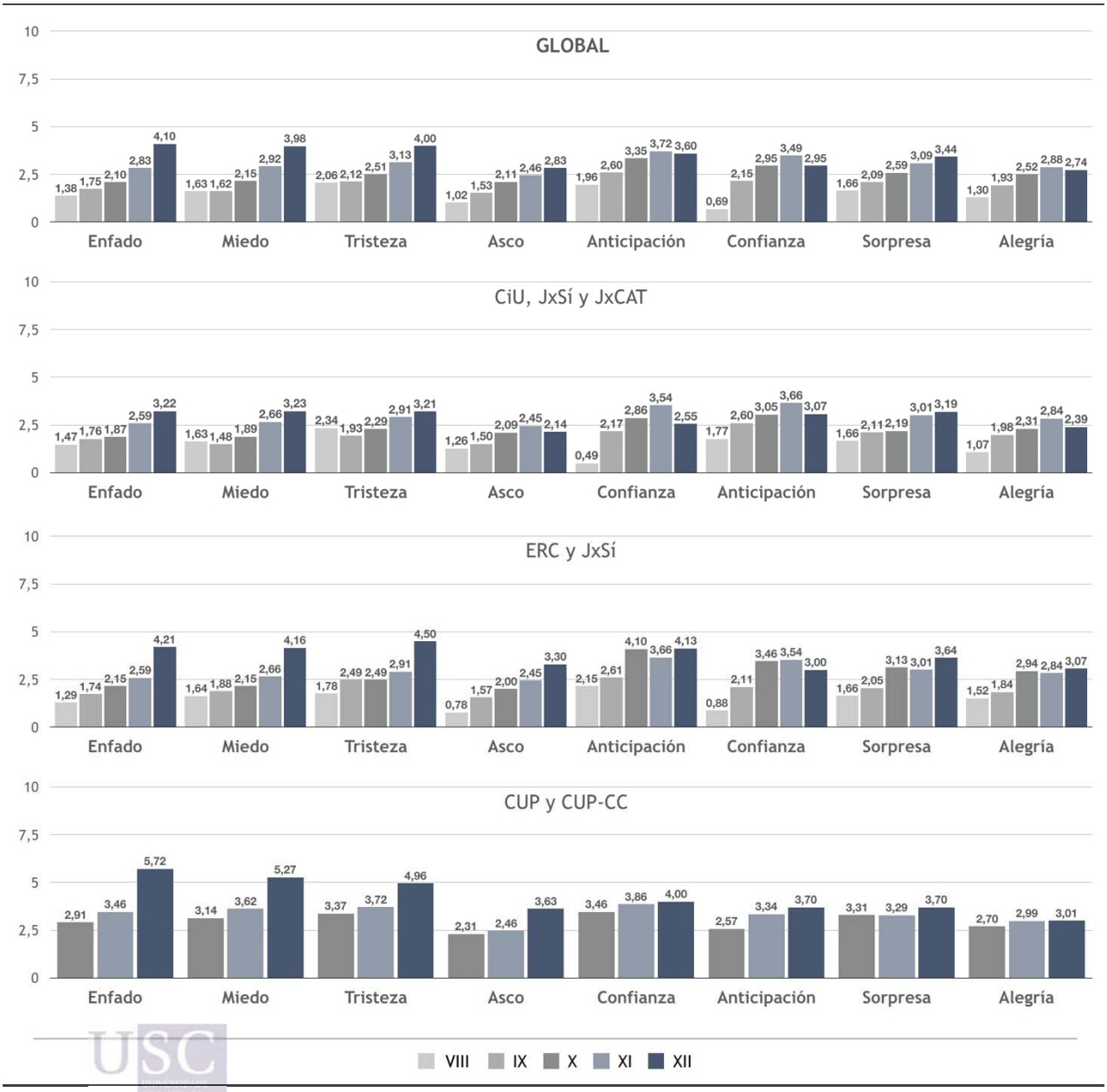


Fuente: Elaboración propia.

La neutralidad se mantiene constante en CiU, JxSí y JxCAT con valores que rondan el 50%, aunque en 2011 y 2018 amplía su presencia con porcentajes cercanos al 60%, y por el contrario se incrementa si atendemos a ERC y JxSí. Sin embargo, disminuye en el 2012 y 2013, año en el que coincide con un aumento del grado de positividad.

En lo relativo a la evolución de la intensidad emocional, encontramos un progresivo aumento que tan solo se rompe si atendemos a la confianza, la anticipación y la alegría. El miedo, la tristeza y, en especial, el enfado, experimentan notables variaciones a lo largo del tiempo, alcanzando su máxima expresión en el año 2018 (Gráfico 94).

Gráfico 94. Intensidad emocional: comparativa según Legislatura



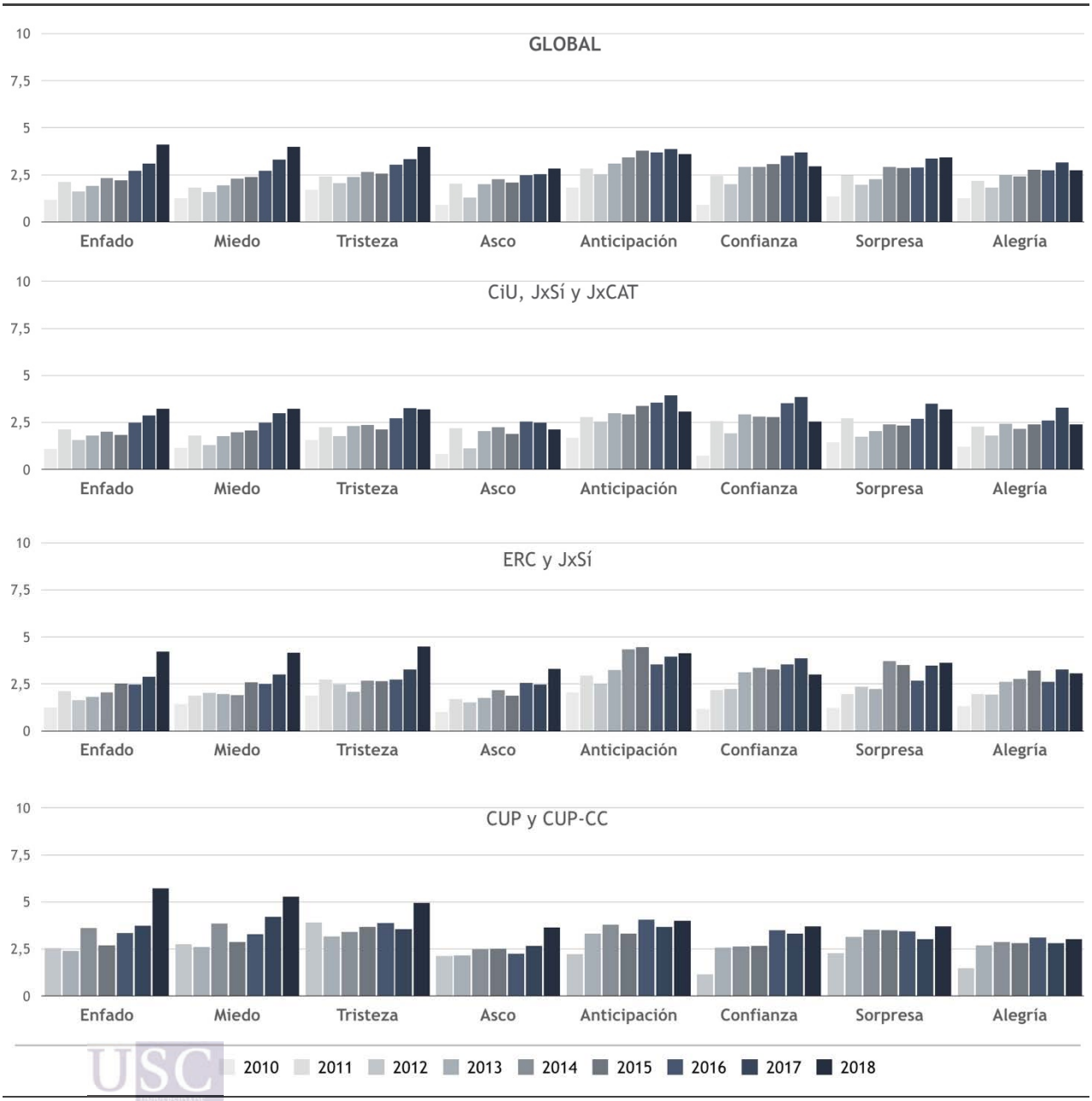
Fuente: Elaboración propia.

Ambas premisas parecen replicarse en el discurso de los tres actores objeto de estudio. No obstante, como ejes diferenciales destacaremos dos cuestiones. Primero, el incremento de la alegría en los discursos de los diputados/as vinculados al entorno de *Convergència* durante su adhesión al proyecto de JxSí, premisa que no se replica en sus compañeros de grupo (ERC), donde observamos un cierto retroceso con respecto al dato de la legislatura anterior. Y, en segundo lugar, la potencialización

afectiva en el entorno de la CUP y CUP-CC, aunque más intensa en la dimensión negativa, se extiende al conjunto de emociones analizadas.

La progresión afectiva resulta más visible en las diferentes etapas legislativas que en el análisis filtrado según el año (Gráfico 95). La máxima expresión emocional se produce entre el 2017 y 2018, periodo al que debemos añadir algunas excepciones como el 2016 en el caso del asco (CiU, JxSí y JxCAT), la anticipación y la alegría (CUP y CUP-CC), dupla a la que se une la sorpresa en el 2014 y 2015 si atendemos a los gráficos correspondientes a ERC y JxSí.

Gráfico 95. Intensidad emocional: comparativa según Año



Fuente: Elaboración propia.

Paralelamente, atisbamos una activación irregular no solo si establecemos una comparativa entre cada conjunto, sino también dentro de cada uno de ellos. Comentando los ejemplos más significativos, advertimos que la activación gradual del enfado comienza antes en el sector de Esquerra (2012), pues no avanza de forma continuada en los discursos de CDC (integrados en JxSí) y CUP hasta el 2015.

Esta tendencia se invierte si situamos el foco en el miedo, más constante en CiU, JxSí y JxCAT desde el 2012, pero que en las intervenciones de ERC y JxSí, así como de CUP y CUP-CC, inicia su escalada en el 2015. Convendría no soslayar, al tiempo, el incremento de la alegría en el Grupo 2, con las excepciones del 2015 y 2018, y su continuada proyección como una de las emociones con mayor promedio hasta el 2016, meses en los que es superada por otras de naturaleza negativa.

De forma similar sucede en el Grupo 1. El enfado, el miedo y la tristeza aventajan a la anticipación, la confianza y la alegría, en constante aumento entre el 2014 y 2017. Además, coincidiendo el 2016 con el incremento de términos asociados a la tristeza, desciende la utilización de aquellos vinculados al asco, al contrario que en las intervenciones del Grupo 3.

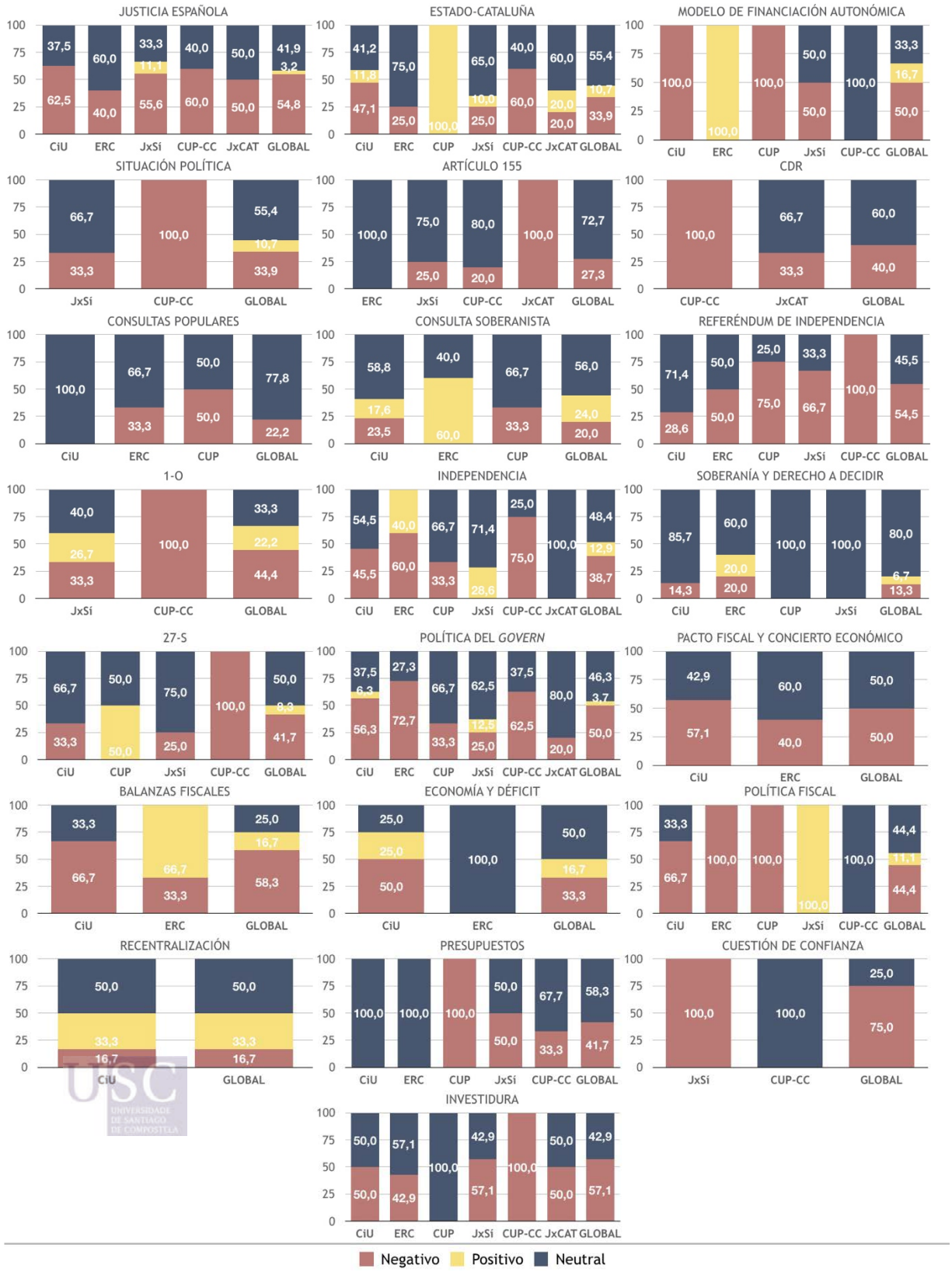
Aunque los datos ligados a los primeros años del *procès* presentan valores más discretos, es importante subrayar la explotación del miedo y el enfado que la CUP realiza en 2014 en detrimento de la tristeza, que se consolidaba un año antes como emoción predilecta.

Con todo, podemos afirmar que el patrón emocional detectado al inicio del presente apartado de acuerdo con los resultados para cada grupo parlamentario y partido político se mantiene a lo largo del tiempo. Los diputados/as de la CUP y CUP-CC construyen los discursos más emocionales y la distancia entre las dimensiones negativa y positiva es constante y más manifiesta que en ERC y JxSí, y CiU, JxSí y JxCAT.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

A continuación, abordaremos los resultados del análisis de polaridad e intensidad emocional según la temática (Gráfico 96). En términos globales, apreciamos una baja presencia de valencia positiva, en su mayoría concentrada en los grupos parlamentarios de ERC y JxSí.

Gráfico 96. Análisis de polaridad: comparativa según Temática



Fuente: Elaboración propia.

De las veintitrés categorías definidas, excluyendo la etiqueta «*Otros*», en el cómputo global ocho[75] prevalecen sobre el resto por su nivel de valencia, y cinco[76] se debaten entre la neutralidad y valores negativos y positivos.

Distinguimos la articulación en negativo de los discursos sobre el poder judicial, en definitiva, aquellos orientados a la valoración de las resoluciones dictaminadas por los tribunales de justicia españoles. Tan solo los diputados/as de ERC mantienen un tono neutral en torno a esta cuestión, 60% frente a 40%.

La legitimidad del pueblo catalán para decidir su futuro político fue uno de los pilares de la narrativa rupturista. Si bien las consultas populares o la consulta soberanista concentran, en su mayoría, intervenciones mínimamente polarizadas, a excepción de ERC que reviste sus mensajes con un 60% de positividad, el debate en torno a la convocatoria y celebración de un referéndum de independencia, así como su concreción el 1 de octubre, cosechan datos significativos y diferenciales. Mientras el primero suma valores muy negativos, las expresiones en positivo gobiernan parte del discurso de JxSí sobre el 1-O. Sin embargo, CiU parece desmarcarse afectivamente del RI en el *Parlament*. Las dudas en el seno de la coalición y la equidistancia inicial con respecto a la independencia podrían explicar este resultado. Por otro lado, su interés en la publicación de las balanzas fiscales para denunciar los presuntos agravios económicos perpetrados por el Estado, refuerzan su compromiso con esta temática. Construyen una narrativa en negativo, al contrario que ERC, que se decanta por la potencialización de la capacidad económica de Cataluña y su proyección como un país próspero al margen de España.

La política fiscal, las sesiones de investidura, la cuestión de confianza a Carles Puigdemont, o la secesión, son otros de los temas que acumulan los porcentajes de polarización más altos.

Centrándonos en mayor medida en la independencia, observamos importantes desavenencias en función de cada grupo parlamentario. Los discursos calificados como positivos pertenecen, en exclusiva, a ERC y JxSí. No obstante, el índice de negatividad, como también en el caso de la CUP-CC, y neutralidad, respectivamente, es mayor.

Algunos de los asuntos abordados hasta el momento asimismo despuntan si atendemos a la intensidad emocional (Gráfico 97), lista a la que se suman algunos otros como las elecciones del 27-S, donde hallamos un cierto consenso en la potencialización de la anticipación, la confianza, la sorpresa y la alegría, o la situación política general de Cataluña tras la jornada de votación del 1-O y las valoraciones sobre la aplicación del artículo 155, ambas dominadas por el enfado, el miedo, la anticipación y la sorpresa. La consecuente disolución del *Parlament* asimismo activa la alegría entre los diputados de JxSí.

Las intervenciones que enfatizan en el presunto maltrato del Estado y en el enfrentamiento entre gobierno central y autonómico, o la justicia española, son perfiladas a través de la anticipación, la tristeza, el miedo, el enfado y la sorpresa. Resulta significativa la fuerza con la que se manifiestan el asco, en cambio más discreto en las temáticas restantes, y la confianza. Considerando las particularidades del corpus, detalladas al inicio de este apartado, ligamos esta particularidad a la frecuencia de alusiones directas a instituciones y órganos gubernamentales. Al mismo tiempo, relacionadas con la pugna Estado-Cataluña, conviene atender a las variaciones de CUP-CC y JxCAT con respecto a sus predecesores (CUP y CiU), pues la anticipación y la confianza descienden notablemente y aumentan su distancia con respecto a las emociones negativas. Ello podría responder a la voluntad de diálogo mostrada inicialmente por parte de la clase política catalana para lograr un acuerdo con el gobierno, disposición que incentivaría la selección de expresiones vinculadas con la propia anticipación y que, una vez agotadas las negociaciones, habrían motivado un giro discursivo de naturaleza negativa.

[75] «*Justicia española*»; «*Referéndum de independencia*»; «*1-O*»; «*Independencia*»; «*Balanzas fiscales*»; «*Política fiscal*»; «*Cuestión de confianza*»; «*Investidura*».
[76] «*Modelo de financiación autonómica*»; «*Política del Govern*»; «*Pacto fiscal y concierto económico*»; »; «*Recentralización*», «*Economía y déficit*».

Gráfico 97. Intensidad emocional: comparativa según Temática



Fuente: Elaboración propia.

La secesión es otra de las temáticas que concentran un elevado promedio. En sintonía con lo comentado en torno al examen de polaridad, de nuevo detectamos importantes diferencias entre cada conjunto. En las intervenciones de CiU, ERC, JxSí y JxCAT predomina la alegría, la confianza, la sorpresa y la anticipación, ambas también presentes en aquellas protagonizadas por diputados/a de la CUP y CUP-CC, cuya construcción emocional de la independencia se encuentra asimismo fundamentada en el miedo, el enfado y la tristeza, aunque con medias más altas vinculadas con el primer grupo.

Tras constatar que son los discursos de la CUP y CUP-CC los que de forma continuada concentran los niveles de intensidad y polaridad emocional más altos, al margen de la variable analizada, resulta comprensible que sean sus miembros los que también en este caso destaquen sobre otros parlamentarios/as. No obstante, tal y como comentamos en el capítulo dedicado al análisis, este contraste entre las distintas agrupaciones trasciende a otros aspectos.

El grado de valencia durante las intervenciones de Benet Salellas, Natàlia Sànchez y Anna Gabriel es altamente elevado, dato que dista del que presentan Albert Botran y David Fernàndez. En el marco de CDC y PDeCAT, Oriol Pujol, Lluís M. Corominas, Jordi Turull Andreu Mas-Colell, Carles Puigdemont o Artur Mas articulan mensajes con un índice de neutralidad por debajo del 50%, criterio que en ERC tan solo cumplen Oriol Junqueras y Sergi Sabrià.

En relación con la exaltación emocional, observamos que algunos de los nombres ya citados se replican de nuevo. Natàlia Sànchez es la diputada cuyo léxico contiene un mayor número de términos de afecto, en especial, el enfado, el miedo y la tristeza, seguida por Anna Gabriel y Sergi Sabrià. El político ligado a ERC presenta, por tanto, medias muy superiores a las de sus compañeros/as de grupo y una preferencia que también dista de las emociones predominantes en los discursos de Marta Rovira y Oriol Junqueras, con mayor presencia de la anticipación, la alegría y la confianza, aunque en el líder de *Esquerra* detectamos, a su vez, inclinación por los términos de tristeza. En el entorno de *Convergència*, destacan Germà Gordó y Jordi Turull. Sin embargo, mientras el *exconseller* de Justicia muestra una predilección por emociones positivas, el entonces portavoz de CiU opta por una mayor proyección de tristeza, enfado y miedo.

Reparando en los discursos de los tres *expresidents*, Artur Mas se consolida como el jefe del ejecutivo catalán con menos apelaciones afectivas, datos que lo sitúan, a su vez, entre los diputados con las medias más bajas. Un escenario que se invierte si atendemos a los mensajes de Carles Puigdemont. A través de sus intervenciones inspira confianza, anticipación, alegría y sorpresa. En cambio, su sucesor, Quim Torra, opta por las expresiones relacionadas con la anticipación, el enfado, la sorpresa, el miedo y la tristeza.

Percibimos, además, que son las sesiones plenarias de naturaleza extraordinaria las que acogen las intervenciones más polarizadas, con un porcentaje de pronunciamientos calificados como negativos que supera el 60% (66.7%), dato que contrasta con la presencia de terminología vinculada con las distintas emociones analizadas. El enfado, el miedo y la tristeza tienen una mayor presencia durante los debates de investidura y sesiones específicas, en las que, además, conviene atender a la sorpresa y la anticipación, también avivada en las sesiones convocadas dentro del marco preestablecido. Este carácter ordinario parece asimismo potenciar la proyección de expresiones ligadas al asco, la confianza y la alegría.

El cargo institucional es otra de las variables que presenta ciertas singularidades. Los discursos de los *presidents* de la *Generalitat* son los menos neutrales, seguidos por aquellos articulados por diputados/as rasos, con un mayor grado de positividad. De acuerdo con el volumen de emociones, en el primer caso tan solo la confianza se sitúa por encima del promedio general, mientras que, en el segundo, aunque todas superan la media, conviene destacar la anticipación y la tristeza. Los *consellers* y, a la par, portavoces realizan una sobreexplotación del asco y la anticipación en comparación con el resto de las categorías analizadas.

Las preguntas, propuestas de resolución, informes y cuestión de confianza se erigen como las intervenciones más polarizadas. Además, todas ellas, a excepción de ésta última, se suman a las intervenciones de los *presidents*, las comparecencias y las mociones como los tipos de declaraciones

donde el independentismo recurre a un mayor número de expresiones asociadas a las ocho emociones básicas predefinidas.

Concluido el análisis descriptivo atenderemos a los modelos de regresión orientados al estudio del discurso independentista en su totalidad, así como para los grupos parlamentarios implicados activamente en la defensa de un estado propio para Cataluña. Por consiguiente, dedicaremos las siguientes líneas al establecimiento de una comparativa que nos permita sintetizar las ideas reflejadas en apartados anteriores, y contrastar las diferencias entre ellos.

En primer término, vislumbramos una plena coincidencia entre la asociación que presentan el miedo y la tristeza en el enfado (Tabla 165). Una construcción emocional que desde el entorno de la antigua *Convergència* y *Esquerra*, se encuentra asimismo acompañada por el asco. En ambos casos, también observamos que son sus diputados/as sin ninguna otra responsabilidad institucional, los que apelan en mayor medida al enfado. De hecho, durante su adhesión al proyecto de JxSí, los discursos del entonces *president*, Carles Puigdemont, afectan de forma negativa al conjunto de ERC, no así en el modelo global. En otras palabras, los términos asociados al enfado durante sus manifestaciones presentan una frecuencia menor en relación con sus compañeros de coalición.

Por otro lado, encontramos que la citada emoción es potenciada en mayor medida durante el año 2018, representado por la XII Legislatura, especialmente por la CUP-CC, pero también por JxCAT.

Centrándonos en las variables pertenecientes, en exclusiva, a cada grupo, conviene destacar la temática. Mientras ERC y JxSí potencian el enfado a través de sus valoraciones acerca de la justicia española, los representantes de CiU, JxSí y JxCAT, intensifican su fuerza en cuestiones agrupadas bajo la categoría «*Otros*» y, sin embargo, la disminuyen cuando se refieren a la economía y el déficit.

Otro de los factores trascendentales es la explotación paralela del enfado y la alegría en ERC y JxSí, tal y como señalamos en apartados previos.

Situando el foco sobre la narrativa secesionista en el conjunto del corpus, enfatizamos en la condición de integrantes de la CUP y CUP-CC como condicionante activo en la producción discursiva del enfado, aunque su portavoz durante la IX Legislatura, Anna Gabriel, presenta una inferencia negativa.

Tabla 165. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión del Enfado (VD)

Variables significativas	Corpus	CiU, JxSí y JxCAT	ERC y JxSí	CUP y CUP-CC
Intensidad: «*Miedo*»	***	***	***	***
Intensidad: «*Tristeza*»	***	**	**	**
Intensidad: «*Asco*»	***	***	***	
Intensidad: «*Alegría*»			*	
Legislatura: «*XII*»	***	**		***
Orador/a: «*Anna Gabriel*»	**			
Orador/a: «*Carles Puigdemont*»	**			
Grupo parlamentario: «*CUP-CC*»	***			
Cargo institucional: «*President*»			*	
Cargo institucional: «*Diputado/a*»		*	*	
Temática: «*Justicia española*»			*	
Temática: «*Economía y déficit*»	***	**		
Temática: «*Otros*»		*		
R^2 ajustado (%)	79.2%	73.8%	77.6%	82.2%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001. *: influencia negativa.

En lo relativo al miedo (Tabla 166), de nuevo hallamos una relación de dependencia con el enfado que se reproduce en todos los casos, y a la que se suma la tristeza en la primera y segunda agrupación, y el asco en la tercera, entendida como aquella compuesta por los integrantes de las distintas candidaturas de la CUP. Si bien con anterioridad señalábamos a Anna Gabriel como la diputada que presentaba un cierto grado de disenso con respecto a su grupo, de nuevo se replica la misma situación, aunque en un sentido inverso. Sus manifestaciones promueven con mayor intensidad el miedo, al igual que los *consellers* y portavoces del *Govern* asociados a *Esquerra* y *Junts Pel Sí*. Sus miembros, además, refuerzan la expansión del miedo durante la XII Legislatura y a través de los mensajes sobre la aplicación del artículo 155. Según clarificamos a lo largo del presente capítulo, las menciones a las instituciones estatales son contabilizadas como términos de confianza, característica que no hemos alterado pese a las particularidades propias del contexto político catalán. Por ende, la correlación entre el asco y la confianza podría estar vinculado con los discursos sobre la justicia española o el Gobierno.

Desde CiU, JxSí y JxCAT el miedo es infundido de forma progresiva en el tiempo, variable a la que debemos añadir las balanzas fiscales y la polaridad en un sentido negativo.

Tabla 166. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para el Miedo (VD)

Variables significativas	Corpus	CiU, JxSí y JxCAT	ERC y JxSí	CUP y CUP-CC
Intensidad: «*Enfado*»	***	***	***	***
Intensidad: «*Miedo*»				
Intensidad: «*Tristeza*»	***	***	***	
Intensidad: «*Asco*»				***
Intensidad: «*Anticipación*»	**			
Intensidad: «*Confianza*»			***	
Legislatura: «*XII*»			*	
Año (2010-2018)	**	***		
Orador/a: «*Anna Gabriel*»				*
Partido político: «*CUP*»	**			
Cargo institucional: «*Conseller/a y portavoz*»			*	
Temática: «*Justicia española*»	*			
Temática: «*Estado-Cataluña*»	***			
Temática: «*Balanzas fiscales*»		*		
Temática: «*Economía y déficit*»	*			
Temática: «*27-S*»	*			
Temática: «*Art.155*»	**		**	
Compound: «*Negativo*»		*		
R^2 ajustado (%)	75.6%	65.2%	71.4%	82.3%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001. *: influencia negativa.

La frecuencia con la que los parlamentarios, al margen de su ideología, incluyen en sus discursos expresiones de asco y enfado afecta positivamente a la fuerza con la que se manifiesta la tristeza (Tabla 167), también determinada por la sorpresa si atendemos a la CUP y CUP-CC, o por el miedo, de acuerdo con los conjuntos definidos para CiU y ERC. A su vez, en ambos casos la tristeza pierde fuerza durante las preguntas al *Govern*, o las subsecuentes réplicas de sus miembros a las cuestiones planteadas por los portavoces de los grupos parlamentarios constituidos en la cámara legislativa catalana. En cambio, la CUP y CUP-CC realiza mayores apelaciones durante los proyectos de ley y las sesiones de naturaleza específica, y en las intervenciones de Anna Gabriel, de nuevo al margen de la estrategia o criterio del resto de diputados/as. Lo mismo sucede, aunque con un grado de significatividad inferior, con Oriol Junqueras con respecto a sus compañeros.

Con el foco sobre la temática, observamos que la tristeza disminuye en el contenido sobre la justicia española, criterio coincidente en CUP y CUP-CC, y CiU, JxSí y JxCAT, grupo en el que, sin embargo, se erige como un pilar fundamental en cuestiones como las balanzas fiscales, la economía y el déficit y la política de recentralización del Estado.

La polaridad parece asimismo influir en la intensidad emocional de CUP y CUP-CC, y ERC y JxSí.

Tabla 167. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para la Tristeza (VD)

Variables significativas	Corpus	CiU, JxSí y JxCAT	ERC y JxSí	CUP y CUP-CC
Intensidad: «*Enfado*»	***	***	***	***
Intensidad: «*Miedo*»	***	***	***	
Intensidad: «*Asco*»	***	***	***	***
Intensidad: «*Sorpresa*»				***
Tipo de sesión: «*Específica*»				*
Orador/a: «*Oriol Junqueras*»	*		*	
Orador/a: «*Anna Gabriel*»				***
Tipo de intervención: «*Moción*»	*			
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	***	***	**	
Tipo de intervención: «*Proyecto de ley*»				***
Temática: «*Justicia española*»	**	*		**
Temática: «*Balanzas fiscales*»	*	**		
Temática: «*Economía y déficit*»	**	**		
Temática: «*Recentralización*»	*	*		
Compound: «*Negativo*»				*
Compound: «*Neutral*»	**	***		
R^2 ajustado (%)	66.7%	64.0%	58.4%	77.3%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001. *: influencia negativa.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

En consonancia con la Tabla 168, encontramos un mayor desencuentro entre el conjunto de fuerzas analizadas, que tan solo confluyen en la tristeza como variable de influencia sobre el asco. Sin embargo, los diputados/as de CiU, JxCAT, JxSí y ERC también coinciden en la potencialización del asco a través del enfado y las preguntas, siendo Germà Gordó y Jordi Turull (solo en el primer caso), los representantes cuyas intervenciones mitigan su intensidad.

La CUP y CUP-CC avivan el asco a partir del miedo, los informes y durante las intervenciones de los *presidents* de la *Generalitat*, mientras que ERC y JxSí optan por las mociones y los discursos acerca de la pugna que mantienen el Estado y Cataluña.

Finalmente, conviene añadir que, entre los miembros inscritos en el conjunto de CiU, JxSí y JxCAT, son los afiliados a CDC los que utilizan con más frecuencia terminología relacionada con el asco, también presente en el marco de las sesiones ordinarias. No obstante, parecen prescindir de dichas expresiones en los debates sobre la independencia.

Tabla 168. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para el Asco (VD)

Variables significativas	Corpus	CiU, JxSí y JxCAT	ERC y JxSí	CUP y CUP-CC
Intensidad: «*Enfado*»	***	***	***	
Intensidad: «*Miedo*»				***
Intensidad: «*Tristeza*»	***	***	***	*
Intensidad: «*Confianza*»	*			
Intensidad: «*Sorpresa*»	***	***		
Intensidad: «*Alegría*»	***			
Legislatura: «*XII*»	**			
Tipo de sesión: «*Ordinaria*»		***		
Orador/a: «*Jordi Turull*»		*		
Orador/a: «*Germà Gordó*»	*	**	*	
Orador/a: «*Sergi Sabrià*»	***			
Partido político: «*CDC*»		**		
Cargo institucional: «*Diputado/a*»	**			
Tipo de intervención: «*Moción*»	*		*	
Tipo de intervención: «*Pregunta*»		***	***	
Tipo de intervención: «*Informe*»				*
Tipo de intervención: «*Intervención del President*»				*
Temática: «*Justicia española*»	*			
Temática: «*Independencia*»		**		
Temática: «*Estado-Cataluña*»	***		**	
Temática: «*Otros*»		**		
Compound: «*Neutral*»		*		
R^2 ajustado (%)	63.6%	68.2%	64.3%	71.8%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001. *: influencia negativa.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

El disenso se mantiene con respecto a la anticipación (Tabla 169), en el que tan solo la confianza ejerce una influencia determinante en todos los modelos, emoción a la que se unen la sorpresa y la alegría (conjunto de CiU y ERC), y el miedo (ERC).

Durante la XI Legislatura, en la que tuvo lugar la constitución del grupo parlamentario de JxSí, observamos ciertas desavenencias en la línea discursiva de los partidos en él integrados. Los inscritos/as en el PDeCAT presentan una mayor anticipación que los representantes de ERC. Sin embargo, las intervenciones de su secretaria de organización, Marta Rovira, sí influyen positivamente en la coalición.

Es importante incidir, de nuevo, en la consulta soberanista y el referéndum de independencia como el contenido que afecta negativamente a la fuerza con la que se presenta la anticipación, precisamente entre aquellos diputados/as pertenecientes a un grupo que formó parte del gobierno autonómico (CiU, JxSí y JxCAT).

Por último, debemos advertir que el porcentaje de explicación correspondiente a la regresión lineal de la CUP y CUP-CC se sitúa en un escaso 25.8%.

Tabla 169. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión Anticipación (VD)

Variables significativas	Corpus	CiU, JxSí y JxCAT	ERC y JxSí	CUP y CUP-CC
Intensidad: «*Miedo*»	**		*	**
Intensidad: «*Confianza*»	***	***	***	*
Intensidad: «*Sorpresa*»	**	**	**	
Intensidad: «*Alegría*»	***	***	***	
Orador/a: «*Marta Rovira*»		**		
Orador/a: «*Anna Gabriel*»	*			
Partido político: «*ERC*»	***			
Partido político: «*PdeCAT*»			***	
Tipo de intervención: «*Interpelación*»				*
Temática: «*Consulta soberanista*»		*		
Temática: «*RI*»		*		
Temática: «*27-S*»	**			***
Compound: «*Positivo*»		*		
R^2 ajustado (%)	51.0%	54.6%	64.7%	25.8%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001. *: influencia negativa.

Las preguntas formuladas a los miembros del ejecutivo catalán o sus réplicas, parecen ser el canal que motiva la potencialización de la confianza (Tabla 170), también efectuada a partir de la anticipación (CiU + ERC) y la alegría (CiU + CUP).

La CUP efectúa un giro discursivo con mayores alusiones a la confianza durante los últimos años del *procès*, quizás por una mayor referencia a los órganos judiciales o instituciones estatales o incluso para favorecer una imagen de partido de gobierno.

Los niveles de significatividad alcanzados desde *Convergència* y *Esquerra* muestran algunas similitudes en variables como el 27-S, la polaridad de naturaleza positiva, la justicia española o el cargo institucional, en concreto, el de diputado/a, todas orientadas a la intensificación de la confianza, aunque disienten durante los debates.

Tabla 170. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión Confianza (VD)

Variables significativas	Corpus	CiU, JxSí y JxCAT	ERC y JxSí	CUP y CUP-CC
Intensidad: «*Anticipación*»	***	***	***	
Intensidad: «*Alegría*»	***	***		***
Año (2010-2018)				***
Orador/a: «*Artur Mas*»	*	***		
Orador/a: «*Germà Gordó*»	*	**		
Orador/a: «*Anna Gabriel*»	**			
Grupo parlamentario: «*JxSí*»	*			
Grupo parlamentario: «*CUP-CC*»	***			
Partido político: «*CDC*»			*	
Partido político: «*ERC*»			***	
Cargo institucional: «*Diputado/a*»	*	***	**	
Tipo de intervención: «*Debate*»	***	***	*	
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	***	***	***	**
Tipo de intervención: «*Proyecto de ley*»				*
Tipo de intervención: «*Informe*»		*		
Tipo de intervención: «*Intervención del President*»		*		
Temática: «*Justicia española*»	***	***	***	
Temática: «*27-S*»		**	**	
Temática: «*Otros*»	**			
Compound: «*Positivo*»	*	*	*	
R^2 ajustado (%)	59.4%	66.1%	64.1%	41.2%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001. *: influencia negativa.

En apartados anteriores hemos subrayado la ambigüedad que, en términos de polaridad, acompaña a la sorpresa, a la que se reconoce una naturaleza positiva y negativa en función del contexto. En el marco de la narrativa secesionista parece presentar ese doble sesgo dado su vínculo con la alegría, que presenta el máximo nivel de significatividad, tal y como recoge la Tabla 171, pero también con la tristeza (CUP y CUP-CC) y el asco.

Entre el sector de *Esquerra* y CUP no encontramos ninguna otra coincidencia, pero sí con respecto al de CiU. Mientras en los primeros la sorpresa suma fuerza en función del asco, la anticipación y los discursos calificados como neutrales, en los segundos destaca, aunque de forma negativa, el contenido acerca del modelo de financiación autonómica.

Tabla 171. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para Sorpresa (VD)

Variables significativas	Corpus	CiU, JxSí y JxCAT	ERC y JxSí	CUP y CUP-CC
Intensidad: «*Tristeza*»				***
Intensidad: «*Asco*»	***	***	**	
Intensidad: «*Anticipación*»	**	*	*	
Intensidad: «*Alegría*»	***	***	***	***
Tipo de sesión: «*Específica*»	*	***		
Orador/a: «*Jordi Turull*»	*	**		
Partido político: «*CDC*»	**			
Partido político: «*UDC*»	*			
Partido político: «*DC*»			**	
Tipo de intervención: «*Moción*»				*
Tipo de intervención: «*Pregunta*»	**	***		
Tipo de intervención: «*Proyecto de ley*»				*
Temática: «*Consulta soberanista*»		*		
Temática: «*Modelo de financiación autonómica*»	***	**		***
Compound: «*Negativo*»	*			
Compound: «*Neutral*»		*	*	
R^2 ajustado (%)	48.2%	51.3%	45.4%	56.2%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001. *: influencia negativa.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Abordando la construcción emocional de la alegría (Tabla 172), al igual que en el modelo anterior, destaca la sorpresa, de nuevo común a todos los grupos examinados, y la ausencia de armonía entre el relato del entorno de los republicanos y CUP, que apelan a la alegría a través de la confianza. En ello coinciden desde *Convergència*, que, a su vez, prescinden del asco, al igual que ERC, y de la anticipación, en cambio sí potenciada desde *Esquerra*. Otra de las diferencias las encontramos en las preguntas, variable significativa en ambos casos, pero con implicaciones negativas en CiU, JxSí y JxCAT.

Tabla 172. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para Alegría

Variables significativas	Corpus	CiU, JxSí y JxCAT	ERC y JxSí	CUP y CUP-CC
Intensidad: «*Miedo*»		*		
Intensidad: «*Asco*»	***	**	**	
Intensidad: «*Anticipación*»	***	***	***	
Intensidad: «*Confianza*»	***	***		***
Intensidad: «*Sorpresa*»	***	***	***	***
Orador/a: «*Sergi Sabrià*»	*			
Orador/a: «*Carles Puigdemont*»		*		
Partido político: «*DC*»	*			
Tipo de intervención: «*Pregunta*»		*	***	
Tipo de intervención: «*Informe*»	**			
Temática: «*Independencia*»	*			
Temática: «*Política fiscal*»				*
Temática: «*Modelo de financiación autonómica*»	***			***
Temática: «*27-S*»		**		
Temática: «*Art.155*»			*	
Compound: «*Neutral*»			**	
R^2 ajustado (%)	55.8%	56.9%	61.0%	53.1%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados. El grado de significatividad responde al siguiente criterio: *p ≤0.05, **p ≤0.01, ***p ≤0.001. *: influencia negativa.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

VII.
CONCLUSIONES

Concluida la presentación, desarrollo e interpretación de los resultados, recopilaremos los hallazgos más significativos, clarificando, al tiempo, la relación entre las hipótesis formuladas al inicio del estudio y los datos derivados del proceso de análisis. El discurso político, de naturaleza dual, ha sido abordado a partir de su dimensión afectiva, mientras que hemos prescindido de aquella de carácter racional.

Los cinco objetivos establecidos al comienzo de la investigación, recordemos, se encontraban fundamentalmente orientados al volumen, valencia e intensidad emocional en el lenguaje separatista, tanto desde una perspectiva global como partidista, formulación a la que se sumaba la relación de dependencia entre la esfera afectiva y el resto de las variables incluidas en nuestro modelo.

Reconociendo la capacidad transformadora de la semántica y las emociones como elementos activos en el proceso de argumentación, asumimos su influencia en los contextos políticos y sociales. Entendemos, además, que la narrativa emocional del *procès* se erige como un instrumento clave en la construcción del independentismo y en la transición que ha experimentado la ciudadanía catalana en los últimos años, proceso en el que señalamos al *Parlament de Catalunya* como agente de cambio social.

El periplo a través de los acontecimientos anexos al *procès* ha sido debidamente detallado en el capítulo 3, dedicado a la contextualización, espacio en el que hemos podido relatar los sucesos más representativos y con mayor influencia en el transcurso del proceso soberanista. De este marco circunstancial nos ayudaremos para la correcta demarcación de los resultados obtenidos tras la aplicación del tratamiento estadístico del corpus.

El 28 de junio del 2010 se generó en Cataluña un clima de descontento social de cuyas consecuencias no seríamos conscientes hasta años más tarde. La sentencia del Tribunal Constitucional en contra del *Estatut* es, para muchos, la semilla del nuevo independentismo, asimismo alimentado por la grave recesión económica en España, especialmente crítica en la citada comunidad, y la desafección hacia la política. El *Govern* fue capaz de ofrecer una narrativa a una ciudadanía que, asfixiada por las constantes medidas de austeridad, encontró en el Estado un responsable hacia quien dirigir su hartazgo. Desde la *Generalitat*, con un importante déficit público, iniciaban una ofensiva para denunciar un trato discriminatorio derivado del actual sistema de financiación autonómico, acrecentado por el impago de más de setecientos millones de euros, y de la cuantía asignada por el Fondo de Competitividad. Agotados los intentos y las negociaciones para la aprobación de un nuevo pacto fiscal avalado por el Gobierno, la independencia se erigió como el pararrayos de la crisis económica y el motor del progreso en Cataluña.

El secesionismo ha vivido su etapa de mayor esplendor hasta la fecha. El establecimiento de lazos emocionales entre las élites políticas independentistas y la ciudadanía, que ha respondido a la llamada con compromiso y firmeza, ha originado un vínculo difícil de quebrantar. El sentimiento de incomprensión y agravio canalizado desde el *Parlament* motivó el despertar de aquel de naturaleza independentista. No obstante, en este camino, el disenso en torno a su conveniencia ha polarizado el debate político y, por extensión, la propia sociedad catalana. La historia del apogeo del independentismo en Cataluña es, en definitiva, la de un pueblo seducido por un relato hegemónico producido y dirigido institucionalmente.

En ocasiones, se ha planteado la disyuntiva entre la independencia y la permanencia en España como una pugna entre los ciudadanos que se mueven por la emoción y aquellos que lo hacen por la razón. Aunque en desacuerdo, lo cierto es que la narrativa secesionista ha sido revestida con

recursos como el mito, un pasado glorioso y múltiples apelaciones de afecto que, según nuestro análisis, han sufrido un notable incremento sostenido en el tiempo.

Las tensiones entre los ejecutivos estatal y autonómico se han ido acrecentando de forma paulatina tras la incapacidad o reticencia del Gobierno para satisfacer las demandas requeridas por el *Parlament*. El portazo a las múltiples iniciativas promovidas desde el sector secesionista en la cámara legislativa autonómica, en su mayoría también desautorizadas por el Tribunal Constitucional, lejos de generar una erradicación afectiva, ha favorecido una escalonada explotación discursiva de la dimensión emocional. Especialmente incidente en la de naturaleza negativa, adquiere fuerza a partir del año 2016, alcanzando su máxima expresión en la XII Legislatura, acompañada por un decaimiento de aquella que podríamos calificar como positiva. El avance del movimiento independentista ha estado acompañado, por tanto, de un gradual aumento del lenguaje afectivo en las intervenciones de sus representantes públicos. En términos globales, podemos observar un sesgo negativo en los discursos analizados, representado por un amplio 41.9% frente a un 8.1% calificados como positivos. El pico de polarización se alcanza en la XI Legislatura, la única en la que la neutralidad, hasta entonces constante, es inferior al 50%. El estudio de los datos nos permite corroborar nuestra primera hipótesis (**H_1: «*el discurso de los partidos independentistas evoluciona a medida que avanza el procés, volviéndose más emocional*»**). Encontramos una relación entre la intensidad emocional en el conjunto del corpus y su temporalidad. Si bien todas las emociones experimentan una evolución al alza, la explotación discursiva de la dimensión negativa, en términos de intensidad, amenaza y termina dinamitando la hegemonía de la anticipación, la confianza y la alegría. El enfado, en un principio opacado por otras emociones de su misma naturaleza, se apodera lentamente de la narrativa independentista. Un incremento, no obstante, insuficiente como para declarar su preminencia con respecto a la tristeza, el asco o el miedo. Con todo, corroboramos que, en el marco de confrontación social y política generado en torno a la secesión, las emociones negativas se adueñan progresivamente del relato de los partidos separatistas.

La práctica totalidad de los discursos analizados incrementan los recursos emocionales en el transcurso de los periodos legislativos y anuales delimitados, donde encontramos algunas excepcionalidades a las que conviene atender. No es hasta el año 2012, coincidiendo con la celebración de unos nuevos comicios autonómicos, el rechazo del Gobierno al pacto fiscal, y la consecuente deriva soberanista emprendida por el *Govern*, cuando se registra el primer discurso calificado como positivo. Con una evolución favorable, tan solo hallamos un importante decrecimiento de polaridad positiva, acompañado de un aumento de intervenciones y emociones negativas, en 2016, y más notablemente, en 2018. Meses, en definitiva, definidos por el rechazo de la CUP a la investidura de Artur Mas, la «*Operación Cataluña*», o las consecuencias judiciales del 9 de noviembre y el 1 de octubre. En cambio, los citados procesos participativos, así como las elecciones del 27-S, cohabitan con una narrativa que alcanza los niveles de positividad más altos. Se trata de los años 2014, 2015 y 2017, a los que se suma el 2013, que, entre otros acontecimientos, acogió dos declaraciones soberanistas, el consejo de Transición Nacional, y la constitución de un pacto nacional y comisión de estudio por el derecho a decidir. El predominio de la anticipación, la confianza y la alegría, asimismo presente durante el periodo mencionado, ceden, sin embargo, terreno a la sorpresa, el enfado, la tristeza o el miedo en 2014 y 2017. La ausencia de garantías legales y apoyo estatal para la celebración de un referéndum, primero, o de una consulta sobre el futuro político de Cataluña, motivaron la convocatoria de un proceso alternativo fijado para el 9-N que, en cualquier caso, no logró satisfacer al independentismo. Otra de las claves para entender los resultados obtenidos la encontramos en los acontecimientos desarrollados a lo largo del año 2017. La actuación política y policial durante la jornada del 1-O, el decreto de prisión incondicional para los líderes independentistas encausados, o la aplicación del artículo 155 de la Constitución, por el que el Gobierno intervenía la autonomía catalana, parece haber suscitado un endurecimiento del tono discursivo. Todo ello nos conduce a la validación de la segunda hipótesis (**H_2: «el régimen emocional es variable, no es continuo ni unívoco»**). Confirmamos, así, la relación entre el aumento de la carga emocional positiva y los sucesos con mayor influencia en el devenir del *procès*.

En tercer término, nos encontramos ante un corpus que, a la par que se debate entre niveles de neutralidad y valencia, no presenta, a nivel global, una gran brecha entre emociones negativas y

positivas, una característica heredada, quizás, de las estrategias afectivas alternativas entre las distintas asociaciones parlamentarias y partidos políticos objeto de estudio. Hallamos dentro del independentismo formaciones antagónicas cuya disensión se extiende al terreno afectivo.

La CUP, desde su irrupción en el *Parlament* en el año 2012, ha mantenido una actitud crítica frente a los recortes y ha demandado una política social y económica alternativa a la de un *Govern* al que tan solo le unía su afán separatista. El debate en torno a la figura de Artur Mas, la prontitud en los plazos para la proclamación de la independencia, la insubordinación política y la vía unilateral exigidas por la CUP, generaron una atmósfera de presión y tirantez que amenazaba con dinamitar el acuerdo de gobierno.

Las relaciones entre *Convergència* y *Esquerra* también experimentaron diferentes etapas. La escisión de la coalición, y el distanciamiento con el Partido Popular de Cataluña, socio preferente del ejecutivo catalán durante los primeros años del mandato legislativo, motivaron la consolidación del viraje soberanista de CDC, y un aparente idilio entre ambas formaciones, pues, en la práctica, los desencuentros fueron constantes.

Producto del desacuerdo encontramos grados de intensidad y grupos de emociones alternativos entre los tres bloques.

Son los representantes de la CUP-CC los que se consolidan como aquellos cuya construcción discursiva es más negativa y emocional. CiU, situándose de forma leve por encima del 50% de neutralidad y con un discreto promedio, acoge dos modelos emocionales diametralmente opuestos. Los integrantes de *Convergència Democràtica de Catalunya* muestran una línea más beligerante a la de los parlamentarios ligados a *Unió Democràtica de Catalunya*. Al mismo tiempo, observamos que es bajo el abrigo del *Partit Demòcrata Europeu Català* y *Junts Per Catalunya*, cuando dotan a su relato de un mayor número de expresiones emocionales, singularidad tal vez asociada a la transformación del escenario político y social con el que convivieron cada uno de ellos.

Por otro lado, aunque impera la neutralidad, los niveles de positividad son superiores en ERC y JxSí, donde también es significativa la presencia de la alegría, una emoción que, en comparación las de naturaleza negativa, tan solo es solapada por la tristeza. Simultáneamente, los diputados/as de la CUP, insistimos, elevan a su formación a unos niveles de polaridad y fuerza emocional inigualable, amparados en el enfado, la tristeza y el miedo, También predominantes en JxCAT, donde asimismo sobresale la sorpresa, pierden fuerza en CiU, que prescinde en mayor medida de los recursos afectivos pese al predominio de la anticipación y la confianza. Además, observamos que el desacuerdo se extiende al resto de variables examinadas.

Comenzando con un criterio de temporalidad, el examen de valencia denota una creciente disminución del grado de neutralidad en los discursos de la CUP y CUP-CC durante los tres periodos legislativos en los que desarrollan su actividad parlamentaria, y un aumento del enfado y el miedo en detrimento de la tristeza, con un predominio más constante en ERC y JxSí. Otra de las diferencias la encontramos en la X Legislatura, con un compromiso emocional más tibio por parte de CUP y CUP-CC, y la XII Legislatura, donde llega a alcanzar un promedio superior a cinco en una escala de 0 a 10. El consenso entre las fuerzas soberanistas acerca de la necesidad de una consulta para decidir el futuro político de Cataluña (2013), la celebración del 9-N (2014), las elecciones del 27-S (2015) y el 1-O (2017) provocan un aumento de mensajes positivos en CiU, JxSí, ERC, y JxCAT. La fuerza emocional evidencia, a su vez, un dominio de la alegría sobre la dimensión negativa en los años mencionados (ERC), aunque cabe matizar que en 2014 es solapada por el asco (CiU). En cualquier caso, conviene aclarar que el año 2015 se erige como el más negativo, en términos de polaridad, en los discursos de los diputados/as de la CUP, mientras que, en ERC y CiU[77], debemos retroceder hasta el 2012.

La identidad, clave en la construcción nacionalista, no ha formado parte de los pilares básicos de la estructura discursiva sobre la que se ha alzado el movimiento independentista, en cambio sustentada en la economía, el derecho a decidir, la proyección de una Cataluña próspera y un estado

[77] El año 2010 suma un amplio 75.0%. No obstante, contamos con cuatro unidades discursivas correspondientes al grupo parlamentario de CiU, de las que seis se corresponden con sesiones de investidura, y tan solo una aborda a sentencia contra el *Estatut*.

opresor. Son, por consiguiente, algunas de las cuestiones relacionadas con los temas que presentan una mayor implicación afectiva.

Los agravios acometidos por el Gobierno en perjuicio de Cataluña son proyectados a través de la tristeza (CiU), el asco (ERC), el miedo (CUP y CUP-CC) y el enfado (JxSí)[78], emociones avivadas durante los discursos sobre la aplicación del artículo 155, en los que destaca la instrumentalización del miedo, y las denuncias sobre el expolio fiscal de acuerdo con las balanzas fiscales, con mayor predominio de la tristeza.

No obstante, el secesionismo ha sabido gobernar los sentimientos de sus ciudadanos, transformando la desilusión y desinterés hacia la política en optimismo y entusiasmo, y ofreciendo una épica que ha servido de refugio para una mayoría de catalanes sedientos de esperanza en un contexto de profunda crisis económica. Es precisamente en las intervenciones supeditadas a la declaración de la independencia donde la dimensión negativa es desmantelada.

Los comicios autonómicos del año 2015 fueron presentados como un momento trascendental en la historia de Cataluña. Ante la negativa del Gobierno para negociar una consulta de autodeterminación dotada de todas las garantías legales, Artur Mas, entonces *president*, anunciaba en el mes de enero un adelanto electoral. Los ciudadanos fueron llamados a las urnas el 27-S, jornada presentada como un plebiscito para definir su futuro político, planteado en términos de secesión o constitucionalismo. Los resultados, favorables al bloque separatista de acuerdo con la aritmética parlamentaria, auparían al *Govern* para la apertura de un proceso constituyente dominado por la confianza, la anticipación, la alegría y la sorpresa, emociones que se replican en los mensajes de CiU, JxSí y ERC sobre la celebración de un referéndum de secesión, en general, y del 1 de octubre, en particular. Los diputados de la CUP y CUP-CC, por el contrario, imponen una narrativa afectiva en la que la dimensión positiva parece diluirse. Se apoyan, en cambio, en el enfado, la tristeza y el miedo, a través de las que, a su vez, tejen el significante de la independencia.

Esta construcción contrasta frontalmente con la proyección de las restantes fuerzas políticas comprometidas con el proyecto rupturista. Aunque asimismo dotada de una importante carga emocional, el debate en torno a la secesión es gestionado bajo el paraguas de la alegría, la anticipación, la confianza y la sorpresa (CiU, ERC, JxSí y JxCAT). Además, cuatro de cada diez intervenciones protagonizadas por diputados/as de *Esquerra* son definidas como positivas, dato que desciende entre los años 2015 y 2017 tras su adhesión al proyecto de *Junts Pel Sí* cuando, ante la imposibilidad para implementar la hoja de ruta definida por la coalición, sus miembros ceden espacio a la tristeza.

La semántica diferencial de la independencia sumada a los factores desarrollados con anterioridad constata que las desavenencias ideológicas y programáticas entre los actores políticos implicados activamente en el auge del movimiento separatista, a su vez se trasladan al dominio emocional (**H_3: «el régimen emocional de cada partido es diferenciado**»).

Realizando una lectura del *procès* a través del modelo emocional de sus *expresidents*, atisbamos una transición afectiva debidamente alimentada en el tiempo. El arquitecto del proceso soberanista, Artur Mas, mantiene una estrategia argumentativa con una limitada presencia emocional sostenida por la anticipación, la confianza y la alegría, y a su vez, reforzada por la tristeza y el asco. Su heredero en el cargo, Carles Puigdemont, dio un paso al frente y condujo al independentismo a los límites del marco legal y constitucional. La radicalización de su discurso y estrategia ha ido acompañada por una notable exaltación afectiva que, si bien difiere de la de su antecesor en cuanto a intensidad, reproduce la misma preferencia por el mencionado conjunto de emociones. Quim Torra, en cambio, asumió el liderazgo del movimiento separatista en un momento de máxima tensión con el Estado. La transformación del escenario político en Cataluña también refleja cambios en el lenguaje emocional. Las emociones negativas adquieren fuerza y alcanzan niveles máximos en los discursos de Quim Torra, siendo el enfado, el miedo y la sorpresa, sus principales fuentes de recurso.

Según se ha reiterado en líneas anteriores, el despertar del anhelo independentista comportó un giro en la estrategia del bloque separatista, que intensificaron su ofensiva orientando sus acciones

[78] En algunos casos, las citadas emociones se encuentran precedidas por la anticipación o la confianza, en cuyo caso las implicaciones en nuestro corpus difieren de las delimitadas por los creadores del léxico *EmoLex*, tal y como relatamos en el capítulo metodológico.

hacia un único fin: la proclamación de un estado propio. La imagen de España, gravemente deteriorada en el imaginario secesionista, es trazada a través del descrédito de sus instituciones y el mal funcionamiento de su democracia. Situando el foco en la justicia, cuyas resoluciones desarmaron al independentismo desproveyendo su hoja de ruta de todo encaje constitucional, encontramos en nuestro análisis signos de desaprobación.

Los planes del *Govern* y las medidas aprobadas desde el *Parlament*, en un principio al límite y, posteriormente, al margen de la legalidad, motivarían la intervención de los órganos judiciales, en especial, del Tribunal Constitucional. Las relaciones entre el poder político y judicial en Cataluña se han desarrollado bajo un incesante clima de enfrentamiento que ha definido y acompañado a todo el proceso soberanista. Aunque irreconciliables, lo cierto es que ambos han ejercido un rol protagonista y determinante en el desarrollo del *procès*, cuyo detonante sería la publicación de la sentencia del propio TC en contra del *Estatut d´Autonomía de Catalunya*. De acuerdo con este contexto, resulta plausible creer que las intervenciones sobre la injerencia de la justicia en el proyecto rupturista hayan supuesto un vehículo de transmisión afectiva. En apoyo a esta afirmación, atenderemos al análisis de polaridad e intensidad emocional aplicado a la citada temática.

Podemos afirmar que los discursos sobre la justicia española se erigen como un canal para la proyección de sentimientos con connotación negativa. Tan solo encontramos un punto discordante en los grupos parlamentarios de ERC y JxCAT, donde seis y cinco de cada diez pronunciamientos son calificados como neutrales. En referencia a la fuerza emocional, observamos que aumenta en torno a esta cuestión, que se consolida como uno de los temas en los que el independentismo muestra un férreo compromiso afectivo. El sistema judicial es perfilado a través de la anticipación y distintas emociones negativas, cuya preferencia varía en función de los cinco conjuntos analizados, reforzando, de nuevo, la hipótesis 3. Desde una perspectiva global, el enfado y el miedo destacan sobre la tristeza y el asco, que, en cambio, adquieren protagonismo en JxCAT y CiU, respectivamente. A ellas debemos sumar la confianza. Sin embargo, en el contexto catalán, tal y como hemos señalado a lo largo del presente trabajo, las particularidades del léxico *EmoLex* trasladadas a este estudio deben condicionar nuestra interpretación de los datos. No se trata, por tanto, de un indicador de confianza en la justicia, sino que es consecuencia de las continuas alusiones a sus órganos e instituciones. Al margen de ello, el análisis descriptivo evidencia un vínculo entre dimensión afectiva y justicia. Un nexo reforzado a partir de los modelos de regresión lineal aplicados con anterioridad, que reflejaron una relación de dependencia positiva entre los discursos sobre el poder judicial y la intensidad del enfado (ERC y JxSí), el miedo (corpus) y el asco (corpus), y negativa en el caso de la tristeza (corpus, CiU y CUP-CC).

En síntesis, la justicia española activa y aviva la dimensión afectiva en la narrativa del separatismo catalán. La intervención de los órganos judiciales con respecto a las medidas impulsadas desde el *Govern* y el *Parlament*, suscitan una mayor respuesta emocional, fundamentalmente de carácter negativa. Pero ¿qué ocurre con los principales hitos del desafío independentista? La consulta del 9-N, las elecciones del 27-S, y el referéndum del 1-O parecen repercutir de forma positiva en el volumen y valencia de los términos emocionales (**H_4: «la carga emocional de los discursos se relaciona con la inclusión en los mismos de determinados temas**»). Los discursos sobre el 1 de octubre son los únicos clasificados, en su mayoría, al margen de los valores de neutralidad en el conjunto de grupos analizados. En cualquier caso, las temáticas previamente mencionadas se encuentran entre aquellas donde detectamos un sesgo positivo. Advertimos, además, un giro discursivo entre los mensajes durante las negociaciones y el debate en torno a la necesidad de celebrar un referéndum de independencia, al margen de su naturaleza consensuada o unilateral, y las manifestaciones tras su concreción. En el primer caso, observamos que los términos empleados son notablemente negativos, con porcentajes cercanos o superiores al 70%. También la intensidad emocional es mayor en el 1-O, articulado, al igual que la consulta soberanista, a través de la anticipación, la confianza, la sorpresa y la alegría. Con respecto a los comicios autonómicos del 27-S, los datos revelan que la implicación de los grupos separatistas durante la campaña se traslada al contexto afectivo. La alegría se encuentra especialmente operante en esta cuestión. Sin embargo, el análisis de polaridad constata lo contrario al indicar una ausencia total de discursos positivos. Por

otro lado, los modelos de regresión reflejan una relación de dependencia entre las citadas elecciones y el incremento de la anticipación.

Finalizado el desarrollo de las cuatro hipótesis formuladas en relación con los resultados obtenidos tras el tratamiento estadístico del corpus, hemos corroborado, en síntesis, el empoderamiento emocional del proceso soberanista a lo largo del tiempo (H_1); el desequilibrio entre las denominadas dimensiones positiva (alegría, anticipación y confianza) y negativa (enfado, miedo, tristeza, asco) coincidiendo con los sucesos más significativos entre los años 2010 y 2018 (H_2); el disentimiento entre los modelos afectivos asociados a cada formación política (H_3); y la supeditación del compromiso e implicación emocional del secesionismo con respecto la temática, en especial, a la justicia y a los procesos de participación ciudadana orientados a la independencia (H_4).

En suma, dilucidamos cómo el lenguaje afectivo se apropia progresivamente del relato independentista de acuerdo con los cinco periodos legislativos en los que se desarrolla el *procès*, etapas en las que el enfado, el miedo y la tristeza imponen su dominio emocional, tornándose hegemónicos y limitando la progresión de la alegría, la confianza o la anticipación, claves durante los primeros años. Reiteramos, además, la traslación de las diferencias ideológicas y programáticas asociadas al ala rupturista al terreno de las emociones, y la implicación afectiva que, en términos de intensidad, presentan en aquellas cuestiones que podríamos denominar piedras angulares del independentismo.

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

VIII.
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aarøe, L. (2011). Investigating Frame Strength: The Case of Episodic and Thematic Frames. *Political Communication*, *28*(2), 207–226. https://doi.org/10.1080/10584609.2011.568041

Abercrombie, G., y Batista-Navarro, R.T. (2018a). 'Aye' or 'No'? Speech-level Sentiment Analysis of Hansard UK Parliamentary Debate Transcripts. En *LREC 2018, Eleventh International Conference on Language Resources and Evaluation.* European Language Resources Association, Japan.

Abercrombie, G., y Batista-Navarro, R.T. (2018b). Identifying opinion-topics and polarity of parliamentary debate motions. En *Proceedings of the 9th workshop on computational approaches to subjectivity, sentiment and social media analysis*. Association for Computational Linguistics, Belgium.

Abercrombie, G., y Batista-Navarro, R.T. (2020). ParlVote: A Corpus for Sentiment Analysis of Political Debates. En *LREC 2020, Proceedings of the 12th Language Resources and Evaluation Conference.* European Language Resources Association, France.

Agres, S., Edell, J. y Dubitsky, T. (Eds.). (1990). *Emotion in advertising. Theoretical and practical explorations*. Praeger.

Alaei, A.R., Becken, S., y Stantic, B. (2019). Sentiment Analysis in Tourism: Capitalizing on Big Data. *Journal of Travel Research*, *58*(2), 175–191. https://doi.org/10.1177/0047287517747753

Alm, C. (2008). *Affect in Text and Speech*. [Tesis de Doctorado, University of Illinois at Urbana-Champaign]. IDEALS-University of Illinois.

Althusser, L. (1971). *La revolución teórica de Marx*. Siglo XX.

Altrabsheh, N., Cocea, M., y Fallahkhair, S. (2014). Sentiment Analysis: Towards a Tool for Analysing Real-Time Students Feedback. En *IEEE 26th international conference on tools with artificial intelligence*. IEEE, Cyprus.

Amarasekara, I., y Grant, W.J. (2019). Exploring the YouTube science communication gender gap: A sentiment analysis. *Public Understanding of Science*, *28*(1), 68–84. https://doi.org/10.1177/0963662518786654

Arunachlam, R., y Sarkar, S. (2013). The New Eye of Government: Citizen Sentiment Analysis in Social Media. En *Proceedings of the IJCNLP 2013 Workshop on Natural Language Processing forSocial Media (SocialNLP)*. Asian Federation of Natural Language Processing, Japan.

Attewell, P. (1974). Ethnomethodology since Garfinkel. *Theory and Society*, *1*(2), 179–210. https://doi.org/10.1007/BF00160158

Augoustinos, M., y Tileagă, C. (2012). Twenty five years of discursive psychology. *British Journal of Social Psychology 51*(3): 405–412. https://10.1111/j.2044-8309.2012.02096.x

Bakker, B., Schumacher, G., y Rooduijn, M. (2020). Hot Politics? Affective Responses to Political Rhetoric. *American Political Science Review*, *115*(1), 1–15. https://doi.org/10.1017/S0003055420000519

Bakshi, R.K., Kaur, N., Kaur, R., y Kaur, G. (2016). Opinion mining and sentiment analysis. En *2016 3rd International Conference on Computing for Sustainable Global Development (INDIACom)*. IEEE, India.

Barreiro, X.L (2016). Cataluña: desde la insatisfacción a la desafección. En: J.M.Rivera, J.Montabes, y N.Lagares (Eds.). *Cataluña en proceso. Las elecciones autonómicas de 2015* (pp.189–211). Tirant lo Blanch.

Bateson, G. (1972). *Steps to an ecology of mind*. Ballantine Books.

Beineke, P., Hastie, T., Manning, C., y Vaithyanathan, S. (2004). Exploring Sentiment Summarization. En Y. Qu, J. Shanahan y J. Wiebe (Eds.), *Proceedings of the AAAI Spring Symposium on Exploring Attitude nd Affect in Text: Theories and Applications*. AAAI Press, USA.

Berger, P., y Luckmann, T. (2003). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu.

Bermingham, A., y Smeaton, A.F. (2011). On using Twitter to monitor political sentiment and predict election results. En: *Sentiment Analysis where AI meets Psychology (SAAIP) Workshop at the International Joint Conference for Natural Language Processing (IJCNLP)*. Asian Federation of Natural Language Processing, Thailand.

Bernard, J.R. (1986). *The Macquarie Thesaurus: the national thesaurus*. Macquarie Library.

Besnier, N. (1990). Language and Affect. *Annual Review of Anthropology*, *19,* 419–451. https://doi.org/10.1146/annurev.an.19.100190.002223

Billig, M. (2009). Discursive psychology, rhetoric and the issue of agency. *Semen: Revue de sémio-linguistique des textes et discours, 27.* https://doi.org/10.4000/semen.8930

Bleiker, R., y Hutchison, E. (2008). Fear no more: Emotions and world politics. *Review of International Studies*, *34*, 115–135. https://doi.org/10.1017/S0260210508007821

Bloom, K., Garg, N. y Argamon, S. (2007). Extracting Appraisal Expressions. *Proceedings of HLT/NAACL*, 308–315.

Blumer, H. (1969). *Symbolic interactionism: Perspective and method*. Prentice-Hall.

Blumer, H. y Mugny, G. (1992): *Psicología social. Modelos de interacción*. CEAL.
Bollen, J., Mao, H. y Pepe, Alberto. (2010) Determining the public mood state by analysis of microblogging posts. En *Proceedings of the Twelfth International Conference on the Synthesis and Simulation of Living Systems*. ALIFE XII Conference, Denmark.
Bollen, J., Mao, H. y Zeng, X.J. (2010) Twitter Mood Predicts the Stock Market. *Journal of Computational Science*, *2*(1), 1–8. https://doi.org/10.1016/j.jocs.2010.12.007
Bollen, J., Mao, H., y Pepe, A. (2011). Modeling Public Mood and Emotion: Twitter Sentiment and Socio-Economic Phenomena. *Proceedings of the International AAAI Conference on Web and Social Media*, *5*(1), 450–453.
Borondo, J., Morales, A., Losada González, J.C. y Benito, R. (2012). Characterizing and modeling an electoral campaign in the context of Twitter: 2011 Spanish Presidential election as a case study. *Chaos: An interdisciplinary journal of nonlinear science, 22*(2), 231–238. https://doi.org/10.1063/1.4729139
Brader, T. (2005). Striking a Responsive Chord: How Political Ads Motivate and Persuade Voters by Appealing to Emotions. *American Journal of Political Science*, *49*(2), 388–405. https://doi.org/10.2307/3647684
Brader, T. (2006). *Campaigning for Hearts and Minds: How Emotional Appeals in Political*. University of Chicago Press.
Brader, T. (2011). The Political Relevance of Emotions: «Reassessing» Revisited. *Political Psychology*, *32*, 337-346. https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2010.00803.x
Brader, T., Marcus, G. y Miller, K. (2011). Emotion and Public Opinion. En G.C. Edwards III, L.R. Jacobs, y R.Y. Shapiro (Eds.), *The Oxford Handbook of American Public Opinion and the Media,* (pp.384–402). Oxford University Press.
Brader, T., y Marcus, G. (2013). Emotion and political psychology. En L. Huddy, D.O. Sears, y J.S. Levy (Eds.), *The Oxford handbook of political psychology* (pp.165–204). Oxford University Press.
Brader, T., Valentino, N., y Suhay, E. (2008). What triggers public opposition to immigration? Anxiety, group cues, and immigration threat. *American Journal of Political Science, 52*, 959–978. https://doi:10.1111/j.1540-5907.2008.00353.x
Bradley, M. M. y Lang, P. J. (2000). Measuring emotion: Behavior, feeling and physiology. En R. Lane y L. Nadel (Eds.), *Cognitive Neuroscience of Emotion* (pp. 242-276). Oxford University Press.
Breckler, S. J. (1984). Empirical validation of affect, behavior, and cognition as distinct components of attitude. *Journal of Personality and Social Psychology, 47*(6), 1191–1205. https://doi.org/10.1037/0022-3514.47.6.1191
Brewer, P. (2001). Value Words and Lizard Brains: Do Citizens Deliberate About Appeals to Their Core Values? *Political Psychology, 22*(1), 45–64. https://doi.org/10.1111/0162-895X.00225
Britt, L., y Heise, D. (2000). From Shame to Pride in Identity Politics. En Stryker, S., Owens, T., y White, R. (Eds.), *Self, Identity, and Social Movements* (pp.252-268). University of Minnesota Press.
Burfoot, C. (2008). Using multiple sources of agreement information for sentiment classification of political transcripts. En *Proceedings of the Australasian Language Technology Association Workshop*. Australasian Language Technology Association Workshop (ALTA), Australia.
Burfoot C., Bird, S. y Baldwin, T. (2011). Collective Classification of Congressional Floor-Debate Transcripts. En *Proceedings of the 49th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics: Human Language Technologies*. Association for Computational Linguistics (ACL), USA.
Camacho, D., Luzón, M. y Cambria, E. (2020). New trends and applications in social media analytics. *Future Generation Computer Systems*, *114*, 318–321. https://doi.org/10.1016/j.future.2020.08.007
Cambria, E., Schuller, B., Xia, Y. y Havasi, C. (2013). New Avenues in Opinion Mining and Sentiment Analysis. *Intelligent Systems, IEEE, 28*(2). 15–21. https://doi.org/10.1109/MIS.2013.30
Cappella, J., y Jamieson, K. (1997). *The Cognitive Bases for Framing Effects*. En J. Cappella., y K. Jamieson (Eds.), *Spiral of Cynicism: The press and the public good* (pp.58–86). Oxford University Press.
Carbonell, G. (1979). *Subjective Understanding: Computer Models of Belief Systems.* Yale University, Department of Computer Science.
Carter, M., y Fuller, C. (2016). Symbols, meaning, and action: The past, present, and future of symbolic interactionism. *Current Sociology, 64*(6), 931–961. https://doi.org/10.1177/0011392116638396
Cazorla, A., y Rivera, J.M (2016). De la nación primordial a la nación en proceso: la nueva identidad nacional catalana. En J.M.Rivera, J.Montabes, y N.Lagares (Eds). *Cataluña en proceso. Las elecciones autonómicas de 2015* (pp.261–288). Tirant lo Blanch.
Ceron, A. (2015). Internet, News, and Political Trust: The Difference Between Social Media and Online Media Outlets. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 20 (4), 487–503. https://doi.org/10.1111/jcc4.12129
Ceron, A., Curini, L., Iacus, S. y Porro, G. (2014). Every Tweet Counts? How Sentiment Analysis of Social Media Can Improve Our Knowledge of Citizens' Political Preferences with an Application to Italy and France. *New Media and Society, 16*(2), 340–358. https://doi.org/10.1177/1461444813480466
Charaudeau, P. (2011). Las emociones como efectos de discurso. *Versión, 26*, 97–118.
Chaudhuri, A., y Buck, R. (1995). Affect, reason, and persuasion: Advertising strategies that predict affective and analytic-cognitive responses. *Human Communication Research, 21*(3), 422–441. https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.1995.tb00353.x
Chen, R. y Lazer, M. (2013). Sentiment analysis of Twitter feeds for the prediction of stock market movement. *Cs 229*, 15.

Chilton, P. (2004). *Analysing Political Discourse: Theory and Practice*. Routledge.

Chilton, P. y Schäffner, C. (2000). Discurso y política. En T.A.Van Dijk (Comp.) *El discurso como interacción social. Introducción multidisciplinaria* (pp.297–330). Gedisa.

Cicourel, A. (1964). *Method and measurement in sociology.* Free Press of Glencoe.

Cicourel, A. (1972). *Basic and normative rules in the negotiation of status and role*. Free Press.

Cicourel, A. (1974). *Cognitive sociology: Language and meaning in social interaction*. Free Press.

Cicourel, A (1989). Texto y contexto: aspectos cognitivos, lingüísticos y organizativos de la investigación de campo en las negociaciones internacionales. *Revista de Sociología*, *31*, 33–58. https://31.10.5565/rev/papers/v31n0.1489.

Conover, M., Ratkiewicz, J., Francisco, M., Gonçalves, B., Menczer, F. y Flammini, A. (2011). Political Polarization on Twitter. *Fifth International AAAI Conference on Weblogs and Social Media*. Association for the Advancement of Artificial Intelligence, Spain.

Cooley, C. (1902). *Human Nature and the Social Order*. Cornell University Library.

Coombs, W. T. (2007). Protecting organization reputations during a crisis: The development and application of situational crisis communication theory. *Corporate Reputation Review, 10*(3), 163–176. https://doi.org/10.1057/palgrave.crr.1550049

Coulon, A. (1988). *La etnometodología*. Cátedra.

Crawford, N. (2000). The Passion of World Politics: Propositions on Emotion and Emotional Relationships. *International Security*, *24*(1), 116–156. https://doi./org/10.1162/016228800560327

Croft, W., y Cruse, A. (2004). *Cognitive Linguistics*. Cambridge University Press.

Cuenca, M.J. y Hilferty, J. (2007). *Introducción a la lingüística cognitiva.* Ariel.

D´Angelo, P. (2002). News Framing as a Multiparadigmatic Research Program: A Response to Entman. *Journal of Communication, 52*(4), 870–888. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2002.tb02578.x

Damasio, A. (1998). Emotion in the perspective of an integrated nervous system. *Brain Research Reviews*, *26*, 83-86. https://doi.org/10.1016/s0165-0173(97)00064-7

Damasio, A. (2001). *El Error de Descartes: La emoción, la razón y el cerebro humano*. Destino.

Damasio, A. (2003). *En busca de Spinoza*. Booket.

Damasio, A. (2004). Emotions and feelings: A neurobiological perspective. En A. Manstead., N. Frijda., y A. Fischer (Eds.), *Studies in emotion and social interaction*. *Feelings and emotions: The Amsterdam symposium* (pp. 49–57). Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511806582.004

Dang-Xuan, L., Stieglitz, S., Wladarsch, J. y Neuberger, C. (2013). An Investigation of Influentials and the Role of Sentiment in Political Communication on Twitter during Election Periods. *Information Communication and Society, 16*, 795–825. https://doi.org/10.1080/1369118X.2013.783608

Darwin, C. (1998). *The expression of the emotions in man and animals*. Oxford University Press.

Darwin, C. (1999). *The origin of species*. Claremont Classics.

Das, S. y Chen, M. (2001) Yahoo! for Amazon: Sentiment Parsing from Small Talk on the Web. *SSRN Electronic Journal*, *53*(9), 1375-1388. https://doi.org/10.2139/ssrn.276189

Dave, K., Lawrence, S. y Pennock, D. (2003) Mining the Peanut Gallery: Opinion Extraction and Semantic Classification of Product Reviews. En *Proceedings of the 12th international conference on World Wide Web*. Association for Computing Machinery, Hungary.

De Vreese, C. (2005). News Framing: Theory and Typology. *Information Design Journal + Document Design, 13*(1), 48–59.

Demertzis N. (2013). Introduction: Theorizing the Emotions-Politics Nexus. En N. Demertzis (Ed.), *Emotions in Politics. Palgrave Studies in Political Psychology series* (pp.133–122). Palgrave Macmillan.

Denzin, N.K. (2016). Symbolic interactionism. *The International Encyclopedia of Communication Theory and Philosophy*, 1–12. https://doi.org/10.1002/9781118766804.wbiect143

Diermeier, D., Godbout, J.F., Yu, B. y Kaufmann, S. (2012). Language and Ideology in Congress. *British Journal of Political Science*, *42*(1), 31–55. https://doi.org/10.1017/S0007123411000160

Downs (1957). An Economic Theory of Political Action in a Democracy. *Journal of Political Economy*, *65*(2), 135–150. https://doi.org/10.1086/257897

Druckman, J., y McDermott, R. (2008). Emotion and the Framing of Risky Choice. *Political Behavior*, *30*(3), 297–321. https://doi.org/10.1007/s11109-008-9056-y

Du Plessis, E. (2011). *The branded mind: What neuroscience really tells us about the puzzle of the brain and the brand*. Kogan Page.

Dzieciatko, M. (2019). Application of Text Analytics to Analyze Emotions in the Speeches. En E. Pietka., P. Badura., J. Kawa., W. Wieclawek. (Eds.) *Information Technology in Biomedicine. ITIB 2018*. *Advances in Intelligent Systems and Computing* (pp.525–536). Springer.

Edwards, D. (1997). *Discourse and cognition*. Sage Publications, Inc.

Edwards, D. (2003). Analyzing racial discourse: The discursive psychology of mind-world relationships. En H. van den Berg., M.S. Wetherell, y H. Houtkoop-Steenstra (Eds.), *Analyzing race talk: Multidisciplinary perspectives on the research interview*, (pp.31–48). Cambridge University Press.

Edwards, D., y Potter, J. (1992). *Inquiries in social construction. Discursive psychology*. Sage Publications, Inc.

Edwards, D., y Potter, J. (2001). Discursive psychology. En A.W. McHoul., y M. Rapley, (Eds.), *How to analyse talk in institutional settings: A casebook of methods* (pp.12–24). Continuum International.

Ekman, P. (1984). Expression and the nature of emotion. En K.R. Scherer y P. Ekman (Eds.), *Approaches to Emotions* (pp. 319-344). Lawrence Erlbaum.
Ekman, P. (1992). An argument for basic emotions. *Cognition and Emotion, 6*(3-4), 169–200. https://doi.org/10.1080/02699939208411068
Ekman, P. (1999). *Basic emotions*. En T. Dalgleish y M.J. Power (Eds.), *Handbook of cognition and emotion* (pp.45–60). John Wiley & Sons Ltd.
Ekman, P. (2003). *Emotions Revealed: Recognizing Faces and Feelings to Improve Communication and Emotional Life.* Times Books.
Ekman, P., Freisen, W., y Ancoli, S. (1980). Facial signs of emotional experience. J*ournal of Personality and Social Psychology*, *39*(6), 1125-1134. https://doi.org/10.1037/h0077722
Elster, J. (1999). *Strong feelings: Emotion, addiction, and human behavior*. The MIT Press.
Entman, R. (1993). Framing: toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication, 43*(4): 51-8. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x
Fairclough, N. (1989). *Language and Power*. Longman.
Fairclough, N. (2001). A dialectical-relational approach to critical discourse analysis in social research. En R. Wodak, y M. Meyer (Eds.), *Methods of Critical Discourse Analysis* (pp.162–186). Sage Publications.
Fairclough, N. y Wodak, R. (1997). Critical discourse analysis. En T. Van Dijk (Ed.) *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction*, (pp.258–284). Sage.
Fan, J., Han, F., Liu, H. (2014). Challenges of big data analysis. *National Science Review*, *1*(2), 293–314. https://doi.org/10.1093/nsr/nwt032
Fang, X. y Zhan, J. (2015). Sentiment analysis using product review data. *Journal Big Data*, *2*(5). https://doi.org/10.1186/s40537-015-0015-2
Fiske, S., y Taylor, S. (1991). *Social cognition*. Mcgraw-Hill.
Fortuny, E., De Smedt, T., Martens, D. y Daelemans, W. (2012). Media coverage in times of political crisis: A text mining approach. *Expert Systems with Applications*, *39*(14), 11616–11622. https://doi.org/10.1016/j.eswa.2012.04.013
Freeden, M. (2013). Emotions, ideology and politics. *Journal of Political Ideologies*, *18*(1), 1–10. https://10.1080/13569317.2013.753193
Frijda, N. (1986). *Studies in emotion and social interaction. The emotions*. Cambridge University Press.
Gallant, M. J., y Kleinman, S. (1983). Symbolic interactionism vs. ethnomethodology. *Symbolic Interaction, 6*(1), 1–18. https://doi.org/10.1525/si.1983.6.1.1
Garfinkel, H. (1967). *Estudios en etnometodología*. Anthropos.
Gayo-Avello, D. (2012). No, You Cannot Predict Elections with Twitter. *Internet Computing, IEEE*, *16*(6), 91–94. https://doi.org/10.1109/MIC.2012.137
Gayo-Avello, D., Metaxas, P. y Mustafaraj, E. (2011). Limits of Electoral Predictions Using Twitter. En *Proceedings of the 5th International AAAI Conference on Weblogs and Social Media*. Association for the Advancement of Artificial Intelligence (AAAI), Spain.
Georgiadou, E., Angelopoulos, S. y Drake, H. (2020). Big Data Analytics and International Negotiations: Sentiment Analysis of Brexit Negotiating Outcomes. *International Journal of Information Management.* 51. https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2019.102048
Godbole, N., Srinivasaiah, M. y Skiena, S. (2007). Large-Scale Sentiment Analysis for News and Blogs. En *ICWSM 2007 - International Conference on Weblogs and Social Media*. The International AAAI Conference on Web and Social Media (ICWSM), USA.
Goffman, E. (1959). *The Presentation of Self in Everyday Life*. Doubleday Anchor Books.
Goffman, E. (1963). E*stigma. La identidad deteriorada.* Amorrortu.
Goffman, E. (1972). *Internados: Ensayos sobre la situación social de los enfermos mentales*. Amorrortu.
Goffman, E. (1974). *Frame analysis: an essay on the organization of experience*. Harvard University Press.
Firth, A. (2010). Etnometodología. *Discurso y Sociedad, 4*(3), 597–614.
Fishbein, M., y Ajzen, I. (1975). *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An Introduction to Theory and Research.* Addison-Wesley.
Golbeck, J. y Hansen, D. (2011). Computing Political Preference among Twitter Followers. *Social Networks*, 1105–1108. https://doi.org/10.1145/1978942.1979106
Goodwin, J., Jasper, J., y Polletta, F. (2001). *Passionate Politics: Emotions and Social Movements*. University of Chicago Press.
Greaves, F., Ramirez-Cano, D., Millett, C., Darzi, A. y Donaldson, L. (2013). Use of Sentiment Analysis for Capturing Patient Experience From Free-Text Comments Posted Online. *Journal of medical Internet research*, *15*(11). https://doi.org/10.2196/jmir.2721
Green D., Goldman, S., Salovey, P. (1993). Measurement error masks bipolarity in affect ratings. *Journal of personality and social psychology*. *64*, 1029–41. https://10.1037/0022-3514.64.6.1029
Greene, J., Nystrom, L., Engell, A., Darley, J., y Cohen, J. (2004). The neural bases of cognitive conflict and control in moral judgment. *Neuron*, *44*(2), 389–400. https://10.1016/j.neuron.2004.09.027
Grijzenhout, S., Jijkoun, V. y Marx, M. (2010). Opinion mining in dutch hansards. En *Proceedings of the Workshop From Text to Political Positions*. Free University of Amsterdam.

Gross, K. (2008). Framing Persuasive Appeals: Episodic and Thematic Framing, Emotional Response, and Policy Opinion. *Political Psychology, 29*(2), 169–192.

Gross, K., y D'Ambrosio, L. (2004). Framing Emotional Response. *Political Phychology*, *21*(1), 1–29. https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2004.00354.x

Grubmüller, V., Götsch, K. y Krieger, B. (2013). Social Media Analytics for Future Oriented Policy Making. *European Journal of Futures Research*, *5*(1), 1–20. https://doi.org/10.1007/s40309-013-0020-7

Habermas, J. (1979). *Communication and the Evolution of Society*. Beacon.

Hall, W., Tinati, R. y Jennings, W. (2018). From Brexit to Trump: Social Media's Role in Democracy. *Computer*, *51*(1), 18–27. https://doi.org/10.1109/MC.2018.1151005

Halliday, M. (1994). *An Introduction to Functional Grammar*. Edward Arnold.

Harré, R. (2002). *Cognitive Science: A Philosophical Introduction*. Sage Publications Ltd.

Harré, R., y Gillett, G. (1994) *The Discursive Mind*. Sage

Harré R., y Stearns, P. (1995). *Discursive Psychology in Practice*. Sage Publications Ltd.

Hatzivssiloglou, V. y McKeown, K. (1997). Predicting the Semantic Orientation of Adjectives. En *35th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics and 8th Conference of the European Chapter of the Association for Computational Linguistics*. ACL, EACL, Spain.

Hatzivassiloglou, V. y Wiebe, J. (2003). Effects of Adjective Orientation and Gradability on Sentence Subjectivity. En *COLING 2000 Volume 1: The 18th International Conference on Computational Linguistics*. Association for Computational Linguistics, Germany.

Heaney, J. (2013). Emotions and Nationalism: A Reappraisal. En N. Demertzis (Ed.). *Emotions in Politics*. (pp. 243–263). Palgrave Macmillan.

Hearst, M.A. (1992). Direction-based text interpretation as an information access refinement. En P.S. Jacobs (Ed.) *Text-based intelligent systems: current research and practice in information extraction and retrieval*, (pp.257–274). Psychology Press.

Hoggett, P., y Thompson, S. (2012). *Politics and the emotions: The affective turn in contemporary political studies*. Continuum.

Hong, Y. y Skiena, S. (2010). The Wisdom of Bookies? Sentiment Analysis Versus. the NFL Point Spread. En *ICWSM 2010 - Proceedings of the 4th International AAAI Conference on Weblogs and Social Media*. Association for the Advancement of Artificial Intelligence (AAAI), USA.

Hu, M. y Liu, B. (2004). Mining and summarizing customer reviews. En *KDD-2004 - Proceedings of the Tenth ACM SIGKDD International Conference on Knowledge Discovery and Data Mining*. Association for Computing Machinery, USA.

Hu, N., Pavlou, P. y Zhang, J. (2006) Can Online Reviews Reveal a Product's True Quality? Empirical Findings and Analytical Modeling of Online Word of Mouth Communication. En *EC '06: Proceedings of the 7th ACM conference on Electronic commerce.* Association for Computing Machinery, USA.

Hutchison, E., y Bleiker, R. (2014). Theorizing emotions in world politics. *International Theory, 6*(3), 491–514. https://doi.org/10.1017/S1752971914000232

Hutchison, E., y Bleiker, R. (2017). Emotions, Discourse and Power in World Politics. *International Studies Review, 19*(3), 401–508.

Hutto, C.J. y Gilbert, E. (2015). VADER: A Parsimonious Rule-based Model for Sentiment Analysis of Social Media Text. *En Proceedings of the 8th International Conference on Weblogs and Social Media, ICWSM 2014*. Association for the Advancement of Artificial Intelligence, USA.

Iyengar, S. (1991). *Is anyone responsible? How television frames political issues*. University of Chicago Press.

Iyengar, S., y Kinder, D. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press

Iyer, A., Webster, J., Hornsey, M., y Vanman, E. (2014). Understanding the power of the picture: The effect of image content on emotional and political responses to terrorism. *Journal of Applied Social Psychology*, *44*, 511–521. https://doi.org/10.1111/jasp.12243

James, W. (1890). *The Principles of Psychology*. H. Holt and Company.

Jaráiz, E., Lagares, N., y Barreiro, X.L. (2017). Condiciones y razones del *procès*. *Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía Política y Humanidades*, *38*, 141–170. https: http://dx.doi.org/10.21308/recp.42.01

Jindal, N. y Liu, B. (2006a). Identifying comparative sentences in text documents. En *Proceedings of the 29th annual international ACM SIGIR conference on Research and development in information retrieval*. Association for Computing Machinery, USA.

Jindal, N. y Liu, B. (2006b). Mining Comparative Sentences and Relations. En *AAAI'06: proceedings of the 21st national conference on Artificial intelligence*. Association for the Advancement of Artificial Intelligence, USA.

Kahneman, D., y Tversky, A. (1984). Choices, values, and frames. *American Psychologist, 39*(4), 341–350. https://doi.org/10.1037/0003-066X.39.4.341

Kanayama, H. y Nasukawa, T. (2006). Fully Automatic Lexicon Expansion for Domain Oriented Sentiment Analysis. En *EMNLP '06: Proceedings of the 2006 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing*. Empirical Methods in Natural Language Processing, Australia.

Keltner, D., y Gross, J. (1999). Functional accounts of emotions. *Cognition and Emotion*, *13*(5), 467–480. https://doi.org/10.1080/026999399379140

Kennedy, A. e Inkpen, D. (2006). Sentiment Classification of Movie Reviews Using Contextual Valence Shifters. *Computational Intelligence*, 22, 110–125. https://doi.org/10.1111/j.1467-8640.2006.00277

Khoo, C., Nourbakhsh, A. y Na, J.C. (2012). Sentiment analysis of online news text: A case study of appraisal theory. *Online Information Review*, *36*(6), 858–878. https://doi.org/10.1108/14684521211287936

Kim S. y Hovy M. (2004). Determining the sentiment of opinions. En *COLING 2004: Proceedings of the 20th International Conference on Computational Linguistics*. International Conference on Computational Linguistics (COLING), Switzerland.

Kim, H. y Cameron, G. (2011). Emotions Matter in Crisis. *Communication Research, 38*(6), 826–855. https://doi.org/10.1177/0093650210385813.

Korenek, P. y Simko, M. (2014). Sentiment analysis on microblog utilizing appraisal theory. *World Wide Web, 17, 847–867*. https://doi.org/10.1007/s11280-013-0247-z

Koschut, S. (2018). The power of (emotion) words: on the importance of emotions for social constructivist discourse analysis in IR. *Journal of International Relations and Development*, *21*, 495–522. https://doi.org/10.1057/s41268-017-0086-0

Koschut, S. (2020). Emotion, Discourse, and Power in World Politics. En S. Koschut (Ed.), *The Power of Emotions in World Politics* (pp.1–26). Routledge.

Kosmidis, S. (2018). International Constraints and Electoral Decisions: Does the Room to Maneuver Attenuate Economic Voting? *American Journal of Political Science*, *62*(3), 518-534. https://doi.org/10.1111/ajps.12362

Kreis, R. (2017). The "Tweet Politics" of President Trump. *Journal of Language and Politics*, *16*(4), 607–618. https://doi.org/10.1075/jlp.17032.kre

Kuhn, M. (1964). Major Trends in Symbolic Interaction Theory in the Past Twenty-five Years. *The Sociological Quarterly, 5*(1), 61-68. https://doi.org/10.1111/j.1533-8525.1964.tb02256.x

Laclau, E. (1990). *New Reflections on the Revolution of Our Time*. Verso.

Laclau, E. (1993). *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*. Nueva Visión.

Laclau, E. (2005). *La razón populista*. FCE.

Laclau, E., y Mouffe, C. (1985). *Hegemonía y estrategia socialista*. Siglo XXI.

Lakoff, G. (1987). *Women, fire, and dangerous things: What categories reveal about the mind*. University of Chicago Press.

Lakoff, G. (2014). *Don't Think of an Elephant! Know Your Values and Frame the Debate*. Chelsea Green Publishing Co.

Lakoff, G., y Johnson, M. (2003). *Metaphors we live by*. University Chicago Press.

Langacker, R. (1987). *Cognitive grammar: Theoretical prerequisites*. Stanford University Press.

Lange, C., y James, W. (1922). The Emotions. *Nature 110*, 730–731. https://doi.org/10.1038/110730b0

Lau, R., y Redlawsk, D. (2006). *How voters decide: Information processing during election campaigns*. Cambridge University Press.

Lauderdale, B. y Herzog, A. (2016). Measuring Political Positions from Legislative Speech. *Political Analysis. 24(3), 374–394*. https://doi.org/10.1093/pan/mpw017

Lazarus, R. (1991). *Emotion and adaptation*. Oxford University Press.

Lazarus, R. (1996). The role of coping in the emotions and how coping changes over the life course. En C. Magai y S.H. McFadden (Eds.), *Handbook of emotion, adult development, and aging* (pp. 289–306). Academic Press.

Lecheler, S., Bos, L., y Vliegenthart, R. (2015). The Mediating Role of Emotions: News Framing Effects on Opinions About Immigration. *Journalism and Mass Communication Quarterly, 92*(4), 812–838. https//:doi.org/10.1177/1077699015596338

Lee, R.S. (2020). *Artificial Intelligence in Daily Life*. Springer.

Lerner, J. S., Gonzalez, R., Small, D., y Fischhoff, B. (2003). Effects of Fear and Anger on Perceived Risks of Terrorism: A National Field Experiment. *Psychological Science*, *14*(2), 144–150. https://doi.org/10.1111/1467-9280.01433

Li, N. y Wu, D. (2010). Using text mining and sentiment analysis for online forums hotspot detection and forecast. *Decision Support Systems*, *48*(2). 354–368. https://doi.org/10.1016/j.dss.2009.09.003

Li, X., Bing, L., Zhang, W. y Lam, W. (2019). Exploiting BERT for End-to-End Aspect-based Sentiment Analysis. En *Proceedings of the 5th Workshop on Noisy User-generated Text (W-NUT 2019)*. EMNLP, WNUT, WS, China.

Lin, C. y He, Y. (2009). Joint sentiment/topic model for sentiment analysis. *En Proceedings of the 18th ACM conference on Information and knowledge management (CIKM '09)*. Association for Computing Machinery, USA.

Liu, B. (2010). *Sentiment analysis and subjectivity*. En N. Indurkhya., y F.J. Damerau (Eds.), *Handbook of Natural Language Processing* (pp.627–667). Taylor and Francis Group.

Liu B (2012). *Sentiment Analysis and Opinion Mining*. *Synthesis Lectures on Human Language Technologies*, Morgan & Claypool Publishers.

Liu, B. (2015) *Sentiment Analysis: Mining Opinions, Sentiments, and Emotions*. Cambridge University Press.

Liu, B., y Zhang, L. (2012). A Survey of Opinion Mining and Sentiment Analysis. En C.C. Aggarwal y C.X. Zhai (Eds.), *Mining Text Data*, (pp.415–453). Springer.

Liu, B., Hu, M., y J. Cheng. (2005). Opinion observer: Analyzing and comparing opinions on the web. En *WWW '05: Proceedings of the 14th international conference on World Wide Web*. International World Wide Web Conference, Japan.

Liu, D. y Lei, L. (2018). The appeal to political sentiment: An analysis of Donald Trump's and Hillary Clinton's speech themes and discourse strategies in the 2016 US presidential election. *Discourse, Context and Media. 25,* 143–252. https://doi.org/10.1016/j.dcm.2018.05.001

Liu, Y., Yu, X., An, A. y Huang, X. (2013). Riding the tide of sentiment change: Sentiment analysis with evolving online reviews. *World Wide Web, 16, 477–496*. https://doi.org/16.10.1007/s11280-012-0179-z

Lodge, M., y Taber, C. (2000). Three Steps toward a Theory of Motivated Political Reasoning. En A. Lupia, M. McCubbins., y S. Popkin (Eds.), *Elements of Reason: Cognition, choice, and the bounds of rationality* (pp.183–213). Cambridge University Press.

Lodge, M., y Taber, C. (2005). The Automaticity of Affect for Political Leaders, Groups, and Issues: An Experimental Test of the Hot Cognition Hypothesis. *Political Psychology*, *26*(3), 455–482. https://doi.org/10.2307/3792606

Lodge, M., y Taber, C. (2013). *The Rationalizing Voter*. Cambridge University Press.

Lorenzi, D., Vaidya, J., Shafiq, B., Chun, S., Vegesna, N., Alzamil, Z., Adam, N., Wainer, S., Atluri, V. (2014). Utilizing social media to improve local government responsiveness. En *Proceedings of the 15th Annual International Conference on Digital Government Research*. Digital Government Research, Mexico.

Loseke, D. (2009). Examining Emotion as Discourse: Emotion Codes and Presidential Speeches Justifying War. *The Sociological Quarterly*, *50*, 497–524. https://10.1111/j.1533-8525.2009.01150.x

Lutz, C.A., y Abu-Lughod, L. (1990). *Language and the Politics of Emotion*. Cambridge University Press.

Lutz, C. (1986). Emotion, Thought, and Estrangement: Emotion as a Cultural Category. *Cultural Anthropology*, *1*(3), 287–309.

Lutz, C., y White, G. (1986). The anthropology of emotions. *Annual Review of Anthropology*, *15*, 405–436. https://doi.org/10.1146/annurev.an.15.100186.002201

Maas, A., Daly, R., Pham, P., Huang, D., Ng, A. y Potts, C. (2011). Learning Word Vectors for Sentiment Analysis. En *Proceedings of the 49th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics*. Human Language Technology, USA.

Macagno, F., y Walton, D. (2010). The Argumentative Uses of Emotive Language. *Revista Iberoamericana De Argumentación*, *1*(1), 1-33.

Mackuen, M., Marcus, G., Neuman, W., y Miller, P. (2010). Civic Engagements: Resolute Partisanship or Reflective Deliberation. *American Journal of Political Science*, *54*(2), 440–458.

Malik, A., Dhir, A. y Nieminen, M. (2016). Uses and Gratifications of digital photo sharing on Facebook. *Telematics and Informatics*, *33*(1), 129–138. https://doi.org/10.1016/j.tele.2015.06.009

Mäntylä, M., Graziotin, D. y Kuutila, M. (2016). The Evolution of Sentiment Analysis - A Review of Research Topics, Venues, and Top Cited Papers. *Computer Science Review*, 27, 16–32. https://doi.org/10.1016/j.cosrev.2017.10.002

Marcus, G. (2000). Emotions in Politics. *Annual Review of Political Science*, *3*, 221–250. https://10.1146/annurev.polisci.3.1.221

Marcus, G. (2003). The psychology of emotion and politics. En D. Sears., L. Huddy., y R. Jervis (Eds.), *Oxford handbook of political psychology* (pp.182–221). Oxford University Press.

Marcus, G., R. Neuman., y M. MacKuen. (2000). *Affective Intelligence and Political Judgment*. University of Chicago Press.

Martin, J. y White, P. (2005). The Language of Evaluation: Appraisal in English. Palgrave Macmillan.

McCombs, M., Shaw, D., y Weaver, D. (1997). *Communication and Democracy: Exploring the intellectual Frontiers in Agenda-setting theory.* Routledge.

Mead, G.H. (1934). *Mind, Self, and Society from the Standpoint of a Social Behaviorist*. University of Chicago Press.

Mead, G.H. (1962). *Mind Self and Society*. University of Chicago Press.

Meyer, M. (2001). Between Theory, Method, and Politics: Positioning of the Approaches of CDA. En R. Wodak, y M. Meyer (Eds.), *Methods of Critical Discourse Analysis*, (pp.14–32). Sage Publications.

Michael, B. (2012). Undisciplined beginnings, academic success and discursive psychology. *British Journal of Social Psychology 51*(3), 413–424. https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.2011.02086.x

Micheli, R. (2010). Emotions as Objects of Argumentative Constructions. *Argumentation. An International Journal on Reasoning*, *24*, 1–17. https://doi.org/10.1007/s10503-008-9120-0

Mikula, G., Schererm K., y Athenstaedt, U. (1998). The Role of Injustice in the Elicitation of Differential Emotional Reactions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *24*(7), 769–783. https://doi.org/10.1177/0146167298247009

Mishne, G. y Glance, N. (2006). Predicting Movie Sales from Blogger Sentiment. En *AAAI Spring Symposium: Computational Approaches to Analyzing Weblogs*. American Association for Artificial Intelligence, USA.

Mittal, A. y Goel, A. (2012). Stock prediction using Twitter sentiment analysis. En *Proceeding of IEEE/WIC/ACM International Conference on Web Intelligence and Intelligent Agent Technology*. WI: Web Intelligence, USA.

Mohammad, S. (2016). Sentiment Analysis: Detecting Valence, Emotions, and Other Affectual States from Text. Emotion Measurement, 201–327. https://doi.org/10.1016/B978-0-08-100508-8.00009-6

Mohammad, S. y Turney, P. (2010). Emotions Evoked by Common Words and Phrases: Using Mechanical Turk to Create an Emotion Lexicon. En *Proceedings of the NAACL HLT 2010 Workshop on Computational Approaches to Analysis and Generation of Emotion in Text*. Workshops and Events (WS), USA.

Mohammad, S. y Turney, P. (2013). Crowdsourcing a Word-Emotion Association Lexicon. *Computational Intelligence, 29*(3), 436–465. https://doi.org/10.1111/j.1467-8640.2012.00460.x

Mohammad, S., Shutova, E. y Turney, P. (2016). Metaphor as a Medium for Emotion: An Empirical Study. En *Proceedings of the Fifth Joint Conference on Lexical and Computational Semantics*. SEM, SemEval, Germany.

Mohammad, S., Sobhani, P. y Kiritchenko, S. (2016). Stance and Sentiment in Tweets. *ACM Transactions on Internet Technology, 17*(3), 1–23. https://doi.org/10.1145/3003433

Mohammad, S., Yang, T. (2011) Tracking Sentiment in Mail: How Genders Differ on Emotional Axes. En *Proceedings of the 2nd Workshop on Computational Approaches to Subjectivity and Sentiment Analysis (WASSA 2.011)*. WASSA, WS, USA.

Mohammad, S., Zhu, X., Kiritchenko, S. y Martin, J. (2015). Sentiment, emotion, purpose, and style in electoral tweets. *Information Processing and Management*, *51*(4), 480–499. https://doi.org/10.1016/j.ipm.2014.09.003

Monroe, B., Michael, C. y Kevin Q. (2008). Fightin' Words: Lexical Feature Selection and Evaluation for Identifying the Content of Political Conflict. *Political Analysis, 16*(4), 372–403.

Montero, C. S., Munezero, M., y Kakkonen, T. (2014). Investigating the role of emotion-based features in author gender classification of text. En Gelbukh, A. (Ed.), *CICLing 2014, Part II. LNCS*, *8404*, 98–114. Springer.

Morinaga, S., Yamanishi, K., Tateishi, K. y Fukushima, T. (2002). Mining product reputations on the Web. En *Proceedings of the ACM SIGKDD International Conference on Knowledge Discovery and Data Mining*. KDD: Knowledge Discovery and Data Mining, Canada.

Morris, J. y Hirst, G. (2004). The Subjectivity of Lexical Cohesion in Text. En *Proceedings of the AAAI Spring Symposium on Exploring Attitude and Affect in Text: Theories and Applications*. American Association for Artificial Intelligence, USA.

Moss, J., Robinson, E., y Watts, J. (2020). Brexit and the Everyday Politics of Emotion: Methodological Lessons from History. *Political Studies*, *68*(4), 837–856. https://doi.org/10.1177/0032321720911915

Mouffe, C. (2007). *En torno a lo político*. Fondo de Cultura Económica.

Mouffe, C. (2016). Democracia, Derechos Humanos y Cosmopolitismo: un Enfoque Agonístico. *Revista de la Academia*, *22*, 6–19.

Mouffe, C. (2018). *Por un populismo de izquierda*. Siglo XXI.

Mubarok, M., Adiwijaya, K. y Aldhi, M. (2017). Aspect-based sentiment analysis to review products using Naïve Bayes. En *AIP Conference Proceedings*. American Institute of Physics, USA.

Mullen, T. y Malouf, R. (2006). A Preliminary Investigation into Sentiment Analysis of Informal Political Discourse. En *AAAI Spring Symposium: Computational Approaches to Analyzing Weblogs*. American Association for Artificial Intelligence, USA.

Mullen, T. y Collier, N. (2004). Sentiment Analysis using Support Vector Machines with Diverse Information Sources. En *Proceedings of the 2004 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing*. EMNLP, WS, Spain.

Munezero, M., Suero Montero, C., Sutinen, E. y Pajunen, J. (2014). Are They Different? Affect, Feeling, Emotion, Sentiment, and Opinion Detection in Text. *IEEE Transactions on Affective Computing*, *5*(2), 101–111. https://doi.org/10.1109/TAFFC.2014.2317187

Nabi, R. (2003). Exploring the Framing Effects of Emotion: Do Discrete Emotions Differentially Influence Information Accessibility, Information Seeking, and Policy Preference? *Communication Research, 30*(2), 224–247. https://doi.org/10.1177/0093650202250881

Nabi, R. (2007). Emotion and persuasion. A social cognitive perspective. En D. Roskos-Ewoldsen., y J. Monahan, (Eds.), *Social cognition and communication: Theories and methods* (pp.377–398). Erlbaum.

Nasukawa, T. y Yi, J. (2003). Sentiment analysis: Capturing favorability using natural language processing. En *K-CAP '03: Proceedings of the 2nd international conference on Knowledge capture*. K-CAP: Knowledge Capture, USA.

Neuman, W., Just, M., y Crigler, A. (1992). *Common knowledge. News and the construction of political meaning*. University of Chicago Press.

Nguyen, T., Shirai, K. y Velcin, J. (2015). Sentiment Analysis on Social Media for Stock Movement Prediction. *Expert Systems with Applications: An International Journal*, *42*(24), 9603–9611. https://doi.org/10.1016/j.eswa.2015.07.052

Nussbaum M. (1996). *For love of country?* Beacon Press.

Nussbaum, M. (2001). *Upheavals of Thought: The Intelligence of Emotions*. Cambridge University Press.

Nussbaum, M. (2004a). *Hiding from Humanity: Disgust, Shame, and the Law*. Princeton University Press.

Nussbaum, M. (2004b). Emotions as Judgments of Value and Importance. E: R. Solomon (Ed.), *Thinking about feeling: Contemporary philosophers on emotions* (pp. 183–199). Oxford University Press.

Nussbaum, M. (2013). *Political Emotions: Why Love Matters for Justice*. Harvard University Press.

O'Connor, B., Balasubramanyan, R., Routledge, B. y Smith, N. (2010). From Tweets to Polls: Linking Text Sentiment to Public Opinion Time Series. *International AAAI Conference on Weblogs and Social Media*. Association for the Advancement of Artificial Intelligence, USA.

Ochs, E., y Schieffelin, B. (1989). Language Has a Heart. *Text*, *9*(1), 7–25. http://dx.doi.org/10.1515/text.1.1989.9.1.7

Onyimadu, O., Nakata, K., Wang, Y., Wilson, T. y Liu, K. (2013). Entity-based semantic search on conversational transcripts semantic. En H. Takeda., Y. Qu., R. Mizoguchi., y Y. Kitamura (Eds.), *Semantic Technology. Lecture Notes in Computer Science* (pp.344–349). Springer.

Onyimadu, O., Nakata, K., Wilson, T., Macken, D. y Liu, K. (2014). Towards Sentiment Analysis on Parliamentary Debates in Hansard. En W. Kim, Y. Ding., y H.G. Kim (Eds.), *Semantic Technology. Lecture Notes in Computer Science* (pp.48–50). Springer.

Ortony, A., Clore, G. y Collins, A. (1988). *The Cognitive Structure of Emotions*. Cambridge University Press.

Osgood, C. E., May, W. y Miron, M. (1975). *Cross-cultural universals of affective meaning*. University of Illinois Press.

Osgood, C., Suci, G. y Tannenbaum, P. (1957). *The measurement of meaning*. University of Illinois Press.

Ost, D. (2004). Politics as the Mobilization of Anger: Emotions in Movements and in Power. *European Journal of Social Theory*, *7*(2), 229–244.

Pagolu, V., Reddy, K., Panda, G. y Majhi, B. (2016). Sentiment analysis of Twitter data for predicting stock market movements. En *International Conference on Signal Processing, Communication, Power and Embedded System (SCOPES).* Signal Processing, Communication, Power and Embedded System, India.

Pak, A. y Paroubek, P. (2010). Twitter as a Corpus for Sentiment Analysis and Opinion Mining. En *Proceedings of the Seventh International Conference on Language Resources and Evaluation (LREC'10).* International Conference on Language Resources and Evaluation (LREC), Malta.

Pang, B. y Lee, L. (2004). A Sentimental Education: Sentiment Analysis Using Subjectivity Summarization Based on Minimum Cuts. En *Proceedings of the 42nd Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (ACL-04)*. Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (ACL), Spain.

Pang, B. y Lee, L. (2005). Seeing stars: Exploiting class relationships for sentiment categorization with respect to rating scales. En *Proceedings of the 43rd Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (ACL'05)*. Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (ACL), USA.

Pang, B. y Lee, L. (2008). Opinion Mining and Sentiment Analysis. *Foundations and Trends in Information Retrieval*, *2*, 1-135. https://doi.org/10.1561/1500000011

Pang, B., Lee, L. y Vaithyanathan, S. (2002). Thumbs up? Sentiment Classification Using Machine Learning Techniques. En *Proceedings of EMNLP*. EMNLP, WS, USA.

Park, E., Kang, J., Choi, D. y Han, J. (2020) Understanding Customers' Hotel Revisiting Behaviour: a Sentiment Analysis of Online Feedback Reviews. *Current Issues in Tourism. 23*, 1–7. https://doi.org/10.1080/13683500.2018.1549025

Pla, F. y Hurtado O. (2014). Political Tendency Identification in Twitter using Sentiment Analysis Techniques. En *Proceedings of COLING 2014, the 25th International Conference on Computational Linguistics: Technical Papers*. International Conference on Computational Linguistics (COLING), Irland.

Plutchik, R. (1980). *Emotion: A psychoevolutionary synthesis*. Harper and Row.

Plutchik, R. (1982). A psychoevolutionary theory of emotions. *Social Science Information/sur les sciences sociales*, *21* (4–5), 529–553. https://10.1177/053901882021004003

Plutchik, R. (1984): Emotions: A general psychoevolutionary theory. En K.R. Scherer y P. Ekman (Eds.): *Approaches to emotion*. Hillsdale.

Plutchik, R. (1990). Emotions and psychotherapy: A psychoevolutionary perspective. En R. Plutchik., y H. Kellerman (Eds.), *Emotion: Theory, research, and experience*, *5*: *Emotion, psychopathology, and psychotherapy* (pp. 3–41). Academic Press.

Plutchik, R. (1991). *The Emotions*. New York: University Press.

Plutchik, R. (2001). The Nature of Emotions: Human emotions have deep evolutionary roots, a fact that may explain their complexity and provide tools for clinical practice. *American Scientist, 89*(4), 344–350. http://www.jstor.org/stable/27857503

Plutchik, R. (2003). E*motions and life: Perspectives from psychology, biology, and evolution*. American Psychological Association.

Polanyi, L. y Zaenen, A. (2006). Contextual Valence Shifters. En J.G. Shanahan., Y. Qu., J. Wiebe (Eds.), Computing Attitude and Affect in Text: Theory and Applications, (pp.1–10). Springer.

Potter, J. (2000). Post-cognitive psychology. *Theory and Psychology*, *10*(1), 31–37.

Potter, J. (2012). Discourse analysis and discursive psychology. En H. Cooper., P.M. Camic., D.L. Long., A.T. Panter., D. Rindskopf, y K.J. Sher (Eds.), *APA handbooks in psychology. APA handbook of research methods in psychology*, *2*, (pp. 119-138). American Psychological Association.

Potter, J., Wetherell, M. (1995). Discourse análisis. En J. Smith., R. Harré., R. van Langenhove (Eds), *Rethinking Methods in Psychology* (pp.80–92). Sage.

Potter, J., y Wheterell, M. (1987). *Discourse and social psychology, beyond attitudes and behaviour*. Sage.

Quercia, D., Ellis, J., Capra, L., y Crowcroft, J. (2012). Tracking "gross community happiness" from tweets. En *CSCW '12: Proceedings of the ACM 2012 conference on Computer Supported Cooperative Work*. CSCW: Computer Supported Cooperative Work, USA.

Rabinowitz, G., y Macdonald, S. (1989). A Directional Theory of Issue Voting. *American Political Science Review*, *83*(1), 93–121. https://doi.org/10.2307/1956436

Rainie, L., Smith, A., Schlozman, K.L., Brady, H.E. y Verba, S. (2012). Social Media and Political Engagement. *Washington, D.C.: Pew Internet and American Life Project*.

Ramsøy, T. (2015). *Introduction to Neuromarketing and Consumer Neuroscience*. Neurons Inc.

Rao, T. y Srivastava, S. (2012). Analyzing Stock Market Movements Using Twitter Sentiment Analysis. En *2012 IEEE/ACM International Conference on Advances in Social Networks Analysis and Mining*. International Conference on Advances in Social Networks Analysis and Mining (ASONAM), Turkey

Ravi, K. y Ravi, V. (2015). A Survey on Opinion Mining and Sentiment Analysis: Tasks, Approaches and Applications. *Knowledge-Based Systems*, *89*, 14–46. https://doi.org/10.1016/j.knosys.2015.06.015

Reese, D., Gandy, O., Grant, A. (2003). *Framing Public Life: Perspectives on Media and Our Understanding of the Social World*. Routledge.

Reese, S. (2001). Prologue-Framing public life A bridging model for media research. En: S. Reese., O. Gandy., y A. Grant (Eds.). *Framing Public Life: Perspectives on Media and our Understanding of the Social World*. (pp. 7–31). Lawrence Erlbaum.

Reyes, A. (2011). Strategies of legitimization in political discourse. From words to actions. *Discourse and Society*, *22*(6), 781–807. https://doi.org/10.1177/0957926511419927

Rheault, L., Beelen, K., Cochrane, C. y Hirst, G. (2016). Measuring Emotion in Parliamentary Debates with Automated Textual Analysis. *PLoS ONE, 11*(12), 1–18. https://doi.org/11. 10.1371/journal.pone.0168843

Riloff, E. y Wiebe, J. (2003). Learning extraction patterns for subjective expressions. En *Proceedings of the 2003 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing (EMNLP-03).* EMNLP: Empirical Methods in Natural Language Processing, Japan.

Rivera, J. M., y Jaráiz E. (2016). Modelos de explicación y componentes del voto en las elecciones autonómicas catalanas de 2015. *Revista Española de Ciencia Política*, *42*, 13–43. http://dx.doi.org/10.21308/recp.42.01

Roseman, I. (1984). Cognitive Determinants of Emotion: A Structural Theory. *Rev. Pers. Soc. Psychol*, *5*, 11–36.

Rosenthal, S., Farra, N. y Nakov, P. (2017). SemEval-2017 Task 4: Sentiment Analysis in Twitter. En *Proceedings of the 11th International Workshop on Semantic Evaluation (SemEval-2017)*. Lexical and Computational Semantics and Semantic Evaluation (formerly Workshop on Sense Evaluation) (SemEval), Canada.

Russell, J. A. (1980). A circumplex model of affect. *Journal of Personality and Social Psychology, 39(*6), 1161–1178. https://doi.org/10.1037/h0077714

Russell, J. A. (2003). Core affect and the psychological construction of emotion. *Psychological Review, 110*(1), 145–172. https://doi.org/10.1037/0033-295X.110.1.145

Sádaba, M. (2000). Origen, aplicación y límites de la teoría del encuadre (framing) en comunicación. *Comunicación y Sociedad*, *14*(2), 143–175.

Sahly, A., Shao, C., y Kwon, K. (2019). Social Media for Political Campaigns: An Examination of Trump's and Clinton's Frame Building and Its Effect on Audience Engagement. *Social Media + Society, 5*(2), 1–13. https://doi.org/10.1177/2056305119855141

Schaffner, C. (1996). Political Speeches and Discourse Analysis. *Current Issues In Language and Society, 3*(3), 201–204.

Scheufele, D. (1999). Framing As a Theory of Media Effects. *Journal of Communication, 49*(1), 103–122.

Schumaker, R., Zhang, Y. y Huang, C.N. (2009). Sentiment Analysis of Financial News Articles. En *20th Annual Conference of International Information Management Association*. The International Information Management Association, Netherlands.

Sokolon, M. (2006). *Political Emotions. Aristotle and the Symphone of Reason and Emotion*. Northern Illinois University Press.

Soleymani, M., Garcia, D., Jou, B., Schuller, B., Chang, S. y Pantic, M. (2017). A Survey of Multimodal Sentiment Analysis. *Image and Vision Computing*, *65*, 3–14. https://doi.org/10.1016/j.imavis.2017.08.003

Solomon, R.C (1973). Emotions and Choice. *Review of Metaphysics*, *27*(1), 20–41.

Solomon, R.C (2004). Emotions, Thoughts, and Feelings: Emotions as Engagements with the World. En R.C, Solomon (Ed.), *Thinking About Feeling: Contemporary Philosophers on Emotions* (pp.1–18). Oxford University Press.

Stets, J. E. (2003). Emotions and sentiments. In J. Delamater (Ed.), *Handbooks of sociology and social research. Handbook of social psychology* (pp.309–335). Springer.

Stets, J., y Turner, J. (2006). *Handbook of the Sociology of Emotions*. Springer.

Stieglitz, S., Dang-Xuan, L., Bruns, A. y Neuberger, C. (2014). Social Media Analytics: An Interdisciplinary Approach and Its Implications for Information Systems. *Business & Information Systems Engineering, 6*(2), 89–96. https://doi.org/10.1007/s11576-014-0407-5

Stone, P. J., Dunphy, D. C., y Smith, M. S. (1966). *The general inquirer: A computer approach to content analysis*. M.I.T. Press.

Strapparava, C. y Valitutti, A. (2004). WordNet-Affect: an Affective Extension of WordNet. En *Proceedings of the Fourth International Conference on Language Resources and Evaluation (LREC'04)*. International Conference on Language Resources and Evaluation (LREC), Portugal.

Stryker S., Vryan K. (2006) The Symbolic Interactionist Frame. En J. Delamater (Eds), *Handbook of Social Psychology. Handbooks of Sociology and Social Research*. Springer.

Suero Montero, C., Munezero, M., y Kakkonen, T. (2014). Investigating the Role of Emotion-Based Features in Author Gender Classification of Text. En Gelbukh, A. (Ed.), *Computational Linguistics and Intelligent Text Processing*, (pp.98–114). Springer.

Taber, C., y Lodge, M. (2006). Motivated Skepticism in the Evaluation of Political Beliefs. *American Journal of Political Science*, *50*(3), 55–769.

Taboada, M., Brooke, J., Tofiloski, M., Voll, K. y Stede, M. (2011) Lexicon-Based Methods for Sentiment Analysis. *Computational Linguistics*, *37*(2), 267–307. https://doi.org/267-307. 10.1162/COLI_a_00049

Takamura, H., Inui, T. y Okumura, M. (2007). Extracting Semantic Orientations of Phrases from Dictionary. En *Proceedings of NAACL HLT'07*. North American Chapter of the Association for Computational Linguistics (NAACL), USA.

Tankard, J. (2001) The empirical approach to the study of Media Framing. En S. Reese., O. Gandy., y A. Grant (Eds.), *Framing public life. Perspectives on media and our understanding of the social world* (pp. 95–106). Lawrence Erlbaum Associates.

Thomas, M., Pang, B. y Lee L. (2006). Get out the vote: Determining support or opposition from Congressional floor-debate transcripts. En *Proceedings of the 2006 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing.* EMNLP y WS, Australia.

Tong, R.M. (2001). An Operational System for Detecting and Tracking Opinions in On-Line Discussion. En *Proceedings of SIGIR Workshop on Operational Text Classification.*

Torfing, J. (1999). *New Theories of Discourse: Laclau, Mouffe and Žižek*. Blackwell.

Tumasjan, A., Sprenger, T., Sandner, P. y Welpe, I. (2010). Predicting Elections with Twitter: What 140 Characters Reveal about Political Sentiment. En *Proceedings of the Fourth International AAAI Conference on Weblogs and Social Media*. Association for the Advancement of Artificial Intelligence, USA.

Turner, J. (2007). *Human Emotions: A Sociological Theory*. Routledge.

Turner, J., y Stets, J. (2005). *The Sociology of Emotions*. Cambridge University Press.

Turney, P. (2002). Thumbs Up or Thumbs Down? Semantic Orientation Applied to Unsupervised Classification of Reviews. En *Proceedings of the 40th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (ACL)*. Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (ACL), USA.

Turney, P., P. Littman, y Littman, M. (2003). Measuring Praise and Criticism: Inference of Semantic Orientation from Association. *ACM Transactions on Information* Systems (TOIS), 21(4). 315–346. https://doi.org/10.1145/944012.944013

Valentino, N., Brader, T., Groenendyk, E., Gregorowicz, K., y Hutchings, V. (2011). Election Night's Alright for Fighting: The Role of Emotions in Political Participation. *The Journal of Politics*, *73*(1), 156–170. https://doi.org/10.1017/s0022381610000939

Valentino, N., Gregorowicz, K., y Groenendyk, E. (2008). *Efficacy, Emotions and the Habit of Participation*. Political Behavior, *31*(3), 307–330. https://31. 307-330. 10.1007/s11109-008-9076-7

Van Dijk, T. (1995). Discourse Semantics and Ideology. *Discourse and Society*, *6*(2), 243–289. https://doi.org/10.1177/0957926595006002006

Van Dijk, T. (1999). El análisis crítico del discurso. *Anthropos*, *186*, 23-36.

Van Dijk, T. (2003). La Multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato a favor de la diversidad. En R. Wodak y M. Meyer (Comps.). *Métodos de análisis crítico del discurso*, (pp.143–177). Gedisa.

Van Kleef, G., Van den Berg, H., y Heerdink, M. (2015). The Persuasive Power of Emotions: Effects of Emotional Expressions on Attitude Formation and Change. *Journal of Applied Psychology*, *100*, 1124–1142. https://doi.org/10.1037/apl0000003

Van Leeuwen, T. (2007). Legitimation in discourse and communication. *Discourse and Communication 1*(1), 91–112. https://10.1177/1750481307071986

Vasilopoulos, P., Marcus, G.,Valentino, N., y Foucault, M. (2019). Fear, Anger, and Voting for the Far Right: Evidence From the November 13, 2015 Paris Terror Attacks. *Political Psychology*, *40*(4), 679–704. https://doi.org/10.1111/pops.12513

Wang, H., Can, D., Kazemzadeh, A., Bar, F. y Narayanan, S. (2012). A System for Real-time Twitter Sentiment Analysis of 2012 US Presidential Election Cycle. En *ACL '12: Proceedings of the ACL 2012 System Demonstrations*. ACL: Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics, South Korea.

Wang, Y., & Liu, H. (2018). Is Trump always rambling like a fourth-grade student? An analysis of stylistic features of Donald Trump's political discourse during the 2016 election. Discourse and Society, *29*(3), 299–323. https://doi.org/10.1177/0957926517734659

Weber, C. (2013). Emotions, Campaigns, and Political Participation. *Political Research Quarterly, 66*(2), 414–428. https://doi.org/10.1177/1065912912449697

Westen, D. (2007). *The political brain: The role of emotion in deciding the fate of the nation*. Public Affairs Books.

Wetherell, M., y Potter, J. (1992). *Mapping the Language of Racism: Discourse and the Legitimation of Exploitation*. Harvester Wheatsheaf.

Wetherell, M., y Potter, J. (1996). El análisis del discurso y la identificación de los repertorios interpretativos. En A. Gordo y J. L. Linaza (Coord.), *Psicologías, discursos y poder: PDP*, (pp.63–78). Visor.

White, P.R. (2015). Appraisal theory. En K. Tracy (Ed.), *International Encyclopedia of Language and Social Interaction* (pp.1–7). Wiley-Blackwell.

Whitelaw, C., Garg, N. y Argamon, S. (2005). Using appraisal groups for sentiment analysis. En *CIKM '05: Proceedings of the 14th ACM international conference on Information and knowledge management*. CIKM: Conference on Information and Knowledge Management, Germany.

Wiebe (1990). *Recognizing subjective sentences: a computational investigation of narrative text* [Tesis de doctorado no publicada]. State University of New York at Buffalo].

Wiebe, J. (2000). Learning Subjective Adjectives from Corpora. En *Proceedings of the Seventheenth National Conference on Artificial Intelligence*. American Association for Artificial Intelligence, USA.

Wiebe, J., Bruce, R.F., y O'Hara, T.P. (1999). Development and Use of a Gold-Standard Data Set for Subjectivity Classifications. En *Proceedings of the 37th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics*. Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (ACL), USA.

Wiebe, J., Wilson, T., Bruce, R., Bell, M. y Martin, M. (2004). Learning Subjective Language. *Computational Linguistics*, *30(3), 277–308*. https://doi.org/277-308. 10.1162/0891201041850885

Wilks, Y. y Bien, J. (1984). Beliefs, points of view, and multiple environments. *Cognitive Science, 7*(2), 95–119. https://doi.org/10.1207/s15516709cog0702_1

Wilson, T., Wiebe, J. y Hoffmann, P. (2005). Recognizing Contextual Polarity in Phrase-Level Sentiment Analysis. En *HLT '05: Proceedings of the conference on Human Language Technology and Empirical Methods in Natural Language Processing*. HLT: Human Language Technology, Canada.

Wilson, T., Wiebe, J. y Hoffmann, P. (2009). Recognizing Contextual Polarity: An Exploration of Features for Phrase-Level Sentiment Analysis. *Computational Linguistics*, *35*(3). 399–433. https://doi.org/10.1162/coli.08-012-R1-06-90

Wodak, R. (1996). *Disorders of Discourse*. London: Longman.

Wodak, R. (2001). The discourse-historical approach. En R. Wodak, y M. Meyer (Eds.) *Methods of CDA* (pp.81–115). Sage.

Wolak, J., y Marcus, G. (2007). Personality and Emotional Response: Strategic and Tactical Responses to Changing Political Circumstances. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, *614*(1), 172–195. https://doi.org/10.1177/0002716207306086

Xu, H., Liu, B., Shu, L. y Yu, P. (2019). BERT Post-Training for Review Reading Comprehension and Aspect-based Sentiment Analysis. En *The 17th Annual Conference of the North American Chapter of the Association for Computational Linguistics: Human Language Technologies (NAACL-HLT 2019)*. The Association for Computational Linguistics (ACL), USA.

Yang, D., Zhang, D., Yu, Z. y Wang, Z. (2013). A sentiment-enhanced personalized location recommendation system. En *HT '13: Proceedings of the 24th ACM Conference on Hypertext and Social Media*. HT: Hypertext and Hypermedia, France.

Yano, T. y Smith, N. (2010). What's Worthy of Comment? Content and Comment Volume in Political Blogs. En *Proceedings of the International AAAI Conference on Web and Social Media*. Association for the Advancement of Artificial Intelligence (AAAI), USA.

Yaqub, U., Chun, S., Atluri, V. y Vaidya, J. (2017). Sentiment based Analysis of Tweets during the US Presidential Elections. En *Proceedings of the 18th Annual International Conference on Digital Government Research*. Digital Government Research, USA.

Yates, H. (2016). *The Politics of Emotions, Candidates, and Choices*. Palgrave Pivot.

Yates, H. (2019). *The Politics of Spectacle and Emotion in the 2016 Presidential Campaign*. Palgrave Pivot.

Yu, H. y Hatzivassiloglou, V. (2003). Towards answering opinion questions: Separating facts from opinions and identifying the polarity of opinion sentences. En *Proceedings of the Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing*. EMNLP: Empirical Methods in Natural Language Processing, USA.

Zabin, J. Y Jefferies, A. (2008). Social Media Monitoring and Analysis: Generating Consumer Insights from Online Conversation. *Aberdeen Group Benchmark Report*.

Zaller, J. (1992). *The nature and origins of mass opinion*. Cambridge University Press.

Zhang L., Liu B. (2017) Sentiment Analysis and Opinion Mining. En: C. Sammut., G.I. Webb (Eds.), *Encyclopedia of Machine Learning and Data Mining* (pp.1–10). Springer. https://doi.org/10.1007/978-1-4899-7687-1_907

Zhang L., Liu B., Lim S., y O'Brien-Strain, E. (2010). Extracting and ranking product features in opinion documents. En *COLING '10: Proceedings of the 23rd International Conference on Computational Linguistics: Posters.* COLING: Computational Linguistic, China.

Zhang, C., Tian, Y.X., Fan, Z.P., Liu, Y., y Fan, L.W. (2020). Product sales forecasting using macroeconomic indicators and online reviews: a method combining prospect theory and sentiment analysis. *Soft Computing, 24,* 6213–6223. https://doi.org/10.1007/s00500-018-03742-1

Zhang, L., y Liu, B. (2016). Sentiment Analysis and Opinion Mining. En C. Sammut., y G.I Webb (Eds.), *Encyclopedia of Machine Learning and Data Mining* (pp.1–10). https://doi.org/10.1007/978-1-4899-7502-7_907-1

Zhang, L. y Liu, B. (2011). Extracting Resource Terms for Sentiment Analysis. En *Proceedings of 5th International Joint Conference on Natural Language Processing*. International Joint Conference on Natural Language Processing (IJCNLP), Thailand.

Zhang, L., Ghosh, R., Dekhil, M., Hsu, M., y Liu, B. (2011). Combining Lexicon-based and Learning-based Methods for Twitter Sentiment Analysis.

Zhang, L., Wang, S. y Liu, B. (2018). Deep Learning for Sentiment Analysis: A Survey. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Data Mining and Knowledge Discovery*, 8(4), 1–25. https://doi.org/10.1002/widm.1253

Zhang, Y. y Pennacchiotti, M. (2013). Recommending branded products from social media. *En Proceedings of the 7th ACM Conference on Recommender Systems*. RecSys: ACM Conference On Recommender Systems, China.

IX.
ANEXOS

9.1. COMPILACIÓN DE DATOS CORRESPONDIENTES AL ANÁLISIS DEL LÉXICO VADER

Tabla A. 1. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2010)

Discurso	G.P.	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº1: Artur Mas (16/07/2010)	CiU	0.037	0.940	0.023	-0.055	Negativo
Nº2: Joan Puigcercós (16/07/2010)	ERC	0.043	0.930	0.028	-0.036	Neutral
Nº3: Artur Mas (20/12/2010)	CiU	0.036	0.946	0.018	-0.035	Neutral
Nº4: Artur Mas (21/12/2010)	CiU	0.052	0.933	0.015	-0.095	Negativo
Nº5: Joan Puigcercós (21/12/2010)	ERC	0.035	0.938	0.027	-0.021	Neutral
Nº6: Artur Mas (23/12/2010)	CiU	0.040	0.940	0.020	-0.050	Negativo
Nº7: Joan Puigcercós (23/12/2010)	ERC	0.065	0.916	0.019	-0.094	Negativo

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2010.

Tabla A. 2. Análisis de sentimiento (*VADER LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2011)

Discurso	G.P.	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº8: Andreu Mas-Colell (23/02/2011)	CiU	0.052	0.928	0.020	-0.071	Negativo
Nº9: Joana Ortega (23/02/2011)	CiU	0.016	0.973	0.010	-0.023	Neutral
Nº10: Joan Puigcercós (23/02/2011)	ERC	0.042	0.931	0.028	-0.024	Neutral
Nº11: Joan Puigcercós (09/03/2011)	ERC	0.031	0.928	0.041	0.025	Neutral
Nº12: Jordi Turull (09/03/2011)	CiU	0.023	0.9538	0.023	0.019	Neutral
Nº13: Oriol Amorós (10/03/2011)	ERC	0.024	0.955	0.023	0.004	Neutral
Nº14: Dolors Batalla (10/03/2011)	CiU	0.013	0.974	0.013	-0.013	Neutral
Nº15: Anna Simó (13/04/2011)	ERC	0.051	0.941	0.009	-0.145	Negativo
Nº16: Jordi Turull (13/04/2011)	CiU	0.049	0.927	0.024	-0.059	Negativo
Nº17: Artur Mas (20/07/2011)	CiU	0.044	0.938	0.018	-0.085	Negativo
Nº18: Artur Mas (27/09/2011)	CiU	0.020	0.966	0.014	-0.018	Neutral
Nº19: Artur Mas (28/09/2011)	CiU	0.046	0.936	0.018	-0.077	Negativo
Nº20: Joan Puigcercós (28/09/2011)	ERC	0.054	0.921	0.025	-0.052	Negativo
Nº21: Artur Mas (05/10/2011)	CiU	0.042	0.917	0.041	-0.023	Neutral
Nº22: Andreu Mas-Colell (19/10/2011)	CiU	0.030	0.958	0.012	-0.064	Negativo
Nº23: Joan M. Sardà (03/11/2011)	CiU	0.023	0.966	0.010	-0.033	Neutral
Nº24: Artur Mas (21/12/2011)	CiU	0.014	0.981	0.005	-0.024	Neutral
Nº25: Joan Puigcercós (21/12/2011)	ERC	0.021	0.967	0.012	0.006	Neutral

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2011.

Tabla A. 3. Análisis de sentimiento (*VADER LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2012)

Discurso	G.P.	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº26: Artur Mas (15/02/2012)	CiU	0.021	0.969	0.010	-0.051	Negativo
Nº27: Artur Mas (15/02/2012)	CiU	0.063	0.929	0.008	-0.064	Negativo
Nº28: Pere Aragonès (22/02/2012)	ERC	0.034	0.950	0.016	-0.062	Negativo
Nº29: Maria Senserrich (22/02/2012)	CiU	0.036	0.940	0.024	-0.006	Neutral
Nº30: Artur Mas (22/02/2012)	CiU	0.047	0.948	0.005	-0.065	Negativo
Nº31: Joan Puigcercós (22/02/2012)	ERC	0.070	0.914	0.016	-0.108	Negativo
Nº32: Artur Mas (28/03/2012)	CiU	0.035	0.939	0.026	-0.016	Neutral
Nº33: Joana Ortega (11/04/2012)	CiU	0.022	0.967	0.011	-0.020	Neutral
Nº34: Pere Aragonès (26/04/2012)	ERC	0.020	0.951	0.028	0.015	Neutral
Nº35: Gerard M. Figueras (26/04/2012)	CiU	0.035	0.939	0.027	0.006	Neutral
Nº36: Artur Mas (18/07/2012)	CiU	0.033	0.946	0.021	-0.053	Negativo
Nº37: Joan Puigcercós (18/07/2012)	ERC	0.026	0.945	0.029	0.013	Neutral
Nº38: Pere Aragonès (19/07/2012)	ERC	0.017	0.956	0.027	0.063	Positivo
Nº39: Maria Senserrich (19/07/2012)	CiU	0.033	0.947	0.020	0.007	Neutral
Nº40: Artur Mas (25/07/2012)	CiU	0.041	0.942	0.017	-0.069	Negativo
Nº41: Joan Puigcercós (25/07/2012)	ERC	0.049	0.934	0.017	-0.062	Negativo
Nº42: Oriol Pujol (25/07/2012)	CiU	0.048	0.923	0.029	-0.022	Neutral
Nº43: Artur Mas (25/09/2012)	CiU	0.019	0.962	0.019	-0.001	Neutral
Nº44: Artur Mas (26/09/2012)	CiU	0.056	0.927	0.017	-0.092	Negativo
Nº45: Joan Puigcercós (26/09/2012)	ERC	0.043	0.936	0.022	-0.043	Neutral
Nº46: Oriol Pujol (26/09/2012)	CiU	0.049	0.927	0.024	-0.065	Negativo
Nº47: Ramon Espadaler (27/09/2012)	CiU	0.030	0.963	0.008	-0.079	Negativo
Nº48: Anna Simó (27/09/2012)	ERC	0.036	0.951	0.013	-0.091	Negativo
Nº49: Oriol Junqueras (20/12/2012)	ERC	0.014	0.974	0.012	-0.003	Neutral
Nº50: Artur Mas (20/12/2012)	CiU	0.035	0.950	0.015	-0.040	Neutral
Nº51: David Fernàndez (21/12/2012)	CUP	0.031	0.948	0.021	-0.044	Neutral
Nº52: Artur Mas (21/12/2012)	CiU	0.039	0.939	0.022	-0.044	Neutral
Nº53: Oriol Pujol (21/12/2012)	CiU	0.050	0.935	0.015	-0.083	Negativo

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2012.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 4. Análisis de sentimiento (*VADER LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2013) -Parte I (enero-julio)-

Discurso	G.P	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº54: Quim Arrufat (23/01/2013)	CUP	0.033	0.937	0.029	0.006	Neutral
Nº55: Oriol Junqueras (23/01/2013)	ERC	0.056	0.924	0.020	-0.071	Negativo
Nº56: Oriol Pujol (23/01/2013)	CiU	0.060	0.922	0.017	-0.070	Negativo
Nº57: Pere Aragonès (13/02/2013)	ERC	0.018	0.965	0.017	-0.004	Neutral
Nº58: Andreu Mas-Colell (13/02/2013)	CiU	0.029	0.950	0.021	-0.010	Neutral
Nº59: Artur Mas (27/02/2013)	CiU	0.012	0.972	0.016	0.048	Neutral
Nº60: Artur Mas (27/02/2013)	CiU	0.040	0.942	0.019	-0.042	Neutral
Nº61: Quim Arrufat (13/03/2013)	CUP	0.044	0.919	0.036	0.019	Neutral
Nº62: Artur Mas (13/03/2013)	CiU	0.016	0.963	0.022	-0.006	Neutral
Nº63: Artur Mas (13/03/2013)	CiU	0.021	0.976	0.003	-0.076	Negativo
Nº64: Oriol Pujol (13/03/2013)	CiU	0.013	0.938	0.050	0.148	Positivo
Nº65: Marta Rovira (13/03/2013)	ERC	0.041	0.935	0.024	-0.019	Neutral
Nº66: Jordi Turull (13/03/2013)	CiU	0.035	0.943	0.022	-0.041	Neutral
Nº67: Oriol Junqueras (10/04/2013)	ERC	0.018	0.972	0.010	-0.029	Neutral
Nº68: Artur Mas (10/04/2013)	CiU	0.047	0.943	0.010	-0.123	Negativo
Nº69: Oriol Junqueras (08/05/2013)	ERC	0.013	0.970	0.017	0.158	Positivo
Nº70: Artur Mas (08/05/2013)	CiU	0.027	0.961	0.013	-0.060	Negativo
Nº71: Quim Arrufat (22/05/2013)	CUP	0.044	0.938	0.018	-0.079	Negativo
Nº72: Gemma Calvet (22/05/2013)	ERC	0.067	0.917	0.016	-0.089	Negativo
Nº73: Josep Rull (22/05/2013)	CiU	0.024	0.949	0.027	0.018	Neutral
Nº74: Artur Mas (22/05/2013)	CiU	0.020	0.946	0.034	0.060	Positivo
Nº75: Artur Mas (22/05/2013)	CiU	0.013	0.966	0.022	-0.073	Negativo
Nº76: Ferran Mascarell (22/05/2013)	CiU	0.026	0.961	0.014	-0.012	Neutral
Nº77: Àngels Ponsa (22/05/2013)	CiU	0.036	0.922	0.042	0.068	Positivo
Nº78: Jordi Turull (22/05/2013)	CiU	0.028	0.958	0.014	-0.064	Negativo
Nº79: Oriol Junqueras (05/06/2013)	ERC	0.010	0.968	0.022	0.102	Positivo
Nº80: Artur Mas (05/06/2013)	CiU	0.005	0.995	0.000	-0.030	Neutral
Nº81: Andreu Mas-Colell (05/06/2013)	CiU	0.032	0.921	0.047	0.044	Neutral
Nº82: Maria Senserrich (05/06/2013)	CiU	0.027	0.968	0.005	-0.060	Negativo
Nº83: Andreu Mas-Colell (19/06/2013)	CiU	0.043	0.942	0.015	-0.083	Negativo
Nº84: Quim Arrufat (03/07/2013)	CUP	0.034	0.960	0.006	-0.085	Negativo
Nº85: Artur Mas (03/07/2013)	CiU	0.008	0.980	0.012	0.009	Neutral
Nº86: Francesc Homs (03/07/2013)	CiU	0.010	0.987	0.003	0.001	Neutral
Nº87: Artur Mas (03/07/2013)	CiU	0.012	0.988	0.000	-0.055	Negativo
Nº88: Marta Rovira (03/07/2013)	ERC	0.006	0.966	0.027	0.069	Positivo
Nº89: Albert Batalla (03/07/2013)	CiU	0.036	0.913	0.051	-0.081	Negativo
Nº90: Joana Ortega (03/07/2013)	CiU	0.030	0.943	0.027	0.009	Neutral
Nº91: Pere Aragonès (04/07/2013)	ERC	0.024	0.957	0.019	-0.014	Neutral
Nº92: Quim Arrufat (04/07/2013)	CUP	0.039	0.948	0.013	-0.108	Negativo
Nº93: Cristina Bosch (04/07/2013)	CiU	0.021	0.966	0.013	-0.061	Negativo
Nº94: Maria Senserrich (04/07/2013)	CiU	0.044	0.921	0.036	-0.033	Neutral
Nº95: Roger Torrent (04/07/2013)	ERC	0.011	0.975	0.014	0.027	Neutral
Nº96: Isabel Vallet (04/07/2013)	CUP	0.036	0.941	0.024	-0.062	Negativo

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos correspondientes al año 2013.

Tabla A. 5. Análisis de sentimiento (*VADER LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2013) -Parte II (septiembre-diciembre)-

Discurso	G.P.	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº97: Artur Mas (25/09/2013)	CiU	0.019	0.964	0.017	0.006	Neutral
Nº98: David Fernàndez (26/09/2013)	CUP	0.030	0.950	0.021	-0.012	Neutral
Nº99: Oriol Junqueras (26/09/2013)	ERC	0.024	0.965	0.011	-0.056	Negativo
Nº100: Artur Mas (26/09/2013)	CiU	0.048	0.934	0.018	-0.076	Negativo
Nº101: Jordi Turull (26/09/2013)	CiU	0.038	0.943	0.020	-0.051	Negativo
Nº102: David Fernàndez (27/09/2013)	CUP	0.033	0.955	0.012	-0.047	Neutral
Nº103: Mercè Jou (27/09/2013)	CiU	0.031	0.941	0.028	-0.031	Neutral
Nº104: Marta Rovira (27/09/2013)	ERC	0.020	0.967	0.013	-0.052	Negativo
Nº105: Quim Arrufat (09/10/2013)	CUP	0.023	0.969	0.008	-0.022	Neutral
Nº106: Artur Mas (09/10/2013)	CiU	0.032	0.949	0.019	0.017	Neutral
Nº107: Artur Mas (23/10/2013)	CiU	0.040	0.927	0.033	0.020	Neutral
Nº108: Marta Rovira (23/10/2013)	ERC	0.042	0.946	0.012	-0.097	Negativo
Nº109: Artur Mas (23/10/2013)	CiU	0.065	0.932	0.003	-0.154	Negativo
Nº110: Jordi Turull (23/10/2013)	CiU	0.014	0.977	0.009	-0.082	Negativo
Nº111: Pere Aragonès (24/10/2013)	ERC	0.025	0.922	0.053	0.157	Positivo
Nº112: Mercè Jou (24/10/2013)	CiU	0.056	0.923	0.021	-0.105	Negativo
Nº113: Isabel Vallet (24/10/2013)	CUP	0.072	0.926	0.002	-0.275	Negativo
Nº114: Artur Mas (06/11/2013)	CiU	0.017	0.978	0.005	-0.013	Neutral
Nº115: Quim Arrufat (07/11/2013)	CUP	0.064	0.905	0.031	-0.079	Negativo
Nº116: David Bonvehí (07/11/2013)	CiU	0.043	0.939	0.018	-0.110	Negativo
Nº117: Marta Rovira (07/11/2013)	ERC	0.052	0.939	0.009	-0.141	Negativo
Nº118: Joana Ortega (21/11/2013)	CiU	0.032	0.952	0.016	-0.019	Neutral
Nº119: Quim Arrufat (05/12/2013)	CUP	0.032	0.954	0.014	-0.106	Negativo
Nº120: David Bonvehí (05/12/2013)	CiU	0.037	0.958	0.005	-0.077	Negativo
Nº121: Marta Rovira (05/12/2013)	ERC	0.021	0.967	0.012	-0.003	Neutral
Nº122: Artur Mas (18/12/2013)	CiU	0.052	0.928	0.019	-0.021	Neutral
Nº123: Artur Mas (18/12/2013)	CiU	0.025	0.966	0.009	-0.017	Neutral
Nº124: Jordi Turull (18/12/2013)	CiU	0.017	0.976	0.008	0.051	Positivo
Nº125: Joana Ortega (18/12/2013)	CiU	0.029	0.948	0.024	-0.024	Neutral

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2013.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 6. Análisis de sentimiento (*VADER LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2014) -Parte I (enero-septiembre)-

Discurso	G.P.	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº126: Quim Arrufat (16/01/2014)	CUP	0.032	0.923	0.045	-0.013	Neutral
Nº127: Marta Rovira (16/01/2014)	ERC	0.027	0.958	0.014	-0.019	Neutral
Nº128: Jordi Turull (16/01/2014)	CiU	0.042	0.937	0.021	-0.009	Neutral
Nº129: Quim Arrufat (23/01/2014)	CUP	0.028	0.963	0.010	-0.085	Negativo
Nº130: Marta Rovira (23/01/2014)	ERC	0.075	0.921	0.004	-0.141	Negativo
Nº131: Pere Vila (23/01/2014)	CiU	0.037	0.933	0.030	0.018	Neutral
Nº132: Francesc Homs (26/03/2014)	CiU	0.013	0.978	0.010	-0.043	Neutral
Nº133: Artur Mas (26/03/2014)	CiU	0.022	0.954	0.025	-0.006	Neutral
Nº134: Artur Mas (26/03/2014)	CiU	0.018	0.974	0.007	-0.064	Negativo
Nº135: Artur Mas (26/03/2014)	CiU	0.048	0.938	0.014	-0.066	Negativo
Nº136: Jordi Solé (26/03/2014)	ERC	0.017	0.978	0.006	-0.049	Neutral
Nº137: Quim Arrufat (10/04/2014)	CUP	0.039	0.945	0.016	-0.002	Neutral
Nº138: Mireia Canals (10/04/2014)	CiU	0.009	0.980	0.011	0.046	Neutral
Nº139: Jordi Solé (10/04/2014)	ERC	0.019	0.963	0.018	-0.020	Neutral
Nº140: Artur Mas (07/05/2014)	CiU	0.041	0.953	0.006	-0.085	Negativo
Nº141: Joana Ortega (28/05/2014)	CiU	0.027	0.934	0.038	-0.007	Neutral
Nº142: Francesc Homs (25/06/2014)	CiU	0.020	0.978	0.002	-0.048	Neutral
Nº143: Jordi Solé (25/06/2014)	ERC	0.013	0.976	0.011	0.003	Neutral
Nº144: Artur Mas (25/06/2014)	CiU	0.071	0.913	0.015	-0.141	Negativo
Nº145: Jordi Turull (25/06/2014)	CiU	0.045	0.946	0.010	-0.109	Negativo
Nº146: Artur Mas (15/09/2014)	CiU	0.022	0.965	0.013	-0.013	Neutral
Nº147: Quim Arrufat (16/09/2014)	CUP	0.051	0.938	0.011	-0.131	Negativo
Nº148: David Fernàndez (16/09/2014)	CUP	0.037	0.945	0.018	-0.039	Neutral
Nº149: Oriol Junqueras (16/09/2014)	ERC	0.028	0.963	0.009	-0.078	Negativo
Nº150: Artur Mas (16/09/2014)	CiU	0.051	0.931	0.018	-0.079	Negativo
Nº151: Jordi Turull (16/09/2014)	CiU	0.056	0.920	0.024	-0.060	Negativo
Nº152: Mercè Jou (16/09/2014)	CiU	0.022	0.962	0.016	-0.027	Neutral
Nº153: Marta Rovira (17/09/2014)	ERC	0.023	0.965	0.012	-0.048	Neutral
Nº154: Isabel Vallet (17/09/2014)	CUP	0.026	0.961	0.013	-0.033	Neutral
Nº155: Quim Arrufat (19/09/2014)	CUP	0.036	0.923	0.041	0.030	Neutral
Nº156: Gemma Calvet (19/09/2014)	ERC	0.046	0.933	0.021	-0.002	Neutral
Nº157: Josep Rull (19/09/2014)	CiU	0.030	0.946	0.024	0.012	Neutral

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2014.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 7. Análisis de sentimiento (*VADER LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2014) -Parte II (octubre-noviembre)-

Discurso	G.P.	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº158: Francesc Homs (01/10/2014)	CiU	0.031	0.939	0.030	-0.036	Neutral
Nº159: Marta Rovira (01/10/2014)	ERC	0.012	0.985	0.003	-0.019	Neutral
Nº160: Artur Mas (01/10/2014)	CiU	0.034	0.940	0.027	-0.011	Neutral
Nº161: Quim Arrufat (15/10/2014)	CUP	0.029	0.897	0.074	0.064	Positivo
Nº162: Oriol Junqueras (15/10/2014)	ERC	0.038	0.921	0.041	0.011	Neutral
Nº163: Artur Mas (15/10/2014)	CiU	0.061	0.935	0.004	-0.102	Negativo
Nº164: Artur Mas (15/10/2014)	CiU	0.077	0.907	0.016	-0.079	Negativo
Nº165: Artur Mas (15/10/2014)	CiU	0.033	0.964	0.003	-0.107	Negativo
Nº166: Artur Mas (15/10/2014)	CiU	0.032	0.954	0.014	-0.122	Negativo
Nº167: Jordi Turull (15/10/2014)	CiU	0.027	0.936	0.036	0.071	Positivo
Nº168: Oriol Junqueras (29/10/2014)	ERC	0.004	0.972	0.024	0.081	Positivo
Nº169: Artur Mas (29/10/2014)	CiU	0.035	0.956	0.009	-0.049	Neutral
Nº170: Artur Mas (29/10/2014)	CiU	0.014	0.979	0.007	-0.033	Neutral
Nº171: Jordi Turull (29/10/2014)	CiU	0.020	0.944	0.036	0.092	Positivo
Nº172: David Fernàndez (12/11/2014)	CUP	0.025	0.954	0.022	0.013	Neutral
Nº173: Artur Mas (12/11/2014)	CiU	0.024	0.954	0.022	0.010	Neutral
Nº174: Artur Mas (12/11/2014)	CiU	0.061	0.878	0.061	0.015	Neutral
Nº175: Marta Rovira (12/11/2014)	ERC	0.039	0.950	0.011	-0.043	Neutral
Nº176: Joana Ortega (12/11/2014)	CiU	0.047	0.941	0.012	-0.013	Neutral
Nº177: Quim Arrufat (13/11/2014)	CUP	0.041	0.915	0.045	0.011	Neutral
Nº178: Albert Batalla (13/11/2014)	CiU	0.023	0.965	0.012	-0.007	Neutral
Nº179: Marta Rovira (13/11/2014)	ERC	0.003	0.960	0.038	0.177	Positivo
Nº180: Oriol Junqueras (26/11/2014)	ERC	0.017	0.980	0.003	-0.083	Negativo
Nº181: Quim Arrufat (26/11/2014)	CUP	0.038	0.940	0.022	-0.030	Neutral
Nº182: Artur Mas (26/11/2014)	CiU	0.042	0.936	0.022	-0.048	Neutral
Nº183: Artur Mas (26/11/2014)	CiU	0.051	0.936	0.013	-0.089	Negativo
Nº184: Artur Mas (26/11/2014)	CiU	0.058	0.927	0.016	-0.104	Negativo
Nº185: Jordi Turull (26/11/2014)	CiU	0.009	0.973	0.018	0.077	Positivo

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2014.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 8. Análisis de sentimiento (*VADER LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2015)

Discurso	G.P.	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº186: Artur Mas (21/01/2015)	CiU	0.013	0.983	0.005	-0.034	Neutral
Nº187: Marta Rovira (21/01/2015)	ERC	0.006	0.963	0.030	0.129	Positivo
Nº188: Pere Aragonès (04/03/2015)	ERC	0.028	0.949	0.023	-0.046	Neutral
Nº189: Antoni Fernández (04/03/2015)	CiU	0.026	0.962	0.011	-0.043	Neutral
Nº190: David Fernàndez (04/03/2015)	CUP	0.031	0.955	0.014	-0.058	Negativo
Nº191: Gemma Calvet (04/03/2015)	ERC	0.014	0.963	0.024	0.047	Neutral
Nº192: Germà Gordó (04/03/2015)	CiU	0.008	0.964	0.028	0.042	Neutral
Nº193: Artur Mas (04/03/2015)	CiU	0.048	0.929	0.023	-0.068	Negativo
Nº194: Joana Ortega (04/03/2015)	CiU	0.033	0.926	0.041	-0.062	Negativo
Nº195: Francesc Homs (05/03/2015)	CiU	0.027	0.949	0.024	-0.011	Neutral
Nº196: Artur Mas (18/03/2015)	CiU	0.019	0.958	0.023	0.008	Neutral
Nº197: Artur Mas (18/03/2015)	CiU	0.055	0.932	0.013	-0.112	Negativo
Nº198: Marta Rovira (18/03/2015)	ERC	0.016	0.962	0.022	0.059	Positivo
Nº199: Artur Mas (18/03/2015)	CiU	0.031	0.948	0.022	0.016	Neutral
Nº200: Jordi Turull (18/03/2015)	CiU	0.013	0.964	0.023	0.080	Positivo
Nº201: Quim Arrufat (06/05/2015)	CUP	0.018	0.948	0.033	0.053	Positivo
Nº202: Artur Mas (06/05/2015)	CiU	0.018	0.966	0.016	0.004	Neutral
Nº203: Oriol Junqueras (03/06/2015)	ERC	0.012	0.982	0.006	-0.063	Negativo
Nº204: Artur Mas (03/06/2015)	CiU	0.031	0.966	0.004	-0.083	Negativo
Nº205: Albert Batet (08/07/2015)	CiU	0.030	0.950	0.020	-0.019	Neutral
Nº206: Francesc Homs (08/07/2015)	CiU	0.030	0.951	0.019	-0.057	Negativo
Nº207: Artur Mas (08/07/2015)	CiU	0.026	0.948	0.026	-0.090	Negativo
Nº208: Jordi Turull (08/07/2015)	CiU	0.023	0.940	0.037	0.117	Positivo
Nº209: Francesc Homs (21/07/2015)	CiU	0.044	0.941	0.015	-0.091	Negativo
Nº210: Quim Arrufat (22/07/2015)	CUP	0.041	0.927	0.032	-0.049	Neutral
Nº211: Francesc Homs (22/07/2015)	CiU	0.016	0.960	0.024	0.014	Neutral
Nº212: Artur Mas (22/07/2015)	CiU	0.074	0.895	0.031	-0.082	Negativo
Nº213: Quim Arrufat (24/07/2015)	CUP	0.040	0.945	0.015	-0.129	Negativo
Nº214: Albert Batet (24/07/2015)	CiU	0.000	0.981	0.019	0.083	Positivo
Nº215: Sergi Sabrià (24/07/2015)	ERC	0.030	0.946	0.025	-0.072	Negativo
Nº216: Anna Gabriel (09/11/2015)	CUP-CC	0.036	0.945	0.019	-0.066	Negativo
Nº217: Raül Romeva (09/11/2015)	JxSí	0.031	0.941	0.028	0.013	Neutral
Nº218: Artur Mas (09/11/2015)	JxSí	0.021	0.964	0.015	0.006	Neutral
Nº219: Antonio Baños (10/11/2015)	CUP-CC	0.047	0.935	0.018	-0.065	Negativo
Nº220: Artur Mas (10/11/2015)	JxSí	0.049	0.934	0.017	-0.075	Negativo
Nº221: Jordi Turull (10/11/2015)	JxSí	0.045	0.936	0.019	-0.058	Negativo
Nº222: Antonio Baños (12/11/2015)	CUP-CC	0.070	0.915	0.015	-0.144	Negativo
Nº223: Artur Mas (12/11/2015)	JxSí	0.037	0.938	0.025	-0.027	Neutral
Nº224: Marta Rovira (12/11/2015)	JxSí	0.034	0.950	0.016	-0.023	Neutral

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2015.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 9. Análisis de sentimiento (*VADER LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2016) -Parte I (enero-junio)-

Discurso	G.P.	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº225: Anna Gabriel (10/01/2016)	CUP-CC	0.032	0.955	0.014	-0.053	Negativo
Nº226: Carles Puigdemont (10/01/2016)	JxSí	0.037	0.947	0.016	-0.055	Negativo
Nº227: Jordi Turull (10/01/2016)	JxSí	0.046	0.927	0.027	-0.055	Negativo
Nº228: Carles Puigdemont (03/02/2016)	JxSí	0.024	0.961	0.015	-0.029	Neutral
Nº229: Jordi Turull (03/02/2016)	JxSí	0.026	0.961	0.013	-0.023	Neutral
Nº230: Joan Garriga (16/03/2016)	CUP-CC	0.031	0.956	0.013	-0.080	Negativo
Nº231: Neus Munté (16/03/2016)	JxSí	0.033	0.942	0.025	-0.046	Neutral
Nº232: Anna Gabriel (17/03/2016)	CUP-CC	0.040	0.953	0.007	-0.127	Negativo
Nº233: Jordi-Miquel Sendra (17/03/2016)	JxSí	0.023	0.967	0.010	0.034	Neutral
Nº234: Meritxell Borràs (06/04/2016)	JxSí	0.021	0.979	0.000	-0.088	Negativo
Nº235: Neus Lloveras (06/04/2016)	JxSí	0.000	0.983	0.017	0.098	Positivo
Nº236: Carles Puigdemont (06/04/2016)	JxSí	0.060	0.918	0.021	-0.093	Negativo
Nº237: Carles Puigdemont (06/04/2016)	JxSí	0.045	0.940	0.015	-0.058	Negativo
Nº238: Anna Gabriel (07/04/2016)	CUP-CC	0.042	0.946	0.012	-0.065	Negativo
Nº239: Joan Garriga (07/04/2016)	CUP-CC	0.041	0.949	0.011	-0.125	Negativo
Nº240: Lluís Llach (07/04/2016)	JxSí	0.029	0.956	0.016	-0.020	Neutral
Nº241: Marta Rovira (07/04/2016)	JxSí	0.000	0.993	0.007	0.036	Neutral
Nº242: Carles Puigdemont (20/04/2016)	JxSí	0.036	0.943	0.021	-0.034	Neutral
Nº243: Carles Puigdemont (04/05/2016)	JxSí	0.010	0.964	0.026	0.055	Positivo
Nº244: Jordi Turull (04/05/2016)	JxSí	0.040	0.943	0.016	-0.096	Negativo
Nº245: Carles Puigdemont (18/05/2016)	JxSí	0.008	0.981	0.011	0.007	Neutral
Nº246: Jordi Turull (18/05/2016)	JxSí	0.011	0.941	0.048	0.148	Positivo
Nº247: Raül Romeva (18/05/2016)	JxSí	0.031	0.943	0.026	-0.010	Neutral
Nº248: Benet Salellas (18/05/2016)	CUP-CC	0.045	0.938	0.017	-0.059	Negativo
Nº249: Maria Senserrich (02/06/2016)	JxSí	0.004	0.971	0.025	0.098	Positivo
Nº250: Mireia Vehí (02/06/2016)	CUP-CC	0.020	0.964	0.016	0.000	Neutral
Nº251: Joan Garriga (08/06/2016)	CUP-CC	0.038	0.945	0.017	-0.037	Neutral
Nº252: Oriol Junqueras (08/06/2016)	JxSí	0.037	0.954	0.009	-0.092	Negativo
Nº253: Carles Puigdemont (08/06/2016)	JxSí	0.051	0.937	0.012	-0.104	Negativo
Nº254: Eulàlia Reguant (08/06/2016)	CUP-CC	0.027	0.960	0.012	-0.040	Neutral
Nº255: Roger Torrent (08/06/2016)	JxSí	0.036	0.947	0.016	-0.054	Negativo
Nº256: Jordi Turull (08/06/2016)	JxSí	0.033	0.962	0.005	-0.049	Neutral
Nº257: Mireia Boya (09/06/2016)	CUP-CC	0.040	0.948	0.012	-0.129	Negativo
Nº258: Carles Puigdemont (09/06/2016)	JxSí	0.049	0.940	0.012	-0.170	Negativo
Nº259: Carles Puigdemont (29/06/2016)	JxSí	0.021	0.962	0.017	-0.082	Negativo
Nº260: Jordi Turull (29/06/2016)	JxSí	0.004	0.989	0.007	0.032	Neutral

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos correspondientes al año 2016.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 10. Análisis de sentimiento (*VADER LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2016) -Parte II (julio-diciembre)-

Discurso	G.P.	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº261: Lluís Llach (13/07/2016)	JxSí	0.029	0.955	0.016	-0.057	Negativo
Nº262: Neus Munté (13/07/2016)	JxSí	0.016	0.958	0.026	0.033	Neutral
Nº263: Carles Puigdemont (13/07/2016)	JxSí	0.031	0.963	0.006	-0.032	Neutral
Nº264: Jordi Turull (13/07/2016)	JxSí	0.026	0.954	0.020	0.015	Neutral
Nº265: Chakir el Homrani (27/07/2016)	JxSí	0.036	0.937	0.027	-0.007	Neutral
Nº266: Lluís Llach (27/07/2016)	JxSí	0.000	0.956	0.044	0.100	Positivo
Nº267: Mireia Vehí (27/07/2016)	CUP-CC	0.025	0.963	0.012	-0.058	Negativo
Nº268: Marta Rovira (27/07/2016)	JxSí	0.047	0.925	0.027	-0.032	Neutral
Nº269: Gabriela Serra (27/07/2016)	CUP-CC	0.041	0.948	0.011	-0.074	Negativo
Nº270: Carles Puigdemont (27/07/2016)	JxSí	0.083	0.897	0.020	-0.098	Negativo
Nº271: Carles Puigdemont (28/09/2016)	JxSí	0.037	0.946	0.017	-0.055	Negativo
Nº272: Anna Gabriel (29/09/2016)	CUP-CC	0.040	0.937	0.023	-0.049	Neutral
Nº273: Carles Puigdemont (29/09/2016)	JxSí	0.059	0.919	0.023	-0.072	Negativo
Nº274: Jordi Turull (29/09/2016)	JxSí	0.061	0.913	0.026	-0.071	Negativo
Nº275: Albert Botran (05/10/2016)	CUP-CC	0.029	0.951	0.020	0.005	Neutral
Nº276: Carles Puigdemont (05/10/2016)	JxSí	0.034	0.948	0.018	-0.032	Neutral
Nº277: Benet Salellas (05/10/2016)	CUP-CC	0.036	0.943	0.021	-0.040	Neutral
Nº278: Jordi Turull (05/10/2016)	JxSí	0.052	0.919	0.029	-0.028	Neutral
Nº279: Albert Botran (06/10/2016)	CUP-CC	0.017	0.971	0.012	-0.028	Neutral
Nº280: Marta Rovira (06/10/2016)	JxSí	0.031	0.960	0.010	-0.023	Neutral
Nº281: Anna Gabriel (19/10/2016)	CUP-CC	0.070	0.926	0.004	-0.206	Negativo
Nº282: Carles Puigdemont (19/10/2016)	JxSí	0.100	0.871	0.028	-0.105	Negativo
Nº283: Carles Puigdemont (19/10/2016)	JxSí	0.056	0.934	0.010	-0.235	Negativo
Nº284: Jordi Turull (19/10/2016)	JxSí	0.033	0.958	0.009	-0.049	Neutral
Nº285: Carles Puigdemont (09/11/2016)	JxSí	0.023	0.946	0.031	-0.019	Neutral
Nº286: Jordi Turull (09/11/2016)	JxSí	0.012	0.959	0.029	0.036	Neutral
Nº287: Mireia Boya (30/11/2016)	CUP-CC	0.007	0.981	0.012	0.030	Neutral
Nº288: Carles Puigdemont (30/11/2016)	JxSí	0.052	0.910	0.038	-0.089	Negativo
Nº289: Carles Puigdemont (30/11/2016)	JxSí	0.068	0.904	0.028	-0.053	Negativo
Nº290: Jordi Turull (30/11/2016)	JxSí	0.023	0.950	0.027	-0.002	Neutral
Nº291: Oriol Junqueras (20/12/2016)	JxSí	0.029	0.956	0.015	-0.040	Neutral
Nº292: Eulàlia Reguant (20/12/2016)	CUP-CC	0.038	0.952	0.010	-0.079	Negativo
Nº293: Roger Torrent (20/12/2016)	JxSí	0.028	0.958	0.014	-0.022	Neutral
Nº294: Raül Romeva (21/12/2016)	JxSí	0.027	0.946	0.027	-0.014	Neutral

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos correspondientes al año 2016.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 11. Análisis de sentimiento (*VADER LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2017) -Parte I (enero-junio)-

Discurso	G.P.	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº295: Oriol Junqueras (25/01/2017)	JxSí	0.028	0.951	0.020	-0.044	Neutral
Nº296: Carles Puigdemont (25/01/2017)	JxSí	0.000	0.996	0.004	0.013	Neutral
Nº297: Jordi Turull (25/01/2017)	JxSí	0.031	0.959	0.011	-0.078	Negativo
Nº298: Carles Riera (26/01/2017)	CUP-CC	0.049	0.944	0.007	-0.120	Negativo
Nº299: Jordi-Miquel Sendra (26/01/2017)	JxSí	0.057	0.916	0.026	-0.040	Neutral
Nº300: Anna Gabriel (08/02/2017)	CUP-CC	0.100	0.895	0.005	-0.273	Negativo
Nº301: Carles Puigdemont (08/02/2017)	JxSí	0.039	0.941	0.020	-0.050	Negativo
Nº302: Albert Botran (09/02/2017)	CUP-CC	0.017	0.967	0.017	0.004	Neutral
Nº303: Josep Maria Forné (09/02/2017)	JxSí	0.062	0.915	0.023	-0.080	Negativo
Nº304: Carles Puigdemont (22/02/2017)	JxSí	0.051	0.943	0.006	-0.143	Negativo
Nº305: Carles Puigdemont (22/02/2017)	JxSí	0.018	0.947	0.035	0.047	Neutral
Nº306: Jordi Turull (22/02/2017)	JxSí	0.019	0.930	0.051	0.139	Positivo
Nº307: Mireia Boya (08/03/2017)	CUP-CC	0.036	0.938	0.026	-0.053	Negativo
Nº308: Lluís Guinó (08/03/2017)	JxSí	0.027	0.969	0.004	-0.083	Negativo
Nº309: Carles Puigdemont (08/03/2017)	JxSí	0.036	0.939	0.024	-0.017	Neutral
Nº310: Jordi Turull (08/03/2017)	JxSí	0.032	0.947	0.021	-0.034	Neutral
Nº311: Carles Puigdemont (05/04/2017)	JxSí	0.030	0.964	0.007	-0.025	Neutral
Nº312: Carles Puigdemont (26/04/2017)	JxSí	0.033	0.956	0.011	-0.158	Negativo
Nº313: Jordi Turull (26/04/2017)	JxSí	0.010	0.966	0.024	0.083	Positivo
Nº314: Carles Puigdemont (17/05/2017)	JxSí	0.034	0.940	0.026	-0.037	Neutral
Nº315: Marta Rovira (18/05/2017)	JxSí	0.015	0.959	0.025	0.091	Positivo
Nº316: Benet Salellas (18/05/2017)	CUP-CC	0.039	0.955	0.006	-0.116	Negativo
Nº317: Carles Puigdemont (31/05/2017)	JxSí	0.033	0.945	0.023	-0.019	Neutral
Nº318: Carles Puigdemont (31/05/2017)	JxSí	0.026	0.964	0.011	-0.041	Neutral
Nº319: Jordi Turull (31/05/2017)	JxSí	0.030	0.936	0.034	0.046	Neutral
Nº320: Roger Torrent (01/06/2017)	JxSí	0.073	0.912	0.015	-0.014	Neutral
Nº321: Carles Puigdemont (14/06/2017)	JxSí	0.030	0.964	0.006	-0.051	Negativo
Nº322: Jordi Turull (14/06/2017)	JxSí	0.027	0.945	0.028	0.063	Positivo
Nº323: Raül Romeva (15/06/2017)	JxSí	0.053	0.928	0.019	-0.080	Negativo
Nº324: Albert Batet (29/06/2017)	JxSí	0.013	0.975	0.013	0.001	Neutral
Nº325: Anna Gabriel (29/06/2017)	CUP-CC	0.028	0.955	0.017	-0.083	Negativo

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2017.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 12. Análisis de sentimiento (*VADER LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2017) -Parte II (julio-diciembre)-

Discurso	G.P.	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº326: Carles Puigdemont (26/07/2017)	JxSí	0.011	0.971	0.018	0.057	Positivo
Nº327: Benet Salellas (26/07/2017)	CUP-CC	0.024	0.966	0.010	-0.066	Negativo
Nº328: Lluís M. Corominas (06/09/2017)	JxSí	0.039	0.950	0.011	-0.062	Negativo
Nº329: Carles Puigdemont (06/09/2017)	JxSí	0.086	0.910	0.004	-0.350	Negativo
Nº330: Lluís M. Corominas (06/09/2017)	JxSí	0.052	0.932	0.016	-0.061	Negativo
Nº331: Anna Gabriel (06/09/2017)	CUP-CC	0.045	0.933	0.022	-0.067	Negativo
Nº332: Germà Gordó (06/09/2017)	JxSí	0.038	0.953	0.009	-0.036	Neutral
Nº333: Germà Gordó (07/09/2017)	JxSí	0.009	0.927	0.064	0.054	Positivo
Nº334: Jordi Orobitg (07/09/2017)	JxSí	0.025	0.950	0.024	0.017	Neutral
Nº335: Benet Salellas (07/09/2017)	CUP-CC	0.031	0.955	0.014	-0.036	Neutral
Nº336: Carles Puigdemont (10/10/2017)	JxSí	0.032	0.949	0.019	-0.034	Neutral
Nº337: Lluís M. Corominas (10/10/2017)	JxSí	0.046	0.943	0.011	-0.080	Negativo
Nº338: Anna Gabriel (10/10/2017)	CUP-CC	0.039	0.952	0.009	-0.094	Negativo
Nº339: Germà Gordó (10/10/2017)	JxSí	0.033	0.956	0.011	-0.016	Neutral
Nº340: Albert Botran (26/10/2017)	CUP-CC	0.051	0.924	0.025	-0.026	Neutral
Nº341: Lluís M. Corominas (26/10/2017)	JxSí	0.049	0.918	0.033	-0.012	Neutral
Nº342: Anna Gabriel (26/10/2017)	CUP-CC	0.006	0.980	0.013	0.004	Neutral
Nº343: Germà Gordó (26/10/2017)	JxSí	0.037	0.943	0.020	-0.005	Neutral
Nº344: Benet Salellas (26/10/2017)	CUP-CC	0.037	0.943	0.020	-0.056	Negativo
Nº345: Germà Gordó (27/10/2017)	JxSí	0.045	0.955	0.000	-0.171	Negativo
Nº346: Carles Riera (27/10/2017)	CUP-CC	0.022	0.965	0.013	-0.009	Neutral
Nº347: Marta Rovira (27/10/2017)	JxSí	0.035	0.930	0.035	0.002	Neutral

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2017.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 13. Análisis de sentimiento (*VADER LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2018) -Parte I (marzo-julio)-

Discurso	G.P.	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº348: Eduard Pujol (22/03/2018)	JxCAT	0.053	0.936	0.010	-0.073	Negativo
Nº349: Carles Riera (22/03/2018)	CUP-CC	0.045	0.943	0.012	-0.077	Negativo
Nº350: Sergi Sabrià (22/03/2018)	ERC	0.036	0.950	0.014	-0.039	Neutral
Nº351: Jordi Turull (22/03/2018)	JxCAT	0.028	0.954	0.018	-0.005	Neutral
Nº352: Sergi Sabrià (24/03/2018)	ERC	0.046	0.935	0.019	-0.078	Negativo
Nº353: Natália Sànchez (24/03/2018)	CUP-CC	0.0389	0.954	0.007	-0.051	Negativo
Nº354: Quim Torra (24/03/2018)	JxCAT	0.049	0.926	0.025	-0.039	Neutral
Nº355: Mònica Sales (23/04/2018)	JxCAT	0.049	0.901	0.050	-0.026	Neutral
Nº356: Maria Sirvent (03/04/2018)	CUP-CC	0.038	0.941	0.021	-0.073	Negativo
Nº357: Ruben Wagensberg (03/04/2018)	ERC	0.034	0.951	0.016	-0.091	Negativo
Nº358: Eduard Pujol (12/05/2018)	JxCAT	0.044	0.941	0.016	-0.047	Neutral
Nº359: Carles Riera (12/05/2018)	CUP-CC	0.032	0.959	0.009	-0.069	Negativo
Nº360: Sergi Sabrià (12/05/2018)	ERC	0.037	0.949	0.014	-0.040	Neutral
Nº361: Quim Torra (12/05/2018)	JxCAT	0.025	0.961	0.015	-0.019	Neutral
Nº362: Eduard Pujol (14/05/2018)	JxCAT	0.048	0.939	0.013	-0.056	Negativo
Nº363: Carles Riera (14/05/2018)	CUP-CC	0.038	0.949	0.013	-0.081	Negativo
Nº364: Sergi Sabrià (14/05/2018)	ERC	0.026	0.959	0.015	-0.014	Neutral
Nº365: Quim Torra (14/05/2018)	JxCAT	0.021	0.965	0.014	-0.006	Neutral
Nº366: Sergi Sabrià (20/06/2018)	ERC	0.023	0.968	0.009	-0.063	Negativo
Nº367: Quim Torra (20/06/2018)	JxCAT	0.025	0.967	0.009	-0.100	Negativo
Nº368: Quim Torra (20/06/2018)	JxCAT	0.042	0.933	0.025	-0.058	Negativo
Nº369: Elsa Artadi (28/06/2018)	JxCAT	0.057	0.926	0.018	-0.079	Negativo
Nº370: Ernest Maragall (28/06/2018)	ERC	0.030	0.957	0.012	-0.040	Neutral
Nº371: Natàlia Sànchez (28/06/2018)	CUP-CC	0.044	0.944	0.012	-0.121	Negativo
Nº372: Magda Casamitjana (04/07/2018)	ERC	0.029	0.955	0.016	-0.046	Neutral
Nº373: Gemma Geis (04/07/2018)	JxCAT	0.023	0.962	0.015	-0.057	Negativo
Nº374: Carles Riera (04/07/2018)	CUP-CC	0.014	0.971	0.016	0.019	Neutral
Nº375: Pere Aragonès (17/07/2018)	ERC	0.053	0.929	0.017	-0.067	Negativo

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos correspondientes al año 2018.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 14. Análisis de sentimiento (*VADER LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2018) -Parte II (octubre-diciembre)-

Discurso	G.P.	VADER LEXICON				
		Negativo	Neutral	Positivo	Compound	Calificación
Nº376: Quim Torra (02/10/2018)	JxCAT	0.021	0.965	0.014	-0.008	Neutral
Nº377: Albert Batet (03/10/2018)	JxCAT	0.053	0.927	0.019	-0.068	Negativo
Nº378: Carles Riera (03/10/2018)	CUP-CC	0.035	0.954	0.011	-0.066	Negativo
Nº379: Sergi Sabrià (03/10/2018)	ERC	0.055	0.934	0.011	-0.100	Negativo
Nº380: Quim Torra (03/10/2018)	JxCAT	0.031	0.952	0.017	-0.029	Neutral
Nº381: Anna Caula (09/10/2018)	ERC	0.023	0.961	0.016	-0.011	Neutral
Nº382: Gemma Geis (09/10/2018)	JxCAT	0.024	0.944	0.032	0.008	Neutral
Nº383: Natàlia Sànchez (09/10/2018)	CUP-CC	0.051	0.940	0.009	-0.104	Negativo
Nº384: Albert Batet (10/10/2018)	JxCAT	0.019	0.965	0.016	-0.026	Neutral
Nº385: Quim Torra (10/10/2018)	JxCAT	0.002	0.987	0.011	0.057	Positivo
Nº386: Quim Torra (10/10/2018)	JxCAT	0.062	0.932	0.006	-0.106	Negativo
Nº387: Antoni Castellà (25/10/2018)	ERC	0.032	0.958	0.011	-0.032	Neutral
Nº388: Eduard Pujol (25/10/2018)	JxCAT	0.014	0.972	0.015	-0.033	Neutral
Nº389: Maria Sirvent (25/10/2018)	CUP-CC	0.020	0.969	0.011	0.008	Neutral
Nº390: Sergi Sabrià (07/11/2018)	ERC	0.048	0.937	0.015	-0.086	Negativo
Nº391: Natàlia Sànchez (07/11/2018)	CUP-CC	0.068	0.920	0.012	-0.164	Negativo
Nº392: Quim Torra (07/11/2018)	JxCAT	0.041	0.943	0.016	-0.047	Neutral
Nº393: Antoni Castellà (21/11/2018)	ERC	0.029	0.957	0.014	-0.028	Neutral
Nº394: Francesc Ten (21/11/2018)	JxCAT	0.029	0.962	0.009	-0.069	Negativo
Nº395: Vidal Aragonès (21/11/2018)	CUP-CC	0.025	0.940	0.035	-0.019	Neutral
Nº396: Quim Torra (12/12/2018)	JxCAT	0.030	0.950	0.020	-0.017	Neutral
Nº397: Sergi Sabrià (12/12/2018)	ERC	0.048	0.936	0.016	-0.036	Neutral
Nº398: Quim Torra (12/12/2018)	JxCAT	0.005	0.932	0.063	0.023	Neutral
Nº399: Quim Torra (12/12/2018)	JxCAT	0.015	0.959	0.026	0.022	Neutral
Nº400: Gerard Gomez del Moral (19/12/2018)	ERC	0.031	0.950	0.019	-0.030	Neutral
Nº401: Lluís Guinò (19/12/2018)	JxCAT	0.045	0.938	0.017	-0.079	Negativo
Nº402: Natàlia Sànchez (19/12/2018)	CUP-CC	0.022	0.965	0.013	-0.038	Neutral
Nº403: Quim Torra (19/12/2018)	JxCAT	0.040	0.942	0.018	-0.070	Negativo
Nº404: Josep Costa (20/12/2018)	JxCAT	0.032	0.947	0.021	-0.045	Neutral
Nº405: Jordi Orobitg (20/12/2018)	ERC	0.043	0.949	0.007	-0.091	Negativo
Nº406: Carles Riera (20/12/2018)	CUP-CC	0.029	0.958	0.013	-0.030	Neutral

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos correspondientes al año 2018.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

9.2. COMPILACIÓN DE DATOS CORRESPONDIENTES AL ANÁLISIS DEL LÉXICO *NRC EMOTION LEXICON*

Tabla A. 15. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2010)

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº1: Artur Mas (16/07/2010)	CiU	11.144 %	14.076 %	15.249 %	7.918 %	14.663 %	22.581 %	6.158 %	8.211 %	100.000 %
Nº2: Joan Puigcercós (16/07/2010)	ERC	9.291 %	13.447 %	11.002 %	4.645 %	16.870 %	27.873 %	5.868 %	11.002 %	100.000 %
Nº3: Artur Mas (20/12/2010)	CiU	9.300 %	11.860 %	10.836 %	5.461 %	15.614 %	29.863 %	5.887 %	11.177 %	100.000 %
Nº4: Artur Mas (21/12/2010)	CiU	10.304 %	10.304 %	10.304 %	5.855 %	14.988 %	30.445 %	7.026 %	10.773 %	100.000 %
Nº5: Joan Puigcercós (21/12/2010)	ERC	7.261 %	9.959 %	14.108 %	4.979 %	16.183 %	30.913 %	5.809 %	10.788 %	100.000 %
Nº6: Artur Mas (23/12/2010)	CiU	6.735 %	7.959 %	8.980 %	3.673 %	17.347 %	37.755 %	5.306 %	12.245 %	100.000 %
Nº7: Joan Puigcercós (23/12/2010)	ERC	9.662 %	11.111 %	10.145 %	7.729 %	14.976 %	37.198 %	1.932 %	7.246 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2010.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 16. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2011)

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº8: Andreu Mas-Colell (23/02/2011)	CiU	9.934 %	9.272 %	8.609 %	7.285 %	13.907 %	33.775 %	7.285 %	9.934 %	100.000 %
Nº9: Joana Ortega (23/02/2011)	CiU	4.959 %	6.612 %	9.091 %	6.612 %	17.355 %	39.669 %	5.785 %	9.917 %	100.000 %
Nº10: Joan Puigcercós (23/02/2011)	ERC	10.853 %	10.853 %	12.403 %	8.915 %	15.116 %	30.233 %	2.326 %	9.302 %	100.000 %
Nº11: Joan Puigcercós (09/03/2011)	ERC	9.375 %	10.938 %	8.594 %	7.813 %	15.625 %	37.500 %	3.906 %	6.250 %	100.000 %
Nº12: Jordi Turull (09/03/2011)	CiU	8.654 %	7.692 %	5.769 %	9.615 %	14.423 %	42.308 %	4.808 %	6.731 %	100.000 %
Nº13: Oriol Amorós (10/03/2011)	ERC	12.281 %	7.895 %	7.895 %	7.895 %	17.544 %	24.561 %	10.526 %	11.404 %	100.000 %
Nº14: Dolors Batalla (10/03/2011)	CiU	7.759 %	6.897 %	4.310 %	6.034 %	18.966 %	31.897 %	6.897 %	17.241 %	100.000 %
Nº15: Anna Simó (13/04/2011)	ERC	7.190 %	12.418 %	14.379 %	7.843 %	11.111 %	32.026 %	5.229 %	9.804 %	100.000 %
Nº16: Jordi Turull (13/04/2011)	CiU	11.055 %	10.050 %	9.548 %	6.533 %	16.080 %	29.146 %	8.040 %	9.548 %	100.000 %
Nº17: Artur Mas (20/07/2011)	CiU	13.043 %	6.522 %	4.348 %	6.522 %	4.348 %	39.130 %	6.522 %	19.565 %	100.000 %
Nº18: Artur Mas (27/09/2011)	CiU	10.549 %	14.873 %	11.814 %	6.751 %	14.135 %	27.954 %	4.958 %	8.966 %	100.000 %
Nº19: Artur Mas (28/09/2011)	CiU	10.456 %	14.068 %	12.738 %	6.559 %	13.688 %	27.186 %	5.798 %	9.506 %	100.000 %
Nº20: Joan Puigcercós (28/09/2011)	ERC	10.131 %	13.235 %	12.092 %	7.353 %	14.869 %	28.758 %	5.556 %	8.007 %	100.000 %
Nº21: Artur Mas (05/10/2011)	CiU	9.434 %	11.321 %	11.321 %	13.208 %	9.434 %	30.189 %	7.547 %	7.547 %	100.000 %
Nº22: Andreu Mas-Colell (19/10/2011)	CiU	4.762 %	9.524 %	15.238 %	2.857 %	18.095 %	35.238 %	6.667 %	7.619 %	100.000 %
Nº23: Joan M. Sardà (03/11/2011)	CiU	8.333 %	5.556 %	8.333 %	6.944 %	15.278 %	41.667 %	2.778 %	11.111 %	100.000 %
Nº24: Artur Mas (21/12/2011)	CiU	14.286 %	11.429 %	8.571 %	14.286 %	11.429 %	34.286 %	2.857 %	2.857 %	100.000 %
Nº25: Joan Puigcercós (21/12/2011)	ERC	10.000 %	8.000 %	12.000 %	2.000 %	16.000 %	42.000 %	0.000 %	10.000 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2011.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 17. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2012) -Parte I (febrero-julio)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº26: Artur Mas (15/02/2012)	CiU	6.452 %	0.000 %	0.000 %	9.677 %	22.581 %	45.161 %	3.226 %	12.903 %	100.000 %
Nº27: Artur Mas (15/02/2012)	CiU	9.677 %	3.226 %	3.226 %	0.000 %	22.581 %	51.613 %	0.000 %	9.677 %	100.000 %
Nº28: Pere Aragonès (22/02/2012)	ERC	6.667 %	9.444 %	11.111 %	7.778 %	15.556 %	31.111 %	7.222 %	11.111 %	100.000 %
Nº29: Maria Senserrich (22/02/2012)	CiU	11.579 %	6.316 %	8.421 %	5.263 %	13.684 %	40.000 %	3.158 %	11.579 %	100.000 %
Nº30: Artur Mas (22/02/2012)	CiU	14.286 %	8.571 %	8.571 %	8.571 %	17.143 %	34.286 %	5.714 %	2.857 %	100.000 %
Nº31: Joan Puigcercós (22/02/2012)	ERC	8.929 %	12.500 %	12.500 %	10.714 %	10.714 %	30.357 %	7.143 %	7.143 %	100.000 %
Nº32: Artur Mas (28/03/2012)	CiU	5.882 %	5.882 %	5.882 %	0.000 %	14.706 %	47.059 %	5.882 %	14.706 %	100.000 %
Nº33: Joana Ortega (11/04/2012)	CiU	0.000 %	9.677 %	12.903 %	4.032 %	14.516 %	39.516 %	5.645 %	13.710 %	100.000 %
Nº34: Pere Aragonès (26/04/2012)	ERC	4.000 %	8.000 %	10.667 %	2.667 %	14.667 %	46.667 %	2.667 %	10.667 %	100.000 %
Nº35: Gerard M. Figueras (26/04/2012)	CiU	12.500 %	10.938 %	4.688 %	0.000 %	20.313 %	37.500 %	4.688 %	9.375 %	100.000 %
Nº36: Artur Mas (18/07/2012)	CiU	8.475 %	8.475 %	8.475 %	5.085 %	10.169 %	49.153 %	0.000 %	10.169 %	100.000 %
Nº37: Joan Puigcercós (18/07/2012)	ERC	10.169 %	15.254 %	5.085 %	5.085 %	10.169 %	38.983 %	5.085 %	10.169 %	100.000 %
Nº38: Pere Aragonès (19/07/2012)	ERC	5.825 %	5.825 %	9.223 %	5.825 %	20.874 %	38.350 %	3.398 %	10.680 %	100.000 %
Nº39: Maria Senserrich (19/07/2012)	CiU	9.483 %	8.621 %	12.931 %	6.897 %	14.655 %	34.483 %	6.034 %	6.897 %	100.000 %
Nº40: Artur Mas (25/07/2012)	CiU	10.749 %	10.557 %	11.324 %	4.990 %	17.083 %	29.175 %	5.758 %	10.365 %	100.000 %
Nº41: Joan Puigcercós (25/07/2012)	ERC	9.714 %	13.714 %	15.714 %	5.714 %	13.143 %	26.857 %	6.000 %	9.143 %	100.000 %
Nº42: Oriol Pujol (25/07/2012)	CiU	12.069 %	13.103 %	10.345 %	3.793 %	15.862 %	26.897 %	6.897 %	11.034 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2012.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 18. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2012) -Parte II (septiembre-diciembre)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº43: Artur Mas (25/09/2012)	CiU	9.294 %	13.569 %	10.874 %	6.413 %	16.543 %	25.929 %	6.134 %	11.245 %	100.000 %
Nº44: Artur Mas (26/09/2012)	CiU	10.671 %	13.008 %	12.195 %	7.724 %	14.024 %	25.711 %	6.402 %	10.264 %	100.000 %
Nº45: Joan Puigcercós (26/09/2012)	ERC	8.083 %	9.931 %	10.855 %	6.236 %	15.473 %	32.102 %	6.467 %	10.855 %	100.000 %
Nº46: Oriol Pujol (26/09/2012)	CiU	12.632 %	11.842 %	11.842 %	6.316 %	13.158 %	25.789 %	7.368 %	11.053 %	100.000 %
Nº47: Ramon Espadaler (27/09/2012)	CiU	5.455 %	6.667 %	9.091 %	7.273 %	16.364 %	33.939 %	8.485 %	12.727 %	100.000 %
Nº48: Anna Simó (27/09/2012)	ERC	7.874 %	12.598 %	11.024 %	7.087 %	13.386 %	32.283 %	7.874 %	7.874 %	100.000 %
Nº49: Oriol Junqueras (20/12/2012)	ERC	9.711 %	11.811 %	11.024 %	4.724 %	13.911 %	32.546 %	5.249 %	11.024 %	100.000 %
Nº50: Artur Mas (20/12/2012)	CiU	9.989 %	10.428 %	9.879 %	5.488 %	16.356 %	29.638 %	6.367 %	11.855 %	100.000 %
Nº51: David Fernàndez (21/12/2012)	CUP	12.565 %	15.491 %	16.523 %	8.606 %	11.876 %	22.031 %	5.508 %	7.401 %	100.000 %
Nº52: Artur Mas (21/12/2012)	CiU	9.906 %	11.321 %	10.220 %	8.491 %	17.453 %	27.044 %	5.660 %	9.906 %	100.000 %
Nº53: Oriol Pujol (21/12/2012)	CiU	8.099 %	8.803 %	13.028 %	6.338 %	15.845 %	32.394 %	6.338 %	9.155 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2012.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 19. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2013) -Parte I (enero-mayo)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº54: Quim Arrufat (23/01/2013)	CUP	9.829 %	14.103 %	11.538 %	3.846 %	13.675 %	28.632 %	7.265 %	11.111 %	100.000 %
Nº55: Oriol Junqueras (23/01/2013)	ERC	7.407 %	7.407 %	8.333 %	5.556 %	16.667 %	37.963 %	6.481 %	10.185 %	100.000 %
Nº56: Oriol Pujol (23/01/2013)	CiU	11.489 %	10.638 %	12.340 %	6.809 %	11.915 %	30.638 %	6.809 %	9.362 %	100.000 %
Nº57: Pere Aragonès (13/02/2013)	ERC	7.107 %	10.660 %	10.152 %	7.614 %	17.259 %	34.518 %	4.061 %	8.629 %	100.000 %
Nº58: Andreu Mas-Colell (13/02/2013)	CiU	7.463 %	12.687 %	10.448 %	4.478 %	17.910 %	35.075 %	3.731 %	8.209 %	100.000 %
Nº59: Artur Mas (27/02/2013)	CiU	5.000 %	2.500 %	2.500 %	5.000 %	17.500 %	45.000 %	2.500 %	20.000 %	100.000 %
Nº60: Artur Mas (27/02/2013)	CiU	10.796 %	13.451 %	10.265 %	7.965 %	13.982 %	29.381 %	6.549 %	7.611 %	100.000 %
Nº61: Quim Arrufat (13/03/2013)	CUP	9.043 %	9.043 %	11.170 %	6.915 %	16.489 %	28.191 %	7.979 %	11.170 %	100.000 %
Nº62: Artur Mas (13/03/2013)	CiU	15.217 %	6.522 %	8.696 %	8.696 %	8.696 %	34.783 %	4.348 %	13.043 %	100.000 %
Nº63: Artur Mas (13/03/2013)	CiU	0.000 %	16.129 %	16.129 %	6.452 %	19.355 %	32.258 %	3.226 %	6.452 %	100.000 %
Nº64: Oriol Pujol (13/03/2013)	CiU	4.348 %	13.043 %	15.217 %	2.174 %	13.043 %	43.478 %	0.000 %	8.696 %	100.000 %
Nº65: Marta Rovira (13/03/2013)	ERC	8.235 %	9.412 %	7.059 %	5.882 %	17.647 %	31.765 %	7.059 %	12.941 %	100.000 %
Nº66: Jordi Turull (13/03/2013)	CiU	10.072 %	11.511 %	15.108 %	10.791 %	11.511 %	23.741 %	7.194 %	10.072 %	100.000 %
Nº67: Oriol Junqueras (10/04/2013)	ERC	6.579 %	9.211 %	11.842 %	5.263 %	19.737 %	26.316 %	6.579 %	14.474 %	100.000 %
Nº68: Artur Mas (10/04/2013)	CiU	2.632 %	10.526 %	7.895 %	10.526 %	15.789 %	42.105 %	2.632 %	7.895 %	100.000 %
Nº69: Oriol Junqueras (08/05/2013)	ERC	8.197 %	13.115 %	13.115 %	8.197 %	13.115 %	34.426 %	0.000 %	9.836 %	100.000 %
Nº70: Artur Mas (08/05/2013)	CiU	7.317 %	7.317 %	12.195 %	9.756 %	14.634 %	29.268 %	4.878 %	14.634 %	100.000 %
Nº71: Quim Arrufat (22/05/2013)	CUP	10.924 %	10.924 %	11.765 %	7.563 %	12.605 %	31.933 %	5.042 %	9.244 %	100.000 %
Nº72: Gemma Calvet (22/05/2013)	ERC	6.542 %	9.346 %	4.673 %	3.738 %	17.757 %	38.318 %	6.542 %	13.084 %	100.000 %
Nº73: Josep Rull (22/05/2013)	CiU	5.882 %	7.353 %	6.618 %	3.676 %	16.912 %	43.382 %	4.412 %	11.765 %	100.000 %
Nº74: Artur Mas (22/05/2013)	CiU	10.526 %	13.158 %	10.526 %	10.526 %	10.526 %	31.579 %	2.632 %	10.526 %	100.000 %
Nº75: Artur Mas (22/05/2013)	CiU	7.143 %	4.762 %	11.905 %	9.524 %	16.667 %	40.476 %	2.381 %	7.143 %	100.000 %
Nº76: Ferran Mascarell (22/05/2013)	CiU	12.245 %	10.204 %	12.245 %	6.122 %	14.286 %	36.735 %	0.000 %	8.163 %	100.000 %
Nº77: Àngels Ponsa (22/05/2013)	CiU	8.333 %	11.111 %	5.556 %	2.778 %	11.111 %	40.278 %	5.556 %	15.278 %	100.000 %
Nº78: Jordi Turull (22/05/2013)	CiU	11.905 %	7.143 %	7.143 %	2.381 %	11.905 %	40.476 %	7.143 %	11.905 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2013.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 20. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2013) -Parte II (junio-septiembre)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº79: Oriol Junqueras (05/06/2013)	ERC	6.557 %	13.115 %	3.279 %	8.197 %	14.754 %	40.984 %	1.639 %	11.475 %	100.000 %
Nº80: Artur Mas (05/06/2013)	CiU	9.091 %	9.091 %	0.000 %	18.182 %	0.000 %	63.636 %	0.000 %	0.000 %	100.000 %
Nº81: Andreu Mas-Colell (05/06/2013)	CiU	8.235 %	7.059 %	8.235 %	7.059 %	14.118 %	38.824 %	2.353 %	14.118 %	100.000 %
Nº82: Maria Senserrich (05/06/2013)	CiU	6.818 %	13.636 %	15.909 %	9.091 %	13.636 %	28.409 %	3.409 %	9.091 %	100.000 %
Nº83: Andreu Mas-Colell (19/06/2013)	CiU	8.333 %	12.037 %	5.556 %	8.333 %	18.519 %	32.407 %	5.556 %	9.259 %	100.000 %
Nº84: Quim Arrufat (03/07/2013)	CUP	1.538 %	4.615 %	4.615 %	7.692 %	20.000 %	43.077 %	4.615 %	13.846 %	100.000 %
Nº85: Artur Mas (03/07/2013)	CiU	8.824 %	8.824 %	2.941 %	11.765 %	14.706 %	52.941 %	0.000 %	0.000 %	100.000 %
Nº86: Francesc Homs (03/07/2013)	CiU	0.000 %	7.692 %	2.564 %	7.692 %	17.949 %	43.590 %	7.692 %	12.821 %	100.000 %
Nº87: Artur Mas (03/07/2013)	CiU	4.348 %	0.000 %	0.000 %	0.000 %	21.739 %	65.217 %	4.348 %	4.348 %	100.000 %
Nº88: Marta Rovira (03/07/2013)	ERC	3.509 %	7.018 %	1.754 %	7.018 %	17.544 %	50.877 %	1.754 %	10.526 %	100.000 %
Nº89: Albert Batalla (03/07/2013)	CiU	10.145 %	7.246 %	10.145 %	10.145 %	15.942 %	31.884 %	4.348 %	10.145 %	100.000 %
Nº90: Joana Ortega (03/07/2013)	CiU	8.696 %	4.348 %	8.696 %	17.391 %	15.217 %	34.783 %	2.174 %	8.696 %	100.000 %
Nº91: Pere Aragonès (04/07/2013)	ERC	7,059 %	7,059 %	3,529 %	5,882 %	20,000 %	40,000 %	5,882 %	10,588 %	100,000 %
Nº92: Quim Arrufat (04/07/2013)	CUP	9.649 %	12.281 %	12.281 %	5.263 %	16.667 %	30.702 %	5.263 %	7.895 %	100.000 %
Nº93: Cristina Bosch (04/07/2013)	CiU	1.887 %	0.000 %	1.887 %	3.774 %	24.528 %	60.377 %	1.887 %	5.660 %	100.000 %
Nº94: Maria Senserrich (04/07/2013)	CiU	12.162 %	16.216 %	6.757 %	8.108 %	12.162 %	31.081 %	5.405 %	8.108 %	100.000 %
Nº95: Roger Torrent (04/07/2013)	ERC	9.091 %	7.273 %	9.091 %	3.636 %	9.091 %	50.909 %	3.636 %	7.273 %	100.000 %
Nº96: Isabel Vallet (04/07/2013)	CUP	9.333 %	13.333 %	16.000 %	8.000 %	8.000 %	24.000 %	6.667 %	14.667 %	100.000 %
Nº97: Artur Mas (25/09/2013)	CiU	8.414 %	12.573 %	12.282 %	6.190 %	15.184 %	29.110 %	5.513 %	10.735 %	100.000 %
Nº98: David Fernàndez (26/09/2013)	CUP	14.639 %	15.589 %	12.357 %	7.034 %	13.878 %	21.673 %	6.464 %	8.365 %	100.000 %
Nº99: Oriol Junqueras (26/09/2013)	ERC	9.368 %	14.988 %	11.475 %	6.323 %	15.222 %	27.400 %	5.855 %	9.368 %	100.000 %
Nº100: Artur Mas (26/09/2013)	CiU	10.054 %	11.670 %	12.478 %	6.553 %	15.171 %	25.404 %	7.092 %	11.580 %	100.000 %
Nº101: Jordi Turull (26/09/2013)	CiU	10.193 %	12.121 %	11.846 %	7.163 %	12.121 %	28.099 %	7.989 %	10.468 %	100.000 %
Nº102: David Fernàndez (27/09/2013)	CUP	14.359 %	13.333 %	10.769 %	6.154 %	14.359 %	26.667 %	6.667 %	7.692 %	100.000 %
Nº103: Mercè Jou (27/09/2013)	CiU	11.278 %	7.519 %	12.782 %	8.271 %	13.534 %	29.323 %	6.015 %	11.278 %	100.000 %
Nº104: Marta Rovira (27/09/2013)	ERC	6.486 %	9.730 %	10.270 %	4.324 %	15.135 %	36.216 %	5.946 %	11.892 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2013.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 21. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2013) -Parte III (octubre-diciembre)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº105: Quim Arrufat (09/10/2013)	CUP	10.345 %	13.793 %	10.345 %	8.621 %	12.069 %	27.586 %	6.897 %	10.345 %	100.000 %
Nº106: Artur Mas (09/10/2013)	CiU	4.545 %	2.273 %	4.545 %	4.545 %	18.182 %	45.455 %	4.545 %	15.909 %	100.000 %
Nº107: Artur Mas (23/10/2013)	CiU	11.765 %	17.647 %	9.804 %	5.882 %	19.608 %	29.412 %	0.000 %	5.882 %	100.000 %
Nº108: Marta Rovira (23/10/2013)	ERC	9.677 %	12.903 %	4.839 %	3.226 %	8.065 %	45.161 %	4.839 %	11.290 %	100.000 %
Nº109: Artur Mas (23/10/2013)	CiU	10.870 %	10.870 %	13.043 %	15.217 %	6.522 %	34.783 %	0.000 %	8.696 %	100.000 %
Nº110: Jordi Turull (23/10/2013)	CiU	16.667 %	13.636 %	15.152 %	10.606 %	9.091 %	24.242 %	0.000 %	10.606 %	100.000 %
Nº111: Pere Aragonès (24/10/2013)	ERC	9.091 %	6.061 %	6.061 %	4.545 %	12.121 %	48.485 %	4.545 %	9.091 %	100.000 %
Nº112: Mercè Jou (24/10/2013)	CiU	3.797 %	1.266 %	5.063 %	3.797 %	20.253 %	49.367 %	1.266 %	15.190 %	100.000 %
Nº113: Isabel Vallet (24/10/2013)	CUP	5.769 %	7.692 %	5.769 %	5.769 %	13.462 %	40.385 %	1.923 %	19.231 %	100.000 %
Nº114: Artur Mas (06/11/2013)	CiU	8.333 %	5.556 %	8.333 %	8.333 %	8.333 %	41.667 %	8.333 %	11.111 %	100.000 %
Nº115: Quim Arrufat (07/11/2013)	CUP	7.527 %	9.677 %	8.602 %	2.151 %	19.355 %	40.860 %	5.376 %	6.452 %	100.000 %
Nº116: David Bonvehí (07/11/2013)	CiU	8.642 %	6.173 %	9.877 %	8.642 %	13.580 %	33.333 %	7.407 %	12.346 %	100.000 %
Nº117: Marta Rovira (07/11/2013)	ERC	8.333 %	2.381 %	3.571 %	9.524 %	17.857 %	41.667 %	5.952 %	10.714 %	100.000 %
Nº118: Joana Ortega (21/11/2013)	CiU	4.598 %	7.471 %	6.322 %	3.448 %	13.793 %	44.253 %	6.897 %	13.218 %	100.000 %
Nº119: Quim Arrufat (05/12/2013)	CUP	11.392 %	16.456 %	11.392 %	12.658 %	11.392 %	25.316 %	6.329 %	5.063 %	100.000 %
Nº120: David Bonvehí (05/12/2013)	CiU	5.263 %	7.368 %	8.421 %	6.316 %	16.842 %	37.895 %	6.316 %	11.579 %	100.000 %
Nº121: Marta Rovira (05/12/2013)	ERC	12.500 %	8.333 %	12.500 %	8.333 %	6.250 %	30.208 %	8.333 %	13.542 %	100.000 %
Nº122: Artur Mas (18/12/2013)	CiU	7.692 %	12.821 %	7.692 %	7.692 %	12.821 %	33.333 %	7.692 %	10.256 %	100.000 %
Nº123: Artur Mas (18/12/2013)	CiU	1.887 %	3.774 %	5.660 %	7.547 %	13.208 %	41.509 %	9.434 %	16.981 %	100.000 %
Nº124: Jordi Turull (18/12/2013)	CiU	1.852 %	3.704 %	3.704 %	5.556 %	14.815 %	46.296 %	11.111 %	12.963 %	100.000 %
Nº125: Joana Ortega (18/12/2013)	CiU	7.831 %	6.627 %	6.024 %	3.012 %	19.880 %	41.566 %	3.614 %	11.446 %	100,000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2013.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 22. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2014) -Parte I (enero-junio)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº126: Quim Arrufat (16/01/2014)	CUP	10.000 %	8.947 %	7.368 %	4.737 %	18.421 %	29.474 %	8.421 %	12.632 %	100.000 %
Nº127: Marta Rovira (16/01/2014)	ERC	9.859 %	10.798 %	9.859 %	6.573 %	13.615 %	35.211 %	4.225 %	9.859 %	100.000 %
Nº128: Jordi Turull (16/01/2014)	CiU	8.444 %	9.333 %	9.778 %	6.222 %	12.444 %	38.222 %	5.333 %	10.222 %	100.000 %
Nº129: Quim Arrufat (23/01/2014)	CUP	15.672 %	14.179 %	13.433 %	7.463 %	8.955 %	20.896 %	6.716 %	12.687 %	100.000 %
Nº130: Marta Rovira (23/01/2014)	ERC	7.368 %	7.368 %	5.263 %	7.368 %	16.842 %	38.947 %	7.368 %	9.474 %	100.000 %
Nº131: Pere Vila (23/01/2014)	CiU	10.976 %	9.756 %	9.756 %	7.317 %	13.415 %	35.366 %	4.878 %	8.537 %	100.000 %
Nº132: Francesc Homs (26/03/2014)	CiU	5.155 %	7.216 %	5.670 %	6.186 %	15.464 %	40.206 %	6.701 %	13.402 %	100.000 %
Nº133: Artur Mas (26/03/2014)	CiU	10.000 %	10.000 %	6.000 %	12.000 %	14.000 %	38.000 %	6.000 %	4.000 %	100.000 %
Nº134: Artur Mas (26/03/2014)	CiU	10.000 %	15.000 %	5.000 %	7.500 %	15.000 %	40.000 %	2.500 %	5.000 %	100.000 %
Nº135: Artur Mas (26/03/2014)	CiU	3.774 %	11.321 %	3.774 %	7.547 %	18.868 %	37.736 %	5.660 %	11.321 %	100.000 %
Nº136: Jordi Solé (26/03/2014)	ERC	7.377 %	8.607 %	5.328 %	4.918 %	18.033 %	33.607 %	8.607 %	13.525 %	100.000 %
Nº137: Quim Arrufat (10/04/2014)	CUP	16.216 %	9.459 %	8.108 %	6.757 %	14.865 %	27.027 %	8.108 %	9.459 %	100.000 %
Nº138: Mireia Canals (10/04/2014)	CiU	10.204 %	13.265 %	3.061 %	5.102 %	15.306 %	36.735 %	5.102 %	11.224 %	100.000 %
Nº139: Jordi Solé (10/04/2014)	ERC	9.735 %	6.195 %	13.274 %	7.080 %	18.584 %	30.088 %	6.195 %	8.850 %	100.000 %
Nº140: Artur Mas (07/05/2014)	CiU	7.500 %	2.500 %	7.500 %	7.500 %	15.000 %	40.000 %	5.000 %	15.000 %	100.000 %
Nº141: Joana Ortega (28/05/2014)	CiU	10.256 %	5.128 %	10.256 %	5.128 %	12.821 %	43.590 %	5.128 %	7.692 %	100.000 %
Nº142: Francesc Homs (25/06/2014)	CiU	4.651 %	6.977 %	6.977 %	11.628 %	20.930 %	37.209 %	2.326 %	9.302 %	100.000 %
Nº143: Jordi Solé (25/06/2014)	ERC	5.556 %	9.259 %	7.407 %	7.407 %	20.370 %	33.333 %	9.259 %	7.407 %	100.000 %
Nº144: Artur Mas (25/06/2014)	CiU	14.706 %	8.824 %	14.706 %	11.765 %	11.765 %	26.471 %	5.882 %	5.882 %	100.000 %
Nº145: Jordi Turull (25/06/2014)	CiU	14.085 %	8.451 %	14.085 %	9.859 %	11.268 %	28.169 %	5.634 %	8.451 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2014.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 23. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2014) -Parte II (septiembre-15/10/2014)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº146: Artur Mas (15/09/2014)	CiU	9.921 %	13.754 %	11.387 %	6.764 %	15.333 %	27.396 %	5.750 %	9.696 %	100.000 %
Nº147: Quim Arrufat (16/09/2014)	CUP	8.280 %	13.376 %	7.643 %	4.459 %	18.471 %	33.758 %	4.459 %	9.554 %	100.000 %
Nº148: David Fernàndez (16/09/2014)	CUP	13.223 %	18.017 %	14.215 %	7.603 %	12.231 %	21.322 %	5.124 %	8.264 %	100.000 %
Nº149: Oriol Junqueras (16/09/2014)	ERC	6.585 %	9.756 %	9.024 %	2.927 %	16.585 %	35.610 %	5.610 %	13.902 %	100.000 %
Nº150: Artur Mas (16/09/2014)	CiU	10.237 %	11.929 %	11.252 %	7.022 %	15.482 %	28.680 %	5.584 %	9.814 %	100.000 %
Nº151: Jordi Turull (16/09/2014)	CiU	9.662 %	12.802 %	14.010 %	7.246 %	14.251 %	28.019 %	5.314 %	8.696 %	100.000 %
Nº152: Mercè Jou (16/09/2014)	CiU	11.024 %	11.811 %	12.598 %	6.299 %	14.173 %	29.921 %	5.512 %	8.661 %	100.000 %
Nº153: Marta Rovira (17/09/2014)	ERC	8.397 %	8.015 %	8.397 %	5.725 %	17.557 %	33.206 %	7.252 %	11.450 %	100.000 %
Nº154: Isabel Vallet (17/09/2014)	CUP	11.515 %	8.485 %	7.879 %	7.273 %	12.121 %	35.152 %	5.455 %	12.121 %	100.000 %
Nº155: Quim Arrufat (19/09/2014)	CUP	10.084 %	18.067 %	14.286 %	5.462 %	11.345 %	29.412 %	3.361 %	7.983 %	100.000 %
Nº156: Gemma Calvet (19/09/2014)	ERC	6.875 %	6.250 %	7.500 %	5.000 %	18.125 %	40.625 %	5.000 %	10.625 %	100.000 %
Nº157: Josep Rull (19/09/2014)	CiU	9.259 %	8.889 %	8.148 %	6.667 %	14.815 %	33.704 %	7.778 %	10.741 %	100.000 %
Nº158: Francesc Homs (01/10/2014)	CiU	5.556 %	11.111 %	8.333 %	2.778 %	19.444 %	38.889 %	2.778 %	11.111 %	100.000 %
Nº159: Marta Rovira (01/10/2014)	ERC	3.077 %	9.231 %	3.077 %	7.692 %	21.538 %	40.000 %	6.154 %	9.231 %	100.000 %
Nº160: Artur Mas (01/10/2014)	CiU	7.143 %	11.905 %	4.762 %	14.286 %	11.905 %	33.333 %	9.524 %	7.143 %	100.000 %
Nº161: Quim Arrufat (15/10/2014)	CUP	9.302 %	16.279 %	5.814 %	6.977 %	19.767 %	30.233 %	4.651 %	6.977 %	100.000 %
Nº162: Oriol Junqueras (15/10/2014)	ERC	12.245 %	12.245 %	14.286 %	6.122 %	12.245 %	36.735 %	4.082 %	2.041 %	100.000 %
Nº163: Artur Mas (15/10/2014)	CiU	5.405 %	2.703 %	5.405 %	8.108 %	16.216 %	43.243 %	5.405 %	13.514 %	100.000 %
Nº164: Artur Mas (15/10/2014)	CiU	5.882 %	23.529 %	11.765 %	5.882 %	5.882 %	41.176 %	0.000 %	5.882 %	100.000 %
Nº165: Artur Mas (15/10/2014)	CiU	9.091 %	3.636 %	10.909 %	14.545 %	10.909 %	40.000 %	3.636 %	7.273 %	100.000 %
Nº166: Artur Mas (15/10/2014)	CiU	0.000 %	7.143 %	7.143 %	7.143 %	14.286 %	53.571 %	0.000 %	10.714 %	100.000 %
Nº167: Jordi Turull (15/10/2014)	CiU	11.628 %	4.651 %	13.953 %	9.302 %	6.977 %	44.186 %	4.651 %	4.651 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2014.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 24. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2014) -Parte II (29/10/2014-noviembre)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº168: Oriol Junqueras (29/10/2014)	ERC	6.452 %	6.452 %	12.903 %	6.452 %	6.452 %	35.484 %	9.677 %	16.129 %	100.000 %
Nº169: Artur Mas (29/10/2014)	CiU	0.000 %	13.333 %	10.000 %	0.000 %	23.333 %	46.667 %	0.000 %	6.667 %	100.000 %
Nº170: Artur Mas (29/10/2014)	CiU	11.905 %	11.905 %	11.905 %	11.905 %	4.762 %	30.952 %	4.762 %	11.905 %	100.000 %
Nº171: Jordi Turull (29/10/2014)	CiU	14.444 %	21.111 %	20.000 %	10.000 %	5.556 %	20.000 %	5.556 %	3.333 %	100.000 %
Nº172: David Fernàndez (12/11/2014)	CUP	13.953 %	17.442 %	9.302 %	8.140 %	15.116 %	24.419 %	5.814 %	5.814 %	100.000 %
Nº173: Artur Mas (12/11/2014)	CiU	10.526 %	5.263 %	5.263 %	5.263 %	21.053 %	42.105 %	2.632 %	7.895 %	100.000 %
Nº174: Artur Mas (12/11/2014)	CiU	10.811 %	16.216 %	8.108 %	8.108 %	10.811 %	35.135 %	2.703 %	8.108 %	100.000 %
Nº175: Marta Rovira (12/11/2014)	ERC	10.526 %	7.895 %	10.526 %	9.211 %	14.474 %	32.895 %	6.579 %	7.895 %	100.000 %
Nº176: Joana Ortega (12/11/2014)	CiU	3.125 %	3.125 %	3.125 %	0.000 %	12.500 %	50.000 %	6.250 %	21.875 %	100.000 %
Nº177: Quim Arrufat (13/11/2014)	CUP	12.796 %	14.692 %	10.900 %	5.213 %	13.270 %	27.488 %	6.161 %	9.479 %	100.000 %
Nº178: Albert Batalla (13/11/2014)	CiU	3.030 %	5.051 %	4.040 %	8.081 %	18.182 %	39.394 %	8.081 %	14.141 %	100.000 %
Nº179: Marta Rovira (13/11/2014)	ERC	7.955 %	5.682 %	4.545 %	7.955 %	21.591 %	34.091 %	7.955 %	10.227 %	100.000 %
Nº180: Oriol Junqueras (26/11/2014)	ERC	3.846 %	3.846 %	7.692 %	5.769 %	23.077 %	32.692 %	5.769 %	17.308 %	100.000 %
Nº181: Quim Arrufat (26/11/2014)	CUP	12.903 %	17.742 %	11.290 %	9.677 %	8.065 %	19.355 %	6.452 %	14.516 %	100.000 %
Nº182: Artur Mas (26/11/2014)	CiU	13.333 %	6.667 %	6.667 %	20.000 %	20.000 %	23.333 %	6.667 %	3.333 %	100.000 %
Nº183: Artur Mas (26/11/2014)	CiU	5.000 %	7.500 %	7.500 %	5.000 %	15.000 %	32.500 %	10.000 %	17.500 %	100.000 %
Nº184: Artur Mas (26/11/2014)	CiU	6.061 %	12.121 %	12.121 %	9.091 %	12.121 %	36.364 %	3.030 %	9.091 %	100.000 %
Nº185: Jordi Turull (26/11/2014)	CiU	10.606 %	10.606 %	4.545 %	7.576 %	13.636 %	34.848 %	6.061 %	12.121 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2014.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 25. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2015) -Parte I (enero-junio)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº186: Artur Mas (21/01/2015)	CiU	3.636 %	7.273 %	1.818 %	3.636 %	16.364 %	43.636 %	3.636 %	20.000 %	100.000 %
Nº187: Marta Rovira (21/01/2015)	ERC	3.896 %	5.195 %	2.597 %	2.597 %	24.675 %	38.961 %	9.091 %	12.987 %	100.000 %
Nº188: Pere Aragonès (04/03/2015)	ERC	8.922 %	8.550 %	15.613 %	4.461 %	15.613 %	32.342 %	4.089 %	10.409 %	100.000 %
Nº189: Antoni Fernández (04/03/2015)	CiU	10.843 %	10.843 %	10.442 %	6.827 %	14.458 %	31.325 %	4.418 %	10.843 %	100.000 %
Nº190: David Fernàndez (04/03/2015)	CUP	14.454 %	17.994 %	20.354 %	9.145 %	7.965 %	18.584 %	5.310 %	6.195 %	100.000 %
Nº191: Gemma Calvet (04/03/2015)	ERC	12.037 %	12.963 %	4.630 %	5.556 %	15.741 %	36.111 %	5.556 %	7.407 %	100.000 %
Nº192: Germà Gordó (04/03/2015)	CiU	6.250 %	9.375 %	1.563 %	3.125 %	20.313 %	42.188 %	4.688 %	12.500 %	100.000 %
Nº193: Artur Mas (04/03/2015)	CiU	10.606 %	13.636 %	7.576 %	10.606 %	15.152 %	31.818 %	4.545 %	6.061 %	100.000 %
Nº194: Joana Ortega (04/03/2015)	CiU	14.286 %	23.810 %	7.143 %	11.905 %	9.524 %	28.571 %	0.000 %	4.762 %	100.000 %
Nº195: Francesc Homs (05/03/2015)	CiU	9.524 %	10.582 %	7.937 %	6.349 %	19.048 %	31.746 %	5.291 %	9.524 %	100.000 %
Nº196: Artur Mas (18/03/2015)	CiU	4.878 %	7.317 %	4.878 %	7.317 %	17.073 %	39.024 %	4.878 %	14.634 %	100.000 %
Nº197: Artur Mas (18/03/2015)	CiU	4.545 %	11.364 %	6.818 %	4.545 %	20.455 %	31.818 %	6.818 %	13.636 %	100.000 %
Nº198: Marta Rovira (18/03/2015)	ERC	12.121 %	13.636 %	10.606 %	3.030 %	12.121 %	27.273 %	6.061 %	15.152 %	100.000 %
Nº199: Artur Mas (18/03/2015)	CiU	0.000 %	5.882 %	2.941 %	2.941 %	17.647 %	52.941 %	8.824 %	8.824 %	100.000 %
Nº200: Jordi Turull (18/03/2015)	CiU	10.638 %	10.638 %	10.638 %	4.255 %	21.277 %	36.170 %	4.255 %	2.128 %	100.000 %
Nº201: Quim Arrufat (06/05/2015)	CUP	4.918 %	6.557 %	8.197 %	4.918 %	13.115 %	40.984 %	8.197 %	13.115 %	100.000 %
Nº202: Artur Mas (06/05/2015)	CiU	4.545 %	4.545 %	6.818 %	4.545 %	25.000 %	40.909 %	4.545 %	9.091 %	100.000 %
Nº203: Oriol Junqueras (03/06/2015)	ERC	4.348 %	4.348 %	8.696 %	4.348 %	18.841 %	42.029 %	2.899 %	14.493 %	100.000 %
Nº204: Artur Mas (03/06/2015)	CiU	10.638 %	6.383 %	12.766 %	6.383 %	17.021 %	29.787 %	4.255 %	12.766 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2015.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 26. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2015) -Parte II (julio-noviembre)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº205: Albert Batet (08/07/2015)	CiU	4.762 %	11.905 %	7.143 %	11.905 %	14.286 %	40.476 %	4.762 %	4.762 %	100.000 %
Nº206: Francesc Homs (08/07/2015)	CiU	12.903 %	6.452 %	9.677 %	16.129 %	3.226 %	45.161 %	3.226 %	3.226 %	100.000 %
Nº207: Artur Mas (08/07/2015)	CiU	6.122 %	14.286 %	10.204 %	4.082 %	16.327 %	30.612 %	2.041 %	16.327 %	100.000 %
Nº208: Jordi Turull (08/07/2015)	CiU	7.273 %	9.091 %	12.727 %	5.455 %	10.909 %	36.364 %	3.636 %	14.545 %	100.000 %
Nº209: Francesc Homs (21/07/2015)	CiU	8.962 %	8.962 %	9.906 %	8.962 %	16.509 %	28.302 %	8.491 %	9.906 %	100.000 %
Nº210: Quim Arrufat (22/07/2015)	CUP	12.308 %	13.846 %	8.718 %	5.641 %	17.436 %	25.128 %	7.692 %	9.231 %	100.000 %
Nº211: Francesc Homs (22/07/2015)	CiU	5.960 %	7.285 %	11.258 %	5.960 %	15.232 %	35.762 %	6.623 %	11.921 %	100.000 %
Nº212: Artur Mas (22/07/2015)	CiU	11.765 %	2.941 %	2.941 %	8.824 %	11.765 %	50.000 %	2.941 %	8.824 %	100.000 %
Nº213: Quim Arrufat (24/07/2015)	CUP	7.407 %	11.111 %	11.111 %	9.259 %	14.815 %	33.333 %	3.704 %	9.259 %	100.000 %
Nº214: Albert Batet (24/07/2015)	CiU	7.692 %	7.692 %	11.538 %	11.538 %	3.846 %	42.308 %	3.846 %	11.538 %	100.000 %
Nº215: Sergi Sabrià (24/07/2015)	ERC	10.753 %	12.903 %	7.527 %	10.753 %	17.204 %	23.656 %	5.376 %	11.828 %	100.000 %
Nº216: Anna Gabriel (09/11/2015)	CUP	12.121 %	13.333 %	12.727 %	7.576 %	10.909 %	26.061 %	5.758 %	11.515 %	100.000 %
Nº217: Raül Romeva (09/11/2015)	JxSí	8.777 %	13.166 %	10.031 %	5.329 %	17.241 %	26.646 %	8.464 %	10.345 %	100.000 %
Nº218: Artur Mas (09/11/2015)	JxSí	8.794 %	11.048 %	11.499 %	4.848 %	16.009 %	30.891 %	5.975 %	10.936 %	100.000 %
Nº219: Antonio Baños (10/11/2015)	CUP-CC	10.873 %	12.850 %	10.214 %	8.237 %	13.674 %	26.359 %	7.414 %	10.379 %	100.000 %
Nº220: Artur Mas (10/11/2015)	JxSí	11.823 %	12.315 %	12.414 %	7.291 %	13.990 %	26.897 %	6.010 %	9.261 %	100.000 %
Nº221: Jordi Turull (10/11/2015)	JxSí	9.021 %	7.732 %	7.216 %	6.701 %	16.237 %	31.959 %	8.505 %	12.629 %	100.000 %
Nº222: Antonio Baños (12/11/2015)	CUP-CC	7.931 %	9.655 %	9.310 %	8.966 %	15.862 %	30.690 %	5.862 %	11.724 %	100.000 %
Nº223: Artur Mas (12/11/2015)	JxSí	9.315 %	9.589 %	9.863 %	6.027 %	15.342 %	34.521 %	5.479 %	9.863 %	100.000 %
Nº224: Marta Rovira (12/11/2015)	JxSí	9.199 %	13.056 %	7.122 %	8.012 %	16.320 %	31.454 %	4.748 %	10.089 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2015.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 27. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2016) - Parte I (enero-mayo)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº225: Anna Gabriel (10/01/2016)	CUP-CC	13.357 %	15.162 %	12.635 %	6.498 %	9.386 %	25.632 %	7.942 %	9.386 %	100.000 %
Nº226: Carles Puigdemont (10/01/2016)	JxSí	8.606 %	9.818 %	10.061 %	4.727 %	15.758 %	33.576 %	6.424 %	11.030 %	100.000 %
Nº227: Jordi Turull (10/01/2016)	JxSí	10.309 %	10.309 %	10.309 %	8.505 %	15.464 %	26.031 %	7.474 %	11.598 %	100.000 %
Nº228: Carles Puigdemont (03/02/2016)	JxSí	5.882 %	11.765 %	8.824 %	5.882 %	14.706 %	47.059 %	2.941 %	2.941 %	100.000 %
Nº229: Jordi Turull (03/02/2016)	JxSí	13.158 %	21.053 %	2.632 %	10.526 %	2.632 %	42.105 %	2.632 %	5.263 %	100.000 %
Nº230: Joan Garriga (16/03/2016)	CUP-CC	8.621 %	12.500 %	10.776 %	5.172 %	11.638 %	31.034 %	8.190 %	12.069 %	100.000 %
Nº231: Neus Munté (16/03/2016)	JxSí	7.813 %	9.896 %	7.292 %	5.208 %	15.625 %	40.104 %	4.688 %	9.375 %	100.000 %
Nº232: Anna Gabriel (17/03/2016)	CUP-CC	11.927 %	21.101 %	11.927 %	9.174 %	12.844 %	23.853 %	3.670 %	5.505 %	100.000 %
Nº233: Jordi-Miquel Sendra (17/03/2016)	JxSí	6.667 %	10.000 %	7.500 %	4.167 %	19.167 %	33.333 %	5.833 %	13.333 %	100.000 %
Nº234: Meritxell Borràs (06/04/2016)	JxSí	15.152 %	12.121 %	12.121 %	10.606 %	9.091 %	25.758 %	4.545 %	10.606 %	100.000 %
Nº235: Neus Lloveras (06/04/2016)	JxSí	8.333 %	6.250 %	10.417 %	10.417 %	10.417 %	45.833 %	2.083 %	6.250 %	100.000 %
Nº236: Carles Puigdemont (06/04/2016)	JxSí	3.704 %	7.407 %	9.259 %	5.556 %	14.815 %	48.148 %	1.852 %	9.259 %	100.000 %
Nº237: Carles Puigdemont (06/04/2016)	JxSí	7.273 %	1.818 %	1.818 %	3.636 %	20.000 %	49.091 %	3.636 %	12.727 %	100.000 %
Nº238: Anna Gabriel (07/04/2016)	CUP-CC	10.000 %	10.000 %	10.000 %	0.000 %	40.000 %	20.000 %	0.000 %	10.000 %	100.000 %
Nº239: Joan Garriga (07/04/2016)	CUP-CC	13.548 %	8.387 %	10.323 %	8.387 %	10.968 %	34.194 %	4.516 %	9.677 %	100.000 %
Nº240: Lluís Llach (07/04/2016)	JxSí	7.865 %	8.989 %	8.989 %	7.865 %	7.865 %	42.697 %	8.989 %	6.742 %	100.000 %
Nº241: Marta Rovira (07/04/2016)	JxSí	5.769 %	9.615 %	5.769 %	5.769 %	21.154 %	38.462 %	5.769 %	7.692 %	100.000 %
Nº242: Carles Puigdemont (20/04/2016)	JxSí	2.500 %	5.000 %	2.500 %	10.000 %	20.000 %	50.000 %	2.500 %	7.500 %	100.000 %
Nº243: Carles Puigdemont (04/05/2016)	JxSí	10.000 %	10.000 %	15.714 %	17.143 %	12.857 %	25.714 %	2.857 %	5.714 %	100.000 %
Nº244: Jordi Turull (04/05/2016)	JxSí	13.846 %	16.923 %	9.231 %	6.154 %	13.846 %	29.231 %	1.538 %	9.231 %	100.000 %
Nº245: Carles Puigdemont (18/05/2016)	JxSí	7.407 %	9.259 %	3.704 %	9.259 %	18.519 %	35.185 %	3.704 %	12.963 %	100.000 %
Nº246: Jordi Turull (18/05/2016)	JxSí	7.843 %	15.686 %	3.922 %	7.843 %	9.804 %	37.255 %	5.882 %	11.765 %	100.000 %
Nº247: Raül Romeva (18/05/2016)	JxSí	6.796 %	11.650 %	7.282 %	7.282 %	15.049 %	38.835 %	5.825 %	7.282 %	100.000 %
Nº248: Benet Salellas (18/05/2016)	CUP-CC	10.504 %	14.706 %	10.504 %	8.824 %	13.866 %	29.832 %	4.202 %	7.563 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2016.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 28. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2016) -Parte II (junio-septiembre)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº249: Maria Senserrich (02/06/2016)	JxSí	9.615 %	5.769 %	13.462 %	7.692 %	15.385 %	34.615 %	3.846 %	9.615 %	100.000 %
Nº250: Mireia Vehí (02/06/2016)	CUP-CC	12.264 %	9.434 %	9.434 %	4.717 %	14.151 %	30.189 %	6.604 %	13.208 %	100.000 %
Nº251: Joan Garriga (08/06/2016)	CUP-CC	11.765 %	8.824 %	8.824 %	2.941 %	5.882 %	50.000 %	2.941 %	8.824 %	100.000 %
Nº252: Oriol Junqueras (08/06/2016)	JxSí	7.287 %	9.922 %	9.767 %	5.426 %	17.054 %	31.473 %	6.667 %	12.403 %	100.000 %
Nº253: Carles Puigdemont (08/06/2016)	JxSí	7.600 %	8.000 %	9.600 %	4.800 %	17.600 %	34.800 %	5.600 %	12.000 %	100.000 %
Nº254: Eulàlia Reguant (08/06/2016)	CUP-CC	10.870 %	11.801 %	11.491 %	6.522 %	13.665 %	28.882 %	5.280 %	11.491 %	100.000 %
Nº255: Roger Torrent (08/06/2016)	JxSí	8.871 %	10.484 %	7.661 %	5.645 %	13.710 %	38.710 %	3.629 %	11.290 %	100.000 %
Nº256: Jordi Turull (08/06/2016)	JxSí	7.500 %	11.250 %	13.750 %	11.250 %	10.000 %	30.000 %	6.250 %	10.000 %	100.000 %
Nº257: Mireia Boya (09/06/2016)	CUP-CC	5.405 %	9.459 %	10.811 %	2.703 %	13.514 %	41.892 %	8.108 %	8.108 %	100.000 %
Nº258: Carles Puigdemont (09/06/2016)	JxSí	4.255 %	8.511 %	2.128 %	4.255 %	21.277 %	42.553 %	4.255 %	12.766 %	100.000 %
Nº259: Carles Puigdemont (29/06/2016)	JxSí	4.082 %	6.122 %	18.367 %	8.163 %	16.327 %	30.612 %	2.041 %	14.286 %	100.000 %
Nº260: Jordi Turull (29/06/2016)	JxSí	14.894 %	12.766 %	8.511 %	12.766 %	12.766 %	23.404 %	8.511 %	6.383 %	100.000 %
Nº261: Lluís Llach (13/07/2016)	JxSí	13.699 %	12.329 %	6.849 %	6.849 %	15.068 %	30.137 %	5.479 %	9.589 %	100.000 %
Nº262: Neus Munté (13/07/2016)	JxSí	19.512 %	9.756 %	13.415 %	13.415 %	8.537 %	26.829 %	2.439 %	6.098 %	100.000 %
Nº263: Carles Puigdemont (13/07/2016)	JxSí	10.769 %	9.231 %	3.077 %	7.692 %	10.769 %	46.154 %	1.538 %	10.769 %	100.000 %
Nº264: Jordi Turull (13/07/2016)	JxSí	7.317 %	14.634 %	7.317 %	9.756 %	9.756 %	34.146 %	7.317 %	9.756 %	100.000 %
Nº265: Chakir el Homrani (27/07/2016)	JxSí	6.250 %	7.386 %	9.091 %	4.545 %	21.023 %	38.636 %	5.114 %	7.955 %	100.000 %
Nº266: Lluís Llach (27/07/2016)	JxSí	4.000 %	4.000 %	4.000 %	0.000 %	12.000 %	68.000 %	4.000 %	4.000 %	100.000 %
Nº267: Mireia Vehí (27/07/2016)	CUP-CC	7.237 %	13.816 %	10.526 %	7.237 %	13.816 %	34.211 %	3.947 %	9.211 %	100.000 %
Nº268: Marta Rovira (27/07/2016)	JxSí	12.621 %	11.650 %	9.709 %	8.738 %	20.388 %	30.097 %	2.913 %	3.883 %	100.000 %
Nº269: Gabriela Serra (27/07/2016)	CUP-CC	14.286 %	13.605 %	10.884 %	10.884 %	12.925 %	23.810 %	6.122 %	7.483 %	100.000 %
Nº270: Carles Puigdemont (27/07/2016)	JxSí	9.677 %	8.065 %	8.065 %	9.677 %	9.677 %	40.323 %	1.613 %	12.903 %	100.000 %
Nº271: Carles Puigdemont (28/09/2016)	JxSí	7.973 %	11.296 %	9.302 %	4.651 %	16.113 %	33.721 %	5.316 %	11.628 %	100.000 %
Nº272: Anna Gabriel (29/09/2016)	CUP-CC	9.343 %	12.457 %	11.246 %	7.439 %	14.014 %	30.450 %	5.536 %	9.516 %	100.000 %
Nº273: Carles Puigdemont (29/09/2016)	JxSí	10.490 %	12.087 %	11.973 %	6.271 %	14.481 %	28.506 %	5.929 %	10.262 %	100.000 %
Nº274: Jordi Turull (29/09/2016)	JxSí	12.554 %	13.853 %	11.255 %	6.061 %	14.286 %	26.407 %	6.061 %	9.524 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2016.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 29. Análisis de sentimiento (NRC LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2016) - Parte III (octubre-diciembre)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº275: Albert Botran (05/10/2016)	CUP-CC	11.111 %	9.402 %	10.684 %	7.265 %	14.957 %	31.624 %	5.128 %	9.829 %	100.000 %
Nº276: Carles Puigdemont (05/10/2016)	JxSí	10.000 %	14.110 %	12.671 %	6.918 %	14.315 %	26.438 %	5.890 %	9.658 %	100.000 %
Nº277: Benet Salellas (05/10/2016)	CUP-CC	11.509 %	12.020 %	10.742 %	5.627 %	14.066 %	28.389 %	6.138 %	11.509 %	100.000 %
Nº278: Jordi Turull (05/10/2016)	JxSí	10.484 %	12.702 %	13.911 %	7.056 %	14.516 %	25.806 %	5.645 %	9.879 %	100.000 %
Nº279: Albert Botran (06/10/2016)	CUP-CC	5.333 %	8.000 %	4.000 %	5.333 %	18.000 %	39.333 %	6.000 %	14.000 %	100.000 %
Nº280: Marta Rovira (06/10/2016)	JxSí	8.219 %	12.329 %	10.502 %	6.393 %	17.808 %	31.050 %	4.566 %	9.132 %	100.000 %
Nº281: Anna Gabriel (19/10/2016)	CUP-CC	5.263 %	8.772 %	17.544 %	3.509 %	15.789 %	31.579 %	5.263 %	12.281 %	100.000 %
Nº282: Carles Puigdemont (19/10/2016)	JxSí	6.818 %	13.636 %	9.091 %	4.545 %	11.364 %	43.182 %	4.545 %	6.818 %	100.000 %
Nº283: Carles Puigdemont (19/10/2016)	JxSí	8.696 %	6.522 %	2.174 %	6.522 %	10.870 %	45.652 %	4.348 %	15.217 %	100.000 %
Nº284: Jordi Turull (19/10/2016)	JxSí	3.509 %	10.526 %	7.018 %	5.263 %	12.281 %	47.368 %	3.509 %	10.526 %	100.000 %
Nº285: Carles Puigdemont (09/11/2016)	JxSí	10.976 %	14.634 %	7.317 %	8.537 %	14.634 %	28.049 %	4.878 %	10.976 %	100.000 %
Nº286: Jordi Turull (09/11/2016)	JxSí	5.085 %	5.085 %	1.695 %	3.390 %	18.644 %	44.068 %	6.780 %	15.254 %	100.000 %
Nº287: Mireia Boya (30/11/2016)	CUP-CC	14.286 %	15.584 %	9.091 %	6.494 %	14.286 %	23.377 %	6.494 %	10.390 %	100.000 %
Nº288: Carles Puigdemont (30/11/2016)	JxSí	6.977 %	6.977 %	6.977 %	4.651 %	13.953 %	30.233 %	11.628 %	18.605 %	100.000 %
Nº289: Carles Puigdemont (30/11/2016)	JxSí	3.333 %	13.333 %	6.667 %	3.333 %	16.667 %	43.333 %	3.333 %	10.000 %	100.000 %
Nº290: Jordi Turull (30/11/2016)	JxSí	15.789 %	11.842 %	14.474 %	13.158 %	7.895 %	26.316 %	7.895 %	2.632 %	100.000 %
Nº291: Oriol Junqueras (20/12/2016)	JxSí	6.857 %	9.905 %	10.286 %	5.714 %	18.476 %	30.476 %	6.476 %	11.810 %	100.000 %
Nº292: Eulàlia Reguant (20/12/2016)	CUP-CC	10.274 %	10.616 %	11.644 %	5.479 %	14.384 %	30.479 %	4.795 %	12.329 %	100.000 %
Nº293: Roger Torrent (20/12/2016)	JxSí	7.453 %	10.559 %	8.696 %	7.453 %	16.770 %	35.404 %	4.969 %	8.696 %	100.000 %
Nº294: Raül Romeva (21/12/2016)	JxSí	5.911 %	7.389 %	9.852 %	6.897 %	16.749 %	37.438 %	6.404 %	9.360 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2016.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 30. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2017) - Parte I (enero-abril)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº295: Oriol Junqueras (25/01/2017)	JxSí	6.557 %	6.557 %	11.475 %	6.557 %	16.940 %	33.333 %	4.918 %	13.661 %	100.000 %
Nº296: Carles Puigdemont (25/01/2017)	JxSí	3.125 %	6.250 %	4.688 %	9.375 %	15.625 %	28.125 %	12.500 %	20.313 %	100.000 %
Nº297: Jordi Turull (25/01/2017)	JxSí	10.256 %	5.128 %	5.128 %	5.128 %	12.821 %	56.410 %	2.564 %	2.564 %	100.000 %
Nº298: Carles Riera (26/01/2017)	CUP-CC	2.532 %	7.595 %	6.329 %	3.797 %	15.190 %	41.772 %	7.595 %	15.190 %	100.000 %
Nº299: Jordi-Miquel Sendra (26/01/2017)	JxSí	6.897 %	15.517 %	11.207 %	6.034 %	19.828 %	25.862 %	5.172 %	9.483 %	100.000 %
Nº300: Anna Gabriel (08/02/2017)	CUP-CC	8.197 %	13.115 %	11.475 %	13.115 %	11.475 %	31.148 %	6.557 %	4.918 %	100.000 %
Nº301: Carles Puigdemont (08/02/2017)	JxSí	11.896 %	15.985 %	13.011 %	7.435 %	9.294 %	30.855 %	4.833 %	6.691 %	100.000 %
Nº302: Albert Botran (09/02/2017)	CUP-CC	9.091 %	10.606 %	3.030 %	3.030 %	13.636 %	42.424 %	1.515 %	16.667 %	100.000 %
Nº303: Josep Maria Forné (09/02/2017)	JxSí	5.172 %	12.069 %	15.517 %	3.448 %	13.793 %	34.483 %	0.000 %	15.517 %	100.000 %
Nº304: Carles Puigdemont (22/02/2017)	JxSí	7.018 %	7.018 %	12.281 %	5.263 %	15.789 %	35.088 %	5.263 %	12.281 %	100.000 %
Nº305: Carles Puigdemont (22/02/2017)	JxSí	9.722 %	11.111 %	11.111 %	11.111 %	13.889 %	27.778 %	5.556 %	9.722 %	100.000 %
Nº306: Jordi Turull (22/02/2017)	JxSí	3.448 %	3.448 %	5.172 %	0.000 %	17.241 %	55.172 %	1.724 %	13.793 %	100.000 %
Nº307: Mireia Boya (08/03/2017)	CUP-CC	20.504 %	23.381 %	14.388 %	10.791 %	8.633 %	15.108 %	3.597 %	3.597 %	100.000 %
Nº308: Lluís Guinó (08/03/2017)	JxSí	16.842 %	14.737 %	15.263 %	12.632 %	11.579 %	24.737 %	1.053 %	3.158 %	100.000 %
Nº309: Carles Puigdemont (08/03/2017)	JxSí	11.111 %	9.259 %	3.704 %	11.111 %	9.259 %	35.185 %	9.259 %	11.111 %	100.000 %
Nº310: Jordi Turull (08/03/2017)	JxSí	7.692 %	13.846 %	9.231 %	4.615 %	12.308 %	43.077 %	1.538 %	7.692 %	100.000 %
Nº311: Carles Puigdemont (05/04/2017)	JxSí	4.918 %	6.557 %	1.639 %	1.639 %	13.115 %	47.541 %	6.557 %	18.033 %	100.000 %
Nº312: Carles Puigdemont (26/04/2017)	JxSí	6.316 %	6.316 %	10.526 %	5.263 %	13.684 %	27.368 %	10.526 %	20.000 %	100.000 %
Nº313: Jordi Turull (26/04/2017)	JxSí	4.545 %	3.030 %	3.030 %	3.030 %	18.182 %	37.879 %	7.576 %	22.727 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2017.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 31. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2017) -Parte II (mayo-septiembre)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº314: Carles Puigdemont (17/05/2017)	JxSí	7.353 %	13.235 %	8.824 %	11.765 %	13.235 %	29.412 %	7.353 %	8.824 %	100.000 %
Nº315: Marta Rovira (18/05/2017)	JxSí	7.273 %	10.000 %	6.364 %	6.364 %	17.273 %	35.455 %	5.455 %	11.818 %	100.000 %
Nº316: Benet Salellas (18/05/2017)	CUP-CC	4.938 %	6.173 %	4.938 %	2.469 %	18.519 %	44.444 %	4.938 %	13.580 %	100.000 %
Nº317: Carles Puigdemont (31/05/2017)	JxSí	12.987 %	18.182 %	15.584 %	11.688 %	7.792 %	25.974 %	3.896 %	3.896 %	100.000 %
Nº318: Carles Puigdemont (31/05/2017)	JxSí	8.955 %	7.463 %	4.478 %	5.970 %	16.418 %	31.343 %	7.463 %	17.910 %	100.000 %
Nº319: Jordi Turull (31/05/2017)	JxSí	19.697 %	9.091 %	12.121 %	10.606 %	10.606 %	25.758 %	6.061 %	6.061 %	100.000 %
Nº320: Roger Torrent (01/06/2017)	JxSí	11.364 %	6.818 %	11.364 %	6.818 %	18.182 %	34.091 %	6.818 %	4.545 %	100.000 %
Nº321: Carles Puigdemont (14/06/2017)	JxSí	13.433 %	11.940 %	7.463 %	10.448 %	10.448 %	37.313 %	1.493 %	7.463 %	100.000 %
Nº322: Jordi Turull (14/06/2017)	JxSí	16.327 %	18.367 %	14.286 %	8.163 %	8.163 %	22.449 %	4.082 %	8.163 %	100.000 %
Nº323: Raül Romeva (15/06/2017)	JxSí	11.698 %	13.962 %	12.075 %	7.925 %	13.585 %	28.302 %	5.283 %	7.170 %	100.000 %
Nº324: Albert Batet (29/06/2017)	JxSí	14.407 %	14.407 %	12.712 %	12.712 %	11.017 %	26.271 %	5.085 %	3.390 %	100.000 %
Nº325: Anna Gabriel (29/06/2017)	CUP-CC	12.295 %	17.213 %	12.295 %	9.836 %	14.754 %	27.049 %	2.459 %	4.098 %	100.000 %
Nº326: Carles Puigdemont (26/07/2017)	JxSí	5.556 %	12.963 %	9.259 %	5.556 %	12.963 %	46.296 %	3.704 %	3.704 %	100.000 %
Nº327: Benet Salellas (26/07/2017)	CUP-CC	12.857 %	15.714 %	7.143 %	7.143 %	8.571 %	40.000 %	2.857 %	5.714 %	100.000 %
Nº328: Lluís M. Corominas (06/09/2017)	JxSí	7.246 %	11.594 %	2.899 %	2.899 %	17.391 %	39.130 %	8.696 %	10.145 %	100.000 %
Nº329: Carles Puigdemont (06/09/2017)	JxSí	8.451 %	9.859 %	4.225 %	7.042 %	12.676 %	42.254 %	5.634 %	9.859 %	100.000 %
Nº330: Lluís M. Corominas (06/09/2017)	JxSí	8.721 %	6.977 %	6.395 %	5.233 %	16.860 %	39.535 %	6.977 %	9.302 %	100.000 %
Nº331: Anna Gabriel (06/09/2017)	CUP-CC	13.187 %	12.821 %	11.355 %	7.692 %	14.652 %	26.740 %	5.861 %	7.692 %	100.000 %
Nº332: Germà Gordó (06/09/2017)	JxSí	2.778 %	0.000 %	5.556 %	2.778 %	19.444 %	38.889 %	8.333 %	22.222 %	100.000 %
Nº333: Germà Gordó (07/09/2017)	JxSí	8.000 %	16.000 %	12.000 %	0.000 %	12.000 %	48.000 %	0.000 %	4.000 %	100.000 %
Nº334: Jordi Orobitg (07/09/2017)	JxSí	4.831 %	9.179 %	9.179 %	3.382 %	16.908 %	41.063 %	5.797 %	9.662 %	100.000 %
Nº335: Benet Salellas (07/09/2017)	CUP-CC	8.213 %	11.111 %	9.179 %	6.763 %	14.493 %	34.783 %	5.797 %	9.662 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2017.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 32. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2017) - Parte II (octubre)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº336: Carles Puigdemont (10/10/2017)	JxSí	10.965 %	14.254 %	11.184 %	7.018 %	14.474 %	26.316 %	6.140 %	9.649 %	100.000 %
Nº337: Lluís M. Corominas (10/10/2017)	JxSí	9.783 %	10.870 %	11.413 %	6.522 %	14.674 %	30.978 %	5.435 %	10.326 %	100.000 %
Nº338: Anna Gabriel (10/10/2017)	CUP-CC	13.433 %	15.423 %	10.945 %	5.473 %	13.930 %	24.876 %	5.473 %	10.448 %	100.000 %
Nº339: Germà Gordó (10/10/2017)	JxSí	9.677 %	12.903 %	6.452 %	3.226 %	12.903 %	45.161 %	3.226 %	6.452 %	100.000 %
Nº340: Albert Botran (26/10/2017)	CUP-CC	11.413 %	14.674 %	11.413 %	7.065 %	14.130 %	25.000 %	7.065 %	9.239 %	100.000 %
Nº341: Lluís M. Corominas (26/10/2017)	JxSí	12.295 %	15.164 %	9.836 %	8.197 %	12.295 %	28.279 %	5.328 %	8.607 %	100.000 %
Nº342: Anna Gabriel (26/10/2017)	CUP-CC	12.727 %	21.818 %	9.091 %	7.273 %	9.091 %	25.455 %	5.455 %	9.091 %	100.000 %
Nº343: Germà Gordó (26/10/2017)	JxSí	12.195 %	14.634 %	7.317 %	4.878 %	17.073 %	22.764 %	6.504 %	14.634 %	100.000 %
Nº344: Benet Salellas (26/10/2017)	CUP-CC	13.810 %	15.238 %	11.429 %	6.667 %	12.381 %	29.524 %	2.857 %	8.095 %	100.000 %
Nº345: Germà Gordó (27/10/2017)	JxSí	5.405 %	13.514 %	10.811 %	2.703 %	10.811 %	40.541 %	5.405 %	10.811 %	100.000 %
Nº346: Carles Riera (27/10/2017)	CUP-CC	10.870 %	13.768 %	7.971 %	3.623 %	14.493 %	30.435 %	5.797 %	13.043 %	100.000 %
Nº347: Marta Rovira (27/10/2017)	JxSí	8.333 %	14.583 %	10.417 %	6.250 %	14.167 %	29.167 %	5.833 %	11.250 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2017.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 33. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2018) -Parte I (enero-julio)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº348: Eduard Pujol (22/03/2018)	JxCAT	10.159 %	13.651 %	11.111 %	6.032 %	13.651 %	27.619 %	6.349 %	11.429 %	100.000 %
Nº349: Carles Riera (22/03/2018)	CUP-CC	15.730 %	11.610 %	11.236 %	7.865 %	11.985 %	29.588 %	4.869 %	7.116 %	100.000 %
Nº350: Sergi Sabrià (22/03/2018)	ERC	11.670 %	15.103 %	11.442 %	7.323 %	14.188 %	24.714 %	5.950 %	9.611 %	100.000 %
Nº351: Jordi Turull (22/03/2018)	JxCAT	9.694 %	11.697 %	9.062 %	5.374 %	15.068 %	30.875 %	6.322 %	11.907 %	100.000 %
Nº352: Sergi Sabrià (24/03/2018)	ERC	15.882 %	16.176 %	18.824 %	11.765 %	9.706 %	15.294 %	5.000 %	7.353 %	100.000 %
Nº353: Natàlia Sànchez (24/03/2018)	CUP-CC	13.305 %	18.455 %	11.159 %	8.155 %	11.588 %	22.747 %	5.150 %	9.442 %	100.000 %
Nº354: Quim Torra (24/03/2018)	JxCAT	14.208 %	14.208 %	11.202 %	6.284 %	14.754 %	25.410 %	4.645 %	9.290 %	100.000 %
Nº355: Mònica Sales (23/04/2018)	JxCAT	12.705 %	15.164 %	11.475 %	7.377 %	14.344 %	20.082 %	9.016 %	9.836 %	100.000 %
Nº356: Maria Sirvent (03/04/2018)	CUP-CC	17.814 %	17.814 %	12.551 %	9.312 %	10.121 %	22.672 %	2.834 %	6.883 %	100.000 %
Nº357: Ruben Wagensberg (03/04/2018)	ERC	16.776 %	20.066 %	13.487 %	7.895 %	11.842 %	17.763 %	3.618 %	8.553 %	100.000 %
Nº358: Eduard Pujol (12/05/2018)	JxCAT	10.784 %	11.520 %	11.029 %	3.922 %	14.706 %	30.392 %	4.657 %	12.990 %	100.000 %
Nº359: Carles Riera (12/05/2018)	CUP-CC	12.167 %	16.350 %	9.886 %	6.844 %	11.787 %	30.038 %	5.703 %	7.224 %	100.000 %
Nº360: Sergi Sabrià (12/05/2018)	ERC	12.707 %	12.523 %	9.945 %	7.551 %	15.285 %	24.862 %	5.525 %	11.602 %	100.000 %
Nº361: Quim Torra (12/05/2018)	JxCAT	9.848 %	11.958 %	9.848 %	6.682 %	14.537 %	29.308 %	6.565 %	11.254 %	100.000 %
Nº362: Eduard Pujol (14/05/2018)	JxCAT	13.213 %	12.913 %	12.312 %	7.808 %	12.613 %	24.024 %	6.006 %	11.111 %	100.000 %
Nº363: Carles Riera (14/05/2018)	CUP-CC	13.441 %	14.516 %	5.914 %	3.226 %	12.366 %	33.333 %	5.376 %	11.828 %	100.000 %
Nº364: Sergi Sabrià (14/05/2018)	ERC	12.147 %	14.407 %	10.734 %	5.932 %	16.102 %	25.141 %	5.650 %	9.887 %	100.000 %
Nº365: Quim Torra (14/05/2018)	JxCAT	8.127 %	11.157 %	9.366 %	5.372 %	15.565 %	32.507 %	6.198 %	11.708 %	100.000 %
Nº366: Sergi Sabrià (20/06/2018)	ERC	16.667 %	13.542 %	11.458 %	6.250 %	14.583 %	18.750 %	4.167 %	14.583 %	100.000 %
Nº367: Quim Torra (20/06/2018)	JxCAT	3.125 %	3.125 %	3.125 %	6.250 %	15.625 %	50.000 %	0.000 %	18.750 %	100.000 %
Nº368: Quim Torra (20/06/2018)	JxCAT	8.511 %	4.255 %	4.255 %	6.383 %	17.021 %	46.809 %	6.383 %	6.383 %	100.000 %
Nº369: Elsa Artadi (28/06/2018)	JxCAT	15.942 %	16.425 %	13.043 %	7.246 %	10.145 %	26.087 %	3.865 %	7.246 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2018.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 34. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2018) - Parte II (septiembre-noviembre)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº370: Ernest Maragall (28/06/2018)	ERC	3.125 %	3.125 %	3.125 %	6.250 %	15.625 %	50.000 %	0.000 %	18.750 %	100.000 %
Nº371: Natàlia Sànchez (28/06/2018)	CUP-CC	8.511 %	4.255 %	4.255 %	6.383 %	17.021 %	46.809 %	6.383 %	6.383 %	100.000 %
Nº372: Magda Casamitjana (04/07/2018)	ERC	11.818 %	16.364 %	13.636 %	6.818 %	10.909 %	28.182 %	2.727 %	9.545 %	100.000 %
Nº373: Gemma Geis (04/07/2018)	JxCAT	10.753 %	12.903 %	10.215 %	8.602 %	13.441 %	32.796 %	3.226 %	8.065 %	100.000 %
Nº374: Carles Riera (04/07/2018)	CUP-CC	15.833 %	13.333 %	10.833 %	6.667 %	15.000 %	29.167 %	4.167 %	5.000 %	100.000 %
Nº375: Pere Aragonès (17/07/2018)	ERC	11.152 %	15.613 %	10.409 %	5.576 %	15.985 %	26.022 %	6.320 %	8.922 %	100.000 %
Nº376: Quim Torra (02/10/2018)	JxCAT	11.391 %	13.909 %	10.552 %	6.235 %	14.748 %	28.537 %	5.036 %	9.592 %	100.000 %
Nº377: Albert Batet (03/10/2018)	JxCAT	9.780 %	11.980 %	13.447 %	5.379 %	12.225 %	30.073 %	6.846 %	10.269 %	100.000 %
Nº378: Carles Riera (03/10/2018)	CUP-CC	14.628 %	14.894 %	11.170 %	6.915 %	13.032 %	26.330 %	4.255 %	8.777 %	100.000 %
Nº379: Sergi Sabrià (03/10/2018)	ERC	13.451 %	13.628 %	10.442 %	6.195 %	13.805 %	24.248 %	7.434 %	10.796 %	100.000 %
Nº380: Quim Torra (03/10/2018)	JxCAT	9.072 %	11.753 %	11.753 %	5.361 %	17.526 %	26.598 %	6.186 %	11.753 %	100.000 %
Nº381: Anna Caula (09/10/2018)	ERC	7.767 %	8.252 %	6.796 %	4.369 %	16.505 %	35.922 %	5.825 %	14.563 %	100.000 %
Nº382: Gemma Geis (09/10/2018)	JxCAT	10.329 %	12.676 %	8.920 %	6.103 %	14.554 %	30.516 %	7.512 %	9.390 %	100.000 %
Nº383: Natàlia Sànchez (09/10/2018)	CUP-CC	16.084 %	14.685 %	13.986 %	8.392 %	11.189 %	22.378 %	6.294 %	6.993 %	100.000 %
Nº384: Albert Batet (10/10/2018)	JxCAT	17.647 %	23.529 %	11.765 %	7.843 %	0.000 %	29.412 %	3.922 %	5.882 %	100.000 %
Nº385: Quim Torra (10/10/2018)	JxCAT	20.930 %	20.930 %	9.302 %	9.302 %	9.302 %	20.930 %	6.977 %	2.326 %	100.000 %
Nº386: Quim Torra (10/10/2018)	JxCAT	10.638 %	10.638 %	8.511 %	8.511 %	14.894 %	36.170 %	4.255 %	6.383 %	100.000 %
Nº387: Antoni Castellà (25/10/2018)	ERC	8.696 %	10.870 %	6.522 %	9.783 %	9.783 %	41.304 %	7.609 %	5.435 %	100.000 %
Nº388: Eduard Pujol (25/10/2018)	JxCAT	13.675 %	17.949 %	8.547 %	4.274 %	11.111 %	26.496 %	8.547 %	9.402 %	100.000 %
Nº389: Maria Sirvent (25/10/2018)	CUP-CC	12.903 %	15.054 %	10.753 %	8.602 %	9.677 %	33.333 %	3.226 %	6.452 %	100.000 %
Nº390: Sergi Sabrià (07/11/2018)	ERC	12.598 %	14.173 %	12.205 %	6.299 %	13.780 %	26.378 %	6.693 %	7.874 %	100.000 %
Nº391: Natàlia Sànchez (07/11/2018)	CUP-CC	17.714 %	16.571 %	10.857 %	6.857 %	13.143 %	23.429 %	5.714 %	5.714 %	100.000 %
Nº392: Quim Torra (07/11/2018)	JxCAT	16.863 %	15.294 %	10.588 %	8.235 %	13.333 %	23.922 %	5.882 %	5.882 %	100.000 %
Nº393: Antoni Castellà (21/11/2018)	ERC	10.615 %	13.966 %	14.525 %	6.145 %	12.849 %	26.816 %	7.821 %	7.263 %	100.000 %
Nº394: Francesc Ten (21/11/2018)	JxCAT	11.585 %	12.805 %	11.585 %	6.098 %	14.634 %	31.098 %	4.878 %	7.317 %	100.000 %
Nº395: Vidal Aragonès (21/11/2018)	CUP-CC	12.143 %	15.000 %	13.571 %	7.857 %	10.000 %	27.143 %	5.714 %	8.571 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2018.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 35. Análisis de sentimiento (NRC LEXICON) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2018) - Parte III (diciembre)-

Discurso	G.P.	NRC LEXICON								
		Enfado	Miedo	Tristeza	Asco	Anticipación	Confianza	Sorpresa	Alegría	TOTAL
Nº396: Quim Torra (12/12/2018)	JxCAT	6.977 %	6.977 %	6.977 %	4.651 %	11.628 %	37.209 %	9.302 %	16.279 %	100.000 %
Nº397: Sergi Sabrià (12/12/2018)	ERC	11.268 %	12.676 %	7.042 %	18.310 %	15.493 %	26.761 %	2.817 %	5.634 %	100.000 %
Nº398: Quim Torra (12/12/2018)	JxCAT	12.963 %	20.370 %	14.815 %	11.111 %	5.556 %	20.370 %	7.407 %	7.407 %	100.000 %
Nº399: Quim Torra (12/12/2018)	JxCAT	15.789 %	21.053 %	13.158 %	2.632 %	13.158 %	23.684 %	5.263 %	5.263 %	100.000 %
Nº400: Gerard Gomez del Moral (19/12/2018)	ERC	10.660 %	13.198 %	12.183 %	6.599 %	13.706 %	31.980 %	5.584 %	6.091 %	100.000 %
Nº401: Lluís Guinò (19/12/2018)	JxCAT	10.460 %	12.552 %	10.460 %	5.439 %	13.389 %	34.728 %	5.021 %	7.950 %	100.000 %
Nº402: Natàlia Sànchez (19/12/2018)	CUP-CC	13.497 %	9.816 %	7.975 %	8.589 %	9.816 %	36.196 %	4.294 %	9.816 %	100.000 %
Nº403: Quim Torra (19/12/2018)	JxCAT	11.191 %	12.996 %	9.747 %	5.596 %	15.523 %	29.783 %	4.874 %	10.289 %	100.000 %
Nº404: Josep Costa (20/12/2018)	JxCAT	13.613 %	13.613 %	12.565 %	8.377 %	10.995 %	25.654 %	6.806 %	8.377 %	100.000 %
Nº405: Jordi Orobitg (20/12/2018)	ERC	11.159 %	14.592 %	11.588 %	8.584 %	11.159 %	30.043 %	5.150 %	7.725 %	100.000 %
Nº406: Carles Riera (20/12/2018)	CUP-CC	17.204 %	18.280 %	8.602 %	7.527 %	8.602 %	23.656 %	5.376 %	10.753 %	100.000 %

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis de los discursos correspondientes al año 2018.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

9.3. INFORMACIÓN GENERAL DEL CORPUS

Tabla A. 36. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2010)

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
1	16/07/2010	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	Diputado	Debate	2	Justicia española
2	16/07/2010	Ordinaria	Joan Puigcercós	ERC	ERC	Diputado	Debate	2	Justicia española
3	20/12/2010	Ordinaria-Investidura	Artur Mas	CiU	CDC	Diputado	Debate	7	Investidura
4	21/12/2010	Ordinaria-Investidura	Artur Mas	CiU	CDC	Diputado	Debate	4	Investidura
5	21/12/2010	Ordinaria-Investidura	Joan Puigcercós	ERC	ERC	Diputado	Debate	3	Investidura
6	23/12/2010	Ordinaria-Investidura	Artur Mas	CiU	CDC	Diputado	Debate	8	Investidura
7	23/12/2010	Ordinaria-Investidura	Joan Puigcercós	ERC	ERC	Diputado	Debate	2	Investidura

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 37. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2011)

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
8	23/02/2011	Ordinaria	Andreu Mas-Colell	CiU	CDC	*Conseller*	Interpelación	2	Pacto fiscal y concierto económico
9	23/02/2011	Ordinaria	Joana Ortega	CiU	UDC	*Vicepresidenta y consellera*	Interpelación	1	Consultas populares
10	23/02/2011	Ordinaria	Joan Puigcercós	ERC	ERC	Diputado	Interpelación	2	Pacto fiscal y concierto económico
11	09/03/2011	Ordinaria	Joan Puigcercós	ERC	ERC	Diputado	Moción	2	Pacto fiscal y concierto económico
12	09/03/2011	Ordinaria	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Moción	1	Pacto fiscal y concierto económico
13	10/03/2011	Ordinaria	Oriol Amorós	ERC	ERC	Diputado	Moción	1	Consultas populares
14	10/03/2011	Ordinaria	Dolors Batalla	CiU	CDC	Diputada	Moción	1	Consultas populares
15	13/04/2011	Ordinaria	Anna Simó	ERC	ERC	Diputada	Proposición de ley	2	Independencia
16	13/04/2011	Ordinaria	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Proposición de ley	1	Independencia
17	20/07/2011	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Independencia
18	27/09/2011	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Debate	1	Política del *Govern*
19	28/09/2011	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Debate	9	Política del *Govern*
20	28/09/2011	Ordinaria	Joan Puigcercós	ERC	ERC	Diputado	Debate	3	Política del *Govern*
21	05/10/2011	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Estado-Cataluña
22	19/10/2011	Ordinaria	Andreu Mas-Colell	CiU	CDC	*Conseller*	Interpelación	2	Estado-Cataluña
23	03/11/2011	Ordinaria	Joan Maria Sardà	CiU	UDC	Diputado	Moción	1	Estado-Cataluña
24	21/12/2011	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Pacto fiscal y concierto económico
25	21/12/2011	Ordinaria	Joan Puigcercós	ERC	ERC	Diputado	Pregunta	2	Pacto fiscal y concierto económico

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 38. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2012)

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
26	15/02/2012	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Pacto fiscal y concierto económico
27	15/02/2012	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Otros
28	22/02/2012	Ordinaria	Pere Aragonès	ERC	ERC	Diputado	Proposición de ley	2	Balanzas fiscales
29	22/02/2012	Ordinaria	Maria Senserrich	CiU	CDC	Diputada	Proposición de ley	1	Balanzas fiscales
30	22/02/2012	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Pacto fiscal y concierto económico
31	22/02/2012	Ordinaria	Joan Puigcercós	ERC	ERC	Diputado	Pregunta	2	Pacto fiscal y concierto económico
32	28/03/2012	Ordinaria-Específica	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Independencia
33	11/04/2012	Ordinaria	Joana Ortega	CiU	UDC	Vicepresidenta y *consellera*	Interpelación	2	Soberanía y derecho a decidir
34	26/04/2012	Ordinaria	Pere Aragonès	ERC	ERC	Diputado	Moción	2	Soberanía y derecho a decidir
35	26/04/2012	Ordinaria	Gerard M. Figueras	CiU	CDC	Diputado	Moción	1	Soberanía y derecho a decidir
36	18/07/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Otros
37	18/07/2014	Ordinaria	Joan Puigcercós	ERC	ERC	Diputado	Pregunta	2	Otros
38	19/07/2012	Ordinaria	Pere Aragonès	ERC	ERC	Diputado	Proposición de ley	2	Balanzas fiscales
39	19/07/2012	Ordinaria	Maria Senserrich	CiU	CDC	Diputada	Proposición de ley	1	Balanzas fiscales
40	25/07/2012	Extraordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Propuesta	2	Pacto fiscal y concierto económico
41	25/07/2012	Extraordinaria	Joan Puigcercós	ERC	ERC	Diputado	Propuesta	2	Pacto fiscal y concierto económico
42	25/07/2012	Extraordinaria	Oriol Pujol	CiU	CDC	Diputado	Propuesta	2	Pacto fiscal y concierto económico
43	25/09/2012	Específica	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Debate	1	Política del *Govern*
44	26/09/2012	Específica	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Debate	8	Política del *Govern*
45	26/09/2012	Específica	Joan Puigcercós	ERC	ERC	Diputado	Debate	2	Política del *Govern*
46	26/09/2012	Específica	Oriol Pujol	CiU	CDC	Diputado	Debate	1	Política del *Govern*
47	27/09/2012	Específica	Ramon Espadaler	CiU	UDC	Diputado	Debate	1	Política del *Govern*
48	27/09/2012	Específica	Anna Simó	ERC	ERC	Diputada	Debate	1	Política del *Govern*
49	20/12/2012	Ordinaria-Investidura	Oriol Junqueras	ERC	ERC	Diputado	Debate	2	Investidura
50	20/12/2012	Ordinaria-Investidura	Artur Mas	CiU	CDC	Diputado	Debate	3	Investidura
51	21/12/2012	Ordinaria-Investidura	David Fernàndez	CUP	Independiente	Diputado	Debate	2	Investidura
52	21/12/2012	Ordinaria-Investidura	Artur Mas	CiU	CDC	Diputado	Debate	5	Investidura
53	21/12/2012	Ordinaria-Investidura	Oriol Pujol	CiU	CDC	Diputado	Debate	1	Investidura

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 39. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2013) -Parte I (enero-mayo)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
54	23/01/2013	Ordinaria-Específica	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Propuesta de resolución	1	Soberanía y derecho a decidir
55	23/01/2013	Ordinaria-Específica	Oriol Junqueras	ERC	ERC	Diputado	Propuesta de resolución	1	Soberanía y derecho a decidir
56	23/01/2013	Ordinaria-Específica	Oriol Pujol	CiU	CDC	Diputado	Propuesta de resolución	1	Soberanía y derecho a decidir
57	13/02/2013	Ordinaria	Pere Aragonès	ERC	ERC	Diputado	Interpelación	2	Economía y déficit
58	13/02/2013	Ordinaria	Andreu Mas-Colell	CiU	CDC	Conseller	Interpelación	2	Economía y déficit
59	27/02/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Soberanía y derecho a decidir
60	27/02/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Comparecencia	2	Otros
61	13/03/2013	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Propuesta de resolución	1	Consulta soberanista
62	13/03/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Referéndum de independencia
63	13/03/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Economía y déficit
64	13/03/2013	Ordinaria	Oriol Pujol	CiU	CDC	Diputado	Pregunta	1	Economía y déficit
65	13/03/2013	Ordinaria	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Pregunta	1	Consulta soberanista
66	13/03/2013	Ordinaria	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Pregunta	1	Consulta soberanista
67	10/04/2013	Ordinaria	Oriol Junqueras	ERC	ERC	Diputado	Pregunta	2	Economía y déficit
68	10/04/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Economía y déficit
69	08/05/2013	Ordinaria	Oriol Junqueras	ERC	ERC	Diputado	Pregunta	2	Balanzas fiscales
70	08/05/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Balanzas fiscales
71	22/05/2013	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Proposición de ley	1	Consultas populares
72	22/05/2013	Ordinaria	Gemma Calvet	ERC	Independiente	Diputada	Proposición de ley	1	Consultas populares
73	22/05/2013	Ordinaria	Josep Rull	CiU	CDC	Diputado	Proposición de ley	1	Consultas populares
74	22/05/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Consulta soberanista
75	22/05/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Balanzas fiscales
76	22/05/2013	Ordinaria	Ferran Mascarell	CiU	Independiente	*Conseller*	Pregunta	1	Otros
77	22/05/2013	Ordinaria	Àngels Ponsa	CiU	CDC	Diputada	Pregunta	1	Otros
78	22/05/2013	Ordinaria	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Pregunta	1	Balanzas fiscales

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 40. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2013) -Parte II (junio-septiembre)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
79	05/06/2013	Ordinaria	Oriol Junqueras	ERC	ERC	Diputado	Pregunta	2	Soberanía y derecho a decidir
80	05/06/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Soberanía y derecho a decidir
81	05/06/2013	Ordinaria	Andreu Mas-Colell	CiU	CDC	Conseller	Interpelación	1	Balanzas fiscales
82	05/06/2013	Ordinaria	Maria Senserrich	CiU	CDC	Diputada	Interpelación	1	Balanzas fiscales
83	19/06/2013	Ordinaria	Andreu Mas-Colell	CiU	CDC	*Conseller*	Interpelación	2	Política fiscal
84	03/07/2013	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Pregunta	2	Consulta soberanista
85	03/07/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Consulta soberanista
86	03/07/2013	Ordinaria	Francesc Homs	CiU	CDC	*Conseller* y portavoz	Pregunta	2	Consulta soberanista
87	03/07/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Consulta soberanista
88	03/07/2013	Ordinaria	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Pregunta	1	Consulta soberanista
89	03/07/2013	Ordinaria	Albert Batalla	CiU	CDC	Diputado	Pregunta	1	Recentralización
90	03/07/2013	Ordinaria	Joana Ortega	CiU	UDC	Vicepresidenta y *consellera*	Pregunta	1	Recentralización
91	04/07/2013	Ordinaria	Pere Aragonès	ERC	ERC	Diputado	Moción	1	Política fiscal
92	04/07/2013	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Moción	2	Política fiscal
93	04/07/2013	Ordinaria	Cristina Bosch	CiU	UDC	Diputada	Moción	1	Política fiscal
94	04/07/2013	Ordinaria	Maria Senserrich	CiU	CDC	Diputada	Moción	1	Política fiscal
95	04/07/2013	Ordinaria	Roger Torrent	ERC	ERC	Diputado	Moción	1	Política fiscal
96	04/07/2013	Ordinaria	Isabel Vallet	CUP	CUP	Diputada	Moción	1	Política fiscal
97	25/09/2013	Específica	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Debate	1	Política del *Govern*
98	26/09/2013	Específica	David Fernàndez	CUP	Independiente	Diputado	Debate	2	Política del *Govern*
99	26/09/2013	Específica	Oriol Junqueras	ERC	ERC	Diputado	Debate	3	Política del *Govern*
100	26/09/2013	Específica	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Debate	8	Política del *Govern*
101	26/09/2013	Específica	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Debate	1	Política del *Govern*
102	27/09/2013	Específica	David Fernàndez	CUP	Independiente	Diputado	Debate	1	Política del *Govern*
103	27/09/2013	Específica	M. Mercè Jou	CiU	UDC	Diputada	Debate	1	Política del *Govern*
104	27/09/2013	Específica	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Debate	1	Política del *Govern*

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 41. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2013) -Parte III (octubre-diciembre)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
105	09/10/2013	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Pregunta	2	Otros
106	09/10/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Otros
107	23/10/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Estado-Cataluña
108	23/10/2013	Ordinaria	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Pregunta	2	Estado-Cataluña
109	23/10/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
110	23/10/2013	Ordinaria	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña
111	24/10/2013	Ordinaria	Pere Aragonès	ERC	ERC	Diputado	Moción	1	Modelo de financiación autonómica
112	24/10/2013	Ordinaria	M. Mercè Jou	CiU	UDC	Diputada	Moción	1	Modelo de financiación autonómica
113	24/10/2013	Ordinaria	Isabel Vallet	CUP	CUP	Diputada	Moción	1	Modelo de financiación autonómica
114	06/11/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Consulta soberanista
115	07/11/2013	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Moción	2	Referéndum de independencia
116	07/11/2013	Ordinaria	David Bonvehí	CiU	CDC	Diputado	Moción	1	Referéndum de independencia
117	07/11/2013	Ordinaria	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Moción	1	Referéndum de independencia
118	21/11/2013	Ordinaria	Joana Ortega	CiU	UDC	Vicepresidenta y *consellera*	Interpelación	2	Referéndum de independencia
119	05/12/2013	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Moción	1	Referéndum de independencia
120	05/12/2013	Ordinaria	David Bonvehí	CiU	CDC	Diputado	Moción	1	Referéndum de independencia
121	05/12/2013	Ordinaria	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Moción	1	Referéndum de independencia
122	18/12/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Consulta soberanista
123	18/12/2013	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Consulta soberanista
124	18/12/2013	Ordinaria	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Pregunta	1	Consulta soberanista
125	18/12/2013	Ordinaria	Joana Ortega	CiU	UDC	Vicepresidenta y *consellera*	Pregunta	2	Referéndum de independencia

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 42. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2014) -Parte I (enero-septiembre)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
126	16/01/2014	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Propuesta	1	Referéndum de independencia
127	16/01/2014	Ordinaria	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Propuesta	1	Referéndum de independencia
128	16/01/2014	Ordinaria	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Propuesta	1	Referéndum de independencia
129	23/01/2014	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Moción	2	Referéndum de independencia
130	23/01/2014	Ordinaria	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Moción	1	Referéndum de independencia
131	23/01/2014	Ordinaria	Pere Vila	CiU	CDC	Diputado	Moción	1	Referéndum de independencia
132	26/03/2014	Ordinaria	Francesc Homs	CiU	CDC	*Conseller* y portavoz	Interpelación	2	Soberanía y derecho a decidir
133	26/03/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Justicia española
134	26/03/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Justicia española
135	26/03/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Justicia española
136	26/03/2014	Ordinaria	Jordi Solé	ERC	ERC	Diputado	Interpelación	2	Soberanía y derecho a decidir
137	10/04/2014	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Moción	1	Soberanía y derecho a decidir
138	10/04/2014	Ordinaria	Mireia Canals	CiU	CDC	Diputada	Moción	1	Soberanía y derecho a decidir
139	10/04/2014	Ordinaria	Jordi Solé	ERC	ERC	Diputado	Moción	2	Soberanía y derecho a decidir
140	07/05/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Estado-Cataluña
141	28/05/2014	Ordinaria	Joana Ortega	CiU	UDC	Vicepresidenta y *consellera*	Pregunta	2	Consulta soberanista
142	25/06/2014	Ordinaria	Francesc Homs	CiU	CDC	*Conseller* y portavoz	Pregunta	1	Estado-Cataluña
143	25/06/2014	Ordinaria	Jordi Solé	ERC	ERC	Diputado	Pregunta	2	Estado-Cataluña
144	25/06/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Balanzas fiscales
145	25/06/2014	Ordinaria	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Pregunta	1	Balanzas fiscales
146	15/09/2014	Específica	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Debate	1	Política del *Govern*
147	16/09/2014	Específica	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Debate	1	Política del *Govern*
148	16/09/2014	Específica	David Fernàndez	CUP	Independiente	Diputado	Debate	2	Política del *Govern*
149	16/09/2014	Específica	Oriol Junqueras	ERC	ERC	Diputado	Debate	3	Política del *Govern*
150	16/09/2014	Específica	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Debate	11	Política del *Govern*
151	16/09/2014	Específica	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Debate	1	Política del *Govern*
152	16/09/2014	Específica	M. Mercè Jou	CiU	UDC	Diputada	Debate	1	Política del *Govern*
153	17/09/2014	Específica	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Debate	1	Política del *Govern*
154	17/09/2014	Específica	Isabel Vallet	CUP	CUP	Diputada	Debate	1	Política del *Govern*
155	19/09/2014	Específica	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Proposición de ley	1	Consultas populares
156	19/09/2014	Específica	Gemma Calvet	ERC	Independiente	Diputada	Proposición de ley	1	Consultas populares
157	19/09/2014	Específica	Josep Rull	CiU	CDC	Diputado	Proposición de ley	2	Consultas populares

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 43. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2014) -Parte II (octubre-noviembre)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
158	01/10/2014	Ordinaria	Francesc Homs	CiU	CDC	*Conseller* y portavoz	Pregunta	1	Estado-Cataluña
159	01/10/2014	Ordinaria	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Pregunta	1	Estado-Cataluña
160	01/10/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Justicia española
161	15/10/2014	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Pregunta	2	Estado-Cataluña
162	15/10/2014	Ordinaria	Oriol Junqueras	ERC	ERC	Diputado	Pregunta	1	Consulta soberanista
163	15/10/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Consulta soberanista
164	15/10/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Estado-Cataluña
165	15/10/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Consulta soberanista
166	15/10/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Consulta soberanista
167	15/10/2014	Ordinaria	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Pregunta	1	Consulta soberanista
168	29/10/2014	Ordinaria	Oriol Junqueras	ERC	ERC	Diputado	Pregunta	1	Consulta soberanista
169	29/10/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Consulta soberanista
170	29/10/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Recentralización
171	29/10/2014	Ordinaria	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Pregunta	1	Recentralización
172	12/11/2014	Ordinaria	David Fernàndez	CUP	Independiente	Diputado	Pregunta	2	Independencia
173	12/11/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Independencia
174	12/11/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Estado-Cataluña
175	12/11/2014	Ordinaria	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Pregunta	2	Estado-Cataluña
176	12/11/2014	Ordinaria	Joana Ortega	CiU	UDC	Vicepresidenta y *consellera*	Pregunta	2	Consulta soberanista
177	13/11/2014	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Moción	2	Consulta soberanista
178	13/11/2014	Ordinaria	Albert Batalla	CiU	CDC	Diputado	Moción	1	Consulta soberanista
179	13/11/2014	Ordinaria	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Moción	1	Consulta soberanista
180	26/11/2014	Ordinaria	Oriol Junqueras	ERC	ERC	Diputado	Pregunta	1	Independencia
181	26/11/2014	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Pregunta	2	Independencia
182	26/11/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Independencia
183	26/11/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Independencia
184	26/11/2014	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
185	26/11/2014	Ordinaria	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 44. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2015) -Parte I (enero-junio)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
186	21/01/2015	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Independencia
187	21/01/2015	Ordinaria	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Pregunta	2	Independencia
188	04/03/2015	Ordinaria	Pere Aragonès	ERC	ERC	Diputado	Proyecto de ley	1	Presupuestos
189	04/03/2015	Ordinaria	Antoni Fernández	CiU	CDC	Diputado	Proyecto de ley	1	Presupuestos
190	04/03/2015	Ordinaria	David Fernàndez	CUP	Independiente	Diputado	Proyecto de ley	1	Presupuestos
191	04/03/2015	Ordinaria	Gemma Calvet	ERC	Independiente	Diputada	Pregunta	2	Justicia española
192	04/03/2015	Ordinaria	Germà Gordó	CiU	CDC	*Conseller*	Pregunta	2	Justicia española
193	04/03/2015	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Justicia española
194	04/03/2015	Ordinaria	Joana Ortega	CiU	UDC	Vicepresidenta y *consellera*	Pregunta	2	Justicia española
195	05/03/2015	Ordinaria	Francesc Homs	CiU	CDC	*Conseller* y portavoz	Interpelación	2	Independencia
196	18/03/2015	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Independencia
197	18/03/2015	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	Independencia
198	18/03/2015	Ordinaria	Marta Rovira	ERC	ERC	Diputada	Pregunta	2	Independencia
199	18/03/2015	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Recentralización
200	18/03/2015	Ordinaria	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Pregunta	1	Recentralización
201	06/05/2015	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Pregunta	2	27-S
202	06/05/2015	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	27-S
203	03/06/2015	Ordinaria	Oriol Junqueras	ERC	ERC	Diputado	Pregunta	1	Independencia
204	03/06/2015	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Independencia

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 45. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2015) -Parte II (julio-noviembre)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
205	08/07/2015	Ordinaria	Albert Batet	CiU	CDC	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña
206	08/07/2015	Ordinaria	Francesc Homs	CiU	CDC	*Conseller*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
207	08/07/2015	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
208	08/07/2015	Ordinaria	Jordi Turull	CiU	CDC	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña
209	21/07/2015	Ordinaria	Francesc Homs	CiU	CDC	*Conseller*	Interpelación	2	Política del *Govern*
210	22/07/2015	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Interpelación	2	27-S
211	22/07/2015	Ordinaria	Francesc Homs	CiU	CDC	*Conseller*	Interpelación	2	27-S
212	22/07/2015	Ordinaria	Artur Mas	CiU	CDC	*President*	Pregunta	2	27-S
213	24/07/2015	Ordinaria	Quim Arrufat	CUP	CUP	Diputado	Moción	1	Política del *Govern*
214	24/07/2015	Ordinaria	Albert Batet	CiU	CDC	Diputado	Moción	1	Política del *Govern*
215	24/07/2015	Ordinaria	Sergi Sabrià	ERC	ERC	Diputado	Moción	1	Política del *Govern*
216	09/11/2015	Ordinaria	Anna Gabriel	CUP-CC	CUP	Diputada	Propuesta de resolución	1	Independencia
217	09/11/2015	Ordinaria	Raül Romeva	JxSí	Independiente	Diputado	Propuesta de resolución	1	Independencia
218	09/11/2015	Ordinaria	Artur Mas	JxSí	CDC	Diputado	Debate	1	Investidura
219	10/11/2015	Ordinaria	Antonio Baños	CUP-CC	Independiente	Diputado	Debate	2	Investidura
220	10/11/2015	Ordinaria	Artur Mas	JxSí	CDC	Diputado	Debate	6	Investidura
221	10/11/2015	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	CDC	Diputado	Debate	1	Investidura
222	12/11/2015	Ordinaria	Antonio Baños	CUP-CC	Independiente	Diputado	Debate	2	Investidura
223	12/11/2015	Ordinaria	Artur Mas	JxSí	CDC	Diputado	Debate	2	Investidura
224	12/11/2015	Ordinaria	Marta Rovira	JxSí	ERC	Diputada	Debate	2	Investidura

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 46. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2016) -Parte I (enero-mayo)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
225	10/01/2016	Ordinaria-Investidura	Anna Gabriel	CUP-CC	CUP	Diputada	Debate	1	Investidura
226	10/01/2016	Ordinaria-Investidura	Carles Puigdemont	JxSí	CDC	Diputado	Debate	3	Investidura
227	10/01/2016	Ordinaria-Investidura	Jordi Turull	JxSí	CDC	Diputado	Debate	2	Investidura
228	03/02/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	CDC	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
229	03/02/2016	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	CDC	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña
230	16/03/2016	Ordinaria	Joan Garriga	CUP-CC	CUP	Diputado	Interpelación	2	27-S
231	16/03/2016	Ordinaria	Neus Munté	JxSí	CDC	*Consellera* y portavoz	Interpelación	2	27-S
232	17/03/2016	Ordinaria	Anna Gabriel	CUP-CC	CUP	Diputada	Moción	1	Justicia española
233	17/03/2016	Ordinaria	Jordi-Miquel Sendra	JxSí	CDC	Diputado	Moción	1	Justicia española
234	06/04/2016	Ordinaria	Meritxell Borràs	JxSí	CDC	*Consellera*	Pregunta	1	Justicia española
235	06/04/2016	Ordinaria	Neus Lloveras	JxSí	CDC	Diputada	Pregunta	1	Justicia española
236	06/04/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	CDC	*President*	Pregunta	2	Justicia española
237	06/04/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	CDC	*President*	Pregunta	2	27-S
238	07/04/2016	Ordinaria	Anna Gabriel	CUP-CC	CUP	Diputada	Moción	1	27-S
239	07/04/2016	Ordinaria	Joan Garriga Quadres	CUP-CC	CUP	Diputado	Moción	2	27-S
240	07/04/2016	Ordinaria	Lluís Llach	JxSí	Independiente	Diputado	Moción	1	27-S
241	07/04/2016	Ordinaria	Marta Rovira	JxSí	ERC	Diputada	Moción	1	27-S
242	20/04/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	CDC	*President*	Pregunta	2	Soberanía y derecho a decidir
243	04/05/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	CDC	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
244	04/05/2016	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	CDC	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña
245	18/05/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	CDC	*President*	Pregunta	1	Política del *Govern*
246	18/05/2016	Ordinaria	Jordi Turull i Negre	JxSí	CDC	Diputado	Pregunta	1	Política del *Govern*
247	18/05/2016	Ordinaria	Raül Romeva	JxSí	Independiente	*Conseller*	Pregunta	2	Independencia
248	18/05/2016	Ordinaria	Benet Salellas	CUP-CC	CUP	Diputado	Pregunta	2	Independencia

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 47. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2016) -Parte II (junio-septiembre)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
249	02/06/2016	Ordinaria	Maria Senserrich	JxSí	CDC	Diputada	Moción	1	Pacto fiscal
250	02/06/2016	Ordinaria	Mireia Vehí	CUP-CC	CUP	Diputada	Moción	1	Pacto fiscal
251	08/06/2016	Ordinaria	Joan Garriga	CUP-CC	CUP	Diputado	Proyecto de ley	1	Presupuestos
252	08/06/2016	Ordinaria	Oriol Junqueras	JxSí	ERC	*Vicepresident* y *conseller*	Proyecto de ley	2	Presupuestos
253	08/06/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	CDC	*President*	Proyecto de ley	1	Presupuestos
254	08/06/2016	Ordinaria	Eulàlia Reguant	CUP-CC	CUP	Diputada	Proyecto de ley	2	Presupuestos
255	08/06/2016	Ordinaria	Roger Torrent	JxSí	ERC	Diputado	Proyecto de ley	2	Presupuestos
256	08/06/2016	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	CDC	Diputado	Proyecto de ley	1	Presupuestos
257	09/06/2016	Ordinaria	Mireia Boya	CUP-CC	CUP	Diputada	Pregunta	2	Política del *Govern*
258	09/06/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	CDC	*President*	Pregunta	2	Política del *Govern*
259	29/06/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	CDC	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
260	29/06/2016	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	CDC	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña
261	13/07/2016	Ordinaria	Lluís Llach	JxSí	Independiente	Diputado	Pregunta	1	Justicia española
262	13/07/2016	Ordinaria	Neus Munté	JxSí	PDeCAT	*Consellera* y portavoz	Pregunta	1	Justicia española
263	13/07/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
364	13/07/2016	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	PDeCAT	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña
265	27/07/2016	Ordinaria	Chakir el Homrani	JxSí	ERC	Diputado	Proposición de ley	2	Independencia
266	27/07/2016	Ordinaria	Lluís Llach	JxSí	Independiente	Diputado	Informe	1	Independencia
267	27/07/2016	Ordinaria	Mireia Vehí	CUP-CC	CUP	Diputada	Proposición de ley	2	Independencia
268	27/07/2016	Ordinaria	Marta Rovira	JxSí	ERC	Diputada	Informe	1	Independencia
269	27/07/2016	Ordinaria	Gabriela Serra	CUP-CC	Independiente	Diputada	Informe	1	Independencia
270	27/07/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	2	Justicia española
271	28/09/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Cuestión de confianza	1	Cuestión de confianza
272	29/09/2016	Ordinaria	Anna Gabriel	CUP-CC	CUP	Diputada	Cuestión de confianza	2	Cuestión de confianza
273	29/09/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Cuestión de confianza	6	Cuestión de confianza
274	29/09/2016	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	PDeCAT	Diputado	Cuestión de confianza	1	Cuestión de confianza

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 48. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2016) -Parte III (octubre-diciembre)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
275	05/10/2016	Ordinaria	Albert Botran	CUP-CC	CUP	Diputado	Debate	1	Política del *Govern*
276	05/10/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Debate	2	Política del *Govern*
277	05/10/2016	Ordinaria	Benet Salellas	CUP-CC	CUP	Diputado	Debate	2	Política del *Govern*
278	05/10/2016	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	PDeCAT	Diputado	Debate	2	Política del *Govern*
279	06/10/2016	Ordinaria	Albert Botran	CUP-CC	CUP	Diputado	Debate	1	Política del *Govern*
280	06/10/2016	Ordinaria	Marta Rovira	JxSí	ERC	Diputada	Debate	1	Política del *Govern*
281	19/10/2016	Ordinaria	Anna Gabriel	CUP-CC	CUP	Diputada	Pregunta	2	Referéndum de independencia
282	19/10/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	2	Referéndum de independencia
283	19/10/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	Referéndum de independencia
284	19/10/2016	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	PDeCAT	Diputado	Pregunta	1	Referéndum de independencia
285	09/11/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
286	09/11/2016	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	PDeCAT	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña
287	30/11/2016	Ordinaria	Mireia Boya	CUP-CC	CUP	Diputada	Pregunta	2	Estado-Cataluña
288	30/11/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	2	Estado-Cataluña
289	30/11/2016	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
290	30/11/2016	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	PDeCAT	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña
291	20/12/2016	Ordinaria	Oriol Junqueras	JxSí	ERC	*Vicepresident* y *conseller*	Proyecto de ley	4	Presupuestos
292	20/12/2016	Ordinaria	Eulàlia Reguant	CUP-CC	CUP	Diputada	Proyecto de ley	2	Presupuestos
293	20/12/2016	Ordinaria	Roger Torrent	JxSí	ERC	Diputado	Proyecto de ley	1	Presupuestos
294	21/12/2016	Ordinaria	Raül Romeva	JxSí	Independiente	*Conseller*	Interpelación	2	Estado-Cataluña

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 49. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2017) -Parte I (enero-mayo)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
295	25/01/2017	Ordinaria	Oriol Junqueras	JxSí	ERC	*Vicepresident* y *conseller*	Interpelación	2	Modelo de financiación autonómica
296	25/01/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	Referéndum de independencia
297	25/01/2017	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	PDeCAT	Diputado	Pregunta	1	Referéndum de independencia
298	26/01/2017	Ordinaria	Carles Riera	CUP-CC	CUP	Diputado	Moción	1	Estado-Cataluña
299	26/01/2017	Ordinaria	Jordi-Miquel Sendra	JxSí	PDeCAT	Diputado	Moción	1	Estado-Cataluña
300	08/02/2017	Ordinaria	Anna Gabriel	CUP-CC	CUP	Diputada	Intervención del *president*	1	Justicia española
301	08/02/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Intervención del *president*	1	Justicia española
302	09/02/2017	Ordinaria	Albert Botran	CUP-CC	CUP	Diputado	Moción	1	Modelo de financiación autonómica
303	09/02/2017	Ordinaria	Josep Maria Forné	JxSí	Independiente	Diputado	Moción	1	Modelo de financiación autonómica
304	22/02/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	2	Referéndum de independencia
305	22/02/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
306	22/02/2017	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	PDeCAT	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña
307	08/03/2017	Ordinaria	Mireia Boya	CUP-CC	CUP	Diputada	Propuesta de resolución	1	Estado-Cataluña
308	08/03/2017	Ordinaria	Lluís Guinó	JxSí	PDeCAT	Diputado	Propuesta de resolución	1	Estado-Cataluña
309	08/03/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	1-O
310	08/03/2017	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	PDeCAT	Diputado	Pregunta	1	1-0
311	05/04/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	2	Justicia española
312	26/04/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	1-0
313	26/04/2017	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	PDeCAT	Diputado	Pregunta	1	1-0
314	17/05/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	2	1-0
315	18/05/2017	Ordinaria	Marta Rovira	JxSí	ERC	Diputada	Moción	1	1-0
316	18/05/2017	Ordinaria	Benet Salellas	CUP-CC	CUP	Diputado	Moción	1	1-0
317	31/05/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	2	1-0
318	31/05/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
319	31/05/2017	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	PDeCAT	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 50. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2017) -Parte II (junio-octubre)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
320	01/06/2017	Ordinaria	Roger Torrent	JxSí	ERC	Diputado	Pregunta	1	1-0
321	14/06/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	1-0
322	14/06/2017	Ordinaria	Jordi Turull	JxSí	PDeCAT	Diputado	Pregunta	1	1-0
323	15/06/2017	Ordinaria	Raül Romeva	JxSí	Independiente	*Conseller*	Interpelación	2	Política del *Govern*
324	29/06/2017	Ordinaria	Albert Batet	JxSí	PDeCAT	Diputado	Moción	1	Política del *Govern*
325	29/06/2017	Ordinaria	Anna Gabriel	CUP-CC	CUP	Diputada	Moción	1	Política del *Govern*
326	26/07/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	2	1-0
327	26/07/2017	Ordinaria	Benet Salellas	CUP-CC	CUP	Diputado	Pregunta	2	1-0
328	06/09/2017	Ordinaria	Lluís M. Corominas	JxSí	PDeCAT	Diputado	Pregunta	1	1-0
329	06/09/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	1-0
330	06/09/2017	Ordinaria	Lluís M. Corominas	JxSí	PDeCAT	Diputado	Proposición de ley	1	1-0
331	06/09/2017	Ordinaria	Anna Gabriel	CUP-CC	CUP	Diputada	Proposición de ley	1	1-0
332	06/09/2017	Ordinaria	Germà Gordó	JxSí	PDeCAT	Diputado	Proposición de ley	1	1-0
333	07/09/2017	Ordinaria	Germà Gordó	JxSí	PDeCAT	Diputado	Proposición de ley	1	Independencia
334	07/09/2017	Ordinaria	Jordi Orobitg	JxSí	ERC	Diputado	Proposición de ley	1	Independencia
335	07/09/2017	Ordinaria	Benet Salellas	CUP-CC	CUP	Diputado	Proposición de ley	1	Independencia
336	10/10/2017	Ordinaria	Carles Puigdemont	JxSí	PDeCAT	*President*	Comparecencia	1	Situación política
337	10/10/2017	Ordinaria	Lluís M. Corominas	JxSí	PDeCAT	Diputado	Comparecencia	1	Situación política
338	10/10/2017	Ordinaria	Anna Gabriel	CUP-CC	CUP	Diputada	Comparecencia	1	Situación política
339	10/10/2017	Ordinaria	Germà Gordó	JxSí	PDeCAT	Diputado	Comparecencia	1	Situación política
340	26/10/2017	Ordinaria	Albert Botran	CUP-CC	CUP	Diputado	Debate	1	Artículo 155
341	26/10/2017	Ordinaria	Lluís M. Corominas	JxSí	PDeCAT	Diputado	Debate	2	Artículo 155
342	26/10/2017	Ordinaria	Anna Gabriel	CUP-CC	CUP	Diputada	Debate	1	Artículo 155
343	26/10/2017	Ordinaria	Germà Gordó	JxSí	PDeCAT	Diputado	Debate	1	Artículo 155
344	26/10/2017	Ordinaria	Benet Salellas	CUP-CC	CUP	Diputado	Debate	1	Artículo 155
345	27/10/2017	Ordinaria	Germà Gordó	JxSí	PDeCAT	Diputado	Debate	1	Artículo 155
346	27/10/2017	Ordinaria	Carles Riera	CUP-CC	CUP	Diputado	Debate	1	Artículo 155
347	27/10/2017	Ordinaria	Marta Rovira	JxSí	ERC	Diputada	Debate	1	Artículo 155

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 51. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2018) -Parte I (marzo-julio)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
348	22/03/2018	Ordinaria-Investidura	Eduard Pujol	JxCAT	Independiente	Diputado	Debate	2	Investidura
349	22/03/2018	Ordinaria-Investidura	Carles Riera	CUP-CC	CUP	Diputado	Debate	1	Investidura
350	22/03/2018	Ordinaria-Investidura	Sergi Sabrià	ERC	ERC	Diputado	Debate	2	Investidura
351	22/03/2018	Ordinaria-Investidura	Jordi Turull	JxCAT	PDeCAT	Diputado	Debate	2	Investidura
352	24/03/2018	Ordinaria-Investidura	Sergi Sabrià	ERC	ERC	Diputado	Debate	1	Investidura
353	24/03/2018	Ordinaria-Investidura	Natàlia Sànchez	CUP-CC	CUP	Diputada	Debate	1	Investidura
354	24/03/2018	Ordinaria-Investidura	Quim Torra	JxCAT	PDeCAT	Diputado	Debate	1	Investidura
355	28/03/2018	Ordinaria	Elsa Artadi	JxCAT	PDeCAT	Diputada	Propuesta de resolución	1	Política del *Govern*
356	28/03/2018	Ordinaria	Ernest Maragall	ERC	ERC	Diputado	Propuesta de resolución	1	Política del *Govern*
357	28/03/2018	Ordinaria	Natàlia Sànchez	CUP-CC	CUP	Diputada	Propuesta de resolución	1	Política del *Govern*
358	03/04/2018	Ordinaria	Mònica Sales	JxCAT	PDeCAT	Diputada	Propuesta de resolución	1	CDR
359	03/04/2018	Ordinaria	Maria Sirvent	CUP-CC	CUP	Diputada	Propuesta de resolución	2	CDR
360	03/04/2018	Ordinaria	Ruben Wagensberg	ERC	Independiente	Diputado	Propuesta de resolución	1	CDR
361	12/05/2018	Ordinaria-Investidura	Eduard Pujol	JxCAT	Independiente	Diputado	Debate	2	Investidura
362	12/05/2018	Ordinaria-Investidura	Carles Riera	CUP-CC	CUP	Diputado	Debate	2	Investidura
363	12/05/2018	Ordinaria-Investidura	Sergi Sabrià	ERC	ERC	Diputado	Debate	2	Investidura
364	12/05/2018	Ordinaria-Investidura	Quim Torra	JxCAT	PDeCAT	Diputado	Debate	2	Investidura
365	14/05/2018	Ordinaria-Investidura	Eduard Pujol	JxCAT	Independiente	Diputado	Debate	2	Investidura
366	14/05/2018	Ordinaria-Investidura	Carles Riera	CUP-CC	CUP	Diputado	Debate	2	Investidura
367	14/05/2018	Ordinaria-Investidura	Sergi Sabrià	ERC	ERC	Diputado	Debate	2	Investidura
368	14/05/2018	Ordinaria-Investidura	Quim Torra	JxCAT	PDeCAT	Diputado	Debate	2	Investidura
369	20/06/2018	Ordinaria	Sergi Sabrià	ERC	ERC	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña
370	20/06/2018	Ordinaria	Quim Torra	JxCAT	PDeCAT	*President*	Pregunta	2	Estado-Cataluña
371	20/06/2018	Ordinaria	Quim Torra i Pla	JxCAT	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
372	04/07/2018	Ordinaria	Magda Casamitjana	ERC	ERC	Diputada	Propuesta de resolución	1	Artículo 155
373	04/07/2018	Ordinaria	Gemma Geis	JxCAT	Independiente	Diputada	Propuesta de resolución	2	Artículo 155
374	04/07/2018	Ordinaria	Carles Riera	CUP-CC	CUP	Diputado	Propuesta de resolución	1	Artículo 155
375	17/07/2018	Ordinaria	Pere Aragonés	ERC	ERC	*Vicepresident* y *conseller*	Interpelación	2	Estado-Cataluña

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 52. Información general de los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2018) -Parte II (marzo-julio)-

Nº	Fecha	Sesión	Orador/a	Grupo parlamentario	Partido político	Cargo institucional	Tipo de intervención	Número de intervenciones	Temática
376	02/10/2018	Ordinaria-Específica	Quim Torra	JxCAT	PDeCAT	*President*	Debate	1	Política del *Govern*
377	03/10/2018	Específica	Albert Batet	JxCAT	PDeCAT	Diputado	Debate	2	Política del *Govern*
378	03/10/2018	Específica	Carles Riera	CUP-CC	CUP	Diputado	Debate	2	Política del *Govern*
379	03/10/2018	Específica	Sergi Sabrià	ERC	ERC	Diputado	Debate	2	Política del *Govern*
380	03/10/2018	Específica	Quim Torra	JxCAT	PDeCAT	*President*	Debate	1	Política del *Govern*
381	09/10/2018	Específica	Anna Caula	ERC	Independiente	Diputada	Debate	1	Política del *Govern*
382	09/10/2018	Específica	Gemma Geis	JxCAT	Independiente	Diputada	Debate	1	Política del *Govern*
383	09/10/2018	Específica	Natàlia Sànchez	CUP-CC	CUP	Diputada	Debate	1	Política del *Govern*
384	10/10/2018	Específica	Albert Batet	JxCAT	PDeCAT	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña
385	10/10/2018	Específica	Quim Torra	JxCAT	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
386	10/10/2018	Específica	Quim Torra	JxCAT	PDeCAT	*President*	Pregunta	2	CDR
387	25/10/2018	Específica	Antoni Castellà	ERC	DC	Diputado	Moción	1	Estado-Cataluña
388	25/10/2018	Específica	Eduard Pujol	JxCAT	Independiente	Diputado	Moción	1	Estado-Cataluña
389	25/10/2018	Específica	Maria Sirvent	CUP-CC	CUP	Diputada	Moción	1	Estado-Cataluña
390	07/11/2018	Específica	Sergi Sabrià	ERC	ERC	Diputado	Comparecencia	2	Justicia española
391	07/11/2018	Específica	Natàlia Sànchez	CUP-CC	CUP	Diputada	Comparecencia	2	Justicia española
392	07/11/2018	Específica	Quim Torra	JxCAT	PDeCAT	*President*	Comparecencia	1	Justicia española
393	21/11/2018	Específica	Antoni Castellà	ERC	DC	Diputado	Proposición de ley	1	Otros
394	21/11/2018	Específica	Francesc Ten	JxCAT	PDeCAT	Diputado	Proposición de ley	1	Otros
395	21/11/2018	Específica	Vidal Aragonés	CUP-CC	CUP	Diputado	Proposición de ley	1	Otros
396	12/12/2018	Específica	Quim Torra	JxCAT	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	Independencia
397	12/12/2018	Específica	Sergi Sabrià	ERC	ERC	Diputado	Pregunta	1	Estado-Cataluña
398	12/12/2018	Específica	Quim Torra	JxCAT	PDeCAT	*President*	Pregunta	1	Estado-Cataluña
399	12/12/2018	Específica	Quim Torra	JxCAT	PDeCAT	*President*	Pregunta	2	CDR
400	19/12/2018	Específica	Gerard Gómez del Moral	ERC	ERC	Diputado	Debate	2	Justicia española
401	19/12/2018	Específica	Lluís Guinó	JxCAT	PDeCAT	Diputado	Debate	2	Justicia española
402	19/12/2018	Específica	Natàlia Sànchez	CUP-CC	CUP	Diputada	Debate	2	Justicia española
403	19/12/2018	Específica	Quim Torra	JxCAT	PDeCAT	*President*	Debate	2	Justicia española
404	20/12/2018	Específica	Josep Costa	JxCAT	Independiente	Diputado	Debate	1	Justicia española
405	20/12/2018	Específica	Jordi Orobitg	ERC	ERC	Diputado	Debate	1	Justicia española
406	20/12/2018	Específica	Carles Riera	CUP-CC	CUP	Diputado	Debate	1	Justicia española

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

9.4. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DEL CORPUS

Tabla A. 53. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2010)

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº1: Artur Mas (16/07/2010)	8026	232	35	1261	1005	6	0.177
Nº2: Joan Puigcercós (16/07/2010)	9127	350	26	1453	1213	6	0.183
Nº3: Artur Mas (20/12/2010)	32404	1082	30	3754	3396	9	0.130
Nº4: Artur Mas (21/12/2010)	11905	368	32	1771	1483	6	0.181
Nº5: Joan Puigcercós (21/12/2010)	13610	469	29	2078	1815	6	0.186
Nº6: Artur Mas (23/12/2010)	13365	382	35	1783	1503	7	0.152
Nº7: Joan Puigcercós (23/12/2010)	3772	120	31	819	620	5	0.254

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 54. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2011)

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº8: Andreu Mas-Colell (23/02/2011)	2027	82	25	542	385	4	0.307
Nº9: Joana Ortega (23/02/2011)	1612	52	31	459	313	3	0.328
Nº10: Joan Puigcercós (23/02/2011)	3761	88	43	781	587	5	0.243
Nº11: Joan Puigcercós (09/03/2011)	2482	84	30	600	439	4	0.285
Nº12: Jordi Turull (09/03/2011)	1268	40	32	403	271	3	0.366
Nº13: Oriol Amorós (10/03/2011)	1336	45	30	427	295	3	0.354
Nº14: Dolors Batalla (10/03/2011)	1454	34	43	407	273	4	0.323
Nº15: Anna Simó (13/04/2011)	2394	70	34	677	502	3	0.329
Nº16: Jordi Turull (13/04/2011)	2249	55	41	632	465	4	0.320
Nº17: Artur Mas (20/07/2011)	501	16	31	200	109	2	0.459
Nº18: Artur Mas (27/09/2011)	15445	435	36	2772	2483	5	0.204
Nº19: Artur Mas (28/09/2011)	43676	1406	31	1915	3554	11	0.108
Nº20: Joan Puigcercós (28/09/2011)	12287	470	26	1931	1667	6	0.182
Nº21: Artur Mas (05/10/2011)	525	18	29	198	112	3	0.423
Nº22: Andreu Mas-Colell (19/10/2011)	1934	44	44	561	402	3	0.335
Nº23: Joan M. Sardà (03/11/2011)	1140	24	48	388	276	3	0.417
Nº24: Artur Mas (21/12/2011)	519	27	19	223	120	2	0.498
Nº25: Joan Puigcercós (21/12/2011)	575	12	48	235	145	2	0.448

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 55. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2012)

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº26: Artur Mas (15/02/2012)	445	17	26	182	93	2	0.464
Nº27: Artur Mas (15/02/2012)	604	24	25	245	141	2	0.456
Nº28: Pere Aragonès (22/02/2012)	3617	90	40	839	648	4	0.270
Nº29: Maria Senserrich (22/02/2012)	1837	72	26	537	380	3	0.343
Nº30: Artur Mas (22/02/2012)	577	23	25	222	116	3	0.447
Nº31: Joan Puigcercós (22/02/2012)	694	25	28	271	166	2	0.466
Nº32: Artur Mas (28/03/2012)	667	19	35	240	139	3	0.411
Nº33: Joana Ortega (11/04/2012)	2019	45	45	577	430	3	0.325
Nº34: Pere Aragonès (26/04/2012)	1160	29	40	381	255	3	0.372
Nº35: Gerard M. Figueras (26/04/2012)	1188	42	28	359	243	3	0.352
Nº36: Artur Mas (18/07/2012)	574	23	25	206	122	3	0.412
Nº37: Joan Puigcercós (18/07/2012)	622	30	21	247	155	3	0.455
Nº38: Pere Aragonès (19/07/2012)	4354	100	44	983	803	4	0.265
Nº39: Maria Senserrich (19/07/2012)	1838	78	24	506	344	4	0.326
Nº40: Artur Mas (25/07/2012)	17871	508	35	2096	1769	8	0.132
Nº41: Joan Puigcercós (25/07/2012)	5930	201	30	1205	986	5	0.234
Nº42: Oriol Pujol (25/07/2012)	4410	137	32	998	780	4	0.261
Nº43: Artur Mas (25/09/2012)	19130	454	36	2969	2660	5	0.209
Nº44: Artur Mas (26/09/2012)	34906	1264	28	3408	3054	10	0.110
Nº45: Joan Puigcercós (26/09/2012)	9133	343	27	1501	1244	6	0.187
Nº46: Oriol Pujol (26/09/2012)	6371	184	35	1217	981	5	0.222
Nº47: Ramon Espadaler (27/09/2012)	2504	70	36	663	475	4	0.306
Nº48: Anna Simó (27/09/2012)	1659	40	41	538	406	3	0.381
Nº49: Oriol Junqueras (20/12/2012)	5953	103	58	1117	914	5	0.213
Nº50: Artur Mas (20/12/2012)	18889	562	34	2800	2474	7	0.167
Nº51: David Fernàndez (21/12/2012)	8869	231	38	1770	1506	5	0.232
Nº52: Artur Mas (21/12/2012)	17189	550	31	2217	1903	8	0.143
Nº53: Oriol Pujol (21/12/2012)	6619	189	35	1185	954	5	0.203

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 56. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2013) -Parte I (enero-junio)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº54: Quim Arrufat (23/01/2013)	2507	62	40	707	533	3	0.323
Nº55: Oriol Junqueras (23/01/2013)	1978	50	40	476	333	4	0.273
Nº56: Oriol Pujol (23/01/2013)	3797	150	25	825	612	5	0.250
Nº57: Pere Aragonès (13/02/2013)	3312	95	35	723	545	4	0.256
Nº58: Andreu Mas-Colell (13/02/2013)	2239	69	32	626	458	3	0.324
Nº59: Artur Mas (27/02/2013)	508	18	28	208	109	2	0.470
Nº60: Artur Mas (27/02/2013)	12458	291	43	1712	1429	7	0.152
Nº61: Quim Arrufat (13/03/2013)	2118	47	45	564	404	4	0.309
Nº62: Artur Mas (13/03/2013)	535	15	36	211	110	2	0.453
Nº63: Artur Mas (13/03/2013)	511	16	32	203	114	2	0.449
Nº64: Oriol Pujol (13/03/2013)	584	10	58	230	145	3	0.457
Nº65: Marta Rovira (13/03/2013)	1992	70	28	430	300	5	0.234
Nº66: Jordi Turull (13/03/2013)	2308	64	36	535	368	4	0.268
Nº67: Oriol Junqueras (10/04/2013)	604	6	101	228	137	3	0.427
Nº68: Artur Mas (10/04/2013)	571	18	32	244	133	2	0.494
Nº69: Oriol Junqueras (08/05/2013)	529	4	132	208	124	3	0.444
Nº70: Artur Mas (08/05/2013)	592	21	28	233	128	3	0.457
Nº71: Quim Arrufat (22/05/2013)	1482	22	68	433	309	3	0.337
Nº72: Gemma Calvet (22/05/2013)	1487	40	37	466	345	3	0.348
Nº73: Josep Rull (22/05/2013)	1771	45	39	531	378	3	0.347
Nº74: Artur Mas (22/05/2013)	619	19	33	208	117	3	0.388
Nº75: Artur Mas (22/05/2013)	518	8	65	219	120	2	0.491
Nº76: Ferran Mascarell (22/05/2013)	564	12	47	219	127	3	0.442
Nº77: Àngels Ponsa (22/05/2013)	556	14	40	243	153	2	0.503
Nº78: Jordi Turull (22/05/2013)	544	10	54	228	130	2	0.491
Nº79: Oriol Junqueras (05/06/2013)	599	12	50	208	126	3	0.387
Nº80: Artur Mas (05/06/2013)	314	10	31	145	73	2	0.550
Nº81: Andreu Mas-Colell (05/06/2013)	1477	39	38	422	286	3	0.333
Nº82: Maria Senserrich (05/06/2013)	1148	39	29	369	245	3	0.367
Nº83: Andreu Mas-Colell (19/06/2013)	1993	57	35	561	380	3	0.331

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 57. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2013) -Parte II (julio-septiembre)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº84: Quim Arrufat (03/07/2013)	610	17	36	235	143	3	0.448
Nº85: Artur Mas (03/07/2013)	540	25	22	205	109	3	0.428
Nº86: Francesc Homs (03/07/2013)	448	22	20	172	90	3	0.464
Nº87: Artur Mas (03/07/2013)	593	19	31	214	112	3	0.411
Nº88: Marta Rovira (03/07/2013)	581	18	32	231	148	3	0.440
Nº89: Albert Batalla (03/07/2013)	567	10	57	216	129	3	0.430
Nº90: Joana Ortega (03/07/2013)	561	19	30	231	135	2	0.492
Nº91: Pere Aragonès (04/07/2013)	1073	30	36	356	238	3	0.388
Nº92: Quim Arrufat (04/07/2013)	1841	41	45	565	410	3	0.356
Nº93: Cristina Bosch (04/07/2013)	1026	25	40	350	242	3	0.400
Nº94: Maria Senserrich (04/07/2013)	838	38	22	315	205	3	0.425
Nº95: Roger Torrent (04/07/2013)	1077	26	41	331	221	3	0.364
Nº96: Isabel Vallet (04/07/2013)	693	15	46	258	160	3	0.424
Nº97: Artur Mas (25/09/2013)	18026	513	35	3214	2910	5	0.197
Nº98: David Fernàndez (26/09/2013)	9189	287	32	2007	1755	4	0.275
Nº99: Oriol Junqueras (26/09/2013)	8226	154	53	1597	1348	5	0.236
Nº100: Artur Mas (26/09/2013)	46942	1554	30	4645	4277	10	0.127
Nº101: Jordi Turull (26/09/2013)	6003	162	37	1201	961	5	0.247
Nº102: David Fernàndez (27/09/2013)	2064	58	36	656	490	3	0.369
Nº103: Mercè Jou (27/09/2013)	1868	45	42	526	377	4	0.318
Nº104: Marta Rovira (27/09/2013)	2831	83	34	643	470	4	0.255

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 58. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2013) -Parte III (octubre-diciembre)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº105: Quim Arrufat (09/10/2013)	567	13	44	237	146	2	0.495
Nº106: Artur Mas (09/10/2013)	575	27	21	197	96	3	0.400
Nº107: Artur Mas (23/10/2013)	549	22	25	234	147	2	0.470
Nº108: Marta Rovira (23/10/2013)	635	21	30	252	152	2	0.451
Nº109: Artur Mas (23/10/2013)	574	17	34	226	133	2	0.453
Nº110: Jordi Turull (23/10/2013)	537	9	60	222	143	2	0.455
Nº111: Pere Aragonès (24/10/2013)	1160	25	46	335	212	3	0.328
Nº112: Mercè Jou (24/10/2013)	1097	26	42	356	208	3	0.382
Nº113: Isabel Vallet (24/10/2013)	859	16	54	249	161	3	0.333
Nº114: Artur Mas (06/11/2013)	544	22	25	183	86	3	0.390
Nº115: Quim Arrufat (07/11/2013)	1706	38	45	477	336	4	0.335
Nº116: David Bonvehí (07/11/2013)	1045	22	48	312	199	3	0.340
Nº117: Marta Rovira (07/11/2013)	1181	32	37	361	228	3	0.345
Nº118: Joana Ortega (21/11/2013)	2318	71	33	563	424	4	0.286
Nº119: Quim Arrufat (05/12/2013)	1007	25	40	362	236	3	0.453
Nº120: David Bonvehí (05/12/2013)	1212	34	36	379	251	3	0.382
Nº121: Marta Rovira (05/12/2013)	1316	64	21	379	261	3	0.367
Nº122: Artur Mas (18/12/2013)	523	18	29	212	125	2	0.480
Nº123: Artur Mas (18/12/2013)	521	18	29	224	129	2	0.478
Nº124: Jordi Turull (18/12/2013)	542	16	34	226	132	2	0.479
Nº125: Joana Ortega (18/12/2013)	2759	70	39	708	543	4	0.292

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 59. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2014) -Parte I (enero-septiembre)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº126: Quim Arrufat (16/01/2014)	2918	63	46	700	525	4	0.276
Nº127: Marta Rovira (16/01/2014)	3334	101	33	712	538	5	0.242
Nº128: Jordi Turull (16/01/2014)	3415	134	25	761	571	4	0.256
Nº129: Quim Arrufat (23/01/2014)	1129	27	42	378	245	3	0.398
Nº130: Marta Rovira (23/01/2014)	1156	36	32	381	253	3	0.376
Nº131: Pere Vila (23/01/2014)	1016	35	29	353	234	3	0.409
Nº132: Francesc Homs (26/03/2014)	2666	44	61	702	531	4	0.306
Nº133: Artur Mas (26/03/2014)	468	20	23	186	100	2	0.460
Nº134: Artur Mas (26/03/2014)	493	16	31	217	134	2	0.518
Nº135: Artur Mas (26/03/2014)	567	28	20	212	112	3	0.441
Nº136: Jordi Solé (26/03/2014)	2580	48	54	715	547	4	0.322
Nº137: Quim Arrufat (10/04/2014)	1107	22	50	317	192	3	0.340
Nº138: Mireia Canals (10/04/2014)	1074	24	45	395	288	3	0.421
Nº139: Jordi Solé (10/04/2014)	1324	39	34	424	278	3	0.360
Nº140: Artur Mas (07/05/2014)	546	22	25	221	117	2	0.482
Nº141: Joana Ortega (28/05/2014)	485	24	20	190	111	3	0.459
Nº142: Francesc Homs (25/06/2014)	578	13	44	237	149	2	0.510
Nº143: Jordi Solé (25/06/2014)	534	11	49	229	148	2	0.503
Nº144: Artur Mas (25/06/2014)	568	22	26	200	103	3	0.416
Nº145: Jordi Turull (25/06/2014)	584	12	49	241	147	2	0.476
Nº146: Artur Mas (15/09/2014)	12448	331	38	2522	2235	5	0.229
Nº147: Quim Arrufat (16/09/2014)	1912	43	44	547	198	3	0.321
Nº148: David Fernàndez (16/09/2014)	8220	321	26	1928	1662	4	0.274
Nº149: Oriol Junqueras (16/09/2014)	6957	178	39	1261	1023	5	0.204
Nº150: Artur Mas (16/09/2014)	52261	2019	26	4114	3734	12	0.101
Nº151: Jordi Turull (16/09/2014)	6749	254	27	1342	1087	5	0.228
Nº152: Mercè Jou (16/09/2014)	2205	69	32	562	388	4	0.297
Nº153: Marta Rovira (17/09/2014)	2703	83	33	758	560	4	0.321
Nº154: Isabel Vallet (17/09/2014)	2304	50	46	603	442	4	0.297
Nº155: Quim Arrufat (19/09/2014)	3486	102	32	879	683	4	0.311
Nº156: Gemma Calvet (19/09/2014)	2336	51	46	650	497	3	0.340
Nº157: Josep Rull (19/09/2014)	4404	112	39	1074	867	4	0.301

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 60. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2014) -Parte II (octubre-noviembre)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº158: Francesc Homs (01/10/2014)	522	13	40	46	0	11	0.527
Nº159: Marta Rovira (01/10/2014)	599	15	40	217	141	3	0.434
Nº160: Artur Mas (01/10/2014)	613	28	22	247	138	2	0.494
Nº161: Quim Arrufat (15/10/2014)	566	30	19	225	134	2	0.449
Nº162: Oriol Junqueras (15/10/2014)	466	15	31	165	101	3	0.400
Nº163: Artur Mas (15/10/2014)	505	27	19	188	95	3	0.431
Nº164: Artur Mas (15/10/2014)	654	36	18	200	107	3	0.371
Nº165: Artur Mas (15/10/2014)	626	33	19	208	109	3	0.383
Nº166: Artur Mas (15/10/2014)	513	13	39	195	113	3	0.432
Nº167: Jordi Turull (15/10/2014)	515	15	34	203	111	2	0.434
Nº168: Oriol Junqueras (29/10/2014)	509	16	32	219	126	2	0.486
Nº169: Artur Mas (29/10/2014)	513	16	32	218	123	2	0.513
Nº170: Artur Mas (29/10/2014)	591	36	16	210	120	3	0.438
Nº171: Jordi Turull (29/10/2014)	649	14	46	261	170	2	0.496
Nº172: David Fernàndez (12/11/2014)	633	23	28	249	164	2	0.472
Nº173: Artur Mas (12/11/2014)	490	13	38	221	126	2	0.511
Nº174: Artur Mas (12/11/2014)	566	23	25	202	112	3	0.416
Nº175: Marta Rovira (12/11/2014)	619	24	26	243	149	3	0.457
Nº176: Joana Ortega (12/11/2014)	498	21	24	213	127	2	0.505
Nº177: Quim Arrufat (13/11/2014)	2052	55	37	601	445	3	0.341
Nº178: Albert Batalla (13/11/2014)	1228	31	40	364	234	3	0.352
Nº179: Marta Rovira (13/11/2014)	1153	25	46	340	222	3	0.334
Nº180: Oriol Junqueras (26/11/2014)	506	12	42	185	104	3	0.415
Nº181: Quim Arrufat (26/11/2014)	545	28	19	232	140	2	0.490
Nº182: Artur Mas (26/11/2014)	642	31	21	237	130	3	0.421
Nº183: Artur Mas (26/11/2014)	531	24	22	205	109	3	0.447
Nº184: Artur Mas (26/11/2014)	610	24	25	219	111	3	0.428
Nº185: Jordi Turull (26/11/2014)	512	10	51	219	123	2	0.483

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 61. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2015) -Parte I (enero-junio)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº186: Artur Mas (21/01/2015)	578	16	36	232	131	2	0.470
Nº187: Marta Rovira (21/01/2015)	604	13	46	236	147	3	0.444
Nº188: Pere Aragonès (04/03/2015)	4212	101	42	943	745	4	0.258
Nº189: Antoni Fernández (04/03/2015)	4277	205	21	899	700	5	0.246
Nº190: David Fernàndez (04/03/2015)	3886	82	47	1000	810	4	0.305
Nº191: Gemma Calvet (04/03/2015)	544	16	34	241	163	2	0.499
Nº192: Germà Gordó (04/03/2015)	500	17	29	181	104	3	0.419
Nº193: Artur Mas (04/03/2015)	557	22	25	225	120	2	0.467
Nº194: Joana Ortega (04/03/2015)	448	18	25	193	115	2	0.520
Nº195: Francesc Homs (05/03/2015)	2673	58	46	632	458	4	0.280
Nº196: Artur Mas (18/03/2015)	642	24	27	226	123	3	0.419
Nº197: Artur Mas (18/03/2015)	528	15	35	211	117	2	0.469
Nº198: Marta Rovira (18/03/2015)	613	18	34	227	131	3	0.420
Nº199: Artur Mas (18/03/2015)	543	22	25	209	120	3	0.455
Nº200: Jordi Turull (18/03/2015)	564	14	40	226	136	2	0.468
Nº201: Quim Arrufat (06/05/2015)	597	18	33	253	162	2	0.484
Nº202: Artur Mas (06/05/2015)	529	14	38	192	100	3	0.418
Nº203: Oriol Junqueras (03/06/2015)	537	12	45	220	136	2	0.451
Nº204: Artur Mas (03/06/2015)	571	18	32	237	146	2	0.472

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 62. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2015) -Parte II (julio-noviembre)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº205: Albert Batet (08/07/2015)	512	10	51	195	125	2	0.459
Nº206: Francesc Homs (08/07/2015)	565	11	51	231	135	2	0.503
Nº207: Artur Mas (08/07/2015)	586	15	39	223	123	3	0.454
Nº208: Jordi Turull (08/07/2015)	636	12	53	240	141	3	0.455
Nº209: Francesc Homs (21/07/2015)	3488	101	35	798	589	4	0.289
Nº210: Quim Arrufat (22/07/2015)	2420	63	38	659	482	4	0.317
Nº211: Francesc Homs (22/07/2015)	1909	55	35	524	362	4	0.327
Nº212: Artur Mas (22/07/2015)	681	29	23	244	126	3	0.408
Nº213: Quim Arrufat (24/07/2015)	692	16	43	284	182	2	0.462
Nº214: Albert Batet (24/07/2015)	615	21	29	211	125	3	0.387
Nº215: Sergi Sabrià (24/07/2015)	873	23	38	318	209	3	0.424
Nº216: Anna Gabriel (09/11/2015)	3111	80	39	889	718	3	0.327
Nº217: Raül Romeva (09/11/2015)	2710	73	37	857	672	3	0.366
Nº218: Artur Mas (09/11/2015)	14490	350	41	2794	2499	5	0.219
Nº219: Antonio Baños (10/11/2015)	8772	268	33	1864	1600	5	0.260
Nº220: Artur Mas (10/11/2015)	37187	1365	27	3835	3474	9	0.123
Nº221: Jordi Turull (10/11/2015)	6077	155	39	1197	953	5	0.234
Nº222: Antonio Baños (12/11/2015)	3101	107	29	778	600	4	0.290
Nº223: Artur Mas (12/11/2015)	10423	292	36	1498	1221	7	0.164
Nº224: Marta Rovira (12/11/2015)	5418	159	34	1120	905	5	0.235

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 63. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2016) -Parte I (enero-mayo)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº225: Anna Gabriel (10/01/2016)	2456	68	36	717	553	3	0.333
Nº226: Carles Puigdemont (10/01/2016)	13508	350	39	2462	2144	5	0.209
Nº227: Jordi Turull (10/01/2016)	5991	146	41	1142	903	5	0.219
Nº228: Carles Puigdemont (03/02/2016)	325	8	41	168	94	2	0.601
Nº229: Jordi Turull (03/02/2016)	484	13	37	192	105	2	0.467
Nº230: Joan Garriga (16/03/2016)	2491	51	49	722	555	3	0.329
Nº231: Neus Munté (16/03/2016)	2655	54	49	691	502	4	0.300
Nº232: Anna Gabriel (17/03/2016)	877	19	46	340	230	3	0.447
Nº233: Jordi-Miquel Sendra (17/03/2016)	1031	24	43	404	279	2	0.447
Nº234: Meritxell Borràs (06/04/2016)	528	13	41	220	133	2	0.513
Nº235: Neus Lloveras (06/04/2016)	348	9	39	176	119	2	0.602
Nº236: Carles Puigdemont (06/04/2016)	579	16	36	215	122	3	0.418
Nº237: Carles Puigdemont (06/04/2016)	638	15	43	259	157	2	0.450
Nº238: Anna Gabriel (07/04/2016)	114	6	19	65	28	2	0.649
Nº239: Joan Garriga (07/04/2016)	1450	37	39	453	310	3	0.365
Nº240: Lluís Llach (07/04/2016)	807	22	37	315	214	3	0.453
Nº241: Marta Rovira (07/04/2016)	433	13	33	166	101	3	0.449
Nº242: Carles Puigdemont (20/04/2016)	621	28	22	231	134	3	0.444
Nº243: Carles Puigdemont (04/05/2016)	636	16	40	245	153	3	0.441
Nº244: Jordi Turull (04/05/2016)	554	11	50	212	125	3	0.435
Nº245: Carles Puigdemont (18/05/2016)	590	15	39	265	157	2	0.512
Nº246: Jordi Turull (18/05/2016)	580	16	36	213	115	3	0.438
Nº247: Raül Romeva (18/05/2016)	3065	66	46	699	530	4	0.260
Nº248: Benet Salellas (18/05/2016)	3325	83	40	829	633	4	0.290

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 64. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2016) -Parte II (junio-septiembre)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº249: Maria Senserrich (02/06/2016)	899	26	35	298	189	3	0.396
Nº250: Mireia Vehí (02/06/2016)	755	20	38	318	227	2	0.469
Nº251: Joan Garriga (08/06/2016)	213	11	19	159	56	2	0.609
Nº252: Oriol Junqueras (08/06/2016)	15800	391	40	2236	1922	7	0.158
Nº253: Carles Puigdemont (08/06/2016)	2533	65	39	690	510	4	0.307
Nº254: Eulàlia Reguant (08/06/2016)	3489	83	42	909	727	4	0.296
Nº255: Roger Torrent (08/06/2016)	4448	174	26	911	218	5	0.241
Nº256: Jordi Turull (08/06/2016)	657	28	23	234	124	3	0.420
Nº257: Mireia Boya (09/06/2016)	586	18	33	252	164	2	0.484
Nº258: Carles Puigdemont (09/06/2016)	471	10	47	199	260	2	0.468
Nº259: Carles Puigdemont (29/06/2016)	518	8	65	212	118	2	0.469
Nº260: Jordi Turull (29/06/2016)	360	10	36	158	89	2	0.527
Nº261: Lluís Llach (13/07/2016)	464	14	33	235	154	2	0.609
Nº262: Neus Munté (13/07/2016)	530	17	31	224	135	2	0.523
Nº263: Carles Puigdemont (13/07/2016)	590	15	39	245	151	2	0.474
Nº264: Jordi Turull (13/07/2016)	482	12	40	188	110	2	0.443
Nº265: Chakir el Homrani (27/07/2016)	3388	110	31	753	565	4	0.257
Nº266: Lluís Llach (27/07/2016)	349	13	27	179	123	2	0.586
Nº267: Mireia Vehí (27/07/2016)	2188	66	33	646	491	3	0.344
Nº268: Marta Rovira (27/07/2016)	1744	42	42	470	330	4	0.309
Nº269: Gabriela Serra (27/07/2016)	1366	35	39	485	355	3	0.412
Nº270: Carles Puigdemont (27/07/2016)	522	21	25	218	124	2	0.484
Nº271: Carles Puigdemont (28/09/2016)	9575	223	43	2007	1739	5	0.235
Nº272: Anna Gabriel (29/09/2016)	7222	200	36	1579	1325	4	0.246
Nº273: Carles Puigdemont (29/09/2016)	20855	643	32	2881	2551	7	0.155
Nº274: Jordi Turull (29/09/2016)	7790	275	28	1341	1076	6	0.198

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 65. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2016) -Parte III (octubre-diciembre)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº275: Albert Botran (05/10/2016)	2942	74	40	789	612	4	0.309
Nº276: Carles Puigdemont (05/10/2016)	31900	921	35	4551	4193	7	0.159
Nº277: Benet Salellas (05/10/2016)	5373	125	43	1239	1033	4	0.270
Nº278: Jordi Turull (05/10/2016)	8544	303	28	1459	1195	6	0.197
Nº279: Albert Botran (06/10/2016)	1823	46	40	575	425	3	0.361
Nº280: Marta Rovira (06/10/2016)	2261	88	26	678	542	3	0.344
Nº281: Anna Gabriel (19/10/2016)	664	19	35	238	150	3	0.405
Nº282: Carles Puigdemont (19/10/2016)	582	20	29	232	129	2	0.458
Nº283: Carles Puigdemont (19/10/2016)	631	14	45	234	145	3	0.444
Nº284: Jordi Turull (19/10/2016)	506	13	39	206	116	2	0.464
Nº285: Carles Puigdemont (09/11/2016)	580	21	28	242	144	2	0.496
Nº286: Jordi Turull (09/11/2016)	461	12	38	187	102	2	0.455
Nº287: Mireia Boya (30/11/2016)	504	13	39	234	140	2	0.541
Nº288: Carles Puigdemont (30/11/2016)	568	18	32	204	113	3	0.415
Nº289: Carles Puigdemont (30/11/2016)	581	22	26	228	131	3	0.438
Nº290: Jordi Turull (30/11/2016)	565	15	38	215	126	3	0.450
Nº291: Oriol Junqueras (20/12/2016)	15683	300	52	2157	1875	7	0.154
Nº292: Eulàlia Reguant (20/12/2016)	3684	95	39	929	733	4	0.290
Nº293: Roger Torrent (20/12/2016)	2810	92	31	660	488	4	0.272
Nº294: Raül Romeva (21/12/2016)	3252	84	39	721	535	4	0.256

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 66. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2017) -Parte I (enero-junio)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº295: Oriol Junqueras (25/01/2017)	3014	96	31	689	484	4	0.259
Nº296: Carles Puigdemont (25/01/2017)	622	27	23	234	142	3	0.424
Nº297: Jordi Turull (25/01/2017)	611	19	32	236	140	3	0.448
Nº298: Carles Riera (26/01/2017)	1002	30	33	354	227	3	0.425
Nº299: Jordi-Miquel Sendra (26/01/2017)	1155	32	36	414	277	3	0.424
Nº300: Anna Gabriel (08/02/2017)	823	27	30	280	170	3	0.392
Nº301: Carles Puigdemont (08/02/2017)	1913	50	38	659	506	3	0.392
Nº302: Albert Botran (09/02/2017)	703	20	35	302	208	2	0.497
Nº303: Josep Maria Forné (09/02/2017)	1017	37	27	322	216	3	0.381
Nº304: Carles Puigdemont (22/02/2017)	588	20	29	214	113	3	0.407
Nº305: Carles Puigdemont (22/02/2017)	612	17	36	252	153	2	0.451
Nº306: Jordi Turull (22/02/2017)	593	15	40	234	148	3	0.452
Nº307: Mireia Boya (08/03/2017)	1766	71	25	644	493	3	0.431
Nº308: Lluís Guinó (08/03/2017)	1703	36	47	536	402	3	0.369
Nº309: Carles Puigdemont (08/03/2017)	598	23	26	246	134	2	0.468
Nº310: Jordi Turull (08/03/2017)	536	26	21	207	116	3	0.435
Nº311: Carles Puigdemont (05/04/2017)	604	33	18	240	136	2	0.458
Nº312: Carles Puigdemont (26/04/2017)	633	12	53	236	138	3	0.429
Nº313: Jordi Turull (26/04/2017)	461	14	33	195	122	2	0.495
Nº314: Carles Puigdemont (17/05/2017)	676	16	42	257	157	3	0.439
Nº315: Marta Rovira (18/05/2017)	1324	28	47	398	292	3	0.327
Nº316: Benet Salellas (18/05/2017)	1240	31	40	375	251	3	0.347
Nº317: Carles Puigdemont (31/05/2017)	570	26	22	227	142	2	0.454
Nº318: Carles Puigdemont (31/05/2017)	537	23	23	234	136	2	0.495
Nº319: Jordi Turull (31/05/2017)	477	10	48	201	120	2	0.485
Nº320: Roger Torrent (01/06/2017)	884	41	22	261	171	3	0.340
Nº321: Carles Puigdemont (14/06/2017)	542	17	32	229	140	2	0.486
Nº322: Jordi Turull (14/06/2017)	624	17	37	232	130	3	0.435
Nº323: Raül Romeva (15/06/2017)	3126	91	34	770	572	4	0.283
Nº324: Albert Batet (29/06/2017)	1015	44	23	398	291	2	0.443
Nº325: Anna Gabriel (29/06/2017)	990	26	38	411	285	2	0.482

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 67. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2017) -Parte II (julio-octubre)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº326: Carles Puigdemont (26/07/2017)	557	9	62	242	147	2	0.479
Nº327: Benet Salellas (26/07/2017)	622	14	44	244	154	3	0.453
Nº328: Lluís M. Corominas (06/09/2017)	529	16	33	206	127	3	0.447
Nº329: Carles Puigdemont (06/09/2017)	602	13	46	229	135	3	0.443
Nº330: Lluís M. Corominas (06/09/2017)	2471	75	33	594	432	4	0.281
Nº331: Anna Gabriel (06/09/2017)	3047	87	35	825	629	4	0.315
Nº332: Germà Gordó (06/09/2017)	473	13	36	209	111	2	0.528
Nº333: Germà Gordó (07/09/2017)	265	15	18	127	67	2	0.560
Nº334: Jordi Orobitg (07/09/2017)	2663	60	44	730	567	4	0.316
Nº335: Benet Salellas (07/09/2017)	2867	67	43	769	581	4	0.306
Nº336: Carles Puigdemont (10/10/2017)	4490	110	41	1156	946	4	0.293
Nº337: Lluís M. Corominas (10/10/2017)	2327	95	24	606	434	4	0.301
Nº338: Anna Gabriel (10/10/2017)	1758	48	37	529	383	3	0.341
Nº339: Germà Gordó (10/10/2017)	382	16	24	170	94	2	0.528
Nº340: Albert Botran (26/10/2017)	1850	62	30	587	427	3	0.364
Nº341: Lluís M. Corominas (26/10/2017)	3685	140	26	847	643	4	0.267
Nº342: Anna Gabriel (26/10/2017)	396	8	50	182	115	2	0.530
Nº343: Germà Gordó (26/10/2017)	869	29	30	309	200	3	0.416
Nº344: Benet Salellas (26/10/2017)	2468	59	42	723	559	3	0.339
Nº345: Germà Gordó (27/10/2017)	353	10	35	171	108	2	0.554
Nº346: Carles Riera (27/10/2017)	1168	32	36	404	298	3	0.414
Nº347: Marta Rovira (27/10/2017)	2794	92	30	715	542	4	0.306

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 68. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2018) -Parte I (marzo-julio)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº348: Eduard Pujol (22/03/2018)	4000	170	24	926	720	4	0.265
Nº349: Carles Riera (22/03/2018)	2847	80	32	766	602	4	0.315
Nº350: Sergi Sabrià (22/03/2018)	4556	162	28	1075	868	4	0.274
Nº351: Jordi Turull (22/03/2018)	15308	463	33	2802	2488	5	0.210
Nº352: Sergi Sabrià (24/03/2018)	2579	113	23	740	557	3	0.339
Nº353: Natàlia Sànchez (24/03/2018)	1251	48	26	472	343	3	0.437
Nº354: Quim Torra (24/03/2018)	3071	131	23	910	712	3	0.350
Nº355: Mònica Sales (23/04/2018)	2081	59	35	679	510	3	0.384
Nº356: Maria Sirvent (03/04/2018)	1749	44	40	594	449	3	0.387
Nº357: Ruben Wagensberg (03/04/2018)	2610	87	30	737	562	4	0.331
Nº358: Eduard Pujol (12/05/2018)	6597	276	24	1318	1081	5	0.238
Nº359: Carles Riera (12/05/2018)	3304	73	45	845	675	4	0.288
Nº360: Sergi Sabrià (12/05/2018)	6580	235	28	1358	1120	5	0.238
Nº361: Quim Torra (12/05/2018)	12114	426	28	2323	2026	5	0.221
Nº362: Eduard Pujol (14/05/2018)	4239	186	23	954	736	4	0.268
Nº363: Carles Riera (14/05/2018)	2245	68	33	681	518	3	0.351
Nº364: Sergi Sabrià (14/05/2018)	3996	139	29	982	788	4	0.282
Nº365: Quim Torra (14/05/2018)	10012	393	25	2184	1898	5	0.251
Nº366: Sergi Sabrià (20/06/2018)	528	20	26	210	120	2	0.458
Nº367: Quim Torra (20/06/2018)	517	13	40	207	114	2	0.467
Nº368: Quim Torra (20/06/2018)	538	20	27	217	126	2	0.470
Nº369: Elsa Artadi (28/06/2018)	1875	88	21	589	417	3	0.367
Nº370: Ernest Maragall (28/06/2018)	2173	80	27	629	459	3	0.342
Nº371: Natàlia Sànchez (28/06/2018)	1001	27	37	377	259	3	0.437
Nº372: Magda Casamitjana (04/07/2018)	1434	38	38	546	423	3	0.445
Nº373: Gemma Geis (04/07/2018)	2380	57	42	693	515	3	0.338
Nº374: Carles Riera (04/07/2018)	949	16	59	333	240	3	0.404
Nº375: Pere Aragonès (17/07/2018)	3234	122	27	801	609	4	0.287

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla A. 69. Información específica de los discursos del *Parlament de Catalu*nya seleccionados para el análisis (2018) -Parte II (octubre-diciembre)-

Discurso	Palabras totales	Frases totales	Media de palabras por frase	Palabras únicas (sin *stop words*)	Palabras únicas (con *stop words*)	Diversidad léxica	Densidad léxica
Nº376: Quim Torra (02/10/2018)	12065	367	33	2319	2053	5	0.221
Nº377: Albert Batet (03/10/2018)	5789	227	26	1162	938	5	0.233
Nº378: Carles Riera (03/10/2018)	3923	126	31	1040	854	4	0.306
Nº379: Sergi Sabrià (03/10/2018)	7194	262	27	1432	1193	5	0.227
Nº380: Quim Torra (03/10/2018)	8323	302	28	1668	1294	5	0.230
Nº381: Anna Caula (09/10/2018)	1821	61	30	588	459	3	0.379
Nº382: Gemma Geis (09/10/2018)	2094	95	22	632	480	3	0.351
Nº383: Natàlia Sànchez (09/10/2018)	1066	40	27	426	298	2	0.462
Nº384: Albert Batet (10/10/2018)	463	13	36	199	126	2	0.465
Nº385: Quim Torra (10/10/2018)	517	17	30	216	133	2	0.457
Nº386: Quim Torra (10/10/2018)	586	32	18	214	115	3	0.435
Nº387: Antoni Castellà (25/10/2018)	813	30	27	288	204	3	0.407
Nº388: Eduard Pujol (25/10/2018)	1008	51	20	359	262	3	0.425
Nº389: Maria Sirvent (25/10/2018)	637	21	30	262	167	2	0.464
Nº390: Sergi Sabrià (07/11/2018)	2027	76	27	573	427	3	0.326
Nº391: Natàlia Sànchez (07/11/2018)	1329	46	29	467	328	3	0.401
Nº392: Quim Torra (07/11/2018)	2217	89	25	654	487	3	0.343
Nº393: Antoni Castellà (21/11/2018)	1570	42	37	465	343	3	0.341
Nº394: Francesc Ten (21/11/2018)	1668	52	32	539	389	3	0.379
Nº395: Vidal Aragonès (21/11/2018)	773	22	35	329	224	2	0.475
Nº396: Quim Torra (12/12/2018)	506	22	23	201	119	2	0.439
Nº397: Sergi Sabrià (12/12/2018)	488	20	24	222	132	2	0.512
Nº398: Quim Torra (12/12/2018)	501	19	26	198	114	2	0.458
Nº399: Quim Torra (12/12/2018)	556	36	15	166	92	3	0.364
Nº400: Gerard Gomez del Moral (19/12/2018)	4432	142	31	933	722	5	0.247
Nº401: Lluís Guinò (19/12/2018)	3969	120	33	803	616	5	0.234
Nº402: Natàlia Sànchez (19/12/2018)	1769	64	28	556	414	3	0.370
Nº403: Quim Torra (19/12/2018)	7847	283	28	1540	1286	5	0.221
Nº404: Josep Costa (20/12/2018)	2000	90	22	573	413	3	0.326
Nº405: Jordi Orobitg (20/12/2018)	2339	81	29	703	531	3	0.357
Nº406: Carles Riera (20/12/2018)	933	38	25	328	225	3	0.410

Fuente: Elaboración propia a partir de la información extraída de los discursos seleccionados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

9.5. RECOPILACIÓN DEL CORPUS: FUENTE

Tabla A. 70. Diarios de sesiones correspondientes a la selección de discursos que componen el corpus (2010-2018)

Discurso	Fuente
Nº1: Artur Mas (16/07/2010)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57715.pdf
Nº2: Joan Puigcercós (16/07/2010)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57715.pdf
Nº3: Artur Mas (20/12/2010)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57721.pdf
Nº4: Artur Mas (21/12/2010)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57722.pdf
Nº5: Joan Puigcercós (21/12/2010)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57722.pdf
Nº6: Artur Mas (23/12/2010)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57723.pdf
Nº7: Joan Puigcercós (23/12/2010)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57723.pdf
Nº8: Andreu Mas-Colell (23/02/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57726.pdf
Nº9: Joana Ortega (23/02/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57726.pdf
Nº10: Joan Puigcercós (23/02/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57726.pdf
Nº11: Joan Puigcercós (09/03/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57727.pdf
Nº12: Jordi Turull (09/03/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57727.pdf
Nº13: Oriol Amorós (10/03/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57728.pdf
Nº14: Dolors Batalla (10/03/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57728.pdf
Nº15: Anna Simó (13/04/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57731.pdf
Nº16: Jordi Turull (13/04/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57731.pdf
Nº17: Artur Mas (20/07/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57741.pdf
Nº18: Artur Mas (27/09/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57744.pdf
Nº19: Artur Mas (28/09/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57745.pdf
Nº20: Joan Puigcercós (28/09/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57745.pdf
Nº21: Artur Mas (05/10/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57748.pdf
Nº22: Andreu Mas-Colell (19/10/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57750.pdf
Nº23: Joan M. Sardà (03/11/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57753.pdf
Nº24: Artur Mas (21/12/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57756.pdf
Nº25: Joan Puigcercós (21/12/2011)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57756.pdf
Nº26: Artur Mas (15/02/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57760.pdf
Nº27: Artur Mas (15/02/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57760.pdf
Nº28: Pere Aragonès (22/02/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57762.pdf
Nº29: Maria Senserrich (22/02/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57762.pdf
Nº30: Artur Mas (22/02/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57762.pdf
Nº31: Joan Puigcercós (22/02/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57762.pdf
Nº32: Artur Mas (28/03/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57766.pdf
Nº33: Joana Ortega (11/04/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57768.pdf
Nº34: Pere Aragonès (26/04/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57771.pdf
Nº35: Gerard M. Figueras (26/04/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57771.pdf
Nº36: Artur Mas (18/07/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57783.pdf
Nº37: Joan Puigcercós (18/07/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57783.pdf
Nº38: Pere Aragonès (19/07/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57784.pdf
Nº39: Maria Senserrich (19/07/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57784.pdf
Nº40: Artur Mas (25/07/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57785.pdf
Nº41: Joan Puigcercós (25/07/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57785.pdf
Nº42: Oriol Pujol (25/07/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57785.pdf
Nº43: Artur Mas (25/09/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57786.pdf
Nº44: Artur Mas (26/09/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57787.pdf
Nº45: Joan Puigcercós (26/09/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57787.pdf
Nº46: Oriol Pujol (26/09/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57787.pdf
Nº47: Ramon Espadaler (27/09/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57788.pdf
Nº48: Anna Simó (27/09/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57788.pdf
Nº49: Oriol Junqueras (20/12/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57790.pdf
Nº50: Artur Mas (20/12/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57790.pdf
Nº51: David Fernàndez (21/12/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57791.pdf

Nº52: Artur Mas (21/12/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57791.pdf
Nº53: Oriol Pujol (21/12/2012)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57791.pdf
Nº54: Quim Arrufat (23/01/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57792.pdf
Nº55: Oriol Junqueras (23/01/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57792.pdf
Nº56: Oriol Pujol (23/01/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57792.pdf
Nº57: Pere Aragonès (13/02/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57794.pdf
Nº58: Andreu Mas-Colell (13/02/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57794.pdf
Nº59: Artur Mas (27/02/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57795.pdf
Nº60: Artur Mas (27/02/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57795.pdf
Nº61: Quim Arrufat (13/03/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57797.pdf
Nº62: Artur Mas (13/03/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57797.pdf
Nº63: Artur Mas (13/03/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57797.pdf
Nº64: Oriol Pujol (13/03/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57797.pdf
Nº65: Marta Rovira (13/03/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57797.pdf
Nº66: Jordi Turull (13/03/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57797.pdf
Nº67: Oriol Junqueras (10/04/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57797.pdf
Nº68: Artur Mas (10/04/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57797.pdf
Nº69: Oriol Junqueras (08/05/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57803.pdf
Nº70: Artur Mas (08/05/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57803.pdf
Nº71: Quim Arrufat (22/05/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57805.pdf
Nº72: Gemma Calvet (22/05/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57805.pdf
Nº73: Josep Rull (22/05/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57805.pdf
Nº74: Artur Mas (22/05/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57805.pdf
Nº75: Artur Mas (22/05/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57805.pdf
Nº76: Ferran Mascarell (22/05/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57805.pdf
Nº77: Àngels Ponsa (22/05/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57805.pdf
Nº78: Jordi Turull (22/05/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57805.pdf
Nº79: Oriol Junqueras (05/06/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57807.pdf
Nº80: Artur Mas (05/06/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57807.pdf
Nº81: Andreu Mas-Colell (05/06/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57807.pdf
Nº82: Maria Senserrich (05/06/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57807.pdf
Nº83: Andreu Mas-Colell (19/06/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57809.pdf
Nº84: Quim Arrufat (03/07/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57811.pdf
Nº85: Artur Mas (03/07/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57811.pdf
Nº86: Francesc Homs (03/07/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57811.pdf
Nº87: Artur Mas (03/07/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57811.pdf
Nº88: Marta Rovira (03/07/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57811.pdf
Nº89: Albert Batalla (03/07/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57811.pdf
Nº90: Joana Ortega (03/07/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57811.pdf
Nº91: Pere Aragonès (04/07/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57812.pdf
Nº92: Quim Arrufat (04/07/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57812.pdf
Nº93: Cristina Bosch (04/07/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57812.pdf
Nº94: Maria Senserrich (04/07/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57812.pdf
Nº95: Roger Torrent (04/07/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57812.pdf
Nº96: Isabel Vallet (04/07/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57812.pdf
Nº97: Artur Mas (25/09/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57817.pdf
Nº98: David Fernàndez (26/09/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57818.pdf
Nº99: Oriol Junqueras (26/09/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57818.pdf
Nº100: Artur Mas (26/09/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57818.pdf
Nº101: Jordi Turull (26/09/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57818.pdf
Nº102: David Fernàndez (27/09/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57819.pdf
Nº103: Mercè Jou (27/09/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57819.pdf
Nº104: Marta Rovira (27/09/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57819.pdf
Nº105: Quim Arrufat (09/10/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57820.pdf
Nº106: Artur Mas (09/10/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57820.pdf
Nº107: Artur Mas (23/10/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57822.pdf
Nº108: Marta Rovira (23/10/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57822.pdf
Nº109: Artur Mas (23/10/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57822.pdf

Nº110: Jordi Turull (23/10/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57822.pdf
Nº111: Pere Aragonès (24/10/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57822.pdf
Nº112: Mercè Jou (24/10/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57822.pdf
Nº113: Isabel Vallet (24/10/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57822.pdf
Nº114: Artur Mas (06/11/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57824.pdf
Nº115: Quim Arrufat (07/11/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57825.pdf
Nº117: Marta Rovira (07/11/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57825.pdf
Nº118: Joana Ortega (21/11/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57827.pdf
Nº119: Quim Arrufat (05/12/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57829.pdf
Nº120: David Bonvehí (05/12/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57829.pdf
Nº121: Marta Rovira (05/12/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57829.pdf
Nº122: Artur Mas (18/12/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57830.pdf
Nº123: Artur Mas (18/12/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57830.pdf
Nº124: Jordi Turull (18/12/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57830.pdf
Nº125: Joana Ortega (18/12/2013)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57830.pdf
Nº126: Quim Arrufat (16/01/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57832.pdf
Nº127: Marta Rovira (16/01/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57832.pdf
Nº128: Jordi Turull (16/01/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57832.pdf
Nº129: Quim Arrufat (23/01/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57834.pdf
Nº130: Marta Rovira (23/01/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57834.pdf
Nº131: Pere Vila (23/01/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57834.pdf
Nº132: Francesc Homs (26/03/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57860.pdf
Nº133: Artur Mas (26/03/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57860.pdf
Nº134: Artur Mas (26/03/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57860.pdf
Nº135: Artur Mas (26/03/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57860.pdf
Nº136: Jordi Solé (26/03/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57860.pdf
Nº137: Quim Arrufat (10/04/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57863.pdf
Nº138: Mireia Canals (10/04/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57863.pdf
Nº139: Jordi Solé (10/04/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57863.pdf
Nº140: Artur Mas (07/05/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57866.pdf
Nº141: Joana Ortega (28/05/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57868.pdf
Nº142: Francesc Homs (25/06/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57872.pdf
Nº143: Jordi Solé (25/06/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57872.pdf
Nº144: Artur Mas (25/06/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57872.pdf
Nº145: Jordi Turull (25/06/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57872.pdf
Nº146: Artur Mas (15/09/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57880.pdf
Nº147: Quim Arrufat (16/09/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57881.pdf
Nº148: David Fernàndez (16/09/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57881.pdf
Nº149: Oriol Junqueras (16/09/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57881.pdf
Nº150: Artur Mas (16/09/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57881.pdf
Nº151: Jordi Turull (16/09/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57881.pdf
Nº152: Mercè Jou (16/09/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57881.pdf
Nº153: Marta Rovira (17/09/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57882.pdf
Nº154: Isabel Vallet (17/09/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57882.pdf
Nº155: Quim Arrufat (19/09/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57883.pdf
Nº156: Gemma Calvet (19/09/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57883.pdf
Nº157: Josep Rull (19/09/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57883.pdf
Nº158: Francesc Homs (01/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57884.pdf
Nº159: Marta Rovira (01/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57884.pdf
Nº160: Artur Mas (01/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57884.pdf
Nº161: Quim Arrufat (15/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57886.pdf
Nº162: Oriol Junqueras (15/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57886.pdf
Nº163: Artur Mas (15/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57886.pdf
Nº164: Artur Mas (15/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57886.pdf
Nº165: Artur Mas (15/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57886.pdf
Nº166: Artur Mas (15/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57886.pdf
Nº167: Jordi Turull (15/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57886.pdf
Nº168: Oriol Junqueras (29/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57888.pdf

Nº169: Artur Mas (29/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57888.pdf
Nº170: Artur Mas (29/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57888.pdf
Nº171: Jordi Turull (29/10/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57888.pdf
Nº172: David Fernàndez (12/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57890.pdf
Nº173: Artur Mas (12/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57890.pdf
Nº174: Artur Mas (12/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57890.pdf
Nº175: Marta Rovira (12/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57890.pdf
Nº176: Joana Ortega (12/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57890.pdf
Nº177: Quim Arrufat (13/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57891.pdf
Nº178: Albert Batalla (13/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57891.pdf
Nº179: Marta Rovira (13/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57891.pdf
Nº180: Oriol Junqueras (26/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57892.pdf
Nº181: Quim Arrufat (26/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57892.pdf
Nº182: Artur Mas (26/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57892.pdf
Nº183: Artur Mas (26/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57892.pdf
Nº184: Artur Mas (26/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57892.pdf
Nº185: Jordi Turull (26/11/2014)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57892.pdf
Nº186: Artur Mas (21/01/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57898.pdf
Nº187: Marta Rovira (21/01/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57898.pdf
Nº188: Pere Aragonès (04/03/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/58565.pdf
Nº189: Antoni Fernández (04/03/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/58565.pdf
Nº190: David Fernàndez (04/03/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/58565.pdf
Nº191: Gemma Calvet (04/03/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/58565.pdf
Nº192: Germà Gordó (04/03/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/58565.pdf
Nº193: Artur Mas (04/03/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/58565.pdf
Nº194: Joana Ortega (04/03/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/58565.pdf
Nº195: Francesc Homs (05/03/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57905.pdf
Nº196: Artur Mas (18/03/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57906.pdf
Nº197: Artur Mas (18/03/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57906.pdf
Nº198: Marta Rovira (18/03/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57906.pdf
Nº199: Artur Mas (18/03/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57906.pdf
Nº200: Jordi Turull (18/03/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57906.pdf
Nº201: Quim Arrufat (06/05/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57913.pdf
Nº202: Artur Mas (06/05/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/57913.pdf
Nº203: Oriol Junqueras (03/06/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/59079.pdf
Nº204: Artur Mas (03/06/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/59079.pdf
Nº205: Albert Batet (08/07/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/149429.pdf
Nº206: Francesc Homs (08/07/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/149429.pdf
Nº207: Artur Mas (08/07/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/149429.pdf
Nº208: Jordi Turull (08/07/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/149429.pdf
Nº209: Francesc Homs (21/07/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/150140.pdf
Nº210: Quim Arrufat (22/07/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/150166.pdf
Nº211: Francesc Homs (22/07/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/150166.pdf
Nº212: Artur Mas (22/07/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/150166.pdf
Nº213: Quim Arrufat (24/07/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/150225.pdf
Nº214: Albert Batet (24/07/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/150225.pdf
Nº215: Sergi Sabrià (24/07/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/150225.pdf
Nº216: Anna Gabriel (09/11/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/153265.pdf
Nº217: Raül Romeva (09/11/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/153265.pdf
Nº218: Artur Mas (09/11/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/153265.pdf
Nº219: Antonio Baños (10/11/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/153333.pdf
Nº220: Artur Mas (10/11/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/153333.pdf
Nº221: Jordi Turull (10/11/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/153333.pdf
Nº222: Antonio Baños (12/11/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/153348.pdf
Nº223: Artur Mas (12/11/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/153348.pdf
Nº224: Marta Rovira (12/11/2015)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/153348.pdf
Nº225: Anna Gabriel (10/01/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/163501.pdf
Nº226: Carles Puigdemont (10/01/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/163501.pdf

Nº227: Jordi Turull (10/01/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/163501.pdf
Nº228: Carles Puigdemont (03/02/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/165057.pdf
Nº229: Jordi Turull (03/02/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/165057.pdf
Nº230: Joan Garriga (16/03/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/167531.pdf
Nº231: Neus Munté (16/03/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/167531.pdf
Nº232: Anna Gabriel (17/03/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/167847.pdf
Nº233: Jordi-Miquel Sendra (17/03/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/167847.pdf
Nº234: Meritxell Borràs (06/04/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/168718.pdf
Nº235: Neus Lloveras (06/04/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/168718.pdf
Nº236: Carles Puigdemont (06/04/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/168718.pdf
Nº237: Carles Puigdemont (06/04/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/168718.pdf
Nº238: Anna Gabriel (07/04/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/168820.pdf
Nº239: Joan Garriga (07/04/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/168820.pdf
Nº240: Lluís Llach (07/04/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/168820.pdf
Nº241: Marta Rovira (07/04/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/168820.pdf
Nº242: Carles Puigdemont (20/04/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/169598.pdf
Nº243: Carles Puigdemont (04/05/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/170149.pdf
Nº244: Jordi Turull (04/05/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/170149.pdf
Nº245: Carles Puigdemont (18/05/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/170892.pdf
Nº246: Jordi Turull (18/05/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/170892.pdf
Nº247: Raül Romeva (18/05/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/170892.pdf
Nº248: Benet Salellas (18/05/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/170892.pdf
Nº249: Maria Senserrich (02/06/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/171821.pdf
Nº250: Mireia Vehí (02/06/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/171821.pdf
Nº251: Joan Garriga (08/06/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/171909.pdf
Nº252: Oriol Junqueras (08/06/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/171909.pdf
Nº253: Carles Puigdemont (08/06/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/171909.pdf
Nº254: Eulàlia Reguant (08/06/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/171909.pdf
Nº255: Roger Torrent (08/06/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/171909.pdf
Nº256: Jordi Turull (08/06/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/171909.pdf
Nº257: Mireia Boya (09/06/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/171918.pdf
Nº258: Carles Puigdemont (09/06/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/171918.pdf
Nº259: Carles Puigdemont (29/06/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/172700.pdf
Nº260: Jordi Turull (29/06/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/172700.pdf
Nº261: Lluís Llach (13/07/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/178256.pdf
Nº262: Neus Munté (13/07/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/178256.pdf
Nº263: Carles Puigdemont (13/07/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/178256.pdf
Nº264: Jordi Turull (13/07/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/178256.pdf
Nº265: Chakir el Homrani (27/07/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/177118.pdf
Nº266: Lluís Llach (27/07/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/177118.pdf
Nº267: Mireia Vehí (27/07/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/177118.pdf
Nº268: Marta Rovira (27/07/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/177118.pdf
Nº269: Gabriela Serra (27/07/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/177118.pdf
Nº270: Carles Puigdemont (27/07/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/177118.pdf
Nº271: Carles Puigdemont (28/09/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/177801.pdf
Nº272: Anna Gabriel (29/09/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/178039.pdf
Nº273: Carles Puigdemont (29/09/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/178039.pdf
Nº274: Jordi Turull (29/09/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/178039.pdf
Nº275: Albert Botran (05/10/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/178250.pdf
Nº276: Carles Puigdemont (05/10/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/178250.pdf
Nº277: Benet Salellas (05/10/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/178250.pdf
Nº278: Jordi Turull (05/10/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/178250.pdf
Nº279: Albert Botran (06/10/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/178257.pdf
Nº280: Marta Rovira (06/10/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/178257.pdf
Nº281: Anna Gabriel (19/10/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/179116.pdf
Nº282: Carles Puigdemont (19/10/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/179116.pdf
Nº283: Carles Puigdemont (19/10/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/179116.pdf
Nº284: Jordi Turull (19/10/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/179116.pdf

Nº285: Carles Puigdemont (09/11/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/180563.pdf
Nº286: Jordi Turull (09/11/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/180563.pdf
Nº287: Mireia Boya (30/11/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/182503.pdf
Nº288: Carles Puigdemont (30/11/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/182503.pdf
Nº289: Carles Puigdemont (30/11/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/182503.pdf
Nº290: Jordi Turull (30/11/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/182503.pdf
Nº291: Oriol Junqueras (20/12/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/183051.pdf
Nº292: Eulàlia Reguant (20/12/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/183051.pdf
Nº293: Roger Torrent (20/12/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/183051.pdf
Nº294: Raül Romeva (21/12/2016)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/183109.pdf
Nº295: Oriol Junqueras (25/01/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/188374.pdf
Nº296: Carles Puigdemont (25/01/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/188374.pdf
Nº297: Jordi Turull (25/01/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/188374.pdf
Nº298: Carles Riera (26/01/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/188601.pdf
Nº299: Jordi-Miquel Sendra (26/01/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/188601.pdf
Nº300: Anna Gabriel (08/02/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/196334.pdf
Nº301: Carles Puigdemont (08/02/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/196334.pdf
Nº302: Albert Botran (09/02/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/196624.pdf
Nº303: Josep Maria Forné (09/02/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/196624.pdf
Nº304: Carles Puigdemont (22/02/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/199883.pdf
Nº305: Carles Puigdemont (22/02/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/199883.pdf
Nº306: Jordi Turull (22/02/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/199883.pdf
Nº307: Mireia Boya (08/03/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/203767.pdf
Nº308: Lluís Guinó (08/03/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/203767.pdf
Nº309: Carles Puigdemont (08/03/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/203767.pdf
Nº310: Jordi Turull (08/03/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/203767.pdf
Nº311: Carles Puigdemont (05/04/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/209810.pdf
Nº312: Carles Puigdemont (26/04/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/212616.pdf
Nº313: Jordi Turull (26/04/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/212616.pdf
Nº314: Carles Puigdemont (17/05/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/217193.pdf
Nº315: Marta Rovira (18/05/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/217559.pdf
Nº316: Benet Salellas (18/05/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/217559.pdf
Nº317: Carles Puigdemont (31/05/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/220227.pdf
Nº318: Carles Puigdemont (31/05/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/220227.pdf
Nº319: Jordi Turull (31/05/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/220227.pdf
Nº320: Roger Torrent (01/06/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/220587.pdf
Nº321: Carles Puigdemont (14/06/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/223149.pdf
Nº322: Jordi Turull (14/06/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/223149.pdf
Nº323: Raül Romeva (15/06/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/223742.pdf
Nº324: Albert Batet (29/06/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/225656.pdf
Nº325: Anna Gabriel (29/06/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/225656.pdf
Nº326: Carles Puigdemont (26/07/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/231109.pdf
Nº327: Benet Salellas (26/07/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/231109.pdf
Nº328: Lluís M. Corominas (06/09/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/233748.pdf
Nº329: Carles Puigdemont (06/09/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/233748.pdf
Nº330: Lluís M. Corominas (06/09/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/233748.pdf
Nº331: Anna Gabriel (06/09/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/233748.pdf
Nº332: Germà Gordó (06/09/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/233748.pdf
Nº333: Germà Gordó (07/09/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/234200.pdf
Nº334: Jordi Orobitg (07/09/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/234200.pdf
Nº335: Benet Salellas (07/09/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/234200.pdf
Nº336: Carles Puigdemont (10/10/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/236781.pdf
Nº337: Lluís M. Corominas (10/10/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/236781.pdf
Nº338: Anna Gabriel (10/10/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/236781.pdf
Nº339: Germà Gordó (10/10/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/236781.pdf
Nº340: Albert Botran (26/10/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/238045.pdf
Nº341: Lluís M. Corominas (26/10/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/238045.pdf
Nº342: Anna Gabriel (26/10/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/238045.pdf

Nº343: Germà Gordó (26/10/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/238045.pdf
Nº344: Benet Salellas (26/10/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/238045.pdf
Nº345: Germà Gordó (27/10/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/238045.pdf
Nº346: Carles Riera (27/10/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/238045.pdf
Nº347: Marta Rovira (27/10/2017)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/238045.pdf
Nº348: Eduard Pujol (22/03/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/245800.pdf
Nº349: Carles Riera (22/03/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/245800.pdf
Nº350: Sergi Sabrià (22/03/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/245800.pdf
Nº351: Jordi Turull (22/03/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/245800.pdf
Nº352: Sergi Sabrià (24/03/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/246000.pdf
Nº353: Natàlia Sànchez (24/03/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/246000.pdf
Nº354: Quim Torra (24/03/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/246000.pdf
Nº355: Mònica Sales (23/04/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/246731.pdf
Nº356: Maria Sirvent (03/04/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/246731.pdf
Nº357: Ruben Wagensberg (03/04/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/246731.pdf
Nº358: Eduard Pujol (12/05/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/253387.pdf
Nº359: Carles Riera (12/05/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/253387.pdf
Nº360: Sergi Sabrià (12/05/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/253387.pdf
Nº361: Quim Torra (12/05/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/254596.pdf
Nº362: Eduard Pujol (14/05/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/254596.pdf
Nº363: Carles Riera (14/05/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/254596.pdf
Nº364: Sergi Sabrià (14/05/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/254596.pdf
Nº365: Quim Torra (14/05/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/254646.pdf
Nº366: Sergi Sabrià (20/06/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/254646.pdf
Nº367: Quim Torra (20/06/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/254646.pdf
Nº368: Quim Torra (20/06/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/254646.pdf
Nº369: Elsa Artadi (28/06/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/265317.pdf
Nº370: Ernest Maragall (28/06/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/265317.pdf
Nº371: Natàlia Sànchez (28/06/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/265317.pdf
Nº372: Magda Casamitjana (04/07/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/267005.pdf
Nº373: Gemma Geis (04/07/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/267005.pdf
Nº374: Carles Riera (04/07/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/267005.pdf
Nº375: Pere Aragonès (17/07/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/269184.pdf
Nº376: Quim Torra (02/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/276635.pdf
Nº377: Albert Batet (03/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/276792.pdf
Nº378: Carles Riera (03/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/276792.pdf
Nº379: Sergi Sabrià (03/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/276792.pdf
Nº380: Quim Torra (03/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/276792.pdf
Nº381: Anna Caula (09/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/277979.pdf
Nº382: Gemma Geis (09/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/277979.pdf
Nº383: Natàlia Sànchez (09/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/277979.pdf
Nº384: Albert Batet (10/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/278475.pdf
Nº385: Quim Torra (10/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/278475.pdf
Nº386: Quim Torra (10/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/278475.pdf
Nº387: Antoni Castellà (25/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/281237.pdf
Nº388: Eduard Pujol (25/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/281237.pdf
Nº389: Maria Sirvent (25/10/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/281237.pdf
Nº390: Sergi Sabrià (07/11/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/282513.pdf
Nº391: Natàlia Sànchez (07/11/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/282513.pdf
Nº392: Quim Torra (07/11/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/282513.pdf
Nº393: Antoni Castellà (21/11/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/285482.pdf
Nº394: Francesc Ten (21/11/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/285482.pdf
Nº395: Vidal Aragonès (21/11/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/285482.pdf
Nº396: Quim Torra (12/12/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/292154.pdf
Nº397: Sergi Sabrià (12/12/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/292154.pdf
Nº398: Quim Torra (12/12/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/292154.pdf
Nº399: Quim Torra (12/12/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/292154.pdf
Nº400: Gerard Gomez del Moral (19/12/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/293378.pdf

Nº401: Lluís Guinò (19/12/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/293378.pdf
Nº402: Natàlia Sànchez (19/12/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/293378.pdf
Nº403: Quim Torra (19/12/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/293378.pdf
Nº404: Josep Costa (20/12/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/293379.pdf
Nº405: Jordi Orobitg (20/12/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/293379.pdf
Nº406: Carles Riera (20/12/2018)	https://www.parlament.cat/document/dspcp/293379.pdf

Fuente: Elaboración propia a partir de la página web del *Parlament de Catalunya*

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

LISTADO DE ABREVIATURAS

1-O: Referéndum de independencia del 1 de octubre del año 2017
27-S: Elecciones al *Parlament de* Cataluña celebradas el 27 de septiembre del año 2015
9-N: Consulta soberanista del 9 de noviembre del año 2014
AIT: *Affective Intelligence Theory*
AMI: *Associació de Municipis per la Independència*
ANC: *Assemblea Nacional Catalana*
ANEW: *Affective Norms for English Words*
C´s: *Ciutadans*/Ciudadanos
CDA: *Critical Discourse Analysis*
CDC: *Convergència Democràtica de Catalunya*
CDR: *Comitès de Defensa de la República*
CEO: *Centre d'Estudis d'Opinió*
CEOE: Confederación Española de Organizaciones Empresariales
CIS: Centro de Investigaciones Sociológicas
CiU: *Convergència i Unió*
CL: *Cognitive Linguistics*
CNP: Cuerpo Nacional de Policía
CSQP: *Catalunya Si que es Pot*
CUP-CC: *Candidatura d'Unitat Popular-Crida Constituent*
CUP: *Candidatura d´Unitat Popular*
DC: *Demòcrates de Catalunya*
DHA: *Discourse-Historical Approach*
DL: *Democràcia i Llibertat*
DP: *Discursive Psychology*
DRA: *Dialectical-Relational Approach*
DUI: Declaración Unilateral de Independencia
EIP-USC: Equipo de Investigaciones Políticas de la Universidad de Santiago de Compostela
EmoLex: *NRC Emotion Lexicon*
ERC: *Esquerra Republicana de Catalunya*
EUA: Estados Unidos de América
GI: *General Inquirer*
ICV- EUiA: *Iniciativa per Catalunya Verds-Esquerra Unida i Alternativa*
ICV: *Iniciativa per Catalunya Verds*
IV: *Directional Theory of Issue Voting*
JN: *Jupyter Notebook*
JxCAT: *Junts Per Catalunya*
JxSí: *Junts Pel Sí*
LIWC: *Linguistic Inquiry and Word Count*
LSD: *Lexicoder Sentiment Dictionary*
LSDFr: *French Lexicoder Sentiment Dictionary*
ME: *Maximum Entropy*
MES*: Moviment d'Esquerres*
ML: *Machine Learning Approach*
MR: *Theory of Motivated Reasoning*,
NB: *Naïve Bayes Classifier*
NLP: *Natural Language Processing*
NLTK: *Natural Language Toolkit*
NRC: *National Research Council of Canada*
OCEAN: *Openness, Conscientiousness, Extroversion, Agreeableness, Neuroticism*
OM: *Opinion Mining*
PDeCAT: *Partit Demòcrata Europeu Català*

PDT: *Political Discourse Theory*
PP: Partido Popular
PPC: *Partit Popular Català*
PSC: *Partit dels Socialistes de Catalunya*
PSOE: Partido Socialista Obrero Español
PTE: *Psychoevolutionary Theory of Emotion*
RAS: *Receive-Accept-Sample Model*
RI: Referéndum de Independencia
RRSS: Redes Sociales
RUI: Referéndum Unilateral de Independencia
SA: *Sentiment Analysis*
SCA: *Socio-Cognitive Approach*
SFL: *Systemic Functional Linguistics*
SI: *Solidaritat Catalana per la Independència*
SI: *Symbolic Interactionism*
SML: *Supervised Machine Learning Based Approach*
SMV: *Spatial Model of Voting*
SO: *Sentiment Orientation*
SVC: *Support Vector Classifier*
SVM: *Support Vector Machine*
TC: Tribunal Constitucional
TS: Tribunal Supremo
TSJC: Tribunal Superior de Justicia de Cataluña
TST: *Twenty Statements Test*
UDC: *Unió Democràtica de Catalunya*
UE: Unión Europea
VADER: *Valence Aware Dictionary and sEntiment Reasoner*
VD: Variable Dependiente
VI: Variable Independiente
WNA: *WordNet-Affect*
WotC: *Wisdom Of The Crowd*
WWW: *World Wide Web*

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Resultados electorales: elecciones al Parlament de Catalunya (2010) 29
Tabla 2. Resultados electorales: elecciones al Congreso de los Diputados en Cataluña (2011) 31
Tabla 3. Resultados electorales: elecciones al Parlament de Catalunya (2012) 32
Tabla 4. Resultados electorales: elecciones al Congreso de los Diputados en Cataluña (2015) 36
Tabla 5. Resultados electorales: elecciones al Parlament de Catalunya (2015) 38
Tabla 6. Resultados electorales: elecciones al Congreso de los Diputados en Cataluña (2016) 39
Tabla 7. Resultados electorales: elecciones a Parlament de Catalunya (2017) 42
Tabla 8. Grado de satisfacción con el funcionamiento de nuestra democracia (2010-2013) 45
Tabla 9. Grado de satisfacción con el funcionamiento de nuestra democracia (2014-2018) 45
Tabla 10. Grado de confianza en las instituciones (2010-2018) 47
Tabla 11. Probabilidad de que el gobierno español acabe ofreciendo un acuerdo aceptable para la mayoría del Parlament de Cataluña (2014-2017) 48
Tabla 12. Sentimiento identitario (2010-2013) 49
Tabla 13. Sentimiento identitario (2014-2018) 49
Tabla 14. Escala españolismo-catalanismo (2014-2018) 51
Tabla 15. Definición como nacionalista catalán (2010-2017) 51
Tabla 16. Escala nacionalista (2010-2017) 52
Tabla 17. Sentimiento de pertenencia (2015-2018) 52
Tabla 18. Preferencia por el modelo de organización territorial del Estado (2010-2013) 53
Tabla 19. Preferencia por el modelo de organización territorial del Estado (2014-2018) 53
Tabla 20. Valoración del nivel de autonomía de Cataluña (2010-2013) 54
Tabla 21. Valoración del nivel de autonomía de Cataluña (2014-2018) 54
Tabla 22. Grado de acuerdo con que las Administraciones catalanas pasen a recaudar y decidir la distribución de todos los impuestos que pagan los/as ciudadanos/as y empresas de Cataluña (2011-2014) 56
Tabla 23. Grado de acuerdo con la relación económica entre Cataluña y el Estado (2014-2015) 57
Tabla 24. La política de recentralización del Gobierno español que quiere recuperar competencias que son de la Generalitat de Cataluña (2014) 57
Tabla 25. Valoración del trato que reciben los ciudadanos de Cataluña por parte del Gobierno español (2014-2015) 57
Tabla 26. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña (2011-2013) 58
Tabla 27. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto a CiU (2011-2013) 58
Tabla 28. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto a CUP (2013) 59
Tabla 29. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto a ERC (2011-2013) 59
Tabla 30. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto a ICV (2011-2013) 59
Tabla 31. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto al PP (2011-2013) 60
Tabla 32. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto a PSC (2011-2013) 60
Tabla 33. Intención de voto en un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña según recuerdo de voto a C´s (2011-2013) 60
Tabla 34. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente (2015-2018) 61
Tabla 35. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto a CiU, JxSí y JxCAT (2015-2018) 62
Tabla 36. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto a CUP (2015-2018) 62
Tabla 37. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto a ERC y JxSí (2015-2018) 62
Tabla 38. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto al PP (2015-2018) 63
Tabla 39. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto a C´s (2015-2018) 63
Tabla 40. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto a PSC (2015-2018) 63
Tabla 41. Posicionamiento en torno a un estado catalán independiente según recuerdo de voto a PODEMOS, CSQEP y CatComú–Podem (2015-2018) 64

Tabla 42. Sentimiento independentista (2014-2015) 65
Tabla 43. Sentimiento independentista según recuerdo de voto a partidos de ámbito autonómico (2014-2015)..... 65
Tabla 44. Sentimiento independentista según recuerdo de voto a partidos de ámbito estatal (2014-2015) 65
Tabla 45. Principal motivo de conversión independentista en los últimos años (2014-2015)..... 66
Tabla 46. Motivos por los que votaría a favor de la independencia (2011-2013) 67
Tabla 47. Motivos por los que votaría en contra de la independencia (2011-2013) 68
Tabla 48. Nivel de vida de los/as catalanes/as si Cataluña fuese un país independiente (2012-2017) 69
Tabla 49. Convivencia entre los/as catalanes/as si Cataluña fuese un país independiente (2014-2017).... 69
Tabla 50. Probabilidad de que si Cataluña fuese un país independiente se quedase fuera de la UE (2014-2017)..... 70
Tabla 51. Posicionamiento en torno al procès (2015-2017) 71
Tabla 52. Motivos de apoyo al procès (2017)..... 71
Tabla 53. Motivos de oposición al procès (2017) 72
Tabla 54. Principales sentimientos que la política inspira a los catalanes/as (2011-2017) 73
Tabla 55. Principales sentimientos que la política inspira a los catalanes/as según recuerdo de voto a CiU, JxSí y JxCAT (2011-2018)..... 74
Tabla 56. Principales sentimientos que la política inspira a los catalanes/as según recuerdo de voto a ERC, JxSí y ERC-CatSí (2011-2018) 74
Tabla 57. Principales sentimientos que la política inspira a los catalanes/as según recuerdo de voto a CUP (2012-2018)..... 75
Tabla 58. Emociones hacia los líderes políticos catalanes/as (2017)..... 78
Tabla 59. Intensidad de las emociones hacia los líderes políticos catalanes/as (2017) 78
Tabla 60. Emociones hacia los partidos políticos catalanes/as (2017) 79
Tabla 61. Intensidad de las emociones hacia los partidos políticos catalanes/as (2017) 79
Tabla 62. Síntesis: tipología de emociones primarias..... 87
Tabla 63. Plutchik´s wheel of emotions: intensidad de las emociones 90
Tabla 64. Plutchik´s wheel of emotions: díadas..... 91
Tabla 65. Síntesis: NRC Word-Emotion Association Lexicon 151
Tabla 66. Asociación de términos, emociones y sentimientos en el NRC Word-Emotion Association Lexicon 153
Tabla 67. Distribución de la actividad plenaria según los diarios de sesión y los discursos seleccionados (2010-2018).....159
Tabla 68. Comparativa VADER Lexicon y NRC Emotion Lexicon.....168
Tabla 69. Síntesis de las características del corpus.....169
Tabla 70. Variables incluidas en la matriz.....170
Tabla 71. Distribución de los discursos según Legislatura (2010-2018) 173
Tabla 72. Distribución de los discursos según Año (2010-2018) 173
Tabla 73. Distribución de los discursos según Sesión (2010-2018) 174
Tabla 74. Distribución de los discursos según Intervención (2010-2018).....175
Tabla 75. Distribución de los discursos según Número de intervenciones (2010-2018) 175
Tabla 76. Distribución de los discursos según Grupo Parlamentario (2010-2018) 176
Tabla 77. Distribución de los discursos según Partido Político (2010-2018) 177
Tabla 78. Distribución de los discursos según Orador/a (2010-2018).....178
Tabla 79. Distribución de los discursos según Cargo institucional (2010-2018) 179
Tabla 80. Distribución de los discursos según Temática (2010-2018) 183
Tabla 81. Distribución de los discursos según Compound (2010-2018) 184
Tabla 82. Distribución de los discursos según Intensidad de emociones (2010-2018).....184
Tabla 83. Legislatura según Compound 186
Tabla 84. Legislatura según Intensidad de emociones.....188
Tabla 85. Legislatura según Compound (CUP y CUP-CC) 189
Tabla 86. Legislatura según Compound (CiU, JxSí y JxCAT) 189
Tabla 87. Legislatura según Compound (ERC y JxSí) 189
Tabla 88. Legislatura según Intensidad de Emociones (CiU, JxSí y JxCAT).....193
Tabla 89. Legislatura según Intensidad de Emociones (ERC y JxSí).....194
Tabla 90. Legislatura según Intensidad de Emociones (CUP y CUP-CC) 194
Tabla 91. Año según Compound (2010-2018).....195
Tabla 92. Año según Intensidad de emociones (2010-2018) 197
Tabla 93. Año según Compound (CiU, JxSí y JxCAT) 198
Tabla 94. Año según Compound (ERC y JxSí).....199
Tabla 95. Año según Compound (CUP y CUP-CC) 199
Tabla 96. Año según Intensidad de emociones (CiU, JxSí y JxCAT).....202
Tabla 97. Año según Intensidad de Emociones (ERC y JxSí) 203

Tabla 98. Año según Intensidad de Emociones (CUP, CUP-CC) 203
Tabla 99. Temática según Compound (2010-2018) 205
Tabla 100. Temática según Intensidad de emociones (2010-2018) -Parte I- 211
Tabla 101. Temática según Intensidad de emociones (2010-2018) -Parte II- 212
Tabla 102. Temática según Compound (CiU) 214
Tabla 103. Temática según Compound (ERC) 215
Tabla 104. Temática según Compound (CUP) 216
Tabla 105. Temática según Compound (JxSí) 217
Tabla 106. Temática según Compound (CUP-CC) 218
Tabla 107. Temática según Compound (JxCAT) 219
Tabla 108. Temática según Intensidad de emociones (CiU) 221
Tabla 109. Temática según Intensidad de emociones (ERC) 224
Tabla 110. Temática según Intensidad de emociones (CUP) -Parte I- 226
Tabla 111. Temática según Intensidad de emociones (JXSÍ) 229
Tabla 112. Temática según Intensidad de emociones (CUP-CC) -Parte 232
Tabla 113. Temática según Intensidad de emociones (JXCAT) 234
Tabla 114. Grupo parlamentario según Compound 235
Tabla 115. Partido político según Compound 236
Tabla 116. Grupo parlamentario según Intensidad de emociones 238
Tabla 117. Partido político según Intensidad de Emociones 239
Tabla 118. Oradores/as según Legislatura, Grupo Parlamentario, Partido político y Cargo institucional ..240
Tabla 119. Orador/a según Compound 242
Tabla 120. Orador/a según Intensidad de emociones (2010-2018) -Parte I- 246
Tabla 121. Orador/a según Intensidad de emociones (2010-2018) -Parte II- 247
Tabla 122. Sesión según Compound 248
Tabla 123. Sesión según Intensidad de emociones 249
Tabla 124. Cargo institucional según Compound (2010-2018) 250
Tabla 125. Cargo institucional según Intensidad de emociones (2010-2018) 251
Tabla 126. Intervención según Compound (2010-2018) 252
Tabla 127. Intervención según Intensidad de emociones (2010-2018) 254
Tabla 128. Resumen de las variables independientes introducidas en los modelos 255
Tabla 129. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Enfado» 256
Tabla 130. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Miedo» 257
Tabla 131. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Tristeza» 258
Tabla 132. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Asco» 259
Tabla 133. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Anticipación» 260
Tabla 134. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Confianza» 261
Tabla 135. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Sorpresa» 263
Tabla 136. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Alegría» 264
Tabla 137. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para cada emoción 265
Tabla 138. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Enfado» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT) 266
Tabla 139. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Miedo» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT) 267
Tabla 140. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Tristeza» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT) 268
Tabla 141. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Asco» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT) 269
Tabla 142. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Anticipación» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT) 270
Tabla 143. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Confianza» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT) 271
Tabla 144. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Sorpresa» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT) 272
Tabla 145. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Alegría» filtrado por Grupo Parlamentario (CiU, JxSí y JxCAT) 273
Tabla 146. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para cada emoción (CiU, JxSí y JxCAT) 274
Tabla 147. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Enfado» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí) ..275
Tabla 148. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Miedo» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí) ...276
Tabla 149. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Tristeza» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí) 277
Tabla 150. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Asco» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí) 278

Tabla 151. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Anticipación» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí) 279
Tabla 152. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Confianza» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí) 280
Tabla 153. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Sorpresa» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí) 281
Tabla 154. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Alegría» filtrado por Grupo Parlamentario (ERC y JxSí) ..282
Tabla 155. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para cada emoción (ERC y JxSí) 283
Tabla 156. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Enfado» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC) 284
Tabla 157. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Miedo» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC) 285
Tabla 158. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Tristeza» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC) 286
Tabla 159. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Asco» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC) 287
Tabla 160. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Anticipación» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC) 288
Tabla 161. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Confianza» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC) 289
Tabla 162. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Sorpresa» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC) 289
Tabla 163. Regresión Lineal: VD Intensidad de «Alegría» filtrado por Grupo Parlamentario (CUP y CUP-CC) 290
Tabla 164. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para cada emoción (CUP y CUP-CC) 291
Tabla 165. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión del Enfado (VD) 303
Tabla 166. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para el Miedo (VD).....304
Tabla 167. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para la Tristeza (VD) 305
Tabla 168. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para el Asco (VD) 306
Tabla 169. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión Anticipación (VD) 307
Tabla 170. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión Confianza (VD) 308
Tabla 171. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para Sorpresa (VD).....309
Tabla 172. Síntesis de las variables significativas en los modelos de regresión para Alegría.....310

Tabla A. 1. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2010).....329
Tabla A. 2. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2011).....329
Tabla A. 3. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2012).....330
Tabla A. 4. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2013) -Parte I (enero-julio)- 331
Tabla A. 5. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2013) -Parte II (septiembre-diciembre)- 332
Tabla A. 6. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2014) -Parte I (enero-septiembre)- 333
Tabla A. 7. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2014) -Parte II (octubre-noviembre)- 334
Tabla A. 8. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2015).....335
Tabla A. 9. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2016) -Parte I (enero-junio)-.....336
Tabla A. 10. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2016) -Parte II (julio-diciembre)- 337
Tabla A. 11. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2017) -Parte I (enero-junio)-.....338
Tabla A. 12. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2017) -Parte II (julio-diciembre)- 339
Tabla A. 13. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2018) -Parte I (marzo-julio)-.....340
Tabla A. 14. Análisis de sentimiento (VADER LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2018) -Parte II (octubre-diciembre)-.....341

Tabla A. 15. Análisis de sentimiento (NRC LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2010) 342
Tabla A. 16. Análisis de sentimiento (NRC LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2011) 343
Tabla A. 17. Análisis de sentimiento (NRC LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2012) -Parte I (febrero-julio)- 344
Tabla A. 18. Análisis de sentimiento (NRC LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2012) -Parte II (septiembre-diciembre)- 345
Tabla A. 19. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2013) -Parte I (enero-mayo)- 346
Tabla A. 20. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2013) -Parte II (junio-septiembre)- 347
Tabla A. 21. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2013) -Parte III (octubre-diciembre)- 348
Tabla A. 22. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2014) -Parte I (enero-junio)- 349
Tabla A. 23. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2014) -Parte II (septiembre-15/10/2014)- 350
Tabla A. 24. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2014) -Parte II (29/10/2014-noviembre)- 351
Tabla A. 25. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2015) -Parte I (enero-junio)- 352
Tabla A. 26. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2015) -Parte II (julio-noviembre)- 353
Tabla A. 27. Análisis de sentimiento (NRC LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2016) -Parte I (enero-mayo)- 354
Tabla A. 28. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2016) -Parte II (junio-septiembre)- 355
Tabla A. 29. Análisis de sentimiento (NRC LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2016) -Parte III (octubre-diciembre)- 356
Tabla A. 30. Análisis de sentimiento (NRC LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2017) -Parte I (enero-abril)- 357
Tabla A. 31. Análisis de sentimiento (NRC LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2017) -Parte II (mayo-septiembre)- 358
Tabla A. 32. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2017) -Parte II (octubre)- 359
Tabla A. 33. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2018) -Parte I (enero-julio)- 360
Tabla A. 34. Análisis de sentimiento (*NRC LEXICON*) aplicado a los discursos del *Parlament de Catalunya* seleccionados para el análisis (2018) -Parte II (septiembre-noviembre)- 361
Tabla A. 35. Análisis de sentimiento (NRC LEXICON) aplicado a los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2018) -Parte III (diciembre)- 362
Tabla A. 36. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2010) 363
Tabla A. 37. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2011) 364
Tabla A. 38. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2012) 365
Tabla A. 39. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2013) -Parte I (enero-mayo)- 366
Tabla A. 40. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2013) -Parte II (junio-septiembre)- 367
Tabla A. 41. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2013) -Parte III (octubre-diciembre)- 368
Tabla A. 42. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2014) -Parte I (enero-septiembre)- 369
Tabla A. 43. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2014) -Parte II (octubre-noviembre)- 370
Tabla A. 44. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2015) -Parte I (enero-junio)- 371
Tabla A. 45. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2015) -Parte II (julio-noviembre)- 372

Tabla A. 46. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2016) -Parte I (enero-mayo)-....373
Tabla A. 47. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2016) -Parte II (junio-septiembre)-....374
Tabla A. 48. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2016) -Parte III (octubre-diciembre)-....375
Tabla A. 49. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2017) -Parte I (enero-mayo)-....376
Tabla A. 50. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2017) -Parte II (junio-octubre)-....377
Tabla A. 51. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2018) -Parte I (marzo-julio)-....378
Tabla A. 52. Información general de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2018) -Parte II (marzo-julio)-....379
Tabla A. 53. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2010)....380
Tabla A. 54. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2011)....381
Tabla A. 55. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2012)....382
Tabla A. 56. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2013) -Parte I (enero-junio)-....383
Tabla A. 57. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2013) -Parte II (julio-septiembre)-....384
Tabla A. 58. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2013) -Parte III (octubre-diciembre)-....385
Tabla A. 59. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2014) -Parte I (enero-septiembre)-....386
Tabla A. 60. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2014) -Parte II (octubre-noviembre)-....387
Tabla A. 61. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2015) -Parte I (enero-junio)-....388
Tabla A. 62. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2015) -Parte II (julio-noviembre)-....389
Tabla A. 63. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2016) -Parte I (enero-mayo)-....390
Tabla A. 64. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2016) -Parte II (junio-septiembre)-....391
Tabla A. 65. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2016) -Parte III (octubre-diciembre)-....392
Tabla A. 66. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2017) -Parte I (enero-junio)-....393
Tabla A. 67. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2017) -Parte II (julio-octubre)-....394
Tabla A. 68. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2018) -Parte I (marzo-julio)-....395
Tabla A. 69. Información específica de los discursos del Parlament de Catalunya seleccionados para el análisis (2018) -Parte II (octubre-diciembre)-....396
Tabla A. 70. Diarios de sesiones correspondientes a la selección de discursos que componen el corpus (2010-2018)....397

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Composición del Parlament de Catalunya tras las elecciones del 28-N (2010) 29
Gráfico 2. Composición del Parlament de Catalunya tras el 25-N (2012) 32
Gráfico 3. Resultados de la consulta del 9-N a las preguntas: «¿Quiere que Cataluña sea un Estado?»; «En caso afirmativo, ¿quiere que este Estado sea independiente?» 35
Gráfico 4. Composición Parlament de Catalunya tras el 27-S (2015) 38
Gráfico 5. Resultados del referéndum del 1-O a la pregunta: «¿Quiere que Cataluña sea un Estado independiente en forma de república?» 41
Gráfico 6. Composición del Parlament de Catalunya tras el 21-D (2017) 43
Gráfico 7. Grado de satisfacción con el funcionamiento de nuestra democracia (2010-2018) 46
Gráfico 8. Grado de confianza en los políticos/as catalanes/as y españoles/as (2010-2018) 46
Gráfico 9. Grado de confianza en las instituciones (2010-2018) 47
Gráfico 10. Probabilidad de que el gobierno español acabe ofreciendo un acuerdo aceptable para la mayoría del Parlament de Cataluña (2014-2017) 48
Gráfico 11. Sentimiento identitario (2010-2018) 50
Gráfico 12. Definición como nacionalista catalán (2010-2017) 51
Gráfico 13. Sentimiento de pertenencia (2015-2018) 52
Gráfico 14. Preferencia por el modelo de organización territorial del Estado (2010-2018) 54
Gráfico 15. Valoración del nivel de autonomía de Cataluña (2010-2018) 55
Gráfico 16. Grado de acuerdo con que las Administraciones catalanas pasen a recaudar y decidir la distribución de todos los impuestos que pagan los/as ciudadanos/as y empresas de Cataluña (2011-2014) 55
Gráfico 17. Grado de acuerdo con la relación económica entre Cataluña y el Estado (2014-2015) 56
Gráfico 18. Comparativa: intención de voto favorable ante un hipotético referéndum para decidir la independencia de Cataluña (2011-2013) 61
Gráfico 19. Comparativa: posicionamiento a favor de un estado catalán independiente (2015-2018) 64
Gráfico 20. Comparativa: sentimiento independentista (2014-2015) 66
Gráfico 21. Nivel de vida de los/as catalanes/as si Cataluña fuese un país independiente (2012-2017) 68
Gráfico 22. Nivel de vida de los/as catalanes/as si Cataluña fuese un país independiente (2012-2017) 69
Gráfico 23. Nivel de vida de los/as catalanes/as si Cataluña fuese un país independiente (2012-2017) 70
Gráfico 24. Evolución de los sentimientos hacia la política (2011-2017) y comparativa entre partidos independentistas según recuerdo de voto 73
Gráfico 25. Emociones hacia los líderes políticos catalanes (2017) 76
Gráfico 26. Intensidad de emociones hacia los líderes políticos catalanes 76
Gráfico 27. Emociones hacia los partidos políticos catalanes 77
Gráfico 28. Intensidad de emociones hacia los partidos políticos catalanes 77
Gráfico 29. Distribución del corpus según Legislatura y Año (2010-2018) 172
Gráfico 30. Distribución de los discursos según Sesión (2010-2018) 173
Gráfico 31. Distribución de los discursos según Intervención (2010-2018) 174
Gráfico 32. Distribución de los discursos según Grupo Parlamentario (2010-2018) 176
Gráfico 33. Distribución de los discursos según Partido Político (2010-2018) 177
Gráfico 34. Distribución de los discursos según Orador/a (2010-2018 178
Gráfico 35. Distribución de los discursos según Cargo institucional (2010-2018) 179
Gráfico 36. Distribución de los discursos según Temática (2010-2018) 182
Gráfico 37. Distribución de los discursos según Compound (2010-2018) 183
Gráfico 38. Distribución de los discursos según Intensidad de emociones (2010-2018) 184
Gráfico 39. Legislatura según Compound 186
Gráfico 40. Evolución de la intensidad emocional según Legislatura 187
Gráfico 41. Legislatura según Intensidad de emociones 187
Gráfico 42. Evolución del Compound según Legislatura filtrado por Grupo parlamentario 189
Gráfico 43. Intensidad de emociones según Legislatura (CiU, JxSí y JxCAT) 190
Gráfico 44. Intensidad de emociones según Legislatura (ERC y JxSí) 191
Gráfico 45. Intensidad de emociones según Legislatura (CUP y CUP-CC) 192
Gráfico 46. Evolución de la intensidad emocional según Legislatura filtrado por Grupo parlamentario ... 193
Gráfico 47. Año según Compound 195
Gráfico 48. Evolución de la intensidad emocional según Año 196
Gráfico 49. Año según Intensidad de emociones 196
Gráfico 50. Año según Compound filtrado por Grupo Parlamentario 198
Gráfico 51. Año según Intensidad de emociones filtrado por Grupo parlamentario 200
Gráfico 52. Intensidad emocional según Año (CiU, JxSí y JxCAT) 201
Gráfico 53. Intensidad emocional según Año (ERC y JxSí) 201
Gráfico 54. Intensidad emocional según Año (CUP y CUP-CC) 202

Gráfico 55. Temática según Compound 204
Gráfico 56. Temática según Intensidad de emociones 206
Gráfico 57. Intensidad del Enfado según Temática 207
Gráfico 58. Intensidad del Miedo según Temática 207
Gráfico 59. Intensidad de la Tristeza según Temática 208
Gráfico 60. Intensidad del Asco según Temática 208
Gráfico 61. Intensidad de la Anticipación según Temática 209
Gráfico 62. Intensidad de la Confianza según Temática 209
Gráfico 63. Intensidad de la Sorpresa según Temática 210
Gráfico 64. Intensidad de la Alegría según Temática 210
Gráfico 65. Temática según Compound (CiU) 213
Gráfico 66.Temática según Compound (ERC) 214
Gráfico 67. Temática según Compound (CUP) 215
Gráfico 68. Temática según Compound (JxSí) 216
Gráfico 69. Temática según Compound (CUP-CC) 217
Gráfico 70. Temática según Compound (JxCAT) 218
Gráfico 71. Temática según Intensidad de emociones (CiU) 220
Gráfico 72. Temática según Intensidad de emociones (ERC) 223
Gráfico 73. Temática según Intensidad de emociones (CUP) 225
Gráfico 74. Temática según Intensidad de emociones (JxSí) 228
Gráfico 75. Temática según Intensidad de emociones (CUP-CC) 231
Gráfico 76. Temática según Intensidad de emociones (JxCAT) 233
Gráfico 77. Grupo parlamentario según Compound 234
Gráfico 78. Partido político según Compound 235
Gráfico 79. Grupo Parlamentario según Intensidad de emociones 237
Gráfico 80. Partido político según Intensidad de emociones 237
Gráfico 81. Orador/a según Compound 241
Gráfico 82. Orador/a según Intensidad de emociones 244
Gráfico 83. Sesión según Compound 248
Gráfico 84. Sesión según Intensidad de emociones 249
Gráfico 85. Cargo institucional según Compound 250
Gráfico 86. Cargo institucional según Intensidad de emociones 251
Gráfico 87. Intervención según Compound 252
Gráfico 88. Intervención según Intensidad de emociones 253
Gráfico 89. Análisis de polaridad: comparativa entre grupos parlamentarios y partidos políticos 293
Gráfico 90. Intensidad emocional: comparativa entre grupos parlamentarios 294
Gráfico 91. Intensidad emocional: comparativa entre partidos políticos 294
Gráfico 92. Análisis de polaridad: comparativa según Legislatura 295
Gráfico 93. Análisis de polaridad: comparativa según Año 295
Gráfico 94. Intensidad emocional: comparativa según Legislatura 296
Gráfico 95. Intensidad emocional: comparativa según Año 297
Gráfico 96. Análisis de polaridad: comparativa según Temática 299
Gráfico 97. Intensidad emocional: comparativa según Temática 301

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ÍNDICE DE ESQUEMAS

Esquema 1. Disposición del trabajo..... 26
Esquema 2. Disposición del Capítulo 2: Contextualización 27
Esquema 3. Disposición del capítulo 3: Marco teórico 83
Esquema 4. Opinión: estructura..... 132
Esquema 5. Opinión: clasificación 133
Esquema 6. Sentimiento: estructura 134
Esquema 7. Emociones: estructura 137
Esquema 8. Objetivos y método de análisis 140
Esquema 9. Disposición del capítulo 5: Marco metodológico 143
Esquema 10. Sentiment Analysis: enfoques metodológicos y niveles de análisis 144
Esquema 11. Enfoque y procedimiento metodológico de VADER..... 150
Esquema 12. Herramientas para el tratamiento analítico del corpus 162
Esquema 13. Fases del proceso metodológico asociado al Sentiment Analysis 166
Esquema 14. Disposición del capítulo 6: Análisis de resultados 171

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Síntesis: cronología del procès (2010-2018) 44
Ilustración 2. Plutchik´s wheel of emotions 90
Ilustración 3. Plutchik´s wheel of emotions: díadas 91
Ilustración 4. Ciudadano deliberativo vs ciudadano partidista 96
Ilustración 5. Asociación de palabras ligadas a una emoción con respecto a otras incluidas en el NRC Word-Emotion Association Lexicon 154
Ilustración 6. Procedimiento metodológico 156
Ilustración 7. Estructura del archivo Vader_Lexicon.txt 160
Ilustración 8. Estructura del archivo «NRC-Emotion-Lexicon-v0.92-In105Languages-Nov2017Translations.xlsx» 161
Ilustración 9. Interfaz de la plataforma Jupyter Notebook 163
Ilustración 10. Fases del proceso metodológico asociado al análisis léxico 164
Ilustración 11. Fases del proceso metodológico asociado a la construcción de la matriz 168

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA