

EL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE MÉXICO EN UNA ECONOMÍA GLOBALIZADA

Miguel Ángel Vite Pérez

*Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales*

La globalización de los negocios privados ha generado la re-centralización de actividades económicas terciarias en los centros históricos, provocando el surgimiento de fragmentos sin vínculos con el resto del territorio. Por tal motivo, se ha vuelto importante los proyectos de regeneración urbana, donde se localiza el patrimonio histórico, establecidos por los empresarios para aprovechar las ventajas que permiten obtener beneficios, derivados de las actividades comerciales y de servicios para el turismo nacional y extranjero. Esto se ilustra brevemente con lo que sucede en el Centro Histórico de la ciudad de México.

Palabras clave: Gentrificación, exclusión, governance, desarrollo urbano.

The globalization of the private business has generated the re-centralization of economic activities in the historical centers, causing the emergence of fragments without bonds with the rest of the territory. For such a reason, it has become important the projects of urban regeneration, where the historical patrimony is located, settled down by the managers to take advantage of the situation that allow to obtain benefits, derives of the commercial activities and of the services for the national tourism and foreigner. This is illustrated shortly with what happens in the Historical Center of Mexico City.

Keywords: Gentrification, exclusion, governance, urban development.

INTRODUCCIÓN

El objetivo de este artículo es explicar la nueva configuración del Centro Histórico de la ciudad de México, mediante la intervención de los negocios privados, lo que se inscribe dentro de la tendencia económica internacional, de transformar algunos de los centros históricos urbanos en lugares atractivos para la re-centralización de las actividades turísticas y comerciales.

Sin embargo, dicho proceso reproduce la desigualdad social, desde un punto de

vista espacial, lo cual se refleja en el Índice de Desarrollo Humano (IDH) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

Por otro lado, se considera que los programas de renovación urbana, con una participación mayoritaria de los empresarios, sustituyen a la planeación urbana estatal, lo cual significa, que el dinamismo de la ciudad adquiere un perfil empresarial.

Mientras a las plazas y los parques se les ha conferido una nueva funcionalidad mediante la celebración de actividades

culturales, las cuales se vuelven parte de la promoción de las actividades turísticas.

En el primer apartado se explica el papel de las ciudades, como parte del desarrollo económico, que tienen fuertes vínculos con el mercado internacional, lo cual ha sido considerado como parte de la globalización económica, donde los lazos con el mercado doméstico son muy débiles, así como la regulación estatal, favorable a los proyectos privados de renovación urbana.

Posteriormente, en el segundo apartado, usando el término *gentrificación* se describe, de una manera general, las características de la renovación urbana del Centro Histórico de la ciudad de México, lo que también se ha reflejado en las obras viales.

EL DESARROLLO URBANO GLOBALIZADO

A pesar de la economía globalizada, la ciudad es la base de su desarrollo. Sobre todo, que desde un punto de vista general, se mantiene la tendencia concentradora de las actividades económicas terciarias en las urbes, debido a la necesidad de aprovechar las ventajas derivadas de la existencia de infraestructura física aglomerada, que a pesar de su transformación a lo largo del tiempo, sigue siendo una garantía para la obtención de altas tasas de ganancia (Davis, 2003).

A su vez, dicha tendencia concentradora ha provocado la segregación urbana, donde los asentamientos de los pobres, muestran una mayor vulnerabilidad debido a la ausencia de servicios urbanos y al predominio de empleos precarios¹.

En México, la tendencia concentradora, por ejemplo en su ciudad capital, se intentó remediar, durante los años 80 del siglo XX, a través del llamado nuevo federalismo, definido como una división real del poder, mediante la distribución de las competencias de base territorial entre el gobierno central, los estados y munici-

pios, lo que supuestamente favorecería la gobernabilidad (Poder Ejecutivo Federal, 2000).

Por eso, la gobernabilidad fue identificada con la capacidad de gobernar, relacionada con indicadores de eficiencia, honestidad, transparencia, *accountability*, que deberían de estar presentes en la operación de la administración pública, lo que se supone que se reflejaría en una mejor calidad de vida en las urbes (Ziccardi, 1995: 799).

Por otro lado, las empresas multinacionales también desarrollan sus actividades en las ciudades porque garantizan las condiciones para incrementar sus ganancias².

Por tanto, ahora el nuevo centro geográfico forma parte del área metropolitana, con diversos nodos o centros, interconectados por un avanzado sistema telemático, lo que ha recibido el nombre de nuevo espacio de centralidad (Sassen, 1995: 73).

Mientras, la acción interventora del Estado, en la aglomeración urbana, al menos en América latina, mediante instrumentos como la planeación, se ha debilitado porque el Estado ha asumido el papel de facilitador de las inversiones privadas, dejando de "disciplinar" el desarrollo capitalista sobre el territorio (De Mattos, 2005: 3).

Entonces, no resulta extraño que las nuevas modalidades del desarrollo urbano, se encuentren orientadas por las grandes corporaciones privadas, que buscan desde un punto de vista territorial, expandir sus negocios y ganancias.

En consecuencia, las desigualdades regionales son interpretadas como una falta de atracción de parte de la región, debido a las insuficiencias en infraestructura y a la ausencia de trabajadores, con la formación demandada por los inversionistas. Y, está problemática ha provocado que el Estado, junto con los empresarios y las organizaciones sociales, intenten colocarse en un mismo plano, para ponerse de "acuerdo"

y poner en marcha las acciones necesarias para que la región o ciudad llegue a ser atractiva para el capital.

Por eso, la idea de *governance*, que en la década de los 80 del siglo XX, se le identificaba también con la gobernabilidad, adquirió un nuevo significado: coordinación de grupos sociales, instituciones, actores, para cumplir propósitos discutidos y definidos colectivamente, pero con un alcance fragmentario (De Mattos, 2005: 7).

Pero, desde la perspectiva descrita, la *governance* urbana tiene solamente un propósito económico, es decir, elevar la competitividad de la ciudad para integrarla en el sistema de ciudades globales.

Así, se consolidó el papel del Estado en cuanto interventor, buscando la realización del llamado interés colectivo, al de facilitador, creando las condiciones para la libre acción de la empresa privada, deslegitimando a la planeación urbana, porque era parte de las acciones interventoras estatales (Pradilla, 2005: 19).

En México, el cambio de la función interventora del Estado a la de facilitador, significó el abandono de sus funciones de planeación del territorio nacional, perdiéndose la capacidad reguladora de los planes y programas urbanos, para pasar a tener una existencia más virtual.

En consecuencia, la abdicación de sus funciones de planeación urbana de parte del Estado mexicano, quedó institucionalizado en mayo de 1992, cuando cambió la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología (Sedue) su nombre por el de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol), consolidándose los programas gubernamentales de asistencia social (Garza, 2003: 143).

Pero la formación de bloques económicos, tomados como otra evidencia de la globalización económica neoliberal, tampoco ha sido la solución para evitar la expansión de la desigualdad social y regional en México³, sino todo lo contrario. Es decir, se ha agudizado con la entrada en vigor

del Acuerdo de Libre Comercio firmado entre México, Estados Unidos y Canadá:

“(...el) crecimiento que se dio (...en México) ocurrió en la zona norte, creciendo menos la zona centro y muy poco la zona sur. Por ejemplo, el PIB en el norte de México, de acuerdo con cifras del INEGI, creció 50% en estos 10 años (...de vigencia del Acuerdo de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá que entró en vigor en enero de 1994); el centro 27% y el sur 18%. Esto equivale a un crecimiento medio anual superior al 4% en el norte, de alrededor de 2% en el centro y de menos del 2% en el sur. Es decir, en esta última década, en las regiones más empobrecidas se dio una caída del PIB *per cápita*, lo que incrementa el serio problema de la desigualdad” (Aspe, 2005: 20)⁴.

Lo anterior permite señalar la existencia de una dualización socioeconómica y territorial, donde el sector económico de servicios modernos, ocupa trabajadores altamente calificados, dentro de una jerarquía formada por trabajadores de medio tiempo y que perciben bajos salarios por dedicarse a las actividades de la economía informal (Díaz, Lourés, Rodríguez y DeValle, 2003: 161).

Así, la vulnerabilidad social se presenta en los estratos sociales que se dedican a las actividades pertenecientes a la economía informal, sobre todo, por la ausencia de los derechos sociales (Castel, 1999, Bauman, 2005: 72-73).

Sin embargo, la renovación de los centros urbanos no solamente implica cambios en el uso del suelo, de habitacional a comercial, afectando a los grupos de ingresos bajos que los ocupan, sino la construcción de nuevos desarrollos urbanos, recuperando zonas abandonadas por el traslado de actividades industriales, por ejemplo, hacia la periferia urbana, lo que también ha favorecido la aparición de la *gentrificación* (Verdú, 2003). Dicha palabra es usada para designar la intervención de los inversionistas privados en la ciudad central, donde se re-centralizan oficinas, comercios, hoteles,

etcétera, creando fragmentos espaciales, sin conexión con los otros. Por eso, la rehabilitación patrimonial es una estrategia económica-cultural, destinada a satisfacer la demanda de consumo de los que poseen ingresos altos, contradiciendo las aspiraciones para lograr una ciudad igualitaria y democrática (Díaz, Lourés, Rodríguez y DeValle, 2003: 161).

LA RENOVACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

La ciudad de México en un espacio funcional a los negocios privados ya que en el 2003, por ejemplo, concentraba el mayor número de empresas (500), provenientes de los países que integran el MERCOSUR-Brasil, Argentina, Paraguay, Uruguay-(Lerman, 2005: 1007).

Mientras, en 1970, las actividades manufactureras, representaban el 48.16% del PIB, cayendo en 1998 al 29.02% (OECD, 2004: 44), permitiendo el predominio del sector terciario, destacando los servicios al productor, el comercio mayorista y las actividades culturales, de investigación y de desarrollo tecnológico, junto con las de esparcimiento, de tal modo que su PIB terciario, entre 1988 y 1993, creció a una tasa anual de 5.6%, a su vez, la mayor participación, en 1998, fue de los servicios al productor (Garza, 2000: 182).

Por otro lado, la ciudad de México también forma parte de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM), y desde un punto de vista territorial, está configurada por 16 delegaciones, donde se eligen mediante el voto directo a sus respectivos gobernantes, pero concentra cerca de 8.5 millones de habitantes, al mismo tiempo, también se integra por 40 municipios, localizados en la entidad vecina, Estado de México, cuya población es similar a la de la ciudad de México, incluyendo a un municipio del estado de Hidalgo con 46 mil habitantes. Así, en el 2000, la ZMCM tenía una población de 17.968.895 habitantes (Programa de Naciones Unidas, 2004: 43).

Mientras, en el 2004, la desigualdad social tiene su correlato en lo espacial, por ejemplo, la delegación Benito Juárez, tenía un IDH de 0.90, lo que la ubicaba como el mejor lugar donde vivir en México; sin embargo, existen también más delegaciones con un aceptable IDH, como la delegación Coyoacán (0.89), Miguel Hidalgo (0.88), Cuauhtémoc (0.87), Tlalpan (0.86), y en la entidad vecina (Estado de México), solamente el municipio de Metepec (0.87) tiene una calidad de vida aceptable; pero, no forma parte de la ZMCM (Programa de Naciones Unidas, 2004: 55).

De este modo, en 2004, en términos del PIB *per cápita* anual, las delegaciones semirurales, como Tláhuac y Milpa Alta, no alcanzaban los 10 mil dólares anuales pero la delegación Benito Juárez tuvo un PIB *per cápita* de 32,244 dólares anuales, superando a países como Dinamarca (30,940 dólares), Suiza (30,010 dólares) y Japón (26,940 dólares); mientras, las delegaciones Miguel Hidalgo (22,014 dólares), Coyoacán (21,622 dólares), resultan comparables a países como Singapur (24,040 dólares), Nueva Zelanda (21,740 dólares) y España (21,460 dólares) (Programa de Naciones Unidas, 2004: 56).

Entonces, resulta importante mencionar, que la ciudad de México (el Distrito Federal, DF) tiene un IDH de 0.883, lo que lo coloca entre los 30 primeros lugares de la clasificación, de acuerdo con el Informe Global sobre Desarrollo Humano 2004. En otras palabras, su calidad de vida es similar a Chipre e incluso superior a la República Checa (0.868) y a la Argentina (0.853). Mientras, el IDH (0.779) del Estado de México, lo colocaría en el lugar 68, por arriba de Venezuela (0.778) y Rumania (0.778).

Por su parte, en el 2004, México fue clasificado en el lugar 53 porque su IDH fue del 0.802, por debajo de Cuba, lugar 52 con un IDH de 0.809 (Programa de Naciones Unidas, 2004: 27).

Lo anterior no solamente muestra la desigualdad social y regional; sino, que la

economía globalizada, sancionada por un acuerdo de libre comercio con dos países desarrollados, ha reproducido los rezagos sociales y, en consecuencia, la pobreza⁵.

Por otro lado, en 1997, la democratización del poder político en la ciudad de México, permitió que sus residentes, ejercieran su derecho a elegir a sus autoridades, derecho suspendido en 1928.

Pero, las elecciones favorecieron a un partido de centro-izquierda, el Partido de la Revolución Democrática (PRD), cuyo origen se encuentra en los movimientos urbanos de la década de los 80 del siglo XX, donde surgieron líderes, que después de la primera elección de alcalde en 1997, se transformaron en funcionarios públicos y representantes populares (Marván, 2001).

Cabe mencionar, que a pesar de la democratización del poder local, los vicios relacionados con el clientelismo y la discrecionalidad, en el manejo de los presupuestos, para crear una base electoral, que sirva en la siguiente elección (como fue la del 2000), se reproducen y, hasta cierto punto, le han garantizado al PRD la conservación del poder político en la capital mexicana (Guillén, 1995).

A partir del año 2000, el nuevo gobernante de la ciudad de México, Andrés Manuel López Obrador, entre sus 40 medidas de gobierno, estableció una ordenanza administrativa para impedir la construcción de vivienda en 12 de las 16 delegaciones (López Obrador, 2000)⁶; sobre todo, en aquellas donde existe el llamado Suelo de Conservación Ecológica (Schteingart y Salazar, 2005).

De esta manera, se justificó la necesidad de una renovación urbana⁷, impulsando el repoblamiento de las delegaciones centrales, acompañada de la expansión de las actividades comerciales y de turismo, específicamente, en la delegación Cuauhtémoc, que posee un IDH aceptable, donde se ubica el Centro Histórico, cuyo patrimonio histórico de la humanidad, ha sido importante para los negocios privados⁸.

Por otro lado, el proyecto de *gentrificación* del Centro Histórico se ha caracterizado por lo siguiente: construcción de vivienda de interés social de baja calidad y sin ningún plan urbano⁹, el arreglo de infraestructura, vialidades y fachadas, sin consecuencias sobre la conservación estructural de los inmuebles, promoviendo la inversión privada en dichas obras, favorecidos por incentivos fiscales, gestionando el programa un organismo privado, encabezado por el empresario más rico de América Latina y dueño de la empresa llamada Teléfonos de México, Carlos Slim Helú (Pradilla, 2004: 54).

Carlos Slim Helú dirige una sociedad anónima, Centro Histórico de la Ciudad de México, S.A. de C. V., cuyo objetivo ha sido la compra de inmuebles, con una "vocación" o futuro comercial, al mismo tiempo, ocupa la presidencia del Consejo de la Fundación Centro Histórico, cuya labor altruista es la de contribuir a la conservación del Centro Histórico. Pero, a través de su sociedad anónima, hasta el 30 de junio de 2003, había comprado 48 inmuebles con un valor de 481.6 millones de pesos¹⁰.

Así, hasta el 30 de junio de 2003, la sociedad Centro Histórico de la Ciudad de México, S. A. de C. V., había adquirido inmuebles, cuya superficie era de 29,918 metros cuadrados, con la intención de construir oficinas, comercios y vivienda para los grupos sociales con un alto poder adquisitivo (Pineda, 2003: 14).

De este modo, existen 370 mil metros de construcción y restauración, que se convirtieron en un negocio privado, lo que ha significado que la renovación urbana, transforma el espacio urbano para alojar actividades comerciales y de turismo, donde lo más importante se deriva del nivel de consumo privado, desarrollado por la visita al patrimonio histórico¹¹.

Por otro lado, los constructores privados y también las empresas automotrices se han beneficiado de las nuevas obras viales. Y, para tal efecto, se ha formado

un fideicomiso, llamado Fideicomiso para el Mejoramiento de las Vías de Comunicación del Distrito Federal (Fimevic)¹², donde la información sobre el manejo del dinero de las obras se mantiene en secreto; sin embargo, su responsable es la secretaria de Medio Ambiente del gobierno de la ciudad capital, Claudia Sheinbaum (Sánchez, 2006: 13).

Para operar dicha obra, el 21 de diciembre de 2001, Andrés Manuel López Obrador creó el Fimevic, integrado por la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal y por el Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos; sin embargo, por decisión de Andrés Manuel López Obrador fue administrado, como se mencionó, por la titular de la Secretaría de Medio Ambiente del Distrito Federal (Carrasco, 2005: 24).

Mientras, el empresario de la construcción, David Serur Edid, presidente del Grupo Ideurban, fue quien le vendió al gobierno de la ciudad de México el proyecto de construcción de segundos pisos en las vías rápidas de las avenidas del Periférico y Viaducto, anunciado posteriormente, como la mayor obra pública de su administración, 13 kilómetros de segundo piso en el Viaducto y 19 en el Periférico, es decir, un total de 32 kilómetros.

Ahora, con el gobierno del PRD, también interviene en la construcción de la Torre Libertad, ubicada en la avenida Reforma, cerca de la fuente de la Diana Cazadora, como parte de un corredor que conduce al Centro Histórico, donde se han invertido 120 millones de dólares, que forma parte también de los proyectos de renovación urbana del gobierno de la ciudad capital. El inmueble ocupa 3 mil metros cuadrados y tendría 30 pisos o niveles, un hotel con 250 habitaciones, 90 departamentos, oficinas y locales comerciales, bares, boutiques y una discoteca (Carrasco, 2005: 25-26).

Sin embargo, el 30 de julio de 2004, el entonces director general del Fimevic, Rodrigo Rey Morán, emitió un decreto,

publicado en la Gaceta Oficial del Gobierno del Distrito Federal, para clasificar de acceso restringido la información de contratos y convenios de obras realizadas por el Fimevic. Sobre todo, porque los partidos de oposición en la Asamblea Legislativa (el Congreso local), han exigido información acerca de los gastos en las obras, a raíz de que la Contaduría Mayor de Hacienda, el órgano fiscalizador de la propia Asamblea legislativa, al revisar la cuenta pública de 2002, encontró pagos excesivos y sin la debida justificación. Por eso, han negado información e incluso su actual director, Alfonso Genaro Utrilla Hernández, tal vez espera a que concluyan las obras para liquidar el fideicomiso y terminar con la sospecha de manejo discrecional del dinero (Carrasco, 2005: 27).

Pero, las obras viales del sexenio de gobierno del ahora precandidato a la presidencia por el PRD, solamente benefician a los propietarios de autos de uso particular, un millón 900 mil, de los tres millones de vehículos que circulan al día en la ciudad capital. Sin contabilizar los 800 mil vehículos provenientes de los municipios conurbados del Estado de México, considerando que el 80% de la población utiliza el transporte público. Mientras, el sistema de transporte público prestado por particulares y operado por 9 empresas concesionarias de autobuses en 97 rutas, a través de 3 mil kilómetros, transporta a 6 millones de pasajeros al día. El servicio de taxi, cuyo registro en 2005, fue de un total de 102 mil 110 unidades, atiende a 1.1 millones de viajes diarios. Al mismo tiempo, el Sistema de Transporte Colectivo Metro, trasladada en días laborables a 4.4 millones de pasajeros, el Sistema de Transporte Eléctrico transporta a 99 mil 310 pasajeros, el Transporte de Pasajeros del Gobierno del Distrito Federal, traslada 750 mil usuarios al día (Castillo, 2005: 29).

Pero otra obra que se realizó fue la introducción de un servicio de transporte público, el Metrobús, en la avenida más grande de Latinoamérica (Insurgentes),

prestado por particulares, que tiene 28.8 kilómetros y que atraviesa la ciudad de norte a sur de ida y vuelta, con una presencia en 5 de las 16 delegaciones, sin embargo, en las que tienen un mejor IDH, la Gustavo A. Madero (0.84), donde se localiza la estación terminal, donde confluye una cantidad importante de usuarios a la estación del metro Indios Verdes, provenientes de los municipios de Ecatepec, Coacalco y de Pachuca, capital del estado de Hidalgo, la Cuahutémoc (0.87), Benito Juárez (0.90), Álvaro Obregón (0.86), y Tlalpan (0.86), estimando que el nuevo transporte, con un total de 80 autobuses, transportaría a 5 mil pasajeros en horas de un uso más intenso. Asimismo, dentro de sus "bondades", tiene un sistema anticontaminante, que ayudaría a disminuir los niveles de ozono, que flotan en la atmósfera de la ciudad de México, teniendo en cuenta que el transporte produce el 98% del monóxido de carbono (Carrasco, 2005: 29).

En este caso, la autoridad de la ciudad de México asume su papel de facilitador de la inversión privada, por ejemplo, participa con el 25% de la oferta, mediante la empresa pública de transporte (Red de Transporte de Pasajeros, RTP), con 20 autobuses y la empresa privada Corredor Insurgentes, con una inversión de 22 millones de pesos, aportados por los concesionarios de la ruta 2 que corría por la avenida Insurgentes, formalizó su existencia en el mes de septiembre de 2004, participando con 60 autobuses. Así, calcula el presidente del consejo de la empresa Corredor Insurgentes, Jesús Padilla Zenteno, que las ganancias anuales serían de 110 millones de pesos. Sobre todo, porque sería el único transporte público, que circularía, junto con el servicio de taxis, además, los 262 concesionarios, después de descontar los costos de operación y de mantenimiento, les quedarían cerca de 15 mil pesos mensuales. El usuario pagará 3.50 pesos por viaje sin importar el lugar donde ascienda o descienda, lo que no tiene comparación con los 2 pesos que paga por el uso del

Metro o por el servicio prestado por los trolebuses y los autobuses de pasajeros, administrados por el gobierno de la ciudad de México (Carrasco, 2005: 30-31).

Estos proyectos de obras viales solamente reproducen la fragmentación de una ciudad, donde al interior del fragmento existe homogeneidad, pero fuera del mismo se observa la precariedad, sobre todo, en los barrios donde habitan los grupos de menores ingresos. Además, esas obras no son producto de la planeación, ni de la regulación gubernamental, sino de la necesidad de "refuncionalizar" el espacio, beneficiando al negocio privado, sin asumir una perspectiva metropolitana. Por tal motivo, las obras viales y el Metrobús no son resultado de una política de transporte público (Trejo, 2005: 32).

Sin embargo, el auto particular se ha transformado en una mercancía de distinción social para los sectores sociales de altos ingresos (Wirth, 1988), lo que reproduce la desigualdad social, debido a que el transporte público, con sus carencias e incomodidades, debe de ser un servicio para los que viven en una situación económica precaria, sin tomar en cuenta que se han privilegiado más las vialidades para un transporte privado y, en menor medida, para el público. Ya que el parque vehicular privado de la ciudad de México, crece anualmente en 7%, lo que significa la incorporación de 210 mil autos al año, saturando las vialidades, lo cual para los propietarios significa una incomodidad por los atascos, demandando a la autoridad mejorar o crear nuevas vialidades (Trejo, 2005: 33).

En suma, la ciudad de México es una ciudad global, debido al perfil internacional adquirido por la renovación de su Centro Histórico, favoreciendo la reproducción de los intereses privados de los dueños del capital, junto con los que viven de las actividades del subempleo, como el comercio informal en la vía pública, sin que la autoridad pueda detener ambas

tendencias, convirtiéndose en el escenario de una sociedad polarizada, favorable a la descomposición social¹³.

REFLEXIÓN FINAL

La globalización económica neoliberal ha sido una manera de expandir el capitalismo por el planeta, cuyo incentivo lo encontró en los países que se integraron a la economía de mercado, regidos en su momento por los regímenes del "socialismo real", pero también en los países subdesarrollados de América latina, que entraron en una situación de crisis económica en los inicios de la década de los 80 del siglo XX, manifestada como la imposibilidad de pagar su deuda externa y que basaron su desarrollo en el modelo de la sustitución de importaciones y en el consumo de su mercado interno, para dar posteriormente paso a una mayor apertura de sus respectivas economías, con consecuencias sobre la configuración de los espacios urbanos, donde predominan las actividades terciarias y turísticas, imprimiéndole su propia dinámica, demandando de los gobiernos facilidades para la realización de las ganancias privadas transnacionalizadas¹⁴.

A su vez, se puede observar la caída de la función reguladora estatal, a través de leyes y planes, para que el mercado se convierta en el principal orientador del desarrollo urbano¹⁵. Así, el espacio urbano se revaloriza con la participación mayoritaria del capital privado, sin alterar la desigualdad social, favorable a la reproducción de un espacio fragmentado y con un déficit de inversión pública en la introducción y mejoramiento de los servicios urbanos para los pobres.

De este modo, se consolida la tendencia a fortalecer una ciudad dual, es decir, donde las actividades de la informalidad se desarrollan al mismo tiempo, que las actividades formales y vinculadas, en mayor o menor medida, a la marcha de la economía mundial.

La sustitución de una política urbana, por la firma de convenios, para realizar obras viales, así como las de "renovación" del patrimonio histórico, con la participación de la iniciativa privada, ha dejado de lado la posibilidad de una planeación, que incida en la corrección de las condiciones negativas, generadas por las actividades de los negocios privados, invirtiendo en actividades turísticas y en una nueva ampliación de las vías de circulación, siempre y cuando sean rentables. Esta es la fórmula que el gobierno de la ciudad capital ha encontrado ante la falta de políticas urbanas que vayan más allá de los intereses particulares de los empresarios¹⁶.

Sin embargo, no se trata de realizar una evaluación de su acción en el ámbito urbano del gobierno de la ciudad de México, sino señalar que se inscribe dentro de la lógica mercantil, impulsada por la renuncia a adoptar una política local, con un carácter metropolitano, que ayude a corregir las desigualdades sociales, reproducidas en un espacio, donde se han acumulado los rezagos, convirtiendo calles y avenidas, en lugares donde se desarrollan las actividades del subempleo, pero con beneficios privados para líderes y funcionarios, que quieren ser candidatos a algún puesto de representación popular, demandando una clientela electoral. Mientras, lo ilícito se expande porque se organiza mediante mafias, que han transformado en un negocio a la economía informal; pero para otros es parte de su sobrevivencia.

REFERENCIAS

- ACOSTA, J. Oscar (2005). "Geografía de la Exportación Mexicana". *Negocios*. Diciembre: 8-9.
- ASPE, Pedro (2005). "Nuestro futuro en América Latina". *Nexos*. No 332, 19-22.
- BARRETO, Elena (2005). "Entrevista. Sao Paulo: Desarrollo social contra endeudamiento", *Malacate*. No 5, 10.
- BAUMAN, Zygmunt (2005). *Vidas desperdiciadas. La modernidad y sus parias*, Barcelona: Paidós.

- CARRASCO, Jorge (2005). "Contratismo privilegiado". *Proceso*. No. 1483, 24-27.
- CASTRO, Raúl (2005). "La amenaza del ambulante". *Milenio*. No 383, 38-45.
- CASTEL, Robert (1999). "Vulnerabilidad social, exclusión: la degradación de la condición salarial", Jorge Carpio e Irene Novacovsky (comps.). *De igual a igual. El desafío del Estado ante los nuevos problemas sociales*. Brasil: FCE-Siempro-FLACSO.
- CASTILLO, Yazmín (2005). "Metrobús: De hombres-camión a concesión colectiva". *Certeza. Economía y Negocios*. No 73, 28-31.
- CERVANTES, Carlos (2005). "El regreso a la ciudad central". *Malacate*. No. 5, 9.
- CONSULTORA DE RECURSOS HUMANOS MERCER, www.mercerhr.com/pressrelease/details.jhtml/idContent/1173370#feeSchedule, Consultado 26 de julio de 2004.
- DAVIS, Mike (2004). "Planeta de Ciudades-Miseria. Involución urbana y proletario informal". *New left review*. No 26, 5-34.
- DAVIS, Mike (2003). *Ciudad de Cuarzo. Arqueología del Futuro de los Ángeles*. Madrid: Ediciones Lengua de Trapo.
- De MATTOS, Carlos A (2005). "Gestión territorial y urbana: de la planeación a la governance", *Ciudades*. No 66, 2-9.
- DÍAZ, Fernando, LOURÉS, María Luisa, RODRÍGUEZ, Carla, DEVALLE, Verónica (2003). "Ciudad, territorio y exclusión social. Las políticas de recualificación urbana en la ciudad de Buenos Aires", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. No. 103, 159-185.
- GARCÍA BERMEJO, Carmen (2005). "El Zócalo con escena turística. Un espacio público controlado, hoy, por la iniciativa privada". *El Financiero*, 6.
- GARZA, Gustavo (2003). *La Urbanización de México en el Siglo XX*. México. El Colegio de México, A. C.
- GARZA, Gustavo (2000). "Servicialización de la economía metropolitana, 1960-1998", Gustavo Garza (Coord.). *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*, México: Gobierno del Distrito Federal-El Colegio de México, A. C.
- GRAJEA, Elia (2005). "Santa Fe: entre el ejemplo y el fracaso", *El Universal*, 5.
- GUILLÉN, Tonatiuh (1995). *Municipios en Transición, Actores Sociales y Nuevas Políticas de Gobierno*. México. Friedrich Ebert Stiftung.
- PRADILLA, Emilio (2005). "La extinción de la planeación urbana". *Ciudades*. No. 66, 15-22.
- LERMAN, Aída (2005). "Globalización e integración: México y el Mercosur", *Comercio Exterior*. No 11, 1000-1008.
- LÓPEZ OBRADOR, Manuel (2000). *Las Primeras 40 Medidas que tomará el Nuevo Gobierno Democrático para hacer de la Ciudad de México la Capital de la Esperanza*, Ciudad de México, Mimeo.
- MARVÁN, Ignacio (2001). "La cuestión del gobierno representativo en el Distrito Federal Mexicano", *Reforma Política en el Distrito Federal. Memoria del Seminario Taller*. México. Cámara de Diputados LVIII Legislatura-Comisión del Distrito Federal-Coordinación de Humanidades-Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad.
- MEYER, Lorenzo (2005). "La pobreza en México. Aproximación al gran problema histórico". *Comercio Exterior*. No. 8, 684-691.
- MORA REYES, José Ángel (2004). *La Regeneración Habitacional en El Centro Histórico de la Ciudad de México*. México. Fundación Adolfo Christlieb Ibarrola, A. C.
- NEGOCIOS (2005). "Panorama Nacional, 35,111 Exportadores, ventas de 188,500 millones de dólares. En 2004 los destinos más importantes de estas operaciones fueron: Los Estados Unidos, Canadá, España y Alemania". Diciembre, 10-14.
- NEGOCIOS (2005). "Distrito Federal. Más de 160 destinos de exportación". Diciembre, 16-17.
- OECD (2004). *Territorial Reviews Mexico City*. Paris. OECD.

- PAN-DF (2005). Programa de Acción Política 2005-2030. *Construir un Mejor Futuro para la Ciudad de México*, México: PAN-Fundación de Estudios Urbanos y Metropolitanos Adolfo Christlieb Ibarrola, A. C.
- PINEDA, Miguel (2003). "Carlos Slim inyecta IP \$4000 millones en el Centro Histórico", *Certeza. Economía y Negocios*. No. 54, 6-8.
- PODER EJECUTIVO FEDERAL (2000). *Programa para un Nuevo Federalismo. 1995-2000. Balance Sexenal*. México. Secretaría de Gobernación.
- PRADILLA, Emilio (2004). "Ciudad de México: los caminos de la privatización de lo urbano". *Ciudades*. No 64, 57-62.
- PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS (2004). *Informe sobre Desarrollo Humano. México 2004*. México: Mundi-Prensa México, S. A. de C. V.
- ROBLES, Manuel (2005). "Remodelación "Light" ". *Proceso*, No 1504, 427-429.
- SÁNCHEZ, Raymundo (2006), "Ocultan en qué se gastan 7 mil mdp 10 oficinas del GDF", *La Crónica de hoy*. 20 de febrero. México, 13.
- SANDERS, Nadia (2005). "Aumenta el Bando 2 juicios de amparo". *Reforma, Sección Ciudad y Metrópoli*. 15 de noviembre. México, p. 1B.
- SCHTEINGART, Martha y SALAZAR, Clara Eugenia (2005). *Expansión urbana, sociedad y ambiente*. México: El Colegio de México, A. C.
- SASSEN, Saskia (1995). "On concentration and centrality in the global city", Paul L. Knox y Peter J. Taylor (editors). *World Cities in a World System*. Great Britain. Cambridge University Press.
- TREJO, Leopoldo (2005). "Sin planeación metropolitana el metrobús suena a ocurrencia". *Certeza. Economía y Negocios*. No 73, 32-35.
- VERDÚ, Vicente (2003). "Sociedad Americana ¿Sociedad del Futuro?", VVAA, *Ciudad para la Sociedad del Siglo XXI*. España. Universidad Politécnica de Valencia-Generalitat Valenciana.
- WIRTH, Louis, (1988), "El urbanismo como modo de vida", Mario Bassols, (Comp.) *Antología de Sociología Urbana*. México. UNAM.
- ZICCARDI, Alicia. (1995) "La gobernabilidad de las metrópolis latinoamericanas". *Comercio Exterior*. No 10, 797-801.

NOTAS

1. "Los residentes de áreas urbanas hiperdegradadas constituyen un asombroso 78,2 por 100 de la población urbana de los países menos desarrollados y al menos un tercio de la población urbana global" (Davis, 2004: 13).

2. Cada vez más juegan un papel importante las consultoras privadas para evaluar las condiciones de desarrollo de los negocios privados en las ciudades. Por ejemplo, la Consultora de Recursos Humanos Mercer, en el 2005, a la ciudad de México la colocó en el lugar 125 con un índice de 70.5 puntos. Aquí valoró lo siguiente: costo y calidad de bienes de consumo, ambiente de negocios, valores y disponibilidad de vivienda, salud y servicios médicos, ambiente político y social, calidad de los servicios públicos del transporte, alternativas educativas en todos los niveles y calidad del servicio, el medio natural y la contaminación, alternativas de esparcimiento, ambiente sociocultural en la población. Y, las mejores ciudades para invertir, según la consultoría son: Ginebra y Zurich en Suiza, ambas, las calificó con 106.5 puntos. (www.mercerhr.com/pressrelease/details.jhtml/idContent/1173370#feeSchedule).

3. En el año 2000, en México, los deciles del I al VI tenían un ingreso cercano al 21.9%, del VII al IX, el 34.3%, mientras, el decil X, donde se localizan los hogares más ricos, concentraba el 43.8% del ingreso total. Para el año 2002, los deciles del I al VI, concentraban el 23.5% del ingreso, del VII al IX el 35.7%, y el decil X el 40.8%. Finalmente, en el año 2004, del I al VI, concentraba el 23.4%, del VII al IX, el 34.5%, y el decil X, 42.1%. Se puede observar que existen ligeras variaciones, sin embargo, la concentración del ingreso se mantiene sin grandes modificaciones, lo que significa que la política económica neoliberal no es una política distributiva (Meyer, 2005: 686).

4. El TLC provocó una concentración mayor de las exportaciones mexicanas hacia los Estados Unidos, por ejemplo, en 2004, el 88.5% de las exportaciones mexicanas se dirigió a los Estados Unidos (Negocios, 2005: 12).

5. En el 2004, la región norte de México, concentraba el 47.1% de los exportadores, la región centro el 43.3%, la occidente, el 7.9%, la sur-sureste, 1.5% y la sur, 0.2% (Acosta, 2005: 8-9).

6. El Bando 2 ha favorecido el repoblamiento de las delegaciones centrales: Cuauhtémoc, Benito Juárez, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza, lo cual ha generado que entre el año 2004- 2005 se hayan construido 5 mil 61 viviendas, sin embargo, en dicha delegación, en el 2005, surgieron 127 juicios de amparo y 147 juicios de nulidad por clausurar obras de nuevas construcciones, esto significa que el boom inmobiliario se convirtiera en una de las causas del aumento del número de juicios (Sanders, 2005: 1B).

7. El Partido Acción Nacional (PAN), de tendencia política de derecha, coincide con el gobierno del PRD en la ciudad de México en lo relacionado con el tema de buscar la competitividad de la ciudad capital para captar "...los flujos de inversión y de personas que (...le permitan) ser espacio cada vez más atractivo en el escenario de la globalización. La OCDE describe como aspectos que restan competitividad a la Ciudad de México los siguientes: tiene una pobre y anticuada infraestructura, una gran insuficiencia de talento humano, un gasto demasiado bajo por estudiante que frena su formación personal y productiva, alta vulnerabilidad a factores macroeconómicos externos, carencia de un sistema de estímulos al sector formal de la economía, una escasa disponibilidad de capitales para impulsar actividades productivas, baja calidad de "clima de negocios", así como defectos en cuanto a la organización y operación del gobierno y la administración pública de la ciudad que no fomentan un clima de respeto a la legalidad, no brindan seguridad jurídica, no ofrecen confiabilidad en la aplicación de la normatividad y no le ponen "alfombra roja" a la inversión local y externa". (PAN-DF, 2005: 30-31).

8. En diciembre de 2001, Andrés Manuel López Obrador cenó con varios empresarios para buscar proyectos de la iniciativa privada para la ciudad de México, lo cual incluía no solamente la regeneración del Centro Histórico sino la construcción de nuevas vías de comunicación para la ciudad capital (Carrasco, 2005: 24).

9. El costo de la vivienda localizada en el Centro Histórico resulta demasiado alto para que los grupos sociales de bajos ingresos la puedan adquirir (Mora Reyes, 2004). En el "Encuentro Taller Iberoamericano, Vivienda en la Ciudad Central", celebrado en la ciudad de

México del 7 al 10 de febrero de 2005, coordinado por la red del Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (Cyted), diversos expositores destacaron de su análisis de los centros históricos de las grandes ciudades, lo siguiente: su despoblamiento, cambios de usos del suelo, deterioro y pobreza, también la existencia de una cultura dominante de irse lo más lejos del centro, concentración de más autos, así como la tendencia gubernamental al abandono de dicha zona. Algunas soluciones se relacionan con una planeación urbana que debería de tener como objetivo el redoblamiento de las áreas centrales y los centros históricos, controlando los costos del suelo, realizando de manera rápida las expropiaciones, definiendo zonas especiales de interés social con incentivos sociales (Cervantes, 2005:2).

10. Carlos Slim dice: "La sociedad cuenta con tres o cuatro proyectos importantes. Uno de ellos, el de (...la avenida) Juárez 14 y Juárez 4, con 2.100 metros más un estacionamiento, va a ser de oficinas; son los edificios que están frente (...al palacio de) Bellas Artes. Se planea instalar oficinas; la parte alta está rentada y hay un grupo que quiere hacer un hotel boutique o departamentos" (Pineda, 2003: 11).

11. En marzo de 2003, el entonces secretario de la Secretaría de Finanzas, Gustavo Ponce, acusado posteriormente de peculado y ahora tras las rejas, junto con la titular de la Secretaría de Turismo, Julieta Campos, así como el de la Secretaría de Cultura, Enrique Semo, que después también renunció a su puesto, firmaron un convenio con el presidente de la Asociación Nacional de la Industria del Entretenimiento (ANIE), José Manuel Alavez González, para establecer el programa "Ciudad de México/Capital de los Espectáculos, la Cultura y el Deporte", organizando actos culturales masivos a partir del mes de abril de 2003. Por eso, la ANIE configuró un fideicomiso de administración con el banco Scotiabank Inverlat, para contar con la solvencia económica y poder organizar conciertos musicales en la Plaza del Zócalo, gracias a exenciones fiscales otorgadas por el gobierno de la ciudad de México. Sin embargo, dicho fideicomiso, el gobierno de la ciudad capital, le otorgó un monto inicial de 44 millones de pesos. Mientras, la participación del gobierno local se limitó a proporcionar las condiciones para que se realizaran de la mejor manera los espectáculos: logística, seguridad, transporte, limpieza, etcétera. Pero, al mismo tiempo, la estrategia de los espectáculos se convirtió en un medio para impulsar el turismo en la zona, con la participa-

ción de la ANIE. "Con base en ese fideicomiso privado la ANIE tiene el control de los espectáculos en el Zócalo, en el Foro Sol, en el Teatro de la Ciudad, en el Auditorio Nacional, en el Palacio de los Deportes, en las rejas del Bosque de Chapultepec y en los camellones del Paseo de la Reforma. Ese organismo decide quiénes se presentan en esos espacios. El compromiso con el gobierno capitalino es que, por lo menos, dos artistas de renombre, "de moda", ofrecerán al mes conciertos masivos" (García, 2005: 44).

12. En la ciudad de México, el sector exportador más dinámico es la industria automotriz ya que representó en 2004, el 52.53% de las exportaciones, seguido por el sector de maquinaria y equipo eléctrico-electrónico, 15.44% (Negocios, 2005: 16).

13. "Con la llegada de los gobiernos perredistas (...pertenecientes al PRD), el número de ambulantes en el Centro Histórico pasó de 8 mil, en 1997, a 35 mil durante la pasada época navideña (...diciembre de 2004). Al control de la zona que ejercen los descendientes de Guillermina Rico (...líder de un grupo de ambulantes), y desde la cárcel Alejandra Barrios (...otra líder de los vendedores ambulantes), se han añadido cerca de 60 grupos que se disputan la supremacía, incluso Ana María, una de las hermanas de Dolores Padierna, ex delegada (...del PRD) en (...la delegación) Cuauhtémoc, es señalada por vendedores ambulantes como líder en la Plaza del Estudiante" (Castro, 2005: 38).

14. Esto no significa que ciertos proyectos urbanos privados no se vean libres de las consecuencias derivadas de la segregación social. Esto sucede con el centro comercial Santa Fe, que se construyó en 1993, y se localiza a 15 kilómetros del Centro Histórico de la ciudad de México, donde se construyeron edificios modernos, que albergan las actividades comerciales y de servicios de grandes corporativos privados, junto con los edificios, habitados por grupos sociales de ingresos elevados, han expresado su opinión de que quienes ensucian sus calles y les quitan el agua son los que habitan en sus áreas aledañas, compuestas por barrios pobres y marginados. Sin embargo, la segregación es también parte de su origen, por ejemplo, Santa Fe fue ideada para ser una ciudad dentro de una ciudad, es decir, en un mismo espacio vivir, trabajar, estudiar, comprar y divertirse. Por ejemplo, vivir en una casa de 300 metros cuadrados supone pagar 4 mil pesos bimestrales de predial, gastar bimestralmente 2 mil 500 pesos por el servicio de luz. Además, es la única zona de la ciudad de México, que no es administrada por ninguna

delegación, sino que la prestación de los servicios urbanos, depende del gobierno de la ciudad de México.

El creador de dicho proyecto, el arquitecto Roque González, opinó: "En 15 años será un verdadero problema, pues no tiene suficientes vialidades, espacios para convivir, lugares para caminar y va directo a los conflictos viales y a la deshumanización". Mientras, algunos empleados de los corporativos, han expresado que cerca de 45% de su ingreso lo consume el desplazamiento a dicho lugar debido a que no existe servicio de transporte público al interior de este complejo urbanístico, además, de vivir en algún municipio conurbado (Grajea, 2005: C4).

15. Sin embargo, el gobierno de la Ciudad de Sao Paulo decidió usar un préstamo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para rescatar su centro histórico, pero arraigando a la población de bajos ingresos en el área central, mediante programas de inclusión social. Así lo expresó la arquitecta Elena Barreto y ex coordinadora de Programa de Vivir en el Centro en Sao Paulo: "el BID vigila cómo se gasta el dinero y en Sao Paulo está financiando el conjunto de intervenciones en el área central. Por el hecho de que hagamos un programa social tenemos la posibilidad de invertir 40 por ciento de dinero brasileño y 60 por ciento del préstamo. Debemos más por un lado, pero por el otro tenemos más plata para utilizar en este mismo programa. Yo creo que el programa salió como queríamos aunque fue muy difícil la negociación porque el BID tiene un modelo (preestablecido)...por ejemplo, cuando empezamos el programa de alquiler social no lo querían, primero decían no hay que conservar a los más pobres en el centro porque significa desvalorizarlo y no quiere venir la clase media. Nosotros estábamos muy preocupados por las familias de extracción social baja. Discutimos y alcanzamos un acuerdo para convencerlos que teníamos que hacer ese programa de alquiler social. Después nos pusieron muchos controles. Lo que no pueden controlar es cómo hacer la gestión de los programas (subrayado mío). De todas maneras el municipio iba a tener dinero y decidir...Teóricamente el BID tiene una gran preocupación por la eficacia social de los programas, ese es su discurso. Nosotros trabajamos con técnicos que son sensibles al problema social, el problema es qué nos vamos a quedar con una deuda con el banco. Hubiera sido mejor tener dinero...de la municipalidad para hacer el programa...Del total del préstamo 20 por ciento va a los programas de vivienda, antes se destinaba una proporción muy distinta, era casi

50 por ciento para la construcción de estacionamientos” (Barreto, 2005: 10).

16. El punto de vista empresarial también ha prevalecido en el gobierno federal de Vicente Fox (2000-2006) en el momento de realizar obras públicas. Por ejemplo, en las obras de ampliación del Aeropuerto Internacional de la ciudad de México: “Sorprende el Centro de Negocios, ubicado en el segundo piso de la terminal aérea, donde inversionistas y empresarios nacionales y extranjeros pueden rentar 10 con-

fortables oficinas, dotadas de pantallas, líneas telefónicas e Internet. A la entrada del lujoso salón alfombrado se lee: H.Q Global Work”. Sin embargo, Jorge Dimitri Sunderland, vocero de la Asociación Sindical de Pilotos Aviadores (ASPA), criticó el proyecto de remodelación debido a que no comparte “(...) la visión empresarial del secretario (...de Comunicaciones y Transportes) Pedro Cerisola (...) Todo el proyecto ha tenido una óptica meramente comercial, de lucro” (Robles, 2005: 429).